續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

一七九・經部・群經總義類

經學博采録十二卷　〔清〕桂文燦撰……一
經述四卷　〔清〕林頤山撰……一一五
國朝漢學師承記八卷附録一卷　〔清〕江　藩撰……二五三
兩漢五經博士考三卷　〔清〕張金吾撰……三五七
經學歷史一卷　〔清〕皮錫瑞撰……三八五
今古學考二卷　廖　平撰……四一九
新學僞經考十四卷　康有爲撰……四六七

敬躋堂叢書之二

經學博采錄

鄭則澐署耑

壬午冬刋成
古學院藏版

自序

我朝經學極盛經師數十人著書數千卷阮文達公集而刻之爲皇清經解一千四百卷以惠士林三十年來繼起之士淺深雖異指歸則同 文燦 生長南海壯遊京師當代通儒或在私淑之列或居請業之科或聞聲而相思或捧手而有授每得一義受益已多自顧寒儒不能整齊衆家登之棃棗聊欲摭其梗概以廣見聞日積月累漸成卷帙番禺陳先生取許君博采通人之語題曰經學博采錄若夫仕有美績處有高風軼事瑣言隨筆附記將爲來者論世知人之助焉復有著述未成刊布未廣逝者不作知者益稀潛德幽光理宜表著此又區區撰錄之愚心也異時將復出遊更加搜訪以稱博采之目倘我同志示以新知俾廣續焉是所厚幸爾

大清咸豐五年八月南海桂文燦

序

學之區漢宋者俗說也明季國初諸大儒皆主通經致用而治身尤務篤實有漢宋之限哉自俗儒類襲理學淪於空疏矯之者遂高揭漢學之幟於是漢學師承記漢學商兌乘時並出互肆牴排若相水火風習之遞遷而人才亦與爲升降可慨也已道咸間士崇實學始復有通漢宋之郵者番禺陳蘭浦先生其著也南海桂氏子白爲先生入室弟子實運承令緒津導學海著書滿家然北方學子獲睹其書者殊罕余竊憾焉比與先生孫公參共事古學院承出其先著東塾雜俎手稟既斠訂付梓適吾友黃君君緯藏有桂氏遺著多種皆未刊之稟經學博采錄在焉是書體製略如漢學師承記而攟拾聞見加詳蓋乾嘉道咸四朝問學術源流之所匯大之可補國史次之亦可代學案葉鞠裳前輩稱其旁搉瑣言兼陳軼事開著家之創例者殆不足以盡之（語見葉氏爲汪柳門侍郎代製序）夫欲覘一代之學術者必先攷鏡其人物人物者學術之淵源也鴻儒碩彥虎炳世宙固自有其可傳者在若夫槁項之士殫志窮經著述湮淪姓名黯黮舍是其奚以爲發微闡幽之助然則是書之傳不傳文獻寄焉矣豈獨繫乎桂氏一人已哉且觀其所標舉者若劉端臨張小軒夏則齊凌曉樓諸先生雖出處不盡同類皆一代經師而篤於性理者又嘗載顧氏千里爲曉樓先生序其壞室讀書圖曰漢學者正心誠意而讀書者也俗學者不正心誠意而尙讀書者也是故漢人未嘗無俗學宋人未嘗無漢學由顧氏之言繹之則夫曰言正心誠意而不尙讀書者其視俗學又何如耶是雖非桂氏之言桂氏獨取而揭櫫之亦可闚其宗尙之所在矣借鈔竟亟舉付剞劂以餉後學會吳縣王君欣夫主輯辛巳叢編采及是書先印成見寄竊幸衰晚寂寥乃有銅山洛鐘之應及取以互斠則茲編條舉增於叢編本者凡二十有一其卷二自首至末皆彼本所無餘雖並見而茲之所載時復增詳疑此爲最後寫定者其間譌脫互異則就兩本衡較擇其善者從之而復授手民刊正焉自揣荒陋又牽臆去取無所就正深思有專斷之失當世碩學倘不吝匡教而增益之則余所旦夕翹望者也太歲在昭陽協洽長至後三日侯官後學郭則澐謹序於圖城之餘清齋

經學博采錄卷一

南海桂文燦

惠定宇徵君戴東原吉士錢辛楣詹事所著諸書家置一
編然尚有未刊行者徵君未刊之書有周禮補注六卷其
體例與九經古義略同吳縣吳嶽生修撰鍾駿嘗獲遺稿
於其家修撰弟子林香溪博士錄其副藏之吉士未刊之
書有直隸河渠書一百十一卷爲吳江周履泰所竊易名
畿輔安瀾志嘉慶己巳繕寫進呈上謂此有用之書也命
刊之履泰以同知用吉士之子中孚負書入都欲辯明之
而無肯言於上者今不知其稿尚存否詹事未刊之書有
唐石經考異二卷於初刻經改之處聚萃羣書參互考正
最爲精確王倬甫秀才云其手稿今藏海鹽陳君其幹家
詹事之弟名大昭字可廬著有說文統系序說文新附並
刊行世或嘗以其所注說文與段茂堂桂未谷二家並舉
文燦往來南北徧索不獲博訪通人咸曰未見王倬甫云
此書未刻徵君之子小廬秀才繹藏之書中援引多而考
辨少其援引之處多與段氏相合云秀才一字子樂年將
八十耄猶好學著有十三經漢學句讀孟子義疏又與弟
同人侗箋疏揚子方言並工篆隸眞書性情和易謙慎人
多言似辛楣詹事可廬徵君

曾滌生侍郎國藩湖南湘鄉人也貫通羣經精研小學熟
於掌故尤究心經世之學正色立朝闢邪陳善有古遺直
之風今上登極奏請舉行日講意欲於贊助聖學之中陰
寓陶成人材之意謂其幾在此其效在彼必求於人才有

益不徒務講學之虛名參考羣書謹擬條款凡十有四一
考定日講設官之制猶宋時崇政殿說書之職與起居注
官主典禮侍班簪筆載記卽周時左史右史之職不同一
講官員數請照康熙九年之例定爲滿四員漢八員一請
每日以一人進講與尋常召見無異一講官請將閣學及
九卿科道與翰詹一體充補一保舉講官請特派大臣四
五人各保數員以備進講一進講之地現在請於東書房
此後或有遷移臨時請旨一進講之儀請令講官屆時捧
書入一叩與侍立宣講講畢一叩與趨出一進講之時請
於每日早間引見以後皇上萬幾已畢御前大臣侍衛等
皆已散値然後進講一所講之書請用大學衍義及大學
衍義補二書一陳講之道固貴忠誠剴切尤貴明於本朝
掌故請令於每日進講之時將列聖至德善政稱述一二
條則爲講官者必熟於國家之典章此中之磨勵人材不
少一復講之法請皇上於疑難之處俯加詰問講官錯誤
之處卽承指示若無疑可問無誤可指卽不妨默識一纂
成講書倶將來刊刻流傳以昭聖學之盛一講官體制宜
稍示優異雖編檢科道皆得照起居注官南書房翰林之
制經筵侍班宜在六部堂官之次一進講年數康熙年間
凡十七年現舉舊章伏願行之久遠不可遽求速效十年
以後人才當有起色可收百年樹人之效奉旨著於百日
後舉行後格於部議而止又嘗見侍郎奏稿有云自道光
中葉以來朝士風氣專尚浮華小楷則工益求工試帖則
巧益求巧翰詹最優之途莫如兩書房行走而保薦之時

但求工於小楷者閣部最優之途莫如軍機處行走而保送之時但求工於小楷者衡文取士大典也而考差者亦但論工小楷而不復顧文義之淺深故臣嘗謂欲人才振興而使士大夫考古來之成敗討國家之掌故而力杜小楷試帖工巧之風乃可以崇實而黜華去歲奏開日講意以人臣陳說古今於黼座之前必不敢不研求實學蓋謂此也今皇上於軍務倥傯之際仍舉斯典與康熙平三藩時相同然非從容召見令其反覆辨說恐亦徒飾虛文而無以考覈人材目前之時務雖不敢妄議本朝之成憲獨不可稱述乎皇上於外官來京屢次召見詳加考覈今日之翰詹異日之督撫司道也甫脫乎小楷試帖之間即予以兵刑錢穀之任又豈可但觀其舉止敏捷語言圓妙而

不究其眞學眞識乎語語切實可謂名通之論矣壬子癸丑間粵西紅巾賊起蹂躪吳楚吾粵馮展雲學士侍保侍郎總辦軍務有臣觀內外公卿有學有識無如前任禮部侍郎曾國藩之語得旨在籍辦理團練統師東下拔識賢豪大江以南賴以底定重見太平拭目俟之

粵東自國初以來詩壇最盛講學者承前明道學之遺躬行實踐自東吳惠半農來粵督學喜以經學提倡士類時有蘇瑞一珥羅履先天尺何西池夢瑤陳聖取海六四君稱惠門四子（此據江鄭堂漢學師承記也考阮通志南海縣志並云瑞一履先西池與勞阮齋孝輿爲惠門四子又或云履先西池與鍾鐵橋獅車蓼洲胞芳爲惠門四子未知孰是按蘇瑞一爲勞阮齋作春秋詩話序稱羅履先何西池陳聖取諸子皆惠學使所賞同在師門又稱阮齋並締交則皆半農弟子也）嘗舉乾隆博學鴻詞科若夫博通羣書以漢儒訓詁說經者以文燦

所聞蓋自海康陳觀樓觀察始觀察名昌齊字賓臣一字觀樓又自號啖荔居士乾隆三十六年進士歷官翰詹科道出爲浙江溫處兵備道所至愛民弭盜修廢出滯多善政學者稱之高郵王石臞觀察序其所著賜書堂集云有云先生生平於書無所不讀自經史子集以及乾象坤輿之奧六書四聲九賦五刑之屬星算醫卜百家衆技之流靡不貫穿於其胸中故所著書如經典釋天附錄天學脞說測天約說及大戴禮記老子荀子楚詞呂覽淮南諸書考證皆發前人所未發先生爲予詞館先輩又同直諫垣公事之暇屢以古義相告語其學旁推交通之中加以正譌糾謬每發一論皆得古人之意義而動合自然故余所著廣雅疏證淮南內篇雜志輒引先生之說以爲楷式蓋

予宦游數十年所見綴學之士既精且博如先生者不數人也長樂溫伊初孝廉爲觀察傳有云先生論學謂不當分漢宋爲二且程朱未嘗不從訓詁入也嘉慶二十有五年觀察年七十有八卒於家所著經典釋文附錄歷代音韻流變考俱燬於火後重輯經典釋文附錄成易詩書三卷又著測天約術楚詞音義天學脞說臨池瑣語新論正誤呂氏春秋正誤營兆約旨囊玉秘旨別傳各一卷淮南子正誤八卷賜書堂集鈔六卷文燦嘗得其遺書讀之其重輯經典釋文附錄自序言凡注疏史漢說文諸書所引經傳與今時傳本異而陸氏未收者悉採錄之而於毛詩載馳則云毛鄭作五章蘇氏作四章襄十九年左傳穆叔賦載馳之四章取控于大邦誰因誰極之意朱子據之從

蘇氏於七月則不從周禮籥章鄭注豳風豳雅豳頌之說謂當以朱傳爲正於周頌假以溢我則云襄二十七年左傳作何以恤我杜云逸詩朱傳云何之爲假聲之轉也恤之爲溢字之譌也蓋據左氏說文作誐以溢我誐吾何切嘉善也廣韻作誐以謐我於彼徂矣岐有夷之行子孫保之則云朱傳岐字絕句爾雅疏云岐有夷之行後漢書西南夷傳作彼徂者岐韓詩外傳作政有夷之行子孫保之說苑作岐有夷之行子孫保之觀察爲漢儒考證之學而屢稱朱子詩傳溫伊初謂觀察論學不分漢宋此其明徵歟蓋無門戶之見而平心以求其是者也

勞阮齋大令名孝輿南海人也雍正乙卯拔貢生乾隆丙辰舉博學鴻詞科召試未用旋出宰黔中初署錦屏淸鎭

旋補龍泉又署淸溪調畢節再調鎭遠所至以經學飭吏治陳布政惠榮深與投契所上勸民開墾蠶桑種植之法布政多采納檄行諸郡民至今稱之適歲飢有糾衆剽掠者大令拘其魁以飢民報薄懲治鄰邑有類此者其邑令以亂民報多抵於法民皆感之年五十卒於官所著有春秋詩話五卷阮齋文鈔詩鈔十卷春秋詩話專取左氏之言詩者一曰賦詩如重耳賦河水秦穆公賦六月之類二曰解詩如郤至解兔罝穆叔解三夏及文王鹿鳴之類三曰引詩如鄭公子忽引自求多福陳敬仲引翹翹車乘之類四曰拾詩乃古詩佚句左氏拾而出之五曰評詩爲吳公子觀樂一篇每條後各以所見附著之此爲自來治春秋者所不及亦自來輯詩話者所未道也大令之子名潼字潤之一字莪野乾隆乙酉由拔貢生中本省第二名舉人受知于大興翁覃溪餘姚盧召弓兩學士得名最早事母至孝少時母授以毛詩後應省試以詩經溢額見遺者再所知或勸其改經孝廉曰吾不敢忘母教也中舉人後母在不肯再應禮闈以引獎後進爲己任嘗言讀孔子書得一言曰務民之義讀孟子書得一言曰強爲善而已矣讀朱子書得一言曰切己體察其敬宗恤族倡率鄉黨備賑義舉皆有成績乾隆丙午歲飢賴以存活者無算所著有孝經考異選注四禮翼孝經小學正文人生必讀擇要救荒備覽荷經堂詩文稿若干卷

冉未盧教諭名經字世則南海捕屬人也乾隆庚寅舉人官曲江縣教諭少讀書強記絕人攻治益力其學專精鄭

孔而立身行己則追踪關閩云初甚拘苦後讀詩至衡門之下一章怡然自得曰此君子素位不願外之說也孔顏樂處豈外求哉授徒三十年硜硜講說不倦問字者至館舍不能容康布政基田開羊城書院以造士訪粵中邃學礪行而能文章無如教諭者特聘主講席多士咸慶得師卒年七十有八所著有四書學解周易略解詩經書經略解考工記注羣經互解算略等書皆薈萃諸說而貫通之而易尤邃其釋卦象以十翼爲據釋爻詞以象爲本其講算法以周髀算經爲主兼通筆算籌算隨手指畫不差秒忽云

番禺林月亭學正名伯桐粵東碩儒也嘉慶甲子舉於鄉出閩中陳恭甫編修之門屢躓公車以選授德慶州學正

卒於官學正素履嚴正學術深醇以毛西河好爲掊擊之
論戴東原不爲壘守之學嘗以毛戴並稱之道光間鄉人
士請以學正崇祀鄉賢呈學官牒有十三經之注疏無一
卷不手自披尋七十載之操修無一事不心存敬慎皆紀
實也學正博通經史旁涉羣書所著有毛詩識小三十卷
史記蠡測供冀小言各一卷冠昏喪祭儀考十二卷修本
堂稿四卷余讀毛詩識小所釋經義最爲精簡如芣苢薄
言有之傳曰有藏之也王氏經義述聞謂有亦取也不從
毛說學正云案傳言藏之非謂既歸而藏謂采得而暫安
頓之也又案有謂富也（原注本邶谷風毛傳）既言采之又言所采之
富也又何彼襛矣傳曰襛猶戎戎也學正曰案襛訓爲厚
說文衣部襛衣厚皃段茂堂云凡襛聲之字皆訓厚戎大

也戎戎者大而又大其厚可知又信誓旦旦傳曰信誓旦
旦然學正曰箋云我以其以信相誓旦旦耳此毛鄭之本
同作旦旦也釋文云旦旦說文作悬悬是詩所見本作悬
也毛詩挍勘記云旦卽悬之假借故義仍爲悬也案悬卽
怛之重文說文怛憯也信誓而憯痛是箋所謂懇惻款誠
者也又陟岵傳言岵屺與雅訓正相反學正曰考爾雅釋
山多草木岵無草木峐據釋名釋山山有草木曰岵岵怙
也人所怙取以爲事用也山無草木曰屺屺圮也無所出
生也說文岵山有草木也屺山無草木也據此則皆與傳
未合疏以毛傳爲傳寫誤是也其他解釋多類此史記蠡
測史論也供冀小言子部也凡二十二篇曰天人曰小民
曰出處曰勤惰曰鬼神曰古昔曰食力曰天爵曰質文曰

習俗曰家教曰宗法曰師友曰練習曰內行曰實惠曰貧
富曰奢儉曰息機曰安雅曰勞樂曰簡壽荀子云行而供
冀非漬倖也楊倞注供恭也冀近也恭近謂不敢放誕也
供冀名書實取諸此至冠昏喪儀考仿司馬溫公書儀爲
之諸考之文寓言垂訓最稱善云番禺又有黃石谿明經
名子高道光戊子優貢亦深經學尤工篆法所作小篆酷
似唐李陽冰時人得其書珍如拱璧所著詩文集共若干
卷明經之子名漸泰字鴻逵亦工篆法傳其家學又有孟
蒲生孝廉名鴻光道光甲午科舉人賦性强記侯君謨孝
廉嘗言觀書能記不及孟蒲生使蒲生勤於讀書林月亭
曾勉士不及也蒲生孝廉亦深經學工篆法余嘗見其玉
瓚黃流解一首原原本本數千餘言極爲精博云

六書轉注之說千餘年來無能言者近儒戴東原以爲二
字互訓江艮庭則云轉注卽所謂凡某之屬皆從某也番
禺陳先生曰戴說合於許君同意相受之語然互訓之字
不必同一部如爾雅初哉首基皆訓始在爾雅雖同一條
在說文則分屬各部何云建類一首乎江說合於建類一
首矣然如其說則說文九千餘字無一非轉注太無限制
蓋二說各得其一端合之則轉注之說明矣蓋轉注者部
中之字與部首之字同意者也考爲老之屬而从老是爲
建類一首老者考也考者老也是爲同意相受也形聲之
字與部首之文不盡同意如江河雖水名然水字不可訓
爲江河江河亦不可但訓爲水必分別之爲岷山之水積
石之水考老則考訓老老訓考無分別矣故許君說形聲

但云因事爲名說轉注則云同意相受也當保氏教國子時教識江河二字必教以岷山之水積石之水凡水名數十百字皆當一一訓之如教識考老二字以及壽耇等字則皆同一意並無異訓此其所以別爲一書也先生此論精確之極又聞先生云此論自劉星甫秀才昌齡始發之秀才嘗撰說文轉注假借說云說文叙曰轉注者建類一首同意相受考老是也叚借者本無其字依聲託事令長是也江艮亭六書說謂說文解字一書凡分五百四十部其分部即建類也其始一終亥五百四十部之首即所謂一首也下云凡某之屬皆从某即同意相受也其言建類一首深得許氏之意然謂凡某之屬皆从某即同意相受是以說文九千三百五十三文皆爲轉注之字則過矣許

以同意相受言轉注則凡非同意而相受者皆不得爲轉注如考之意爲老則考從老爲轉注孝之意爲善事父母孝雖從老不得爲轉注也凡同部之字皆從部首而生而唯以部首之字釋之則意或未盡如武從戈而意非戈必合止戈之意乃爲武信從言而意非言必合人言之意乃爲信此許所謂比類合誼以見指撝也許於轉注則曰建類一首同意相受明不必比類合誼而始見指撝者爲轉注由江氏之說則許君何必舉考老以明之乎六書說又謂凡一字而兼兩誼三誼者除本誼之外皆叚借按一字而兼兩誼三誼者引伸之誼不可以爲叚借引伸因字而得誼叚借因誼而得字二者迥殊叚借字如來周所受瑞麥來麰天所來也故爲行來之來西鳥在巢上日在西方

而鳥棲以爲引伸之誼可也疋足也古文以爲詩大雅字誐辨論也古文以爲頗字以爲引伸之誼可乎江氏徒見發令字引伸有縣令義長遠字引伸有縣長義故欲以引伸賅叚借然殊失許君本無其字之恉江氏言六書以爲皆具於造字之初甚確而其言叚借若此則幾無以自持其說矣學者不可不審也秀才所言轉注淺學者多未能明先生故特暢其說歟又昔人每以六書爲造字之法戴東原又分別言之謂象形指事諧聲會意四者乃古人造字之法轉注叚借二者則用字之法先生則謂六書之法專爲教人識字若初作字時則依類象形與形聲相益二者而已象形指事相類而教人識字則必教以畫成與不畫成轉注形聲相類而教人識字則必教以同意與不同

意依類象形之中畫成者爲象形不畫成者爲指事形聲相益之中形與形相益者爲會意形與聲相益者爲形聲相益而各爲一意者爲形聲相益而仍同一意者爲轉注此五者之所以分也文燦謹案此論明辨以精尤發前人所未發也

壬子癸丑間會試後留寓京師番禺陳先生屬覓麻沙小字本廣韻時詢賈人徧訪朝士多不知也聞湘潭袁漱六編修芳瑛喜藏宋刻書屢欲訪之以事中止偶於苗先路明經座上見之細詢則編修嘗得此書於燕市珍藏之欲以他珍異易歸以呈陳先生未果允借錄副亦未暇也編修先後於燕市收得全與不全宋刻諸正史共十種欲校正史者舍編脩諸書蓋未易覓也文燦又嘗於燕市得宋

本毛詩一帙編修特爲識别云

李子廸檢討名熾昌更名光彦吾粤嘉應州人也道光辛卯恩科舉人辛丑成進士官翰林居平讀書恆徹夜不寐至齒盡脱每日讀十三經注疏資治通鑑各若干篇以爲正課又讀皇清經解五禮通考等書各若干篇爲餘課有故釋卷正課闕則補之餘課則否數十年如一日故所積日記課本盈至數尺所至必欲交其文學之士恆先施之惜不永年所著書多未成成易鑰四書典貫各若干卷藏於家嘉應又有饒戶部者名應坤字載初道光壬辰科舉人乙未成進士官主事久官京師閉門讀易同官多不識其面所注易或十餘卷多發明漢儒之説其手稿戶部之子軒珍藏之軒字輶史以進士官内閣中書舍人

昔宋陳彭年等重脩廣韻題曰陸法言撰本郭知圓朱箋三百字其後復有增加字者關亮薛峋王元照祝尙丘孫愐嚴寶文裴務齊陳道固凡八人又云更有諸家增字備載卷中今讀廣韻孰爲陸氏元文孰爲增加已不可辨番禺陳先生據廣韻以同音爲一條於第一字注切語及同音字數此必陸氏之舊乃有兩條切語同一音者不合本書通例而凡若此者其一條必在韻部之末又字多隱僻且多重見定此爲增加之字又云惟其增加故在部末其字爲陸氏所不收故多隱僻又字有數音前人已取其一音錄之而後人更據别音增之故多重見以此三者灼然知爲增加字無疑矣增加字附於同音字下者雖非陸氏之舊然猶依舊例雖不辨無害也乃竟不檢上文已有同音而别爲切語既失舊例又使讀者疑焉此則不可不辨又切語下字與所切字爲疊韻自當取同韻之字乃今之廣韻有同韻有字而反取他韻字者蓋陸氏元書同韻無字故取他韻今同韻有字則後人所增此又增加之一證不辨而明之則爲陸氏之疎也故先生爲切韻表以廣韻增加字非陸氏切韻之舊既删除其字不錄於表後校廣韻諸本切語之異同並錄爲一編校讎異同細辨其得失删除增加之字取劉子正校書時有校除復重之語名曰校除錄云先生又云陸氏爲音學大宗余爲此編欲因廣韻之書以傳切韻之學將刻廣韻而以此附焉

儒者治經如折獄然當究其是非是非已定當有以處治之東晉古文尙書經注至今日而僞迹昭著無庸再辨惟

處治之道未得其宜乾隆中有奏請廢其僞經者以武進莊侍郎存與議謂篇中多精理名言以之進講最爲有益中止番禺陳先生云天下古今精理名言尙多若以其精妙遂可以與二帝三王典謨並傳不朽雖作僞亦不可廢是何言歟文燦請以處治之方先生乃言曰今文二十八篇本二帝三王之書孔傳亦晉人經注是當存之以爲東晉藝文之一其古文自大禹謨以下十五篇附列卷末而以惠定宇古文尙書考注之以明其捃摭之迹且使書中精理名言各還本眞先生此語洵爲萬世定論矣

番禺侯君謨孝廉補後漢書三國志藝文志各四卷道光三十年刊入嶺南遺書兩志注語有關乎經義者甚多其鈎沈之諭如鄭衆毛詩傳孝廉注云范蔚宗陸機陸德明

皆但言鄭衆傳毛詩不言作傳惟隋志有作傳之文而亦不著其書疑誤也今亦未敢臆斷姑錄之其說今絕無存惟旁見周禮注者宰夫之職注引詩曰家伯維宰以宰爲宰夫與鄭箋之冢宰異（原注毛蕭從之）典瑞注引詩曰邸彼玉鄭黃流在中與今本作瑟作瓚異大司馬注引詩曰言私其豵獻肩于公一歲爲豵二歲爲豝三歲爲特四歲爲肩五歲爲慎與傳箋俱異獻豣作獻肩亦異至今序官膳夫注引仲允膳夫獻人注引敝笱在梁大司徒注引錫之山川土田附庸大司馬注引邦畿千里射人注引不出正兮隸僕注引有扁斯石小司寇注引詢于芻蕘則固無異解也其辨正之論如盧植本傳稱植作三禮解詁孝廉注據三國志盧毓傳注引續漢書稱盧植禮記解詁二十卷謂植未

嘗注三禮傳說非也其存疑之論如於後漢鄭氏孝經注陸澄本傳釋文序錄唐會要載劉子元議困學紀聞並疑其非康成所著有十二驗孝廉則據宋均孝經緯注引鄭六藝論序孝經云元又爲之注以爲康成注孝經之證而又以宋均云均無閒焉者蓋注未卒業不行於世故也於三國鄭小同孝經注一卷孝廉既據太平寰宇記引鄭氏孝經序所稱先人謂即指康成又云自陸澄以來屢有異義則屬之小同亦可姑備一說蓋疑不能定者也或乃以此爲騎牆之語則過矣其持平之論如王肅聖證論十二卷孝廉注云王肅解經平易近人故晉宋以下多從之近世崇尚鄭學攻肅者幾於身無完膚平心而論肅之解經豈無一得其立異於鄭猶鄭之立異於賈馬何許此得彼失本可並存特其專事掊擊且僞造家語以自實其言此則誠不免爲小人儒耳其所論說多類此治經者皆不可不知也

黃牛溪州牧粵西龍州廳人也龍州爲粵西極南之境界連越南而州牧博通經史敦尚行誼無愧古人此可以見國朝經學昌明雖邊徼遐陬之士亦知自勵也州牧名定宜牛溪其字也嘉慶辛酉科舉人官至廣東連州知州所蒞恆以書自隨日坐衙齋手不釋卷執法不阿取與嚴介去官後家徒壁立以書易粟亦可謂廉而好學者矣嘗讀牛溪隨筆二卷卷中有云或謂鄉黨朝與上大夫言誾誾如也注誾誾和悅也足矣加而諍二字則與上大夫言而盡善又何諍之有閔子侍側亦誾誾如也何以不加而諍

二字愚按論語鄉黨篇孔注云侃侃和樂之貌誾誾中正之貌先進篇鄭注云行行剛强之貌朱子鄉黨篇集注曰侃侃剛直也誾誾和悅而諍也與孔注異蓋用許氏說文解字川部曰侃剛直也从㐰㐰古文信从川取其不舍晝夜論語子路侃侃如也（原注段茂堂曰論語作子貢蓋許氏筆誤）言部曰誾和悅而諍也从言門聲先進篇集注則用鄭注曰行行剛强之貌誾誾音義見前篇蓋亦用許氏義矣或乃謂而諍二字爲朱子所加何其誤也又孟子梁惠王上文王以民力爲臺爲沼而民歡樂之孫奭音義云歡樂本亦作勸樂臧玉琳據左氏昭九年傳叔孫昭子引詩云經始勿亟庶民子來杜注孔疏並有衆民自以子來勸樂之語知晉唐時本皆作勸樂故杜孔據之今本作歡者蓋因字形相近而

驩州牧云詩曰庶民子來孟子遂以勸樂解之亦猶中庸云子庶民則百姓勸也此雖不足以盡驩州牧所學然即此可窺見一斑已至其考證水道以班氏地理志言尙龍谿酈氏水經注不詳據元黎崱安南志略記沱江注瀾滄處云自撞龍來今越南國史亦有撞龍江之名尙撞音近疑撞龍即尙龍譎尙龍溪即今越南國之沱江此則精確之極非州牧生長遐陬博采異書詳爲考證不可知也州牧所著尙有孔子年譜輯注讀韓隨筆祗勤堂詩集

曹葛民秀才浙江仁和人也父出金氏寄食於曹曹無子遂爲曹後數十年間金氏子孫無一存者乃復姓曹金氏名籀故亦稱曹金籀一字竹書又號臺笠子嘗自爲之傳治經深於穀梁春秋之學以近時爲公羊春秋者有孔廣

森張惠言劉逢祿諸君子著書以窮其奧而穀梁自漢迄今二千餘年未有發明之者閉戶覃思欲著穀梁春秋釋例穀梁春秋傳微各若干卷發其由枅尋其墜緒以扶千古之絕學又以七十子之微言大義三傳中各有精華所在亦可以紹聖學而闡經訓不容偏廢也則復取三傳之蘊仿董子繁露例別爲著論若干篇題曰春秋鑽燧凡四卷第一曰正名曰黜周王魯曰正妃匹第二曰朝制象天曰制爵曰鄭忽曰鄭祭仲曰夫人歸甯第三曰母以子氏曰尊親諱曰三正曰喪不置閏第四曰正始曰張三世曰刑德考曰書有義末附止雨法云董子春秋繁露有求雨止雨法然求雨法備詳而止雨法獨略考春秋大水與日食同禮穀梁言置廱陳兵陳鼓擊門擊柝公羊言朱絲營社而董子書亦但傳土曰塞水竇絕道蓋井禁婦女不得行入市令縣鄉皆埽社諸法此外無聞焉道光己酉歲自四月至五月江浙閒霪霖已及一時豆麥未登禾苗不能種植屋宇田疇盡爲水所淹大府憂之屢禱不應籀研究經義往往留心治術心慊慊忱若有悟焉知非彼蒼之靈矜憐黎庶有以默佑之耶謹案遁甲法以乙丙丁爲三奇爾雅魚枕謂之丁魚腸謂之乙魚尾謂之丙魚體具此三奇獨得天地之靈今人往往以魚枕卜吉凶取此意也易說卦震爲雷九家逸象又爲鼓所謂鼓之以雷霆也用鼓以助東方之陽氣北方壬癸本水位制水者土則埽社尤亟金爲水母在西方母旺則子相是宜火以厭之請以大魚一頭懸於南門以丙丁屬火也陳五鼓於東城樓上而

擊之震位在東亦乙奇也閉北水門豎黃旂九於北門九爲陽數黃爲土色土克水也然四十九鉦於西城樓上大衍之數五十其用四十有九也亦以火勝金使金不生水也城內外皆蓋井不得汲晝夜擊柝不絕此漢儒之緒餘未經闡發者爰本其義而稍變通之酌古準今也籀未敢學無鹽子不知醜陋自陳其說故芻蕘之言不見采於大府後之人或有依法行之者亦庶幾古法之未泯也秀才此法可謂補董子所未備已秀才又深於詩著有三家詩考又爲音韻之學著有毛詩古音表若干卷近之言古韻者顧氏江氏段氏孔氏王氏五家俱依陸法言所遺二百六韻與詩三百篇離合多寡分別部居平入相配亦既各具精理矣秀才匯五家之後而復變通其說分韻列二十

四部以今音之散入於他韻而古音無不脗合者曰通韻以古音之與今音有齟齬不相入而古通用者曰借韻長洲陳碩甫序其書以爲於古今音爲變爲轉之故有條不紊云秀才所著又有易徵言書大義齊魯韓三家詩傳詁毛詩異義儀禮禮器制度考周官官儀解詁禮運闡微夏時釋等春秋穀梁傳徵春秋穀梁經傳釋例論語古注疏證四書知新錄圖室寶典甲子篇古文原始說文訂譌說文古音表史記天官書補注漢書藝文志證義春秋繁露注說苑注南水綱目江皋雜記天台法乳記靈臺秘錄文佚籀書共三十種總名石屋叢書云

侯君諱孝廉名廷楷更名康其先江南無錫人後徙於粤爲番禺人少孤好學喜讀史家貧無藏書稱貸得錢買十

七史讀之卷帙皆敝遂通史學亦喜爲六朝之文阮文達公督粤開學海堂課士賞其文由是知名後乃研精經學嘗欲旁搜羣籍網羅散佚考其異同仿裴松之注三國志例盡注隋以前諸史又云注史與修史異注古史與注近史異史例貴嚴史注宜博注近史者羣書大備注古史者遺籍罕存當日爲唾棄之餘今日皆見聞之助洵確論也嘗爲後漢書補注續一卷三國志補注一卷又以隋以前古書亡佚十九注書者多湮沒不彰乃補撰後漢三國晉宋梁陳魏北齊周十書藝文志而自注之凡其人不見正史者考其爵里書已亡而佚文尚存者著其梗概後漢三國成經史子三部餘未成尤好左氏春秋謂近儒多尊賈服而抑杜解然杜固有勝賈服者儒者說經當求心之所

安毋徒博好古之名可謂中庸之論矣欲著書以持其平亦未成又治穀梁春秋考其涉於禮者爲穀梁禮證一卷又考漢魏六朝禮儀爲書數十篇皆精博之論其餘羣經小學皆有論說多發前人所未發孝廉爲諸生時名譟甚在鄉試闈中有同號生揖而言曰君爲侯先生耶幸得相見聞君每歲首觀時憲書一過終歲能誦之何其善記耶孝廉笑謝無有陳蘭甫先生嘗與孝廉會試同舟而歸無事偶以隋書經籍志試之讀一書名孝廉答以某人撰十不失一云孝廉事親孝友于兄弟篤於朋友性兼狂狷而質直通易與俗無忤惟不治家人生產至不識算子以授徒自給賦質羸弱又讀書恆至深夜平居不離藥物以優貢中道光乙未科舉人應會試歸發病逾年卒年四十弟

度字子琴與孝廉同舉於鄉甲辰大挑以知縣用分發廣西委署河池州知州以不賄上官落職子琴大令致陳先生書云蘭甫仁兄閣下別後於二月中旬曾緘乙酉乞尊著兩粤水道圖暨牂牁江考想邀青照嗣因諸務倥偬久疎魚雁望風懷想能不依依弟初登仕版諸務未諳又欲實事求是不肯盡假於幕賓以圖安逸河池地方瘠苦更值去秋賊匪入境益見凋殘弟襲錦未能點金乏術萬不敢朘民脂膏以爲獻媚之地至其衙署之陋器用之惡有非我輩所習見者自念有官之苦反不及無官之樂弟亦安之恐貽車洋人痒之譏不料本府挾未送任規節規之嫌輒嗾土目憑空架害之詞反以贓污之名被劾其事因河池縣承審之南丹土縣有土目莫遺忠即監生莫應和綠案被逮向未審訊虛實輒以監生名字揑稱自備經費帶勇投効該縣署丁差翻遠年已結舊案押勒銀兩等情上府上省具控其實莫遺忠狡控有案在弟任內又有續控呈詞四次旋因月間又有府續控一次本府竟若不知有此事者可謂咄咄奇事府稟撤任時値兒輩初抵桂林忽聞此事大受驚惶因此稟誣據土目一面之詞其中實情省垣傳聞謗多增益皆以爲功名不保且有餘罪兒輩年少無識且以閒切之故遂即日得病醫藥纏綿大小兒竟卒於桂林旅邸弟九月旋省始知其事父子至情能無傷痛弟向來境遇強半不甚然未嘗不怨苦自礪於勤心忍性上力做功夫

自抵西省後見時事日非眞爲莫辨已多不平之感今蹇遭此事益覺灰心但求債負清償急欲早歸故里人生貴適志耳安能鬱鬱久居此乎弟在河池數月自愧毫無建白能是諸事認眞部署亦漸有條理已定保甲團練章程數十條頗治與情亦遂悲獎正在州發門牌紳民亦俱頭跗遼狝河池向無城郭居萬山之中癸擬冈險禁鬪棚數十處以代城郭已分遣紳者相度地勢繪圖賄說有方經始者有將告竣者事在必成足爲河池百年之相又河池之民從賊刼掠者不少因仿趙廣漢缿筩法使民相告許生名十得六七欲侯發十家牌後卽可案名舉遊惟甲長是問不使差役賄縱奈倖遣撤任使此罪得以爲綱弟解任數月後有匪人張燈宴容并及署內丁書蓋斯八自料其名早在倚中未知何時發難今而後喜可知也日莫予毒也已鄉中丞新政專以團練爲要弟蒞任未及一何劄立意辦保甲團練防與之合本文後因更認眞籌辦不料奸氏窺探意自亦卽借團練爲名以勅上聽本府有意備祖卽據呈稟請撤任先由府委人代理中丞亦以事闕團練恐因此阻喪衆心亦卽照府稟奏撤遂使弟之眞辦團練者竟無成功毋乃爲藥公之好龍乎不如意事常入九此亦本無足道惟闕下知我愛我弟不自鳴將外疑弟之出處易敝故不自禁其言之長耳弟自九月旋省後抑嚮無聊檢小兄竹後得五月初旬所寄失之信稍一爲內悉有闕下來書乙函未得展誦不勝惘悵倘札中有尊著見賜及他要語望另示知并乞時錫誨言匡其不逮無使弟抱離羣索居之疚幸甚幸甚風便率復卽候台祺惟道自愛不宣亦治經通算學嘗以顏氏家訓一書詳於經史文學而略於家教後之爲家訓書者又不與雅因輯古來嘉言懿行有益於身心家國者爲述古家訓一書藏於家論者以爲自來家訓書所不及海甯錢心壺給諫儀吉遊粵嘗贈二君以詩云高郵訓詁稱喬梓歷縣箋詩有倡隨又有二難生嶺表侯家康度兩經師原注稱名援山東李白之例

經學博采錄卷一終

經學博采錄卷二　南海桂文燦

陳蘭浦先生嘗云治經史不可不明地理而考地理不可無圖故繪禹貢圖又囑鄒君特夫繪歷代地理圖海內爲此學者有金匱錢氏以內府輿圖縮爲小本最便行篋惟各省分圖閱者心神苦不相貫又有陽湖李申耆氏董方立氏依內府圖準天度定里每度爲二格計每格縱橫各當地上一百二十里內府圖經度近極處漸狹董氏摹本畀令均齊府廳州縣悉載無遺內府圖蒙古部落未注旗分董氏詳之陳蘭浦先生得董氏所藏內府圖蒙古旗分皆董氏朱書添注故知之也盤江從徐宏祖遊記以其源流易尋也李氏又嘗繪春秋輿地圖其自跋云春秋輿地服虔穎容皆有注釋杜氏出而諸家皆亡不能不以杜氏爲斷國朝顧棟高春秋大事表程延祚春秋地名辨異時有補正今考核同異以內府輿地圖著之無考者從闕其每國分境當時本不能無瓜離如許國在鄭祊在魯及小國或包于大國中又有兩國均有此地如魯衞之鹹楚蔡之州來等皆止能約略分之其杜注諸地核以戰爭往來形勢不合者尙多以無他書可證姑仍其舊其水道古今異形者悉以色筆照當時經行之地繪之

董方立遺書者陽湖董孝廉所著也孝廉名祐誠嘉慶戊寅恩科舉人初名曾臣鄉舉後乃更今名少頴異生五年曉九九數年十八與同里張彥惟共治算學盡通諸家法年三十三卒始爲漢魏六朝之文繼復肆力於歷數輿地

名物之學既乃精求典章禮儀政治利弊之要此書共九種割圜連比例術圖解三卷橢圜求周術一卷斜弧三邊求角補術一卷堆垜求積術一卷三統術衍補一卷水經注圖說殘稿四卷文甲集二卷文乙集二卷蘭石詞一卷都十六卷孝廉又嘗取史志所載厤法自漢迄明可撰述者五十三家條析類貫都爲十卷題曰五十三家厤術因再遊西安盡亡其稿遂不傳今僅傳其目於文乙集中癸丑冬客青浦嘗以兩夕成夏小正釋天辨正沈彤周官祿田考古今度法並足以訂定舊說其辨正沈彤周官祿田考古今度法沈氏考云古者三百步爲里今三百六十步爲里古一步六尺今一步五尺古尺較今尺止七寸四分今尺較古尺乃一尺三寸五分古步較今步止四尺四寸

四分今步較古步乃一步有七寸五分董君正曰古尺較今尺七寸四分則今尺較古尺一尺三寸五分而嬴舉成數言尙不相遠諸數皆是也又沈氏考云今之三百六十步當古五百四十五步强百之爲五萬四千五百有四步强董君正曰置三百六十步以一步八分步之一（原注今步較古步一步有七寸五分約之爲一步又八分步之一）通分內子乘之得三千二百四十分爲實步法八分除之得四百有五步（原注此以今步較古步立算若以古步較今步立算則四百有五步有餘分蓋今尺較古尺一尺三寸五分下當有餘分故也）百之爲四萬有五百步沈君誤也又沈氏考云三萬步爲古之百里以五百四十五步强除之則得五十五里有二十二步强董君正曰置三萬步爲實以四百有五步除之得七十四里强（原注準古步較今步立算則得七十四里無餘分）沈君誤也又沈氏考云古者百步爲畝今以二百四十步爲畝今二百四十步當古三百六十四步强百之爲三萬六千四百六十四步董君正曰置一步八分步之一通分內子自乘得八十一分二百四十乘之得一萬九千四百四十分爲實步積六十四分除之得三百有三步太（原注準古步較今步立算則得三百有四步奇）百之爲三萬有三百七十五步沈君步數既與前同誤而於今畝法則長用今尺廣用古尺（原注今尺長二百四十步廣一步爲畝是廣亦當折算也今與里數同法則有長無廣矣）失之甚矣又沈氏考云其萬步爲古之百畝以三百六十四步强除之得二十七畝强則所當今之畝也董君正曰置萬步百之得百萬步爲實以三萬有三百七十五步除之得三十三畝弱（原注準古步較今步立算則得三十二畝太强）則當今之畝也王氏尙書後案亦據此尺度而謂古百畝當

今四十一畝三分畝之一是較沈君尤遠皆非也董君又云古百里當今七十四里强今百里當古一百三十五里古百畝當今三十三畝弱今百畝當古三百有三畝太刻董君遺書者乃其胞兄子詵部郎部郎名基誠嘉慶丁丑科進士官戶部李申耆大令稱其祇方正至友愛學相亞而綜敏過之云

大興徐星伯榆林名松嘉慶乙丑進士歷官館閣出爲山西榆林府知府歙縣程春海侍郎稱榆林湛深經術陽湖李申耆大令稱榆林淵沈通敏甄綜典墳敦切朋友信實金石蓋學行俱無愧古人已榆林曾緣事謫戍伊犂著有西域水道分記漢書西域傳補注新疆賦三書於荒徼異聞考證最悉已刊入山西楊氏叢書又嘗輯中興禮書宋

會典兩書稽鉤異同拾遺補墜爲故宋一代考證淵藪聞湘潭袁漱六編修言其稿本存沔陽陸任子家癸丑金陵之陷陸氏籍沒其書今爲官物云

魏默深州牧名源亦字墨生湖南邵陽人也由拔貢兩中副榜道光壬午以南元舉於順天授內閣中書舍人甲辰會試成進士官江蘇高郵州知州州牧精力過人學問淵博通曉時務兼工詩文官京師讀書中秘熟於國朝掌故蒙古回部洞達始末海內利病瞭如指掌所編皇朝經世文編已家有其書又有元史新編多辨正明人舊册之失聖武記及海國圖志尤爲有用之書古微堂文集詩鈔阜然鉅册多有裨經世之語治經喜西漢今文之學著有書古微詩古微春秋公羊古微說禹貢多以漢地理志之說

爲宗又著曾子章句子思子章句曾子卽大戴記之曾子十篇子思子卽小戴記之緇衣表記坊記中庸四篇也壬子之夏陳蘭浦先生自京師南歸道出高郵訪州牧于治所州牧贈先生以所著禹貢說 文燦 癸丑南歸請而讀之大旨謂班固漢書皆用今文說其地理志特稱禹貢山川者三十有五皆歐陽夏侯書說也又特稱古文說者十有一如汧山終南惇物外方內方陪尾嶧陽震澤敷淺原豬壄澤流沙是也其不繫禹貢而實指禹貢之山川者二十有八如太華熊耳雷首霍太山太行岱山積石揭石弱水沮水灃水洚水濁漳水漯水沂水淄水泗水澧水大河九河南江中江北江雲夢澤大野澤徒駭胡蘇鬲津則亦尚書家遺說而洚水漯水汝水淮水弱水易水凡六述桑欽之言則傳古文尚書於膠東庸生者也桑欽水經末特書禹貢山水澤地所在凡六十事與地理志古文說合則是禹貢今文家言備於地理志古文家言備於水經故據二書以釋禹貢云書中發明古今文家說又喜爲新論如謂江與漢自大别以下未嘗合流直至尋陽以下始暫會而復分又謂彭蠡非鄱陽湖古彭蠡在江北岸非江南岸又謂江水分三道入海今揚子江非岷江岷江由震澤出吳松入海震澤又分南江自錢唐入海又謂古無洞庭止謂之湘水大江自分九道是爲九江又謂大别不在漢口而在其上游漢自大别以後始分二派一派入江一派不入江而别行東下又謂梁州潛水非沔之入西漢而西漢之入沔沔水以西漢爲上源又謂上古江淮漢沔之底皆高

於後世故沔水可逾褒斜而入于渭潛水可由嶓冡而入于沔淮泗可分支而注之江江水可分支而入于震澤非如後世江底之低江面之狹又謂黑水不遠南海不遠皆近在雍州敦煌之域黑水卽弱水之下游南海卽青海爲黑弱二水之歸宿皆異說也惟釋岷山之陽至于衡山謂所包甚廣不曰岷山至于衡山而必曰岷山之陽者山南曰陽山北曰陰五嶺皆在岷山之東南則皆以岷山之陽統之矣王制曰西不盡流沙南不盡衡山東不盡東海北不盡恆山是以五嶺爲衡山矣自江至于衡山千里而遙若祝融一岳距江不過五六百里安得千里而遙五嶺始能爲中國華蠻之界非衡岳一峰所能界南紀也衡者橫行之名禹貢衡山蓋上連桂嶺彬嶺九嶷諸山總謂之衡

山此論發前人所未發最爲精確也又沛水踰河溢滎之理學者多疑之魏君云道光元年武陟決口塞後隄底淸水涓流不息百計塡之踰年乃止今之武陟乃漢之武德其地正古濟水入河故道此又至今潛通河底之驗水行地下猶血脉周行於人身故不信其潛通勢必疑經非聖而後可此亦讀禹貢者不可不知也

齊詩翼氏學四卷迮靑厓孝廉著孝廉名鶴壽吳江人嘗刻王西莊蛾術編一百卷逐條附論於下又著孟子班爵祿正經界疏證顧氏爲裒跋此書稱孝廉潛心經學著述甚富所著諸書極爲博洽是也此書第一卷述漢書翼奉本傳述齊詩授受述四始五際名義述四始圖述五際圖述八部陰陽相乘圖述詩篇專用二雅解述文王鹿鳴不

爲始解述戌土獨爲一際解述戌際爲十月之交解第二卷述齊詩篇第說述四始五際分部例述八部詩篇循環圖述亥部表述寅部表述卯部表述巳部表述午部表述未部表述酉部表述戌部表第三卷述詩篇大數解述詩篇小數解述八部陰陽分類表述八部陰陽相間表述八部詩篇值歲例述五紀積年圖述值歲表第一第二第三第四第五第四卷述五際異詞述齊詩故傳述五性表述六情表述辰時邪正表述詩緯有佚句辨述攷戌際爲辰際解述翼氏十二支際陰陽圖述詩緯十二支陰陽圖述戌丑屬陽解述辰際爲南陔解述詩緯篇數不合辨凡四十六題夫齊詩之學久不傳近人所輯齊詩遺文佚義多屬章句莫明大義孝廉生千餘年後專注一書發明翼氏

一家之學尋墜緒之茫茫欲使其義復明於世不可謂非好古之士也其齊詩篇第說云齊詩篇名與毛氏異者若齊還之篇名營是也章數與毛氏異者若小雅都人士之篇無狐裘黃黃章是也句數與毛氏異者若周頌般之篇有於繹思句是也至於詩篇之次第則與毛氏略同鄭康成謂十月之交雨無正小旻小宛四篇刺厲王詩漢興之初師移其弟孔穎達謂漢世毛學不行齊魯韓三家不知笙詩六篇亡失謂唯有三百五篇今案鄭孔之說非也嘗以四始五際之部分核之若移十月之交四篇於六月之前則采芑不得爲午際而十月之交不得爲戌際矣若無笙詩六篇則三篇止百有五篇亦不滿天地之倍數百有十矣又輯齊詩故傳有云李樗黃櫄毛詩集解齊詩以關

雎爲周衰所作鄭樵六經奥論齊詩以關雎爲康王政衰之詩晁說之詩序論齊魯韓三家以關雎葛覃卷耳鵲巢采蘩采蘋騶虞爲康王詩又云曹粹中放齋詩說齊詩先采蘋而後草蟲今案采蘋本在草蟲之前鄭康成詩譜同又云范處義解頤新語齊詩章句騶虞爲天子掌鳥獸官戴東原曰騶趣馬虞虞人騶與虞田獵必共有事詩兼言兩官耳又云洪邁容齋四筆齊詩以爲衛宣公之子壽閔其兄伋之且見害作憂思之詩黍離是也晁說之曰齊魯韓三家以王風爲魯詩今案黍離繼衛風後齊詩以黍離爲衛詩君子于役以下爲魯詩又云晁說之曰齊魯韓三家以鹿鳴四牡皇皇者華爲康王詩又云漢書翼奉傳稱學齊詩聞五際之要十月之交篇孟康注詩內傳曰五際

卯酉午戌亥也陰陽終始際會之歲於此則有變改之政也又云後漢書陳忠傳詩云以雅以南韎任朱離章懷太子注毛詩無韎任朱離之文蓋見齊魯之詩也晁說之曰齊魯韓三家以鼓鐘爲昭王詩又云呂迦謙讀詩記爲下國駿厖齊詩駿厖謂馬也董氏說朱子集傳亦引之此皆足資考證者也

鄒特夫秀才名伯奇南海泌冲堡人也聰穎絕人治經喜天文算學會以解經見重於錢塘戴學使補儒學生絕意進取閉戶讀書所論天文算法多發人所未發嘗集其文取禮言十年學書計之語題曰學計一得余得而讀之其考周初黃赤大距周天度里云周禮日至之影尺有五寸謂之地中奇按表長八尺影長尺五寸以八綫比例得正切〇一八七五檢表得十度三十七分十一秒爲日上邊視距天頂約加日半徑一十五分二秒又約加淸蒙氣差十一秒減地半徑差二秒得日心實距天頂十度五十二分二十二秒此在王城測景王城卽今河南洛陽縣今實測洛陽縣北極出地三十四度四十三分二十秒又王城在今洛陽縣西北十里約北極出地加二分卽爲王城赤道距天頂之度減夏至實距天頂餘二十三度五十二分五十八秒卽爲黃赤大距又按周髀算經立表八尺夏至影尺六寸冬至一丈三尺五寸如上法求之則夏至日距天頂一十一度三十四分冬至日距天頂五十九度三十七分相加折半得北極出地三十五度三十五分半是爲立表之所相減折半得黃赤大距二十四度零一分半則

此爲在殷邦實測其法立於周人遷鼎之前周公受之商高者也乃校今算周禮大距減八分餘者據新法算書所載周顯王時西人測得二十三度五十一分二十秒中比例求之是周禮尺五寸之測實諸侯去籍時據近測之所改耳非營洛實測也營洛時影當一尺四寸八分則與周髀大距略相等考易緯通卦驗載夏至影一尺四寸八分冬至影一丈三尺必是周公土圭之實測可援以正周禮也乃傳周髀者誤以尺六寸爲成周土中之影趙君卿注因謂周官測景尺有五寸蓋出周城南千里未免曲爲之說云特夫又以周禮尺五寸之測定爲東周日景非周公之舊謂周禮一書如漢唐宋之會要今之會典統紀一朝之大法其始雖出於周公而東周以後代有修改故與列國賢卿大夫所述周公之禮時有不合而修改之本列國均無由得見故孔子孟子未及徵引土圭日景是其明證特夫此論疑周禮者可恍然而悟矣又大戴盛德篇言明堂九室有二九四七五三六一八之語讀者多不明其故特夫謂蓋此篇本有圖圖中以數識九室之位也九室廟个間恐人不審故以一二三四五六七八九九數分左右依次而列厥後圖亡而字存寫書者連合而書之自右而左則爲二九四七五三六一八盧注誤謂取法龜文近人乃深求焉以爲太乙行九宮之所本若然是諸室周回其象如井異室同壁則戶牖之數不合室各異壁則中間隘巷何所取義又赤綴戶也白綴牖也亦圖中之說綴者點綴也蓋以黑畫圖復以赤點白點識別戶牖之數如周

髀經青黑爲天黃赤之比蓋考工記言世室白盛諸書言明堂四方各從其色皆不應獨以赤白飾戶牖也特夫此論考證者可釋然矣又割圜之術古算經不傳至魏劉徽宋祖沖之元趙友欽等或以圜容六邊起算或以圜容四邊起算皆屢求句股而得圜周及明末西人入中國又有六宗三要二簡之法以求割圜八綫自以爲理精法密古所未有特夫謂此雖出於西人必古割圜之本法至是而後天啟其衷燦然復明於世蓋輪人之爲輪牙其入輻之鑿及蓋弓宇際相距欲其分度之均則必有數矣非割圜則安取之而三十邊二十八邊又非劉趙諸法可得也故欲得眞數輪則以輪崇爲徑而求圜容六邊爲本弧弦又求本弧五分一之弦或求圜容五等邊爲本弧弦又求本

弧六分一之弦蓋則以蓋廣爲徑而求圜容七等邊爲本弧弦又求本弧四分一之弦或求圜容四等邊爲本弧弦又求本弧七分一之弦或以輪蓋全徑求三十分一二十八分一之通弦夫求本弧七分一之弦五分一之弦及徑求通弦之法爲六宗三要之所不備而考工之所需則豈西法遂能度越前古哉又梅勿菴言和仲宅西嵎人子弟散處西域遂爲西法之所本特夫謂西人天學未必本之和仲然盡其技倆猶不出墨子範圍墨子經上言圜一中同長也卽幾何言圜面惟一心圜界距心皆等之意又云同重體合類異二體不合不類同異而俱之於一也同異交得放有無此比例規更體更面之意也又云日中正南也又經下云景迎日又云景之小大說在地亦卽表度說

測景之理此墨子具西洋數學也西人精于制器其所恃以爲巧者數學之外有重學視學重學者能舉重若輕見鄧玉函奇器圖說及南懷仁所纂靈臺儀象圖志說最詳悉然其大旨亦見墨子經說下招負衡木一段升重法也兩輪高一段轉重法也視學者顯微爲著視遠爲近詳湯若望遠鏡說然其機要亦墨子經下臨鑑而立一小而易一大而正數言及經說下景光至遠近臨正鑑二段足以賅之至若西洋之奉上帝佛氏之明因果則尊天明鬼之旨同源異流者耳墨子經上云此書旁行正無非西國書皆旁行亦祖其遺法故謂西學源出墨子可也凡此諸論皆聰明特達穎悟而出窮經學算者倘詳考焉

黃子謙同年以宏南海夏教堡人也治經通漢儒之學肄

業學海堂以解經見重於德清高學使補儒學生道光己酉以經藝用漢注說中舉人與文燦爲同年友庚戌壬子應禮部試同遊者再壬子留京獨居蕭寺杜門謝客有隱於燕市之意云余嘗見其詩中篇名解三首其上云詩中篇名異同皆作詩者所自定非編詩者所定也所以白華兩見小雅杕杜黃鳥谷風甫田一見國風一見小雅又如詩中均言明明而小序稱大小不同詩中均言叔于田而小序稱大叔又有別諸如此類錯雜互出宋儒謂小宛小弁小明言小以別於大雅其說非也且卽其說而詳辨之其不可信者有五作詩者不一人故大雅有明明在下小雅有明明上天詞同意異若謂恐篇名相同而加大小於明上以別之則作者何不删改明明二字而別爲篇名乎

其不可信者一也詩篇名有小宛小弁小明又有大明初不聞有大宛大弁因大明與小明相同遂并强小宛小弁以遷就其詞其不可信者二也彼知宛弁爲大雅所無而又云其在大雅者必是孔子删之故無聞耳又何據而知大雅之有宛弁且何據而知孔子删之其不可信者三也明字可兼大小之訓故小明大明於義皆通若宛字毛訓小弁字毛訓要皆不訓爲大加大字於弁上爲大弁義猶可通若加大字於宛上爲大宛則義不可通矣其不可信者四也如以小宛小弁小明爲小雅之小大明爲大雅之大不連下宛弁爲說則秦風有小戎豈亦小雅詩乎小雅有大田王風有大車豈亦大雅詩乎其不可信者五也是則宋儒謂言小以別於大雅之說乃穿鑿附會漫無考據

者也其中云詩中篇名異同皆作詩者所自定有據乎曰據春秋傳云莊姜美而無子衛人爲之賦碩人是作詩時篇名已定故孟子引詩多本其篇名如云雲漢之詩曰及云凱風親之過小者也小弁親之過大者也皆舉其篇名春秋傳言晉侯賦嘉樂國景子相齊侯賦蓼蕭子展相鄭伯賦緇衣又賦將仲子兮諸如此類不可枚舉亦皆舉其篇名是必以篇名爲作者所自定故引其篇名而篇中之義統其中詩中名篇之例不一關雎葛覃之義取首章爲名也韓奕之類則取一章之義爲名也維天之命昊天有成命則取章中一句爲名也他如緜緜瓜瓞卽緜緜葛藟之義乃一以緜爲名一以葛藟爲名緜蠻黃鳥卽交交黃鳥之義乃一以緜蠻爲名一以黃鳥爲名要皆作詩者所

自定矣小序卽本其自名而名之下第發明作詩之義不易其篇名誠不失古人之眞也小序傳自漢初其後序或出後儒增益至首序則作詩已有之由來久矣觀白華杕杜黃鳥谷風甫田各二篇名同而篇名之解不同可見宋儒不信小序故以小宛小弁小明爲後人所記別何以小雅白華有二獨不別耶小雅中杕杜黃鳥谷風甫田又不別于國風耶其下云詩中篇名略同旣非記別而小雅小宛小弁小明言小鄭風兩叔于田小序稱大叔于田以別之又何也考小宛序云大夫刺幽王也箋云亦當爲刺厲王小弁序云刺幽王也毛鄭於小字俱無訓孔疏引伸其旨以爲鳴鳩鷽斯皆小鳥幽王才智卑小似鳴鳩之不能高飛鷽斯小鳥而甚樂數宜曰之不如此小字之義所由

起非謂言小以別於大雅也小明序云大夫悔仕於亂世也箋云名篇曰小明者言幽王日小其明損其政事以至於亂亦非謂言小以別於大雅也鄭風叔于田有二小序一云大叔于田蓋分別上下二篇之名上篇序云叔于田刺莊公也叔處于京繕甲治兵以出于田國人說而歸之下篇序云大叔于田刺莊公也叔多才而好勇不義而得衆也由是觀之叔于田二篇文義相近或同爲此人所作故得加大字以別之小雅正義云十月之交四篇文體相類是一人之作故得自相比校爲之立名也是其義矣至小雅小明大雅大明一作於文王之世一作於幽王之世旣與叔于田之作於一人者不可執彼以例此也一美文王之詩一刺幽王之詩又與叔于田之同刺莊公者有別

一第671冊 續修四庫全書 第 2 版反內

更不可執彼以例此也詩篇之異名有異同其義實由於此若夫谷風一爲刺夫婦之道一爲刺幽王甫田一爲大夫刺襄公一爲刺幽王也杕杜一爲刺時一爲勞還役黃鳥一爲哀三良一爲刺宣王白華一爲孝子之絜白一爲周人刺幽后是篇名雖同而篇中之義則異編詩因其自名而存之而其義自見又無庸過爲區別矣考證精當持論名通說詩者或有取焉

番禺金紀堂孝廉錫齡道光十五年舉人也爲林月亭學正入室弟子和平謙遜不慕榮利居平喜讀書手不釋卷自羣經子史以至天文輿地律呂算術下及醫卜陰陽道藏佛藏諸書盡讀之故於學無所不窺說經崇尚古義尤貴博洽所著手稿已盈數篋大抵發明詩毛氏周禮先鄭

杜氏左傳賈服氏之說爲多又於漢志地名著有專書均不示人咸豐丙辰英吉利寇廣州城礮子重百數十斤者打入城中不下二三千火箭無算孝廉家負郭燬焉先期舁出之書已數十篋然僅得其半丁巳城陷手稿及所讀書盡遭夷燹論者惜之余嘗見其跋陳見桃毛詩稽古編云陳氏長發著毛詩稽古篇閱十四載而成手自繕寫字體一遵說文不雜以俗下變體正字一門言之詳矣然其中亦有不盡畫一者如氣字曲字之類間或雜出案敘例云繕寫此篇本欲悉加釐定一遵說文又恐大驚俗目俾覽者茫然今止於點畫間斟酌雅俗略正其一二又正字篇云其所取正主於說文輔以蒼雅參以鐘鼎碑刻之文是其中古字不盡出說文也夫說文者許氏一家之學近時著書者往往改從篆體不容一筆出入未免失之過拘陳氏此編以說文爲主而不盡宗之凡時體譌俗無以下筆者一一是正可云斟酌盡當矣其書本以申毛故專宗毛傳不爲後世曲說所惑如據箋摯之言至以證毛傳鳥摯而有別實取至義以斥歐陽氏本義但取其別之非原注近戴東原毛鄭詩考正云古字鷙通用摯不得如箋所云按鄭正所以申毛戴氏說非也窈窕淑女傳窈窕幽閒也明是指德而言非謂所處之宮以糾孔疏以鄭述毛之失據爾雅鳲鳩秸鞠郭注今之布穀以詆永叔別有拙鳥之謬信誓旦旦毛傳云誓旦旦然說文作悬悬鄭以懇惻款誠述之與毛同意以破集傳旦旦爲明之拘若斯之類皆墨守毛傳不容一語出入可謂專門之學矣至於言昏期則從毛以秋冬爲正言居東則從東征致辟

原注鴟鴞傳云甯亡二子不可毀我周室此東征之明證言孥祀則从毛始歸郊祀言鳧鷖公尸則从毛專指宗廟言此尤古說之當遵者也其中偶有不同似可略爲引申采蘩之蘩是皤蒿與言刈其蔞之蔞蒿迥殊李時珍本草綱目合而爲一陳氏不能駁正其說反以爲似屬有據案爾雅蘩皤蒿注白蒿采薇傳云蘩皤蒿七月傳云蘩白蒿互文以見意也爾雅購蔏蔞注蔏蔞蔞蒿也言刈其蔞毛傳蔞草中之翹翹然疏引陸璣疏云其葉似艾白色長數寸高丈餘是皤蒿與蔞蒿分爲二種未可混而同之也考槃碩人之軸傳軸進也陳氏謂軸以持輪車得之始可以進軸軸訓進或以此案桑柔傳弗求弗迪傳迪進也迪古讀若逐考槃釋文云軸毛音迪正義引釋詁云迪進也迪逐軸並通迪軸皆從由得聲

所謂聲近之字義存乎聲也若從軌字傅會之是識會意
而不識諧聲矣每懷靡及傳每雖懷和也此王肅私改毛
傳以難鄭臧氏經義雜記辨之甚詳其義極確陳氏反云
王肅用以難毛其義尤當未見其當也維風及頹傳頹風
之焚輪者按左傳襄公二十四年象有齒以焚身服虔曰
焚讀曰僨僨僵也集韻焚本亦作僨是焚輪即下墜之義
陳氏誤讀焚字乃云上行如焚旋轉如輪不知焚與僨通
也此則其千慮之一失耳共他說諭多類此孝廉之學可
於此窺見一斑云
乾隆三十七年開四庫館收羅天下古今遺籍復命於文
淵閣之外更鈔書三分再建三閣曰文匯曰文瀾曰文宗
於江浙以其獻書特多故也計全書通著錄及存目都一

萬七百七十一部十七萬一千四百十卷文匯在揚州東
園文宗在鎮江金山文瀾在杭州西湖維時汪君容甫以
湛深經學博洽多聞名當世公卿間交重之乃以布衣典
三閣書始于金山精法樓繼乃至西湖卒於湖上之葛嶺
園斯園爲梁山舟侍講別業于我乎殯正棺中楹一昨來
弔如孫頤谷侍御鮑以文孝廉張芑塘聘君諸人生芻充
庭素車絡繹盧抱經學士祭文云名園高枕山茶雙植竹
閣柏堂風流永嗣孫淵如觀察詩有云我到西湖痛師友
一尋宿草一招魂注云時謁盧學士墓及訪汪容甫葛嶺
園捐館處云久之京江人士嘗從汪君遊者念汪君之不
可復作乃即閣中肖汪君貌而祀之汪君之子孟慈農部
郵書陽湖李申耆吉士誌其始末云

經說三卷江陰鳳氏德隆撰鳳氏名韶歲貢生所居濱江
授徒自給皓首窮經困而不感嘉慶十有六年年七十一
卒國朝治經之家遠盛前代而於三禮尤深如長洲惠氏
婺源江氏歙縣金氏休甯戴氏類能鉤稽古訓辨名當物
往往有疑詞奥旨舊說隱晦一經解釋渙然當於人心者
鳳氏生僻陋之鄉既與諸老隔絕其所著述亦無由見而
窮思獨造所得固不相讓也鳳氏之友陽湖王瑤舟秀才
瓛言鳳氏經說盈笥皆隨手條記靡雜無次釐定逾月始
成三卷付諸梓人其缺落差訛不能辨識者何十倍於此
云先是鳳氏有四書補考其門人輯鳳氏之說涉四子書
者爲之又松江吳氏刻於藝海珠塵中者曰讀書項記僅
數條其名皆非鳳氏所自定此編凡已見於四書補考略

之項記則并入焉瑤舟秀才工文詞而邃於學以沈思致
疾所著學易五種亦有裨於記經者江陰又有包君文在
著易玩八卷研窮義理兼綜象數不爲漢宋門戶其河洛
大衍諸說俱精心獨闢發前人所未發卦變以十二辟卦
爲主尤極明通無礙深契安溪觀象之說而時時有所辨
正庶幾深造自得者以諸生終又有孔君廣居者系尼山
七十世其四十二世檜自魯遷浙後又自浙遷江陰之華
墅鎮能詩文通許氏說文之學著說文疑疑十卷工刻石
傭藝自給賢者爭客之浙東西藝苑家稱瑤山先生者也
君之子名昭孔字微明傳其家學亦稱重公卿間誦五經
四子書旁及子史百家皆能通其大意所著說文疑疑續
三十條夏小正考正一卷皆付梓人雜古文及隨手條記

數卷君之子憲三屬陽湖李君申耆整次而傳之李申耆跋宋刻纂圖互注禮記云此宋刻纂圖互注重言重意本義例無足取而鄭注俱在賴可校正時本如檀弓司徒旅歸四布節曾子言喪禮祖而讀賵喪作非祖作祖天子之官節凡棺因能漯之物因作用王制凡四海之內節盈上四等之數并四十九九作六天子之縣內諸侯節不得位位作世儒行席上之珍注三十三字爛奪訛誤此不誤鄉飲酒義鄉人士君子節不敢奪大惠下注脫一百八字此不脫檀弓舉者出戶出戶袒與石經同王制亦弗故生也與石經同皆可與阮氏校刊記參證其餘小小同異處定是不少若依校勘記挨次補入亦足廣異聞也芙川以此本見示錄所見如此

三代之禮之存於今者惟喪服一端尚未離其宗旨然經唐武氏明洪武之以私意顛倒而流失敗壞至不可問後世沿之莫敢異焉誠杳冥而莫知其原也志古之士服習禮經日與聖賢相稽求而亦隨俗俯仰不肯一容心於廣大精微之域以求衷於先聖則其所自治者爲何事而其所致力者爲何學哉蔣君丹稜於子夏氏之傳詳稽愼考下及鄭氏注所旁及者所訂正者並六朝議禮諸家羅列而究其得失又卽傳中所列分別類例各爲之表而附以歷代異同之跡題曰喪服傳表明辨晰而鉤繩當可謂盡心矣以爲悉協聖賢之意誠未敢知而加之研窮日求其近則亦可爲從事於斯者一簣之覆也

考唐以前說經之書存者十之一唐以後說經之書存者十之二三其易於泯滅如此者莫爲之酷好故也國朝納蘭氏成德通志堂經解之刻所以輔微扶衰引誘來學者甚厚傳之已二百年矣張君心萱豐於學而嗇于遇積書以貽其子孫其子金吾束身脩行復嗜古學發其家所藏說經之書凡通志堂所未刻者自唐以下共若干種一千二百有餘卷授之剞劂題曰詒經堂續經解夫鑽研苦心更得引脈使遺義賴以不墜盛德也覓書甚難況在秘册使天下可以共見大惠也金吾此刻亦一舉而兩美備歟大江南北以經學傳家者代不乏人武進莊氏其一也莊氏名存與乾隆乙丑科進士官至禮部侍郎博通六藝諸經皆有撰述深造自得不分漢宋融通聖奧歸諸至當論者謂如泰山洪河經緯天地而龍虎出沒風雲自從云宗

伯之子名逢原乾隆乙酉舉人官山陽縣訓導夙稟庭聞因源導委綴次遺學所著盈篋訓導之子名綬甲字卿珊附監生考取州吏目負資敏達既傳家學又承師論交博訪孤詣張皋文丁若士劉申甫宋于庭董晉卿諸子無不朝夕研詠上下其議論宗伯所著諸書研精考校未刻者梓之已刻者補之每一書竟卽探求旨趣附記簡末條理秩然於經義無所不窺心得輒劄記之時有精詣惜未成書宗伯從子名述祖字葆琛一字珍藝乾隆庚子科進士官至山東曹州府桃源同知赴官不一月卽歸著書色養者十有六年未嘗一日離左右盡傳宗伯之學所著有夏小正經傳考釋以斗柄南門織女記天行之不變以參中火中記日度之差以二月丁卯知夏時以正月甲寅啟蟄

爲歷元歲祭爲郊萬用入學爲禘博覽載籍精思而貫串
之又著古文甲乙篇未竟而條理粗具又旁及逸周書尙
書大傳史記白虎通諸書於其外句訛字佚文脫簡易次
換第艸薙腋補咸有證據都三十七種若干卷郡丞之次
子穉黄幼子文灝先後刻之題曰珍藝先生遺書
唐虞三代聖帝明王內聖外王之學得傳於後世使後世
之人心風俗不至陵夷如禽獸者端賴六經之功六經秦
火之餘漢儒守之如城郭傳之如球圖確然奉一師之說
不敢尺寸出入豈其人盡愚無開明之識哉一時君相爲
之立學官至博士必集老師宿儒辨難折衷僅而後定豈
遂無兼收廣采日新月盛之望哉其爲博士者稍同異辨
然否國有疑事掌承問對馳傳巡省郡國錄寃因行風俗

舉廉孝豈朝廷諸臣舉不若抱殘守缺槁項黃馘之徒哉
其務之也專故其植之也固其別之也嚴故其持之也定
其求之也以實故其應之也不以文假令西漢之初若以
意說好異喜新以浮詞相尙則六經之文改竄盡矣經生
之業敗裂盡矣豈復有咫聞寸義得存於今日哉張君月
霄述兩漢諸經立學之始末博士祭酒設官置員之沿革
及其人姓名之著見於載籍者彙而錄之爲兩漢五經博
士考非以示搜采之富而已當時致嚴致慎之意寖衰寖
微之故蓋略見於是云
四書稽古錄四卷錫山浦君子珊著四書自朱子提倡以
導引初學其後朝廷即以之命題取士遂若四子書較重
於五經而宋儒之講四子書率詳於義理而略於典故於
是有博涉之士講求典故爲之辨證蓋以幼之所習耳目
親切又功名之途必由是也在爲之者以是爲切問近思
之務雖務本而荒舍本趨末者往往而是而留心稽考舊
是以知學不可謂之虛費日力也浦君此書隨其所通實
事求是時足以備前人所未備則亦章句不可少之書也

經學博采錄卷二終

經學博采錄卷三

南海桂文燦

曲阜桂未谷進士馥一字冬卉又字天香其先貴溪人以明初從征功世襲尼山衛百戸遂家焉乾隆戊子以優行貢成均充教習期滿補長山訓導己酉舉於鄉庚戌成進士出宰滇南永平年已五十五矣後卒於官進士負穎異之姿貫通經史博涉羣書尤潛心小學精通聲義嘗謂士不通經不足致用而訓詁不明不足以通經故自諸生以至通籍四十年間日取許氏說文與諸經之義相疏證爲說文義證五十卷菁萃羣書力窮根柢爲一生精力所在進士與段茂堂大令生同時同治說文學者以桂段並稱而兩君兩不相見書亦未見亦異事也先是屢議授梓而

未果近許印林孝廉瀚刻之淮浦陳頌南給諫云進士又繪許祭酒以下及魏濟陽江式法安唐趙郡李陽冰少溫南唐廣陵徐鉉鼎臣徐鍇楚金兄弟宋吳興張有謙中元錢塘吾丘衍子行之屬爲說文統系圖大興朱笥河學士筠嘗爲之記又就官滇南追念舊聞隨筆疏記十卷以其細碎比之匠門木栟題曰札樸凡溫經二卷覽古四卷匡謬金石文字鄉里舊聞滇遊續筆各一卷嘗以稾本授山陰李柯溪少尹宏信少尹於十年後出貲刻之語多精當如書洪範五福五曰考終命進士謂此與天祿永終惟永終是圖不同鄭注考成也終性命謂皆生佼好以至老也又注六極五曰惡云貌恭則容儼形美而成性以終其命容毀故惡也據鄭意謂容貌美好至老無殘毀案曾子啟手啟足即爲考終命子夏失明不得爲考終命孔傳謂不橫夭與一曰壽何異詩關雎左右芼之傳云芼擇也進士謂新唐書韋陟傳窮治饌羞以鳥羽擇米謂芼从毛擇物以羽毛古有此訓故毛公用之春秋左氏文十八年傳齊懿公遊于申池杜注齊南城西門名申門齊地無池惟此門左右有池進士謂爾雅十藪齊有海隅淮南云申池在海隅高誘注海隅藪史記集解引左思齊都賦注申池海濱齊藪也然則懿公所游之申池謂海隅藪也杜以爲城池失之又定九年傳衣貍製杜注製裘也進士謂裘當爲褻字之誤也哀二十七年傳陳成子救鄭及濮雨成子衣製杖戈杜注製雨衣也說文褻雨衣褻裘形似故誤也同一製字此訓雨衣彼訓裘杜氏不應矛盾後人因貍可爲

裘妄改之書中語多類此少尹在滇嘗與進士上下其議論互相商推幾共忘其刻漏云少尹亦精考證札樸中多載其語如漢書注有臣瓚水經注稱薛瓚進士謂後秦記姚襄遣參軍薛瓚使桓溫當即此人少尹按陳霆雨山墨談曰按晉中興書監和嶠嘗領命校正穆天子傳五卷瓚乃共校書官屬郎中傳瓚也後人取其說以釋漢書故有臣瓚注語此於臣字雖著實而穆天子傳文無與漢書可通薛瓚之語爲優又青州小麥有一種早熟者俗呼火麥進士謂火當爲稞集韻青州謂麥曰稞少尹案曰永星火以正仲夏蓋仲夏之月大火見於南方正午之位今吳越間以夏令打菜子去油以滓爲餅曰火餅蘇之太湖甓社湖洪澤湖凡夏月出魚皆曰火魚今曰火麥者亦疑初夏

耳方言爗火也郭璞曰楚語轉也皆此意也進士又有晩學集八卷詩卷四卷進士孫樸堂秀才顯訦編之道光辛丑孔繡山舍人憲彝刻之者也集中如鬬里考小穀考漯水考明堂月令考辥君考說雉說隸宰予與田常作亂辨書夏小正後書爾雅後與汪艮庭論暘谷皆足羽翼經傳闡明注疏進士又著詩話同席錄五十卷又著繆篆分韻集古印文次以廣韻凡五卷以存繆篆一線云

周編修永年字書昌山東歷城人也結茅林汲泉側因稱林汲山人編修於飲食衣服玩好一不問但喜讀書有買客出入故家得書輒歸編修凡積五萬卷編修見收藏家易散有感于曹石倉及釋藏道藏作儒藏說約桂未谷進士買田築借書園祠漢經師伏生等聚書其中招致來學

苦力屈不就生平雅慕顧亭林李榕林閻潛邱方望溪於鄉人則稱張稷若嘗與青州李文藻同修歷城縣志朱笥河學士目以詳愼後成進士欲入山治儀禮會開四庫館被徵授翰林院編修文淵閣校理時名流多集輦下往往樂與之交然深相投契者新安程晉芳魚門歸安丁杰小雅餘姚邵晉涵二雲數人而已借官書屬桂未谷進士爲四部考傭書十人夜以繼日會禁借官書遂罷編修於經史百家之言覽括略盡觀其大義不屑章句自謂文拙稾本不存桂未谷進士爲作周先生傳論曰北方學者目不見書又少師承是以無成功使先生講授借書園中當有一二後起者顧吞志以歿惜哉 文燦竊謂天下何處不然豈特北方云爾哉使宇內得如編修者數十輩各築借書園講授其中甲乙丙丁各盡所長後起之士自當繩繩繼繼矣輒曰乏材豈其然歟

閩縣陳恭甫編修壽祺博極羣書湛深經術所著五經異義疏證左海經辨左海文集已刊入皇清經解所著尙有尙書大傳定本洪範五行傳定本三家詩考證東越儒林文苑傳左海乙集駢體文共若干卷亦工詩著有絳跗草堂詩鈔六卷俱刊別行編修之子名喬樅字美文一字樹滋以舉人出宰江西南城傳其家學尤深三家詩著有毛詩鄭箋故字說四卷博采臧玉林陳見桃惠定宇段茂堂諸家之說復蒐討羣書參考互證以申明鄭說語皆精覈其自序述編修語云鄭君箋詩其所易傳之義大抵多本之齊魯韓三家如讀素衣朱繡爲綃讀他人是愉爲偷解

豔妻爲厲王后解阮徂共爲三國此魯說也讀邪之媛也爲援助之援讀可以樂飢爲瘵飢此韓說也以十月之交爲夏之八月此齊說也如斯之類皆證據顯明者間有不言其讀而但於訓釋中改其字以顯之亦有仍用其字而但于訓釋中改其義以顯之蓋當時齊魯韓並立學官家習戶誦故箋所采摭不煩具徵諸家而治詩者無不知之今三家詩亡不能盡考然舉一反三足以徵信鄭君深明於文字聲音訓詁通假之源折采微言擇善而從囊括宏通其學之卓出諸儒者在是也編修此言誠確論也大令所著又有齊詩遺說考魯詩遺說考韓詩遺說考共若干卷

禹貢黑水三危自來說者多不能切指其地之所在或又

以三危爲山名壽陽祁鶴皋戶部韻士云西藏卽唐古忒別稱土伯特凡四部曰衛曰藏曰喀木曰阿里轄城六十餘衛在四川打箭鑪西北諺稱前藏藏在衛西南諺稱後藏喀木在衛東南阿里極西禹貢曰導黑水至于三危衛藏喀木統爲三危喀拉烏蘇經其地入海蒙古謂黑曰喀拉謂水曰烏蘇在唐宋爲吐蕃元明卽烏斯藏地語見所著皇朝藩部要略謹案烏斯之合音爲衛烏斯藏卽衛藏見乾隆二十九年御製烏斯藏說文燦竊謂烏斯合音爲衛烏斯合音亦與危相近古曰危今曰衛衛藏卽烏斯藏亦卽危藏也喀拉烏蘇今名怒江亦名潞江經衛藏由緬甸入南海戶部之說洵不誣矣戶部性穎特善屬文多聞博洽伉爽介直由翰林擢中允改戶部因公謫戍伊犂欽

定蒙古王公表傳百二十卷戶部在史館時纂修也所著有藩部要略西陲要略西陲總統事略西域釋地萬里行程記己庚編書史輯要珥筆集袖爽軒文集賡颺詩集濛池行稾西陲百詠訪山隨筆共若干卷

閩縣龔海峯郡守景瀚資質明敏少讀書日誦數千言乾隆三十六年成進士告歸教授閭里十有四年研究經史時務凡古今因革必窮源竟委求所以通變宜民之道及捧檄三秦百廢具舉政聲洋溢嘉慶元年川楚賊起總戎命郡守參軍事時督府兼四川軍事復奉命總統三省幕府文書及四省軍務皆屬郡守擢蘭州知府郡守晝省戎機夕治軍書夜綴奏草幾乎百函幷發從軍五載馬首東西而未嘗一夕安寢軍中所撰撫議平賊議堅壁清野議諸篇率皆洞達治體曉暢六略大府以其法行於蜀及漢中卒以蕆事論者以郡守經世之學先幾之明上與廟算符契非凡賢所能及也嘉慶七年冬入覲仁廟溫諭垂詢軍事甚悉未幾疾終京邸所著有邶風說三卷祭儀考四卷說祼二卷離騷箋四卷循化廳志稿八卷澹靜齋文集八卷詩鈔六卷皆所手定其屬稿而未能成書者孔志禘祫考讀書錄共若干卷藏於家皆說經者之圭臬也

侯官林薌溪孝廉嘗爲余言其鄉人有謝甸南廣文震篤學嗜古精熟三禮性亢直交友有緩急生死以之讀史傳百家之言必實事而求可用旁逮篆隸金石星卜形法醫術靡不通曉乾隆乙酉舉於鄉試禮部屢黜往來河雒關隴荊益之間匹馬踟躕周覽古來用兵形勢成敗得失輒

喟然悲咤酒酣縱談覼舉天下山川阸塞畫成地圖曰若波濤袞袞可聽乾隆末自四川歸過漢中語人曰終南亘七百餘里連跨數郡秦蜀門戶也守險安可忽鄖庸以西夔巫以東巴閬之北武都之南大山老林螘蟓其間今將吏狃承平而弛控馭不數稔難其作乎及嘉慶初邪教起襄陽蔓延秦蜀果以南山爲巢穴朝廷於是卽山內置大帥宿重兵改五郎營爲甯陝鎭廣文言皆驗所著有讀禮雜記孟子年譜五經緯考櫻桃軒詩集二卷又有林崇達孝廉茂春邃於經學讀書淵博所著有左傳補注近已散佚又有文選補注手稿旁行斜上近爲他人所竊更名曰文選旁證刊以行世郭象何法盛之流可深浩歎其暢園詩稿舊存陳恭甫先生家今向其嗣君索之亦未之見也

又閩縣有何道甫孝廉則賢質樸無華博涉羣書尤深文學所著書有讀經札記晉史補略琉球使禮服答問涉史漫筆史通何氏偶箋昭代碑傳表誌文輯名人軼事隨錄東越著述所見錄東越歷朝文輯皇朝東越文輯藍水書塾叢筆共若干卷文集八卷詩草四卷又有林梅心布衣萬春精於反切之學著有十四經集韻爲人質樸湉茂與弟菊潭友愛世稱爲二難云

長興張小軒侍郎鱗立身純潔嚴於制行主敬之學未嘗一日忘十三經義疏皆能默誦嘉慶己未進士自翰林歷國子祭酒屢轉寺閣歷禮兵工戸吏五部處常事極詳愼處疑事極嚴毅處成事極謙遜故所至無赫赫名亦不以豐功偉略自任己未會試榜未發已病猶力疾自持門啟

而卒歛之日家無餘貲士大夫奔集其喪湯敦甫協揆金釗哭之曰人誰不死是人難得吾爲天下惜也道光壬寅入祠閩中名宦著有誠敬堂詩文集若干卷藏於家

吳縣王亮生秀才鎣毫而好學博覽羣書窮經長於地理著有四書地理考春秋地理考共若干卷又著有格物致知說論語過位解越人關弓而射之解易言利涉九言利用涉不用涉不可涉各一解四德配五行解六宗解虞書冕服十二章解四海解禹貢滎波解鴟鴞詩說八音配八卦解四百四十五甲子解弁服異同考聘禮記賓入門皇升堂讓將授志趨解余皆見之語語暢達考究功深又欲復古錢鈔之法著錢鈔初編二卷錢鈔二編一卷反覆辨論意在必行

道州何子貞先生紹基余己酉座師也道光辛卯以優行貢成均乙未以第一人舉於鄉丙申成進士官翰林院編修歷學政衛以實學取士己亥於福建得林薌溪孝廉昌彝甲辰於貴州[illegible]得青餘孝廉[illegible]皆服古通經之士先生內行出於天性處家庭間恂恂孝友其於學無所不窺藏書數萬卷博覽而詳說之於六經子史皆有著述尤精小學旁及金石碑版文字凡歷朝掌故無不了然於心書法具體平原上溯周秦西漢古籀篆隸下至六朝南北碑帖搜輯至數千餘種皆心摹手追卓然自成一家海內求書者門如市京師爲之紙貴林薌溪嘗曰先生讀書數萬卷下筆如潮如海胸次高曠渾穆遊其門者如坐春風之中洵不誣也嘗著閏月定時解有云左傳言歸餘於終此古

法之疏也自漢造太初法而氣盈數虛之說始著東漢以降始初有遲速之差唐初始信之而唐一行造大衍術謂推定氣定朔以數交食推平氣以頒行憲書因定氣之法有一月兩中氣前後月無中氣之時閏無可置以爲定氣礙于置閏也歷千年至明季李天經而始破其惑天經上言置閏宜視合朔先後如本月中氣在次月合朔之前則不得置閏以此氣當屬十月之晦也此議行而定氣乃無礙於置閏是漢唐諸法所遠不逮也春秋時當得九十閏而合經傳祇八十七閏杜注於襄二十七年頓置兩閏然尚少一閏襄九年傳十二月下有閏月戊寅杜謂此年無閏當爲門五日之譌是也亦工詩所著有惜道味齋詩鈔四卷使黔草二卷先生嘗與鄞縣王蕿軒大令校刊黃梨

一第〇八八冊 經 續修四庫全書 第 1 版反外

洲宋元學案於京師多附刊大令之說極爲公允大令初
名梓材後更名楚材以優貢生宰吾粵臨高縣多惠政沒
於官云著有宋元學案補一百卷
光澤何願船比部秋濤字景源道光甲辰進士也學問淹
洽讀書過目成誦十三經義疏皆能默識之尤深輿地之
學旁搜博采裒然成帙喜蓄書積存數萬卷有異書不惜
借貸典裘以易之與平定張石洲明經交明經編閻潛丘
徵君年譜比部爲析疑㪣舛不下數十事明經没所著延
昌地形志未成擬續成之壬子余應禮部試識比部於都
門和平謙遜恂恂儒者而於刑部律例爛熟於胸同官多
推重之主刑部稿日不暇給不廢著述人以爲難又聞邵
武楊湘芸戸部寶臣曰比部家舊藏康熙乾隆兩朝內府

地圖比部十一二歲時心竊喜之嘗影鈔二三百紙於直
省郡縣蒙古部落西域城郭一切水道瞭如指掌云比部
嘗纂外藩蒙古俄羅斯制度物產山川風土成書八十卷
咸豐十年正月進呈賜名朔方備乘奉上諭此書於制度
沿革山川形勢考據詳明具見學有根柢何秋濤著加恩
俟補缺後以員外郎升補並著在懋勤殿行走毋庸常川
入直欽此比部可謂獲稽古之榮矣
旌德呂雲里秀才鵬飛爲江都凌仲子教授入室弟子傳
凌氏之禮學嘗以學者限於資稟苦周官全經繁富難於
卒讀因取周官中之與四書發明者別而出之以四子書
爲目證以周官經文其有一目而錯出數事者則仍從周
官之次使學者知義所統宗文雖不遞閤亦取注疏之善

者附之薙其繁複取其菁英爲周禮四書互證四卷書既
成敎授見而韙之又以鄭注諸經三禮爲先詩書最後而
先後恆自相違背唐人作疏惟知疏不破注紕繆相仍後
之學者茫無主適因取鄭說儀禮禮記尙書注及詩箋諸
說之與周官注互異者即以鄭氏之說較鄭氏之缺其自
賈逵許愼張衡馬融孫炎薛綜陳邵干寶崔靈恩下逮近
儒經說凡義涉周禮可與互相發明者亦詳錄以爲鄭氏
參輔修廢起做補苴缺遺爲周禮補注六卷文法謹嚴堪
擬高密其說之精者如天官膳夫王燕飲酒則爲獻主注
鄭司農云燕義曰使宰夫爲獻主秀才則謂周公設官天
子有宰夫又有膳夫諸侯亦有宰夫而稱膳夫爲膳宰周
禮宰夫爲太宰之屬職掌較尊王燕飲酒則膳夫爲獻主

不使宰夫諸侯亦當使膳宰爲獻主文王世子公與族燕
膳宰爲主人此其證也春秋時膳宰通稱宰夫如左傳稱
膳宰屠蒯而禮記檀弓則云蕢也宰夫也左傳稱宰夫熊
膰不熟而公羊傳則云膳宰熊膰不熟是也然先鄭此注
蓋以後世膳宰宰夫互相通稱不能辨別遂誤合爲一也
又如夏官職方氏其浸潁湛注潁出陽城宜屬豫州在此
非也湛未聞地理志潁川郡陽下云陽乾山潁水所出東
至下蔡入淮過郡三行千五百里荊州浸郡國志潁川郡
昆陽有湛水注引左傳襄十六年楚公子格與晉戰于湛
阪秀才謂職方之湛與潁水相近潁出陽城湛出昆陽均
屬潁川郡則職方之湛自宜以昆陽當之與水經晉水下
所云湛水出河內軹縣西北山者有別趙氏一清合而爲

一非也全氏祖望云湛是汝水支流而頪亦與汝互相出入其說得之其所辨正多類此秀才之子名賢基字鶴田道光乙未進士由翰林轉御史直言敢諫正色立朝旬月之問由給諫鴻臚超遷侍郎可謂蒙特達之知矣亦治周官傳其家學道光二十九年刊補注於京師多爲之注語極精審如太宰以九賦斂財賄注元謂賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦以其舊名歟賈疏漢法民年二十五已上至六十出口賦錢人百二十以爲算秀才據江愼修說謂漢之口率出泉周禮亦有之閭師言凡無職者出夫布是也此因閒民一職轉移職事不能赴公旬三日之役故使出夫布以當之猶後世之丁錢及雇役錢不可以此通釋賦字也侍郎注云謹案周制必無出口錢之事貢禹

傳云禹以爲古民無賦算口錢起武帝征伐四夷重賦于民產子三歲則出口錢故民重困至于生子輒殺宜令兒七歲去齒乃出口錢年二十乃算天子下其議令民產子七歲乃出口錢自此始禹在元帝時建議去武帝時甚近言之鑿鑿則口錢非周所有審矣又如考工記弓人筋三侔注侔猶等也秀才引釋文侔本又作牟亦作桙侍郎注云謹案既夕禮兩杅注今文杅爲桙說文作盂云盛飯器也禮記內則云敦牟卮匜牟卽杅禮記從今文故作牟鄭云牟讀曰堥敦牟黍稷器也釋文云齊人呼土釜爲牟正義引隱義曰堥土釜也今以木爲器象土釜之形盋杅本飲食之器以其形象土釜之牟故得牟名陶人鬳實二鬴鬴卽釜小爾雅四區謂之釜是釜可用之以盛亦可以爲量故牟桙亦得爲量名也其所考證多類此咸豐二年侍郎奉旨回籍團練桐城之陷侍郎捐軀殉節得旨褒嘉洵不愧家學矣

經學博采錄卷三終

經學博采錄卷四

南海桂文燦

阮文達公督粵建學海堂初擬於前明南園故址略覺湫隘又擬於城西文瀾書院以地少風景又擬於河南海幢寺旁亦嫌近市久之始定於粵秀山麓堂中遠眺海門可見堂階南出循西下行折而東有石磴迤南至於外垣其中百竿一碧三伏時不知暑也堂後有啟秀山房居山之前故名今祠公栗主於其中堂東石磴陂陀梅花夾道西達於山房其東最高處有亭曰至山堂名學海取何邵公語亭名至山則取揚子雲語也堂南有室爲藏書處堂之外門西向與文瀾閣外門相對閣上碧瓦朱欄與堂相輝映皇清經解板藏於此公之初命題也第一課係困學紀

聞日知錄養新錄三跋公在粵凡十八課移節雲南乃選高才生吳應逵趙均吳蘭修曾釗林伯桐張杓馬福安熊景星爲學長額定八人分擬經史詩賦等題分閱諸卷有缺七人公舉肄業生充補論者謂自有書院以來其法莫善於此也

番禺張磬泉學錄杓嘉慶戊辰恩科舉人以大挑選揭陽縣教諭改就國子監學錄秉性剛直與人豪邁自少喜爲詩古文詞兼工漢隸娶鄧孺人不兩月而卒遂不續娶新會富商盧觀恒嘗與從兄爭田拔其髮觀恒死子文錦以觀恒嘗置義田立義學有功桑梓丐紳士呈請從祀鄉賢已奉俞旨矣劉三山孝廉稔知顛末上書總督襄平蔣公力陳不可總督以公事不當私謁還其書令具牒孝廉遂於陳仲卿秀才秀才璡之於是闔屬紳士奔走相會者二百餘人嘉慶二十年夏四月聯名呈大府巡撫董公布政趙公護前欲寢其事道府以下爲承審官者皆迎意多方詰難怵以利害衆不爲動會總督被經歷李棠訐於部朝廷命大學士錢塘章公侍郎長白熙公按之因以鄉賢案付使者考問章相固趙藩之戚也意存左袒既黜觀恒祀仍以衛相撓方是時三山孝廉仲卿秀才羈守南海署者五月對簿於公庭者十數番艱苦備嘗旁觀股栗學錄悉與之俱詞色嚴正言詞抗直使者研鞫月餘終不能屈卒使祀典昌明庠序無玷維持名教其功不甚偉歟學錄嘗應南雄觀州牧之聘主講道南書院一時負笈從遊者至館舍不能容會阮文達公督粵廉學錄誨人嚴正特聘以

授公子經觀州牧款留再三學錄曰吾非喜奔走公卿之門者惟阮公爲當代通儒士林碩望應聘而歸吾學當益進也比至省城授經衙齋時公子已冠昏且得恩廕將爲部郎矣學錄猶不廢夏楚其剛直如此幕中賓客多研經之士學錄自以爲經學未深乃不分晝夜研讀經疏遂得目疾後竟成瞽道光二十一年英吉利寇廣州城時高平祁恭恪督粵虛懷下士共籌防剿學錄書凡六上發憤指陳激昂慷慨讀其書猶可想見其人學錄既沒文燦思讀遺書而不獲甲寅冬訪諸學錄之子祖望得學錄遺稾二卷遺書盈篋旁行斜上朱墨爛然時粵東紅巾賊起連陷郡邑羊城戒嚴仍恐散佚急爲校錄編爲儀禮古今文考一卷經史筆記二卷增校尸子三卷增校漢崔實四民月

令一卷文集一卷都爲張學錄遺書八卷學錄尙有重訂三家詩拾遺若干卷舊存其弟子梁玉臣處聞學錄校此書時館某公署中時天寒甚侍者皆重裘學錄獨披禪衣侍者以告始爽然添衣蓋孤詣專精不覺其寒也其說經也但求其是而不爲墨守援據洽博持論名通閻百詩潛邱劄記喪服翼注云余既緣孟子而斷曰毋不厭子因徧檢儀禮禮記注疏又得五言曰祖不厭孫舅不厭婦姑不厭婦夫不厭妻女君不厭妾若此者亦可作經讀學錄謂君厭其妻故君在公子爲其母練冠麻麻衣縓緣既葬除之及君薨然後進而服大功喪服記傳曰何以不在五服之中也君之所不服子亦不敢服也君之所不服者指公子之母言也子亦不敢服者爲君之尊厭之也故大功章

傳曰先君餘尊之所厭不得過大功也厭公子卽厭公子之母也夫不厭妻之說吾不敢憑錢辛楣答問論古音轉音有以義轉者如躬之義爲身卽讀躬如身詩無遏爾躬與天爲韻易震不于其躬于其鄰躬與鄰韻非讀與先之字盡可合於東鍾也學錄則謂詩我躬不閱表記作我今不閱今躬聲相近疑詩易皆讀躬如今音與天鄰爲韻爾雅釋詁如謀也邵氏正義云如通作茹周頌臣工云來咨來茹邶風柏舟不可以茹鄭箋俱云茹度也度卽爲謀故釋言又云茹度也學錄則謂廣雅釋言如均也周禮司稼掌均萬民之食鄭注均謂度其多少是如有謀義似不必讀爲茹其他論說多類此學錄又嘗語梁玉臣曰天下有至寶之書不可不讀請之則經典釋文也玉臣名國珍番禺人治經典釋文尤深於毛詩韓詩之學道光十二年程春海侍郎典試來粤素聞曾勉士學正深於經學並讀所著詩毛鄭異同辨喜其釋詩定之方中以爲旦中之說欲羅致之以魁多士次場以六月食鬱及薁七月亨葵及菽八月剝棗命題以覘其用鄭箋謀男功之說三場以經書天文爲第一策題因問定之方中以覘學正之對是歲學正丁艱未與試比得玉臣次場卷其詩經文破題第二語正用箋說決其爲學正之卷而策中之說不合故允售而稍抑之玉臣入都嘗於蘇市得惠定宇手寫周易述注並疏稿本曾三易稿玉臣珍秘藏之後玉臣成進士爲內閣中書舍人久居京師收羅經學之書不下萬卷斐然有著述之意秉性謙退所作不輕示人後以病沒中途遺書莫

知所在云

新會縣在廣州西南劉宋永初元年置新會郡隋平陳廢爲縣又改爲岡州趙宋祥興初帝昺立於岡州厓山忠義昭千古之臣節江門理學爲一代之儒宗自明以來懷景炎之君臣不絕於口衍白沙之學派不乏其人尙已惟是漸尙空疎徒滋辨論則其失也近日喜以漢儒之訓詁說經不蹈空誣之習者以文燦所知得一人焉曰陳逢伯子驥余己酉同年友也經義亟爲座師道州何子貞先生所賞一試春官遂不復出不榮於官授徒自給以惠定宇周易述所說易義多未盡善欲別爲李鼎祚周易集解義疏云咸豐甲寅之春余以紅巾將亂避地於江門偕君步至白沙揖文恭之繪像瞻楚雲之舊臺與懷時事感慨係之

西蜀自漢文翁而後文學已開舍人爲爾雅之注經典釋文敘錄爾雅犍爲文學注三卷一云犍爲郡文學卒史臣舍人漢武帝時待詔錢竹汀云廣韻有舍姓盖其姓舍名人孫詒穀曰錢說未必然也李善文選羽獵賦注引郭舍人爾雅注是其人姓郭爾漢書東方朔傳有幸倡郭舍人正值漢武帝時豈即其人耶盖本犍爲郡文學卒使而入爲舍人也名則不可考矣子雲有方言之輯至宋而眉山蘇氏子瞻易傳不襲元風多切人事書傳於治亂興亡抉擇明切子由詩傳以序爲本又以其時經傳並廢特作春秋集傳以矯之以左氏爲主有不可通乃取公穀下及啖趙此皆切實之學不蹈虛誣非荒經蔑古者所可同日語也近日以毛詩鄭箋說詩者以文燦所聞得一人焉曰王海樓大令劼原名暉吉一字雲田四川巴縣人嘉慶癸酉舉於鄉出宰浙江金華西安等縣因濫刑幾命部議降調不准捐復原官降捐縣丞改發江西因隄工

出力保舉以知縣升用部駁不准大令因在都察院呈控吏議不公有賞不及功罰浮於罪之語經部奏請欽派大員查核以所控不實議降四級調用所著有毛詩訓纂若干卷語多精確凌筱南云亦工詩王蘭汀大使嘗見之

武進張皋文編修之授經弟子好學而不永年者有二人曰金安甫曰金朗甫安甫名承之徽州歙縣人也年十四從編修學時文讀江愼修鄉黨圖考奮然請治經受鄭氏禮記日夜誦習旁及他鄭氏書先漢諸儒說考校推究往往通大義時編修館於歙之江郇方次虞氏易凡所著虞氏義九卷消息二卷禮二卷事二卷候一卷鄭荀易緯略義各三卷皆安甫手寫之並受其義每寫一卷輒講解之書成安甫悉能指說益爲編修校其不合者數十事時編修所居爲橙陽山門前有小池夫渠盈焉五六月閒每日將入安甫與編修之甥董士錫年相若相善並受易各手一冊坐池上解說風從林際來花葉之氣掩冉振發至足樂云後士錫歸常州學不能竟安甫從編修至浙又至京師更受儀禮讀未竟以嘉慶五年正月朔日病死年十有八安甫於世事無所嗜獨好治經於世之人無所悅獨好編修唯編修言是從飲食起居必編修依暫去編修皇皇無所稅其遊京師也編修不忍沮之其父母亦不忍拂之其治經唯好鄭氏疾非鄭者如讐嘗寫後漢書鄭康成傳而次其年譜繫之以文悠然有千載之思每欲著書編修嘗戒之卒之後編修檢其錄有曰周易爻義曰儀禮名物皆無書鄭氏詩譜虞氏易變表略已具未就編修取其易

表定爲二篇附於所著消息之後而錄其條於各書者文爲一卷序而錄之爲安甫遺學三卷庶以存其大凡云金朗甫亦歙人編修治易於虞氏義條理縝密朗甫盡通之爲之補正旁通年二十許卒編修序錄其遺書與安甫所著書合刻之

練童子伯穎名恕吾粵連平州人拔貢名廷璜之長子也生而聰慧拔萃出宰吳中童子七歲隨任讀書十二歲諸經皆畢性喜考證自九歲知讀漢書尋及諸史至十四歲並通鑑瀏覽略遍於歷朝官制地理尤窮究每與人言上下縱橫異同得失雖老宿莫能當也羣以神童目之讀書遇有疑義可以他書對求而得之者輒箋記之長樂溫伊初孝廉拔貢同年友也於童子極相期許且告之曰以予

之好史學不二十年卽爲萬季野錢竹汀不難矣童子亦自喜特甚居無何竟以咯血卒於上海縣署年僅十有八歲時道光十八年五月七日也所著已成者有後漢公卿表後漢書注栞誤西秦百官表北周公卿表五代地理考明謚法考雜文十一首童子卒後拔貢編爲多識錄四卷刊以行未及成者尙有春秋地理表十六國百官表又雜考經史十餘篇拔貢嘗語伊初曰此兒夙解都非意計所及方其竊讀漢書尙畏吾見也每袖至僻處觀之至年十一二時試舉史漢中事詢之輒數無遺又云漢丞相有有傳者有無傳者若陶青劉舍僅見諸表者也再以兩漢官制詰之皆歷歷析其增損是時方爲後漢公卿表未成也吾嘗讀沈東甫新舊唐書合鈔序中有曰劉司徒者兒輒

指爲誤詰之曰劉昫爲司空未爲司徒檢五代史本傳果然有友人以韓陵石示之謂係高歡破爾朱榮事竊語吾曰韓陵之戰乃破爾朱天光非榮也其於通鑑地理尤熟竊嘗論信陵君與諸侯兵追秦至函谷關以今地理言之當從某某進軍又作唐藩鎭論指陳地形悉合理勢云其咯血也以哭殤弟故天性孝友無纖毫忤色其卒也拔貢哭之慟曰吾不欲生矣余嘗得多識錄讀之考證精核體例嚴明童年得此尤難也其論荆軻云昔燕太子丹憤强秦之蠶食且恐及於燕邦於是遣荆軻刺秦王不克被殺綱目書之曰盜嗚呼此亦忠臣義士之所爲特未成其事耳烏得以盜稱之哉夫以秦王之暴人咸思剸之刃而食其肉苟軻得成其事將天下諸侯必且有畔秦而合縱者雖燕國之祚未必不少延不意終不能成而燕遂以滅悲夫剏復書盜而重以挫英雄之志哉夫軻之事與張良博浪沙之事何異綱目不書盜誠以張良報仇於既亡之後其志易知荆軻行之於未亡之前其志難見也然其爲報仇一也此可謂不曲諒人心者矣雖然燕丹非知道者也既知秦之强而不能修德合縱以自存徒欲報其私忿快心於一劒之任其術固已疏矣而軻也特感其厚意出萬死不顧一生之計其死亦非合於道者也是以燕丹荆軻所爲但取其心而不取其事可也必欲書之以盜則是助秦而重其罪也亦可謂持平之論矣其所論說多類此

經書自宋以前無梓本傳寫易譌故立石經以訂正之爲長久計也嘗考歷代所刊其書石之人刻經之數隸篆眞

草之跡誤於晉人之著錄見於近今之摹搨歷歷可指者自漢迄宋凡六刻而已一則漢之熹平也書之者爲蔡邕楊賜等經凡七周易尙書魯詩儀禮春秋經公羊傳論語書以八分二則魏之正始也書之者爲嵇康等經凡二尙書春秋左氏傳書以古文篆隸三體三則唐之開成也書之者鄭覃張參等經凡十二易書詩三禮三傳論語孝經爾雅書以眞楷四則蜀之廣政也經凡十三易書詩孝經爾雅三禮論語則蜀之毋昭裔張德鈞等所書其三傳孟子則宋之田況席益補立俱書以眞楷晁公武復附以古文尙書五則宋之嘉祐也經數不可考論語則仁宗御書易書詩春秋禮記則楊南仲所書俱眞篆二體六則宋之紹興也經凡七皆高宗御書易書詩左傳全帙禮記則節

書儒行經解學記大學中庸五篇皆小楷論語孟子則書以章草其餘如北魏之神龜則未刻而中寢晉之裴頠唐之天寶金之太學則徒有其說而無石刻之傳流大約爲之而未成者宋吳郡之石刻則取御書而翻之元汴梁之石刻則以前代所有而修之皆不足當刊刻之數也更如唐宋之御書孝經及諸家所書之易經大學等此又一支一節之散布並無當於石經之名者也

非秀才名爾和字有鈞一字酉君少聰穎年十二三卽善騎能釋轡馳驟十五攻舉子業繼而窮經宋漢唐以來諸家斷以己意著詩說又從事尚書以爲堯典授時非深通星厤家言不能得其旨禹貢治水非深諳水土之性不能師其意於是治天官書及中西算法博覽河渠輿地諸書

旁究風角占驗之術久之憮然曰象數絶學苟無師承勿能進也遂輟書未竟其業省試屢薦不售遂出遊以弟文和官廣東羅定州嘗遊粤又以族子振觀察河北延主懐山講席觀察没秀才亦歸嘉慶二十三年九月一日卒春秋六十有九所著詩說四卷古本大學講義一卷中庸講義一卷雙州雜記一卷詩文若干卷

春秋上律天時其四時正閏餘備晦朔謹薄蝕治厤者求千載之日至恆推策而稽之然時世㢠遠書策譌缺往往或合或不合至於窮經之士但循其年月考文前後足以除顚倒祛複重足矣而好學者亦復旁諏疇人以求其通此實事求是之誼也然治厤者不能盡求其合治經者亦不必過求其通則以課厤之疎密釋經之精粗義固不在

是晉書律厤志云漢末宋仲子集七厤以考春秋今其書已亡所謂七厤者蓋卽開元占經所載黃帝顓頊夏殷周魯加漢之三統爲七術也杜預作春秋長厤而實不諳厤法徒依經傳甲子推移前後遂有比年置閏一年再閏曠數歲無閏之訛不足憑也北周甄鸞著五經算術以周術推春秋厤法略舉數端曾不賅徧晉姜岌唐一行元郭守敬則各推春秋以自課所定之厤又在七術之外若國朝經學算學遠邁前代爲此學者約有六家其一則陳氏泗源也亦著春秋長厤所用古厤卽七術之殷厤大旨謂日食爲考應之原但食朔日名推驗相合則其餘疏失可以不問專以糾正杜氏於置閏及月之大小反覆推校意亦主於課厤二則顧氏震滄也所著春秋大事表有朔閏一

門及長厤拾遺亦如杜氏不諳厤算徒積累日月而已三則姚文僖尚書也所著邃雅堂學古錄亦有春秋朔閏表自以爲用顓頊厤推筴其實卽殷厤也又不能守一家之法而仍依違出入於杜氏名規杜失而乖舛彌甚四則羅氏茗香也著有春秋朔閏異同徧列七厤條其異同以稱宋仲子之書之亡其言春秋經傳之文或一事異時或一事異月或一事同日異月或一事日月並異或一事兩見於傳而日月互異或時日雖具而脫月名或日月初無異名及參以上下之月推勘遠近而不得其日且有别本異文如成十八年辛巳正義曰服虔作辛未之類蓋以時閲二千年書非金石輾轉流寫豈無失誤正義謂史文先闕而仲尼不改或仲尼備文而後人脫誤誠有然也蓋生數

千載之後而考數千載以上之日月異同可得而言也是非不可得而知也則亦存其可知者焉耳可謂篤學而屏守之者歟五則薛氏雯博也著有春秋經朔表以五經算術之法備推章蔀元餘閏餘中氣及每月大小餘而列之備檢核也二百四十二年依年排次省積算也其日食則旁采一行郭守敬所測而稽之考得失也經傳中干支有合有不合則一一著之而不加擬議闕疑也書凡四卷李申耆序之以爲絕長麻之迷惑攬諸家之指要於以方舟初學擁篲遺經拾遺補㦒之雅庶無慚焉六則范氏景福也著有春秋上律表本名春秋朔閏日食表後請序於阮文達公易今名並屬焦里堂代爲序之

江都焦里堂孝廉之子名廷琥字虎玉讀書頗具慧心能

傳家學年十四隨里堂至杭州時阮文達督學浙江校士以天文算術別爲一科里堂襄校虎玉知平圓三角之法嘗步籌推算以驗得數百不失一云定香亭筆談詳言之虎玉所著有詩錄一卷文錄一卷附刊雕菰樓集後文錄中說經甚多茲酌錄之其仇逑同韻說曰焦氏筆乘云兔罝仇與逑同韻蓋逑古一音求王粲從軍詩雞鳴達四境黍稷盈田疇館宅充鄽里士女滿莊馗馗卽逵九交之道也閻百詩以逵雖亦作馗不比馗有二音逵止音葵經文未嘗作馗豈容讀入尤韻琥案筆乘之說是也說文馗九達道也重文逵或从坴从辵說文別無逵字而入馗下明逵馗本一字也三國志注引三蒼云馗古逵字爾雅釋文引字林云馗與逵同皆與說文合又文選蕪城賦注引韓詩作中馗外傳云九交之道閻氏謂經文未嘗作馗而以逵馗爲二字不知韓詩正作馗也易漸卦上九鴻漸于陸宋儒改陸作逵解作雲路朱子伸其說謂逵儀同韻然路字加雲起於詞章家考之爾雅以及說文諸釋字書無此訓也其以此毒天下說曰師彖傳以此毒天下王弼訓毒爲役馬融訓毒爲治干寶訓毒爲荼苦以易彖求之干寶之說是也毒之訓役無所證莊子人間世無門無毒釋文云治與馬註同然考諸訓詁廣雅訓毒爲憝又訓毒爲安說文訓毒爲厚於易彖皆無所取按虞翻噬嗑六三注云坎爲毒師下卦爲坎坎險爲二與五相應則順故雖五刑之用斬肌刺體六軍之鋒殘破城邑而民亦從之毒卽坎象爲行險從卽坤道爲順與上文行險而順正是一貫以

三說準之干說爲長惠氏從虞氏以坎爲毒又引馬傳訓毒爲治然說卦坎爲多眚毒卽眚皆非取於治也仲氏易從荼苦之訓而未釋其爲坎象則於干說終無所發明耳

鍾君保岐名懷揚州甘泉縣人先世業賈至君而貧君樂道知命不以貧賤自損其性情雖饘粥不繼不廢嘯歌好著書而不與世爭名故世罕知者未弱冠補縣學生應省試十三次屢經困躓君惟自訟不知怨尤嘉慶甲子諸城劉侍郎督學江蘇重君學行舉優貢生明年卒春秋四十有五所著凡十三種曰春秋考異論三傳也曰說詩解尙書也曰區別錄考訂毛詩之草木蟲魚也曰論語考古發魯論之疑滯也曰祭法解辨古祀典也曰周官識小經緯諸職而類釋之也曰讀選類述補文選注之不及也曰輿

藝塾問答與子弟門人輩講說之所錄也曰漢儒考表兩漢經師也曰與塾筆記曰菣厓考古錄雜論經籍之說也菣厓君別字也曰覺菴日記甲寅乙卯問記日所行之事也曰箌心館集詩古文詞也

詩益二十卷金壇劉子彥徵君著徵君名始興嘗應乾隆博學鴻詞科孫文定公所薦也此書爲詩本傳八詩次問二詩次補言一詩表二總辨一雜辨六其發前人所未發者爲詩次問及詩次補言其說小雅大雅謂自文王至宣王爲大自宣王至幽王爲小而以鹿鳴二十二詩間之大言其盛小言其衰以小先大賓以小繼大按而核之確不可易蓋可信也惟辨小序有未當處則失之

顧君小謝名鳳毛字超宗小謝別字也揚州興化縣人父九苞以通經名儒中乾隆辛丑科進士卒於天津超宗少聰俊襁褓中祖母任口授唐詩率能成誦十一歲能解說經書嘗作天文地理禮樂國璽諸論和鮑參軍行路難詩時人奇之年十八應童子試解毛詩吁嗟乎騶虞反覆數千言補儒學生甲辰南巡召試欽取二等自後披索經史每夜寤默誦日所讀書或不記憶必起然燭熟之乃已不好世俗名凡酬和詩詞拒之不應有所得不示人然問之者隨舉一事一物皆能溯其源流及其說之異同歷歷辨之無遺漏當是時大江南北經學競起鉤深索隱各自樹立超宗於箋注義疏不爲異同惟以强記博覽堅守先儒之學然間有論斷未嘗不精覈簡要厭服衆心年二十七卒時甫中副榜貢生傳聞闈中本擬前列第四人以對策

詆王肅及僞孔安國書傳而抑之亦命也夫超宗本學音韻律呂於嘉定錢敎授塘撰有楚詞韻考入聲韻考毛詩韻考皆得錢君之指又撰毛詩集解童子求雨考三代田制考俱未成云

汪君晉蕃名光爔號芝泉以儀徵入學補廩膳生居江都其先本歙縣人父棣仕爲刑部郎政事文章卓然不朽世所稱對琴先生者也晉蕃爲刑部長子天性誠篤與人言不及俗事論學則娓娓不倦少處豐亨儉而好禮長處困乏不以升斗爲憂言笑之際不諱忌諱而未嘗侮人不矯情立厓岸而取予不苟治經深於尙書字櫛句解無滯義兼習毛詩禮記通其大旨尤好易彙集漢魏諸家考而釋之嘗與其友焦理堂論爻辰書云乾鑿度云乾貞子左行坤貞未右行歲終次從于屯蒙屯爲陽貞于丑左行蒙爲陰貞于寅右行歲終則從其次卦鄭氏以屯蒙需訟明之然則以次者指序卦之次始乾坤次屯蒙次需訟以兩卦主一歲又云三十二歲期而周六十四卦與卦氣值日迥殊漢上不以需訟爲次而用謙睽升臨非鄭氏義也又難云陽卦左行陰卦右行惟泰從正月左行至六月否從七月左行至十二月泰否獨相隨左行明諸卦不然而惠氏作爻辰圖乾坤諸卦皆左行與鄭氏不已異乎其好學深思不逐口耳附和如此嘉慶丁卯卒年四十三卒時尙手批大戴禮記文選不置後檢篋中得其手纂易稿二帙云

劉中受禮部名逢祿一字申甫江蘇武進人也年十八補儒學生二十五選拔貢生三十二中舉人三十九始成進

士入翰林改官禮部在官歷十有二年不遷衙署期會敦肅恪共如一日君貌不逾中人而美若冠玉容止溫肅吐屬謙謹治經研精公羊爲專門名家之學採源董生發揮何氏釋例三十篇以徵言大義刺譏褒諱挹損之文辭洞然推極屬詞比事之道又成箋說答難決獄等凡十一書論者以爲自漢以來鮮有也中交張編修皋文共通虞氏易爲六爻發揮旁通表虞氏易變動表卦象陰陽大義易言補易象賦卦氣頌凡五卷又旁求之於書掇拾殘佚兼蒐衆說爲古今文尚書集解三十卷又旁求之於詩病古韻未有專書近人推演遞密而收字不全入聲分配無準爲詩聲演二十七卷論者謂皆能創通奧域遂於大道勾萌新意皆逵柯翰者也又以餘力及九章小學成書數卷

史記天官書及甘石星經爲之疏證成書數卷又欲仿經典釋文之例存異文古訓爲五經旁異已就兩經而未成其在官凡同列有疑不能決者爲引經義別白之旣而公卿亦多就問所疑據經決事有董相風在官有庚辰大禮記注長編十二卷春闈雜錄一卷東陵勘記圖說一卷石渠禮論一卷論者謂皆言事覈實疏證確審云大抵所著諸書宏而通達密而不得其大宗也又選定八代文苑四十卷唐詩選四十卷絕妙好詞二十卷詞雅四卷自著詩文集八卷大都自著與所輯幾二百餘卷精力可謂過人矣以道光九年八月十六日卒於京師春秋五十有六云

阮文達已輯之書惟經郛百數卷未刻其書之義例詳閱中陳恭甫左海文集中文燦自幼讀陳集恨未見之積疑十年壬子之夏晤晉江陳頌南侍御於京師侍御爲恭甫編修入室弟子言道光壬辰癸巳間阮文達欲館侍御於家俾校正經郛叢稿侍御彼時初通籍牽於人事未果終身恨之近詢之阮氏公子問已散佚文燦嘗讀揅經室再續集言甘泉畢韞齋光琦乃蕭山湯敦甫相國督學時所取佳士爲予門生門下士也歲乙未予入內閣每宿集賢院在經郛中錄出詩書二經爲詩書古訓六卷尙欲校正删補蕭山言光琦可任之歸里晤言知其經學明敏閱三年而校刻成書云是文達此書雖未盡付梓人已可卽此窺見一斑矣此書粤東近重刊入粤雅堂叢書後之人或卽此而補成十三經經郛抑亦文達所企於後學也夫

京師萬柳堂者元平章廉文正希憲別業與趙文敏孟頫

宴集之地朱氏日下舊聞載之康熙時爲馮益都相國之亦園鴻博名流多集於此今改拈花寺嘉慶十五六年阮文達與朱野雲處士常遊此地補栽桃柳春秋吟詠道光十八年文達出都僧請書元萬柳堂四字扁此京城東南隅之萬柳堂也文達家揚州郡城北湖四十里僧度橋東八里赤岸湖有珠湖草堂乃文達之祖琢菴將軍釣遊之地嘉慶初文達之父湘圃大夫復購田莊文達嘗在此穫稻捕魚嘉慶八年過此有八詠曰珠湖草堂曰三十六陂亭曰湖光山色樓曰魚渠曰黃鳥隅曰𪓰蓮沼曰菱湄曰射鴨船者卽此地也自後二三十年皆沒於洪湖下洩之水樓莊多半傾圮道光十九年春文達在揚州以昔年水深八九尺近年水尙五六尺宜築圍隄北渚乃擇田之低

者五百畝隄之而棄其太低者又慮與露筋祠召伯埭相對湖寬二十里宜多栽柳以禦夏秋水波隄外低田卽棄田也取江洲細柳二萬枝遍插之兼伐湖岸柳幹插之且舊莊本有老柳數百株隄內外每一佃漁亦各有老柳數十株乃於莊門前署曰萬柳堂文達以爲可以課稼觀魚返於先疇遠於城俗後之人庶以揚州之萬柳堂與京師之萬柳堂並爲儒林古蹟歟

甘泉黃右原孝廉奭江鄭堂藩弟子也以貲爲刑部郎又得賜舉人少讀書爲舉業入安定書院會賓谷方伯異之曰爾勿爲時下學余薦老師宿儒一人爲爾師則鄭堂也右原卑禮厚幣延之館其家從之學右原質明敏又專誠受教四年鄭堂老病卒獨學又十餘年日事搜討從漢唐

以來各書中輯得高密遺書盈尺其六藝論周易注尚書注尚書大傳注毛詩譜箴膏肓釋廢疾發墨守喪服變除駁五經異義答臨孝存周禮難三禮目錄魯禘祫議論語注鄭志鄭記共若干卷已付梓人其尚書義問及緯書注未刻者尚十數帙其稿皆巾箱小本細書狹行朱墨紛雜其有他人已先輯者與自所輯者亦各有分別云阮文達嘗序之言高密起兩漢之末開六朝之先唐宋且勿論矣三禮之注毛詩之箋至今全備炳如日星高密本有不能禮堂寫定傳與其人之歎然片言隻字散在各書明目細心者尚可追尋皆袁紹逼會司馬屏厠之殘爐聖經賢傳之緒餘朱子得其一義卽可以正朝廷之大禮開禮經綱目之先路拾殘補逸可謂勤且博矣文達又云鄭堂爲余早年益友嘉慶初年入京師余薦館王韓城相國家備査列御製詩注之事終落魄歸揚州飢驅至嶺南余延總纂廣東通志數年書成在粵會自刻所補惠氏周易述余又刻入皇清經解鄭堂又自刻漢學師承記鄭堂之師爲余蕭客仲林仲林爲惠松厓徵君弟子四庫收其古經解鉤沈曾館鄭堂家云

經學博采錄卷四終

經學博采錄卷五

南海桂文燦

孔幼髯名廣林字叢伯山東曲阜廩貢生署太常寺博士博雅好古治經專治鄭學著有周禮臆測七卷儀禮臆測十八卷吉凶服名用篇七卷禘祫觽解篇一卷明堂億一卷士冠禮箋一卷通德鄭氏遺書所見錄七十二卷延恩集一卷幼髯韻語錄存一卷外集一卷溫經樓游戲翰墨二十卷共一百三十二卷凡四十四萬五千餘言年二十六即絕意進取閉門著述阮文達嘗謂海內治經之士無其專勤云年七十餘卒博士兄軒檢討之兄也檢討之學出於博士檢討弱冠成進士官翰林而博士僅攝世官檢討所著公羊通義大戴禮記補注禮學經學卮言著錄皇

清經解風行宇內所著詩聲類少廣正負術儀鄭堂詩文稾亦久經刊行而博士所著書以卷帙浩繁屢刊不成惟一二藏書之家存其稾本不絕如綫檢討之子名昭虔字元敬號荃溪早成進士入翰林歷官至貴州布政使屢掌文衡愛士若渴博通經史能讚父書而博士之子不顯何事事相殊若此豈檢討年僅三十五而博士壽考康彊此獨擅五福之首故諸福爲之貶損歟然儒者苟盛業不朽修短又所不計也陳恭甫五經異義疏證徵引博士之說甚多蓋鄭氏遺書所見錄中語也今酌錄之以覘梗概五經異義云王者一歲七祭天仲春后妃郊禖禖亦祭天也博士曰月令注云高辛氏之世元鳥遺卵娀簡狄吞之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉鄭君不言於郊則是不以禖爲祭天矣焦喬答王衡云後王以爲媒官嘉祥祀之以配帝謂之高禖蓋非鄭義異義公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里毛詩說萬以翟羽韓詩說以夷狄大鳥羽謹案詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽舞也博士曰詩毛傳云翟翟羽箋不異傳則鄭亦與許君義同異義公羊說譏二名謂二字作名若魏曼多也左氏說二名者楚公子棄疾弒其君即位之後改爲熊居是爲二名許慎謹案文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非也從左氏義博士曰案曲禮二名不偏諱鄭注引檀弓言在不稱徵言徵不稱在釋之不云二名非禮則亦從左氏義也異義卿得世不公羊穀梁說卿大夫世則權并一姓妨塞賢路專政犯君專本誤作事故經譏周尹氏齊崔

氏也左氏說卿大夫得世祿不得世位父爲大夫死子得食其故采而有賢才則復升父故位故傳曰官有世功則有官族謹案易爻位三爲三公二爲卿大夫曰食舊德食舊德謂食父故祿也尚書古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予不敢動用非罰世選爾勞予不絕爾善論語曰興滅國繼絕世國謂諸侯世謂卿大夫詩云凡周之士不顯亦世孟子曰文王之治岐也仕者世祿知周制世祿也鄭駁異義引尚書世選爾勞又引詩刺幽王絕功臣之世博士曰詩不顯亦世箋云其臣有光明之德者亦得世世在位箴膏肓云公卿之世立大功德先王之命有所不絕者是鄭以世祿其常有功亦得世位與許微異王制正義云鄭不駁指世祿言左傳正義又引駁異義云云則據世位也

博士說經蓋多類此博士有從叔名繼涵字體生又字補
孟號荭谷別號南洲乾隆辛卯成進士官戶部主事早歲
告歸奉母著書於天文地志經學小學算學之書無不博
綜而詳考之所著有考工車度記補林氏考工記解勾股
粟米法釋數同度記各一卷水經釋地八卷紅櫚書屋詩
文集六卷斫冰詞三卷遇罕傳之本必爲之校刊所刻微
波榭叢書有五經文字九經字樣算經十書杜預春秋長
厤春秋土地名趙汸春秋金鎖匙宋庠國語補音趙岐孟
子注休甯戴氏遺書共若干卷交遊徧天下尤與戴東原
庶常盧召弓翁覃溪兩學士相善講析考證不遺餘力惜
年四十五而卒壬子之秋予獲交博士從孫緗山舍人於
京師稔知博士之學並聞舍人云博士遺書槀本藏於家

漢陽葉潤臣舍人曾録其副云緗山舍人名憲彝道光丁
酉舉人官內閣中書以文學見稱於世嘗輯存闕里孔氏
詩鈔曲阜詩鈔共若干卷刊之自著詩文槀共若干卷又
以先儒隨道威嘗著論謂王者宜藏書於孔氏一代典章
文籍録送其貳凡書皆萃焉以爲斯文之宗主乾隆間詔
修四庫全書分繕七部藏於文淵閣圓明園熱河盛京及
揚州金山杭州諸處以嘉惠來學闕里闕焉舍人因商之
宗公於奎文閣製大廚七阮文達屬以角亢氐房等字編
之將求海內經籍藏之闕里舍人又於京師公邸建致經
堂先庋之俟盈篋則載以歸云
浦城黄香膍徵君名蕙田道光己亥舉人何子貞師典試
福建所取士也辛丑歲英吉利寇福州厦門當事者剿撫

失宜徵君徒步走京師伏闕上書論利害得詔回閩與大
吏籌議詞氣激切爲時所嫉不竟其用而止咸豐改元之
初舉孝廉方正加六品銜徵君品高學博目空一切負氣
過人見之者輒不甚喜壬子春夏間其同年林薌谿博士
屢爲予道之癸丑春徵君會試來京師特訪余於旅舍自
後時相過從討論經義多聞所未聞所著有周易通史精
義六卷集諸史之事以證周易也周禮類官精義六卷以
類分官如理財用人之等集羣經注疏及衆說而發明之
學庸考定二卷考定大學中庸章次也爾雅附編四卷自
說文釋名廣雅玉篇字林以下諸書訓詁依義補編以附
爾雅之後十三經音義補六卷補羣經之音義也十三經
集字音釋四卷其體例略仿經典釋文凡異文異義異讀

異音皆詳釋之經字補韻一卷凡羣經之字韻書未收者
輯而存之雙聲韻母六卷盡收雙聲之字以三十六字母
爲綱而一母以四聲分之疊韻類音六卷凡疊韻二字今
韻未收者並收之六書補義一卷以說文爲綱而發明六
書之義易詩學記儒行老莊屈宋文選古音讀四卷考諸
書之古音也古韻音據一卷據音以定古韻也柘浦方言
雙聲疊韻一卷紀浦城方言之雙聲疊韻也字體點畫辨
微二卷據說文以辨正字體也反切指迷一卷指明反切
之學也音字考正四卷考正正字通也聯字考義補一卷
徵君鄉人林鑑塘存浦著有聯字考義一書諸聯字如脂
膏囊槀之類略有遺漏特著此書以補之所著共五十六
卷其說經也專尚新穎自謂近著各書無一語取諸人云

林鄭㻈又言其鄉侯官林樾亭孝廉喬蔭著有三禮陳數求義十二卷為陳氏禮書之支流其論田制辨正沈冠雲周官祿田考之說最為精確伊弟香海編修樹藩幼有神童之目甫弱冠入翰林典試浙江所取多實學之士說經之文不多而祭儀禘祫等篇最為精妙詩才尤超越惜不永年卒時僅三十有二侯官又有林鈍邨孝廉一桂乾隆己亥舉人少家貧以香擬讀學竟成博極羣書著有周禮私記五十卷多采近儒之說極為賅洽惜少折衷又著有周禮簡明經說四卷讀書劄記十卷藏於家陳恭甫編修稱異友焉侯官又有鄭茂才天錫乾隆中人也賦性絕人過目之書卷頁次第一字不爽無書不讀精於天文算術輿地之學尤熟本朝掌故時人號曰書籠說經之文甚多

考證精確惜皆散佚又閩縣有薩檀河大令玉衡由舉人官知縣博雅好古著有檀弓小記檀河日鈔共若干卷並厄於火又其族祖薩雁門詩集刊行亦工詩雄博與梅邨竹垞相似又甌甯有萬虞臣舍人世美由進士官中書精熟十三經義疏尤長於天文算術所著有歲躔考二卷陳恭甫五經異義疏證多采之又興化有王懷佩孝廉捷南嘉慶甲子舉人就職國子監學正博通羣經尤精詩禮所著經說未梓咸豐五年在籍團練剿匪遇害奉旨照陣亡賜卹又閩縣有何岐海孝廉治運嘉慶丁卯舉人家饒於資藏書至七萬餘卷日以經籍自娛書史之外別無嗜好著有何氏學四卷札記體例語多新穎已付梓人又為公羊春秋之學惜未成書又福安有王敎諭錫齡弱冠舉於鄉治春秋著有三傳異同考二卷又惠安有陳念庭主事金城由道光壬午舉人官兵部治虞氏易著書尚未梓云

錢塘嚴厚民上舍杰阮文達授經弟子也在吾粵編刻皇清經解一千四百卷體例舛誤如翟晴江教授四書考異原本總考條考各三十六卷上舍刪去總考但刻條考任幼植侍御弁服釋例原本卷首有天子諸侯卿大夫士弁服表一卷上舍亦刪去不刻至所編經義叢鈔自署己名尚得近人說經之文零篇剩簡統為編輯畧如總集自是大觀乃編詁經精舍學海堂文集二書已覺未當然猶曰總集也若洪筠軒州倅讀書叢錄禮經宮室問答孔子三朝記注三書何為概行編收耶尤可異者顧震滄祭酒春秋大事表書以表名表自可貴乃上舍盡刪其表但存表

敘論說又若各書原序總目皆當日著書之綱維守先待後自不可缺乃上舍亦刪去之凡若此類更僕未終世多非之洵公論也然上舍以校書精審為文達所重擘經室集題嚴厚民書福樓詩云嚴子精校讐館我日最長校經校文選十目始一行自注云世人每矜一目十行之才余哂之夫必十目一行始是真能讀書者也聞文達此言知讀書固在精矣

大戴禮記解詁十三卷目錄一卷南城王君貫齋聘珍著其言曰大戴與小戴同受業於后倉各取孔壁古文記非小戴刪大戴馬融足小戴也禮察保傅語及秦亡乃孔襄等所合藏是賈誼有取於古記非古記采及新書也三朝記曾子乃劉氏分屬九流非大戴所裒集也阮文達嘗從

翁覃溪學士得識王君文達稱其厚重誠篤有古人風無南人浮競之習延敎家塾弟子者有年王君書成屬序於文達文達謂其校經文專守古本爲家法有懲於近日諸儒妄據他書徑改經文之失其爲解詁義精語潔恪守漢法多所發明爲孔撝約諸家所未及能使三千年孔壁古文無隱滯之義無虛造之文用力勤而爲功鉅云文達又屬王君別爲大戴記作釋文數卷未知其成書否也

歙縣程春海侍郎凌次仲進士授經弟子也侍郎名恩澤字雲芬自少力學博綜經史後從進士遊及其閫奥進士嘗曰天人並至博而能精將來所成者大也嘉慶甲子舉於鄉辛未成進士由翰林官至戶部侍郎曾繼父蘭翹學士在南書房行走又在上書房行走課惠親王學侍郎學

識超越時俗天算地志六書訓詁金石皆精究之尤工篆法精許氏學官貴州學政時嘗勸育栗蠶士民利之又重刻岳珂五經以訓士及奉命刻春秋左氏傳推本賈服不專守杜氏一家之學平日好士凡士有技若己有之典試廣東期取實學之士知曾勉士名必欲得之勉士丁憂侍郎不知也書榜大失望然所得士如吾師陳蘭浦先生及梁玉臣舍人儀墨農溫伊初兩孝廉輩皆績學之士出闈後與學海堂學長曾勉士與石華等遊白雲山名士會者數十人有蒲澗賞秋之圖所著述惟國策人名考二十卷已寫定木吾師何子貞先生侍郎督學湖南所取士也又刻程侍郎遺集十卷侍郎嘗謂近人治算由九章以通四元可謂發明絕學而儀器則罕有傳者乃與鄭君復光有修復古儀器之約又嘗深究開元占經謂道光十五年木火同度當有火災又謂道光二十餘年後兵革頻仍每勸人讀古兵書其言皆驗所著國策地名考如謂孟津在河北非今孟津縣亦非古河陽縣蒲反非舜都乃衛蒲邑以嘗入秦仍歸故謂之蒲反又嘗著肇十有二州說謂堯典肇十有二州馬鄭注及晉書地理志皆以在禹功後漢書地理志谷永傳皇甫謐帝王世紀宋書州郡志皆以爲在禹功前案下濬川之文則在禹功前之說是也禹貢云九川滌源九澤既陂皋陶謨云予決九川距四海濬畎澮距川蓋禹功告成之後其利可百世豈甫疏鑿卽又有濬通之役耶漢書地理志云堯遭洪水襃山襄陵天下分絕爲十二州使禹治之水土既平更制九州帝王世紀云堯遭

洪水分爲十二州今虞書是也及禹平水土還爲九州今禹貢是也其言甚晰足正馬鄭之誤論者咸稱精確云夫網羅六藝貫串百家名位巍然說士如肉而天下士皆悅之者道光以來惟阮文達及侍郎而已文達以文章經術受三朝殊遇久歷封圻入躋宰輔所著各書手付剞劂年踰耄耋神明不衰而侍郎雖頻膺簡命獨用甫殷未行其志所著諸書未付梓人年未中壽遽歸道山子貞先生謂信屈殊勢豐嗇殊形修短異數天實使然文燦則謂此天下文學之興廢國家人才之盛衰所關係也使專事與文達相埒則道光中葉而後文達雖南歸而京師之中儒林祭酒侍郎任之將見文學日興人才日盛已何至不悅學如是其極哉

程春海侍郎有經學老友二人曰狄君惺垣俞君理初狄君名子奇又字叔穎江蘇溧陽縣人也於孔孟之書面壁研精二十餘年著有經學質疑孔子編年孟子編年四書釋地辨疑鄉黨圖考辨疑共若干卷所說皆融漢宋而一之志誠遠且大矣經學質疑乃論語大學中庸孟子四種本名四書質疑阮文達以四書名目後起不古命易今名其書用心肫篤網羅富有商摧集注章句心氣和平出詞簡要於朱子不爲佞臣不爲畔臣而當爲功臣雖稍異焉庸何傷至如鄉黨享禮非虛字卽儐禮禮賓一節在享後私覿前憲問章奡盪舟非罔水行舟據左傳齊桓蕩舟證竹書戰濰覆舟事所云春舊穀出新粒而計千乘之數斷包馬兩家義皆非別援稍人邱乘謂乘宜出十六井又用

司馬法甲士十人步卒二十人之說使周禮孟子可相通尤爲發從來未發之覆孔子編年大率以史記爲據顧孔子世家互異卽以史記正之世家云孔子之去魯凡十四歲而反乎魯計自哀公十一年逆數至定公十三年爲十四歲世家云定十四年去魯則爲十三歲魯世家及十二諸侯年表又云定十二年去魯則爲十五歲皆與十四歲不符衞世家孔子至衞在靈公三十八年當魯定公十三年正與去魯年合狄君特以去魯繫之定十四年爲自來考先聖事蹟者所未道至若陳世家孔子至陳在愍公六年當魯定公十四年宋世家孔子過宋在景公二十五年當魯哀公三年孔子世家並繫之定十五年亦彼此互異凡此皆一一訂正之孟子爲鄒人卽春秋之邾國譚貞默

編年略謂以爲卽孔子陬邑司馬貞索隱孟子卒於周赧王二十六年壬申年八十四逆推生當在烈王四年己酉乃索隱謂在定王三十一年或又作三十七年竹書紀年梁惠王後元十三年十月齊城薛是年爲周顯王四十六年乃通鑑前編謂在赧王元年竹書紀年孟子至梁在惠王五十三年實後元末年年已五十餘故王以叟稱之從其實也乃史誤謂惠王三十五年孟子卽至梁在梁凡十八年國策齊宣王伐燕在赧王元年黃氏日鈔乃誤謂伐燕有二前伐燕爲宣王後伐燕爲閔王集注又謂齊破燕後二年燕始叛或因以爲孟子後事閔王之證凡此諸誤孟子編年皆一一釐正之春海侍郎序謂閱諸謬說歸之一是亞聖之生平如燭照數計可謂有功於聖賢之

門洵非虛語也侍郎所著戰國策地名考狄君嘗爲之編訂則狄君亦深於輿地之學已俞君名正燮安徽黟縣人也負絶人資篤好讀書過目大半成誦所舉地名人名見某冊某篇多不爽搖筆灑灑數千萬言某可據不可據某宜採宜斟輒令人人信服所著類稾三十餘卷宏覽博辨援筆立就退檢諸篋無一誤者侍郎序之謂吾里說經鉅鉅尤善治史部則有吾師凌次仲先生與師角立不倚則有吾友俞君理初理初受性精敏寢饋經史旁通諸子百家九流尤善言天象暨厤數以爲泰西法積精然豈三代秦漢人所豫解以某時厤衡某時法是非匪別則三代秦漢人不能委其過尤善言地輿說方域以爲中外同軌不道險今昔異履不詳憲惟殊方遐國人所忽必嘗察察則萬

一可據爲攻戰之導也至於掌故之錘名物之細聲詁之雅七緯三式釋典道藏素靈之奧景敎之歧凡諸儒撟舌方皇者稱引首首如肉貫弗則又非恒量所能測識者也其見所推重如此癸巳君應禮部試受知於王菽原主政藻薦而未售主政急索君著述約同門孔繼勳熾庭邱景湘鏡泉吳林光蒳泠醵金棸之鋟其校正者爲十五卷題曰癸巳類稾明輯成於癸巳也餘爲癸巳續稾主政蓋欲以身後大名償世俗一第之榮也用心良苦聞者歎慼云

詩毛氏傳疏三十卷陳碩甫明經著明經名奐江蘇長洲縣人段茂堂大令入室弟子也大令嘗訂毛詩故訓傳三十卷經傳別行讀者便之明經閉戸殫精三十餘年撰成此疏可謂篤守師訓矣此書剖析同異訂證闕訛有功毛

氏不淺葛覃傳父母在以下九字爲箋語竄入引泉水箋爲證與我行其野箋宜王之末以下十九字爲傳誤入箋者皆確不可易毛於言告言歸下既云婦人謂嫁曰歸於此則第訓甯爲安蓋歸甯即序之歸安父母謂已嫁而可以安其父母之心即所謂無父母遺罹也潛夫論斷訟篇云不枉行以遺憂故美歸甯之志一許不改蓋所以長貞潔而甯父母也此正足以發明序傳之義又如以煩撋解生民之跦黍里旅證公劉之廬旅皆確有依據而以爾雅之不遹不蹟不徹爲一句以釋日月沔水十月之交三詩尤爲精絕其他多以經證經以傳證傳精心孤詣冰解的破云明經又嘗重刊郝蘭皐戸部爾雅義疏校刊金誠齋明經求古録胡竹邨農部儀禮義疏各若干卷明經有弟

子曰馬沅林釗道光甲辰舉人傳明經之學並深天文算術云

李緖子庶常灝平吾粵嘉應州人也生而岐異甫學語母楊太宜人就懷中口授唐絶句輒能記誦年十九補弟子員嘉慶戊午舉於鄉乙丑成進士選庶吉士改授江蘇昭文縣知縣昭文固有漕舊爲土棍包攬索賄於官曰漕規庶常嚴革之首發難焉先是昭文積有虧挪庶常接代爲人所愚因是落職繫外臺獄者八年丁丑恩赦改諭城旦出獄庚辰限滿南歸時阮文達公總督兩粵延庶常授公子經會開學海堂以課士屬庶常定甲乙焉庶常深於經學著有易刊誤二卷毛詩紬義二十四卷精熟文選著文選異義二卷亦工詩賦著有讀杜韓筆記二卷著花菴集八

卷吳中集八卷南歸集四卷續集四卷賦二卷通靑烏家言著有堪輿六家選注八卷紬義及詩集並刊行紬義又刊入皇清經解道光壬寅余獲交庶常之子子貫茂才通言於羊城言庶常所著尚有小學楞言二卷說文羣經古字四卷藏於家楞言二卷順德梁章冉學博嘗錄副藏之云文選典引本蔡中郎注今其如台而獨闕也尤氏本汲古閣本注尚書曰夏罪其如台孔安國曰台我也庶常有詩云諸儒不省太常儀晩出羣將孔傳疑典引先存安國學中郎注裒幾人知竟欲爲僞孔傳刪案惟南宋贛州本尚書曰上有善曰二字是引尚書及孔傳仍是李注非蔡注也庶常之詩直戲言耳嘉應又有溫魯蕃州丞者名定瀾康熙壬午舉人官安徽亳州州同爲音韻之學著有韻

學經緯十卷阮文達公嘗序之
阮文達曰六藝論云穀梁子善於經蓋以其親授微言於
子夏最近於孔子也公羊與穀梁同師子夏而鄭氏起廢
疾則以穀梁爲近孔子穀梁爲六國時人然則善經近聖
四字固此傳之確評矣世之治經者多治左氏公羊於穀
梁慢之故余整齊百家爲皇清經解千四百卷左氏公羊
皆有專家穀梁無之心每欲然云文燦少時聞鎭江有柳
賓叔氏者專爲穀梁春秋之學著穀梁大義述一書大類
凡七第一述日月例第二述禮第三述異文第四述古訓
第五述師說第六述經師第七述長編從陳蘭甫先生處
得柳氏郵寄先刻之本讀之纖毫畢具巨細無遺於此經
大義歎觀止矣道光庚戌遊京師南歸至揚州先生以省

墓將返金陵命文燦訪柳氏於其里時柳氏尙在揚州未
之晤也比咸豐壬子文燦再遊京師而柳氏特枉駕來欣
仰德容精神靜穆言詞謙遜宜其所成者大也壬子之夏
柳氏南歸至癸丑春鎭江城陷其所著書藏之名山不可
知也灰飛烟沒亦不可知也阮文達序其書有亟望禮堂
寫定授之梓人補學海之鈌文與海內學者共之之語異
日倘得其全帙續刊於皇清經解一千四百餘卷之後不
甚幸歟柳氏名興恩道光十二年舉人候選儒學教職
吾粵先達通曉九數者其一爲陳觀樓觀察其一爲勞莪
野孝廉此後蓋無聞焉近時深於算學者以文燦所聞以
梁君南溟爲最君名漢鵬番禺新造鄉人也少讀經書通
大義酷好算書凡九章變化中西異同爛熟於胸自道光

中葉以來凡欲學算者無不惟君是問君又於陶鑄五金
之法辨別鳥獸之性最爲精審粵人謂銅鐵之精者爲熟
銅熟鐵粗者爲生銅生鐵二者貴賤迥殊而不可變易君
有法能使生者爲熟爐戶得之利市三倍君又嘗謂食色
生死之欲鳥獸與人同有之然鳥獸之語絕少蓋惟食色
生死數者耳嘗卽其音以求之蓋可信也君又善鑄西洋
銃礮並合造西洋火藥嘗謂西洋火藥別無巧妙惟提硝
極淨故能致遠云道光辛丑間英吉利犯邊沿海七省萬
里設備奉詔廣求奇材異能之士以備錄用粵督高平祁
恭恪公開幕府以禮招君教標下將士以陶鑄銃礮合造
火藥之法奏請給六品銜己酉之夏文燦識君於陳蘭甫
先生座中極欲問算於君因事中止迨文燦遊學南歸而

君卒矣君卒後陳先生欲輯其遺稿編爲梁南溟算學若
干卷其子珍之不肯傳君嘗著夕桀解云周禮九數始方
田終勾股法已備矣至漢而復有重差夕桀之名何也夫
重差所以濟勾股之窮也蓋於高深廣遠無可比例以求
者則前後立表退而相望兩退相差因而比較此重差之
名所由立而其用實不離乎勾股故曰以濟勾股之窮也
其言夕桀何也或以爲互乘之譌不知互乘之法因其開
除不受不能成算必累乘互用以濟其分故曰互乘夫累
乘互用則差分方程諸法皆有之其不足當九數之一斷
然矣竊謂夕桀者義無可訓以形求之蓋勾股之譌也勾
股居九數之末其法最難其用最廣故以是終焉分言之
則重差勾股之用也合言之則重差卽勾股也凡有數卽

有象象不離乎數萬象起於方圓而圓出於方方出於矩矩出於勾股故偃矩以望高覆矩以測深卧矩以知遠其有高深廣遠之可比例者以勾股測之其無高深廣遠之可比例者以重差測之測望之法至此而備勾股之用至此而極故曰重差勾股并其法之極備而爲名也考陸氏釋文既爲夕柴作音則魯魚亥豕之譌已在唐以前矣近時鄉試會試皆以古義獲儁者以文燦所聞得一人焉曰周秩卿進士進士初名以清更名寅清吾粤順德人也爲諸生爲總督阮文達公所賞識乙未恩科順天鄉試欽命四書首題爲未若貧而樂富而好禮者也進士據皇氏疏本作未若貧而樂道爲說見重主司中舉人甲辰會試副總裁爲徐侍郎士芬次場書藝以同律度量衡爲題進

士本鄭注同爲陰律律爲陽律爲說獲儁進士深於經學嘗著孝經古義考有云以順天下鄭云至德以教之要道以化之孔經作訓傳教也寅清按順與訓通今文尚書克明訓德訓順也洪範于帝其訓世家訓作順索隱云史記馴字徐廣皆讀曰訓訓順也殷本紀五品不訓漢書王莽傳五品乃訓後漢書周舉傳帝下策問曰五品不訓劉愷傳調訓五品謝夷吾傳五品咸訓於嘉時周官地官注教所以親百姓訓五品並訓爲順禮記順非而釋言其所訓說也大戴記小辨篇士學順順卽訓之假借順又兼有化誼月令順彼遠方鄭云順猶服也左傳慈和徧服爲順王肅私定家語注云未有順事且陳道德以化之以無刑殺而後爲順故鄭又云要道以化之也攷孝經順字凡十見

孝經緯云孔子志在春秋行在孝經春秋左傳之言順者實與孝經爲表裏順實聖經中要字鄭注得其眞孔傳從其借耳形於四海釋文引鄭注形見孔傳作刑訓爲法按形刑古互用左傳形民之力家語正論引作刑易其形渥假爲刑罰字形與刑誼得兩通然考孝經序云庶幾廣愛形於四海已明用鄭說說文形从彡幵聲有文可見故从彡與下云光於四海同誼作刑究不如作形之確石臺本唐石經岳本皆作刑釋文亦譌作刑見葢因思齊有刑于之文據毛詩而誤改爾不敢失于臣妾之心孔傳云賤不失禮毛西河孝經問謂今文不敢失于臣妾古文不敢侮于臣妾正義引劉光伯云失謂不得其意又云臣妾營事產業宜須得其心力故云不敢失是光伯講今文而不講

古文不遵孔而遵鄭按隋書光伯本傳自爲狀曰周禮禮記毛詩尚書公羊左傳孝經論語孔鄭王何服虔等注凡十三經義有精粗並堪講授是光伯講孝經孔鄭兼講經籍志所稱王卲訪得孔傳河間劉光伯爲之敘講者謂講孔傳自光伯始倡而非謂光伯必不從鄭今按孔氏有賤不失禮則其敬貴必矣之文而鄭君無注經又同作不敢失惟宋本古文孝經作不敢侮西河所云光伯不遵孔而遵鄭誤也而罪莫大乎不孝鄭君無注正義引舊注及謝安袁宏王獻之殷仲文等皆以不孝之罪聖人惡之去在三千條外臧氏鏞曰周禮大司徒不孝之刑釋曰孝經不孝不在三千者深塞逆源此乃禮之通教賈氏知孝經不在三千者據鄭注孝經言也與正義所引舊注合故云舊

注卽鄭解按正義凡五引舊注如兄事五更退思補過因嚴以致敬三條與釋文合至敬一人而千萬人悅及此條未可定爲鄭本鄭君訓詁六經各如本文不拘一律詩中心臧之箋云臧善也我心善此君子表記事君欲諫不欲陳引詩中心藏之鄭注陳謂言其過於外也正義引皇侃云人臣中心包藏君惡釋文藏如字鄭解詩作臧云善也禮記舊本作藏鄭讀如字故無臧善之訓臧藏各有義鄭君各如本文未嘗以己意竄改安得謂鄭注所無遂以舊注爲附會乎卽如資于事父以事君孔傳訓資爲取而鄭注表記考工記並云資取也鄭君論語注曰同志爲友見於易蹇卦正義周禮司諫疏文選古今十九首注今見孔傳士有爭友注中而鄭不引公羊疏又謂出蒼頡篇正義

稱蒼頡篇謂患爲禍孔鄭韋王之學並引爲訓而此不之及使謂鄭注他書未必盡舉以釋孝經終嫌强合況又據賈氏之言定爲鄭注安在其可據也退思補過正義引舊注韋昭云退居私室則思補其身過臧氏鏞曰上章進退可度釋文引鄭注難進而盡忠易退而補過可證此注爲補其身過孔傳則云獻可替否以補主過按二說不同誼並相通左傳宣公十二年士貞子云進思盡忠退思補過社稷之衛也下云其敗也如日月之食則以過爲身過卽鄭注所本也史記管晏列傳云至其諫說犯君之顏所謂進思盡忠退思補過者歟則以過爲主過卽孔傳所本也然案下云匡救其惡孔傳當不如鄭注之善若以過爲主過則以下義爲重進思盡忠亦以鄭注死君之難爲確如

孔傳說亦與將順其美同義其他經說多類此

經學博采錄卷五終

經學博采錄卷六

南海桂文燦

馮展雲學士譽驥吾粵高要人也自少肄業學海堂道光庚子以經藝見重主司中舉人甲辰會試次場尚書題爲同律度量衡學士本鄭注陰律陽律立說餘藝亦經義紛披迥異常卷房考某公驚異以示同校某編修編修曰此必吾邑陳蘭甫孝廉卷最深經學者也亟宜薦之以冀獲售某公從之竟得售學士殿試卷列前十名進呈得入翰林遂登上考督學山東卽以阮太傅之法選士淄川薛生玉書儀甫處士鳳祚九世孫也傳處士天文算術之學並知占驗特訪之延爲上客勸之應試以弟子員屈之又於經學算學拔識掖縣王生世基南生成烈舉王生孝廉方

正南生優行貢生又於經學小學拔識安邱劉生翊長其弟恩長泰安宋生傳箕宋生蘭芳劉生恩長能默寫許氏說文宋生蘭芳深於小徐說文者也又以阮太傅之法課士於濟南立經古堂月必有課專課經史擬吾粵學海堂焉曲阜孔生憲庚憲穀貢生元濤靳生鳳杲皆堂中魁楚也咸豐壬子余以會試留寓都門其秋學士秩滿還朝適所居衡宇相望互相過從往返頻數無日不見見必討論經籍講求掌故時以國家多故論利害決得失甚或議武談兵果義之色見於眉宇比予出都而學士亦奉旨督學湖北已感聚散之無常冀賭敘之有日追維舊雨不勝離索之慨云學士之弟名譽驄字鐵華道光甲辰舉人官博羅縣教諭爲說文諧聲廣韻反切之學著有說文諧聲表廣韻切語雙聲叠韻譜

國初以來特科得人最盛康熙己未開博學鴻詞科所舉如湯文正尚書施愚山侍講閏章朱竹垞檢討錫鬯毛大可檢討奇齡潘稼堂檢討耒吳志伊檢討任臣馮山公徵君景閻百詩徵君若璩皆德行文學之儁六十年至乾隆丙辰又開博學鴻詞科所舉如陳勾山通政兆崙杭大宗編修世駿齊次風侍郎召南胡稚威徵君天游亦儒林文苑之選又六十年至嘉慶己未雖未開特科然是科會試正總裁爲朱文正相國副總裁阮文達相國先盡閱二三場之卷而後閱首場四書文是科中式如王文簡尚書張臯文編修郝蘭臯戶部許周生兵部胡春喬司馬陳詩庭大令皆湛深經學之士論者比之康熙己未乾隆丙辰

焉嘉慶庚辰許給諫乃濟請開博學鴻詞科道光庚戌張京卿錫庚又請開博學鴻詞科王侍御茂蔭又請分科取士毋專尚時文試帖小楷以錮閉人才皆爲部駁不行賢豪之出處固有其時俊傑之顯晦蓋關世運歟

江都焦里堂孝廉循江北大儒也阮文達嘗稱孝廉博聞强記識力精卓於學無所不通著書數百卷尤邃於經於經無所不治而於周易孟子專勤成書云可以知其所學矣孝廉所著易通釋二十卷易圖略八卷易章句十二卷孟子正義三十卷周易尚書補疏各二卷毛詩左氏春秋傳補疏各五卷禮記補疏三卷論語補疏二卷文達並刊入皇清經解此外尚有易餘籥錄二十卷易話二卷易廣記三卷禹貢鄭注釋二卷毛詩地理釋四卷論語通釋一

卷羣經宮室圖二卷毛詩鳥獸草木蟲魚釋十一卷陸璣
疏考證一卷錄當世通儒說尚書者四十一家爲書義叢
鈔四十卷都爲八十五卷皆治經者所不可缺也孝廉思
深悟銳尤深於天學算術嘗撰釋弧三卷釋輪二卷釋橢
一卷加減乘除釋八卷天元一釋二卷開方通釋一卷共
爲里堂學算記十七卷而孝廉之子廷琥所撰益古演段
開方補附焉又撰北湖小志六卷因分修揚州府志撰揚
州足徵錄一卷刊記六卷又編讀書手記爲里堂道聽錄
五十卷自訂雕菰樓集二十四卷詞三卷詩話一卷
南海爲堯典南交之地禹貢衡陽之域兩漢無以經術顯
者其傳漢儒經學皆時有廣州儒林從事黃氏穎嘗爲周
易牲十卷著錄經典釋文釋文云屯象君子以經論黃云經論匡濟也以從侖也黃子用

敬躋堂叢書　經學博采錄卷六　三

反貢白馬翰如黃云馬舉頭高卬也賁於卬圖黃本賁作
世東帛戔戔黃云戔戔猥積貌剁牀以辨黃云牀贊也井
渫不食黃云治也中孚豚魚吉豚黃作遯繫下傳作結　黃
羅而爲網罟黃本作爲网罟云取獸日网取魚日罟
氏以來其傳微矣二千載而後能闡其音者以文燦所聞
蓋自曾勉士學正始學正名釗南海九江堡人也爲諸生
時即以經明行脩聞阮文達公開學海堂學正首膺授經
弟子之選道光乙酉以拔萃貢成均旋補合浦縣教諭調
欽州學正所著有周易虞氏義箋詩毛鄭異同辨文集共
若干卷或以經解經或援據精確不襲故說不尙新奇最
爲世所推重云詩鄘風定之方中作于楚宮傳定營室也
方中昏正四方箋云定昏中而正謂小雪時其體與東壁
連正四方揆之以日作于楚室傳揆度也度日出日入以
知東西南視定北準極以正南北異同辨云按春秋僖公

二年春王正月諸侯城楚邱衞徙居之時傳雖無文要在
正月之後安得至小雪時乃營立宮廟乎鄭又以定中爲
詠衞文得時按左氏莊二十九年傳水昏正而栽周語營
室之中土功其始蓋以常制言之衞爲狄所滅倉卒遷徙
城而封之皆諸侯之力而非自主若謂營室廟必俟土功
之時非事理矣竊謂方中當作旦中爲夏時四月言者二
章言降觀于桑三章言說于桑田則非小雪時甚明三統
厤五月之節旦室三度中三統厤劉歆所撰距衞文六百
七十八年恆星六十九年强半而移一度日躔於恆星亦
六十九年强半而差一度則六百七八十年倘遲十日劉
歆時五月節旦室中上推衞文則四月中旦室中矣月令
季春蠶事畢而此四月以後猶有桑者月令蠶事乃后妃

敬躋堂叢書　經學博采錄卷六　四

親蠶之事其實民間猶未畢也豳七月云八月載績傳云
絲事畢而麻事興是其證傳云南視定者營楚邱宮廟時
定中於南故視以正南北非正南北必視定也中星改則
南視之星亦改矣正義乃謂經傳未有以定星正南北者
故上箋以定爲記時異於傳也用此申鄭難毛失之程春
海侍郎見而題之與試粵東欲舉學正以魁多士學正適
以居憂未與試比榜發侍郎大失望撤棘後侍郎訪學正
於家學正乃偕吳石華學博等數十人約侍郎爲白雲山
之遊於展重九日飲於蒲礀之雲泉山館侍郎爲學正序
所著周易虞氏義箋又繪蒲礀雅集圖並繫以詩有云我
友吳曾兩學博招我郭外尋秋山又云吳喜雄談曾喜默
曾如香象吳青鸞又云粵東風高不可攀學希馬鄭文揚

班思深力厚取舍正盡采蓀蕙遺榛菅我求明珠向南海
離朱喫詬驚愚頑崑崙第一未卽得羊鬚首捋綠希慳皆
爲學正詠也道光二十有一年英吉利寇廣州城粵督高
平祁恭愨公虛懷下士共籌防剿專委學正以總辦團練
之役領衆七千布置完密逆夷卒不敢窺伺積勞得旨以
知縣選用加知州銜學正之辦團練也日費千金祁公抒
誠相待藩司不得毀詰積餉至三十餘萬適祁公薨於位
宗室耆英代之信知府沈棣輝之讒誣學正以不潔之詞
坐是落職後竟典裘以自給小人雖欲汙之豈可得耶　文
燦於學正爲同邑後學每有所問莫不元元本本應答如
流而於古書之得失古本之異同尤詳道之孔子云默而
識之學而不厭誨人不倦學正有焉今者學正雖不可復

作然泰山梁木之感每令人不能釋於懷云
長洲宋于庭大令翔鳳金壇段茂堂大令弟子也以舉人
選授安徽旌德縣訓導出宰湖南新甯縣深於經學所著
四書釋地辨證著錄皇清經解所著周易小識尚書小識
讀禮小事記四書纂言小爾雅訓纂學案小識幾輔水利
書洞簫樓詩共若干卷先後梓行其小爾雅訓纂自敘云
嘗考七略有小爾雅篇蓋爾雅之流別經學之餘裔也說
詩者毛氏說禮者鄭仲師氏馬季長氏往往合焉晉李軌
作小爾雅略解傳於唐世書並單行故隋唐諸志並著李
軌解而不著撰小爾雅者名氏顏注漢書此亦蓋闕蓋是
書出西京之初儒者相傳以求佔畢之正名輔奇觚之絕
誼則其來已古矣迭更五季茲書遂佚晚晉之人僞造孔

叢皆剌取以入於書宋人之爲館閣書者又就孔叢以錄
出之當代書目遂題爲孔鮒所撰而李軌之解不傳則唐
以前之元本不可復見今既采自僞書定多竄亂根株粗
究涇渭易明若夫條分縷析舉此證彼兩漢諸儒門戶不
隔烏可不知其同異考斯雅訓乎今之爲康成學者恆謗
譏此書以爲不合鄭君同乎俗說然遷按詩禮乃鄭君之
改易古文非小爾雅之偭違經義據其後以疑其前明者
之所不取也漢之經師咸有家法雖在小學義在博通今
就所傳揚子雲劉成國張稚讓諸家之作多資旁采尟獲
所宗北之壘守殆有殊途至於此書則依循古文罕見陵
雜檃括以就源流合一故中壘之錄蘭臺之志入於孝經
一家而不從小學之例斯其足以貴寶者矣余少識故訓

畧求津逮見此書之傳獨遺厚誣趨庭黔中居多暇日疏
通證明遂未敢後爰闕緝削二時之久五卷之說甫能草
剏乃陳其恉趣以爲敘云嘉慶十二年正月覯此亦可以
覘大令所學矣大令有弟子曰王芝原名佩蘭安徽旌德
縣人也道光壬辰科舉人咸豐癸丑科大挑二等選授安
徽青陽縣教諭秉性謙沖素履篤實咸豐壬子余因柳君
賓叔識諸京師適所居衡宇相望朝夕過從時或觴詠蕭
寺時或看花豐臺並轡同車互以經義相質難皆忘其爲
旅客也教諭專治毛詩所著毛詩肆數十卷博采羣說而
以己意折衷之侈侈隆富洵爲巨帙已安徽又有凌筱南
者亦博雅士也名煥鳳陽府定遠縣人道光癸丑科優貢
考取八旗官學教習中甲辰恩科舉人庚戌考取國子監

學正咸豐壬子文燦因芝原識之於京師互以經義相考
辨所著醯蘭經綴二卷精思妙義多發前人未發云
文燦少時聞閩中有陳侍御慶鏞者正色立朝批鱗直諫
及讀鎮江柳氏穀梁大義述序又知其深於經學道光庚
戌文燦以會試遊京師聞侍御有起用之旨咸豐壬子文
燦再遊京師則侍御已補原官且奉命爲監試御史矣先
是何子貞先生以顧亭林處士嘗遊京師報國寺因約同
人建祠寺中五月二十八日爲顧君生辰肄修祀事文燦
始識侍御於祠中自後往還頻數捧手有授維時粵西紅
巾賊起蹂躪吳楚征當花晨月夕非憤激而議國事則傾
蓋而論經義也侍御字頌南一字乾叔福建晉江縣人道
光十二年進士也林薌溪嘗言侍御年十二歲時一日天

大雨其家下紫雨凡十三簷他簷無之至道光二十二年
侍御由戶部升御史其家又下紫雨凡十三簷侍御嘗有
詩以紀之洵異事也侍御居台垣不避權貴嘗劾海疆失
律諸帥得旨允行滿洲毓九觀察嵩齡觀察乾隆丙午舉人曾任巡道後預道光重宴盛典
年八十餘其子秋谷尚書慧成時亦出爲總督矣
聞之來見比至門外長跪不起稱善侍御延之入觀察痛
斥失律諸帥辜恩負國語及當事怒髮衝冠後侍御鐫級
觀察爲之不食者累日尚書偕侍御勸之食始食曰吾爲
國事憂也其感人有如此者今上登極下詔求賢鉅公交
章保薦得旨召用再居諫垣知無不言言無不盡戶部因
軍餉不繼有捐銀五千兩作爲軍功舉人捐銀三百兩作
爲軍功生員一體鄉會試之例得旨允行侍御聞之爲之

不寢不食者累日後與滿洲花松岑歙縣王子槐兩侍郎
交章論駁復奉命允其所言事多類此侍御少傳閩縣陳
恭甫編修經學尤深於三家詩後又及阮文達之門經學
益邃文燦嘗聞諸侍御云今日而治三家詩必當如張皋
文之於虞氏易乃爲有補經學又謂爾雅多齊詩廣雅多
魯詩后倉傳齊詩禮傳自后倉鄭君注禮蓋用齊詩鄭君
箋詩多與毛異亦多與禮注異蓋用魯韓云所著有籀古
堂集八卷侍御又嘗曰昔長洲陳碩甫明經奐爲余言杭
州金誠齋秀才鶚西泠詁經精舍士也嘗與明經同寓僧
舍本不相識時方秋試秀才日讀漢書聲達戶外明經訪
之不應突入室中見所陳多甲乙部書詰秀才曰試期伊
邇奚用是爲秀才曰吾輩讀書有素豈屑屑於時文試帖

詩者窮達有命苟不悟此奚試爲明經曰能如是乎是同
志也所著書必多矣再三索觀之秀才曰察子言貌尚可
讀吾所著書者及出所著求古錄示之明經爲正其是非
辨其舛誤秀才欽服居無何各散去後秀才沒於京師明
經會兌其求古錄餘副上之阮文達文達謂當續入皇清
經解侍御亦嘗錄求古錄之副藏於家其書說禮甚精近
明經已爲之付梓云
近時江北經師有揚州二劉之目其一爲楚楨大令其一
則孟瞻明經也大令重疏論語明經則重疏左傳亦可謂
競爽也矣明經名文淇儀徵縣優貢生也考六朝疏家南
北異學及乎隋氏會爲大宗若二劉之詩書春秋沈重之
周禮毛詩皇熊之禮記沈文何之左傳皆能兼舉衆說疏

通證明其輔翼之功鉅已自唐孔穎達奉詔爲五經正義定名曰正必先有委棄前疏之心故其例必專守一家然後可進退衆義而不復更舉其人世知孔穎達與諸儒刪定舊疏非出一人之手永徽中就加增損書始布下又多非孔氏之舊至於勦襲舊疏之迹概謂難尋近人有以舜典武成呂刑疏中每稱大隋知是舊疏原文謂非唐人之語然僅此孤證於全書體例未嘗細爲區分孟瞻明經研究諸經正義見其上下割裂前後矛盾疑者久之後讀左傳疏反覆根尋乃知唐人所刪定者僅駁劉炫說百餘條餘皆光伯舊疏也文十三年傳其處者爲劉氏疏云討尋上下其文不類深疑此句或非本旨蓋以爲漢室初興捐棄古學左氏不顯於世先儒無以自申劉氏從秦從魏其

源本出劉累插注此詞將以求媚於世此疏未著何人之說明經據襄二十四年傳在周爲唐杜氏疏云炫於處秦爲劉謂非邱明之筆豕韋唐杜不信元凱之言以前疏爲光伯語顯然可見又襄二十九年傳爲之歌頌疏云成功者營造之功畢也天之所營在於命聖聖之所營在於任賢賢之任賢在於養民民安而財豐衆和而事濟如是司牧之功畢矣故告於神明也劉炫又云干戈既戢夷狄來賓嘉瑞悉臻遠近咸服羣生遂其性萬物得其所卽功成之驗也此疏似前爲唐人之說而詩關雎序頌者美盛德之形容疏文義與此大同惟刪去劉炫又云四字明經謂據詩疏知此疏皆光伯語據此疏知詩疏皆非冲遠之筆云明經據此二端謂足見唐人勦襲之跡乃依孔氏序例

細爲析別共得一百九十五條釐爲左傳舊疏考正八卷其餘易書詩禮記諸疏猶將次第考正冀六朝舊疏可還舊觀云明經又著項羽都江都考據秦漢之際月表第三格如項羽自立爲西楚霸王都江都阮文達公以爲此說甚新異可喜因爲之跋言檢新揚州府志沿革建置門有雙注云史記秦漢之際月表有項羽都彭城一本又云都江都考諸書無羽都江都之事殆傳刻誤此蓋嘉慶間修志者見無都江都之本而致疑也因檢文選樓舊藏元中統刊本明明有都江都一語爲之大快云文達又云古人如項羽者滅秦封漢氣蓋一世快意之事正在霸王都江都之時而江都王者以項羽爲最先乃此事黯然不彰厯厯欲絶幸賴明眼人於旁行斜上蠅頭細書之月表識別

而出而又得此霉爛蠹蝕五百餘年之故紙爲之確證古本之可貴如此語見揅經室再續集明經之子名毓崧字柏山亦優貢生傳其家學

陳卓人比部立江南句容縣人也道光甲午科舉人辛丑科進士以庶吉士改刑部主事卓人爲江南大師淩曉樓劉孟瞻兩明經入室弟子少聰穎成童時已斐然有著述之志所著白虎通疏證十二卷句溪雜著二卷皆能根本傳注而疏通證明之孟瞻明經序其書言公羊禮服之學比部早得其傳遂乃博稽載籍凡有關於何鄭之學者手自鈔錄推闡其意所著白虎通疏證十二卷實能條舉舊聞絶無嚮壁虛造之說洵不誣也咸豐壬子文燦獲交比部於京師謙遜和平而詞有體要出所著白虎通疏證手

稟相示事事詳審精密而絕無馳騁之辭蓋博極羣書而矜慎出之者也自道光中葉以來朝士風氣專尙浮華臨軒策士鉅典也讀卷者當觀其策文之詳略以驗其眞學眞識而不當較論行款之修短合度楷字之墨色精工今上登極之初上元張京卿錫庚奏請申明舊章奉旨允行還亦如故此外殿廷一切考試莫不以楷字之工拙爲去取庠序化之競成風俗牢不可破文燦嘗謂凡此一切考校當照鄉會之例概用謄錄則此弊立除而專憑字跡竊託貴緣以求進用其風自息比部之論與鄙說合比部所著次第刊行文燦嘗見其路寢孔碩辨曰詩閟宮卒章路寢孔碩注疏皆以路寢爲人君之正寢愚竊以爲未然按寢有二有人君朝後之寢在路朝後周禮宮人掌王之六

寢之脩注六寢路寢一小寢五是也有廟後之寢隸僕掌五寢之埽除之事注五寢五廟之寢周天子七廟惟祧無寢是也此詩上下皆美新廟之事無緣此句獨言及宮室況朝後之寢爲人君出入燕居之所故莊公薨於路寢春秋美其得正亦不必侯僖公脩復且居寢孔碩亦不足爲僖公美則此路寢當爲廟後之寢爾雅釋宮云有東西廂曰廟無曰寢又隸僕云大喪復於小寢大寢注小寢高祖以下廟之寢也始祖曰大寢路有大訓知路寢卽大寢也當爲伯禽廟寢詩文多互文見義詠閟宮則凡文王周公之特廟可知矣詠路寢則五廟之寢可知矣詠新廟則閟公以上親廟及大祖廟可知矣又魯讀崔爲高說曰一切經音義引鄭氏論語注魯讀崔爲高今從古是則魯論作

高古論作崔以左傳崔杼事證之則魯論信爲誤字然文子所至各國亦何至皆如崔子而文子亦何至輒擬人以弑君之賊則下兩言猶吾大夫崔子也似以魯論作高子爲長蓋殺君之逆法所必討高子爲齊當國世臣未聞聲罪致討以春秋貶趙盾律之宜與崔子同惡矣文子歷至諸邦蓋見其柄國者亦多孱弱庸徒故曰猶吾大夫高子耳論衡別通論云仕宦爲吏亦得高官將相長史猶吾大夫高子也安能別之正用魯論之意首句自當作崔子魯論作高子則涉下高子而誤鄭氏考齊魯古爲之注故以古論定魯論也但鄭注已佚下兩言高子未知鄭本若何耳考左傳襄六年高厚崔杼定其田十九年齊殺其大夫高厚二十九年齊高止出奔北燕注止厚子可見高氏之

不振矣其他考證精確多類此刑部又有主事曰壽昌字湘帆江甯駐防滿洲人道光三十年進士深於經學近治夏小正考證甚詳林薌谿云

徐彝舟檢討江南六合縣人名鼒字亦才彝舟其號也道光乙未恩科舉人甲辰大挑二等乙巳恩科成進士官翰林壬子之夏晤於京師邸舍言詞謙遜操履謹嚴洞達時務經術湛深可謂通人矣文燦嘗問檢討曰說文自序云其稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也而說文所載韓詩魯詩公羊春秋之類確有明徵者比比皆然何也檢討謂古人著書體例最寬非如後人之比故說文雖博采衆說其自序則如此誠確論也又嘗與文燦書云連日痛談鄙吝頓消欽服欽服昨接札示

詢弟拙著弟束髮後從先君子授經弱冠遊庠旋以計偕入都中間困於舉子業者十數年間有心得筆之書者自以生長童土聞見不廣未敢出而問世藏草稾於篋中惴惴然有燕石之懼拙著有周易舊注稾本三冊四書廣義稾本十二冊皆搜輯舊說有取無棄亦未敢以己見參之有類鈔胥無足觀也其以己意商搉折衷者有讀書雜釋稾本八冊微特淺陋不足問世又以弟拙於行草塗鴉不可辨識自官京師債臺兀坐匆匆無晷刻暇遂復棄置不理不殖將落自慚自懼而已近以天步維艱感念時事不能釋然於懷而可計諸臣有開礦開捐折漕票鹽諸議官私交困勢益不支而鄙意以今天下之貧其弊在於二百年利孔無不鑿而獨於穀帛自然之利未之講求以銀短

而復以銀救之如虛弱證服金石之藥枯竭血脈病且不起因爲務本論三篇本欲呈之當事者故有謄寫本其第三篇爲友人取去先將第一第二篇呈政又敝帚集文鈔二卷乃在家授徒時門下士所鈔錄者並呈斧削又有勝朝佚史編年一書已成二十卷緣體例未一且於全書未及十分之二故亦未暇鈔寫弟弁鄙不學而愛士者欲自隗始故敢布之足下焉觀此亦可知其梗概矣檢討尚有手輯度支輯略十卷卷一總綱卷二分紀東三省直隸江南等省卷三分紀浙江江西福建山東山西烏里雅蘇台科布多等省卷四分紀河南陝西甘肅新疆湖北湖南等省卷五分紀廣東廣西四川雲南貴州等省卷六關榷卷七鹺政卷八漕運卷九錢法卷十茶課一出一入巨細無遺纖毫不誤官戶部者多茫然檢討官翰林乃能輯此亦難能而可貴已

徐君子遠灝其先浙江人父繼釗占籍番禺充儒學生遂爲粵東人以佐幕爲業近之佐幕者大都趨於權勢工於諱飾明於利害昧於是非紀文達所謂救大不救小救舊不救新救官不救民救生不救死者殆有甚焉四方多故蓋由於此君習律令以自給而治經獨能不存門戶平心求是亦可謂難能之士矣君於諸經並有解說六書九數皆能通曉著有通介堂經說十二卷許氏說文箋疏三十卷九數比例十四卷又纂輯近時經師之說爲羣經辨志若干卷君熟於經訓兼通算學故考訂經書天文算術最爲精審如尚書堯典日中星鳥以殷仲春日永星火以正

仲夏宵中星虛以殷仲秋日短星昴以正仲冬傳云鳥南方朱鳥七宿春分之昏鳥星畢見火蒼龍之中星虛元武之中星昴白虎之中星亦以七星並見正義曰馬融鄭元以爲星鳥星火謂正在南方春分之昏七星中仲夏之昏心星中秋分之昏虛星中冬至之昏昴星中皆舉正中之星不爲一方盡見與孔異也王肅亦以星鳥之屬爲昏中之星君謂中星自指南北正綫中之一星此當以馬鄭王諸儒之說爲是僞孔傳誤也（自注傳所以致誤者蓋以經言星鳥合七座之星乃得名朱鳥不知星宿之中不可以言星星故變文言鳥耳又馬鄭王但云正中之星而正義謂不爲一方盡見亦未分明星鳥星火之屬皆居七座中間當其在正衮中時前後各星周無不一方盡見者也）然禮記正義又云月令仲夏昏亢中尚書云日永星火不同者鄭志答孫顥云星火非謂心星也卯之三十度總爲大火月令舉其

月初尚書總舉一月故不同也則鄭說亦自相違異蓋漢人不識歲差故未能瞭然今以算術推之自道光二十九年己酉上距唐堯元載甲辰凡四千二百有六年推得春分初候酉初三刻六分八秒七星中夏至初候酉初三刻十分九秒心星中秋分初候酉初二刻八分十三秒虛星中冬至初候酉初一刻九分五十秒昴星中竝在昏時自注古人無歲差里差之術其二分二至日入時刻及瞭景十八度之限可勿煩細推與堯典合自注嘗因是而悟古人所以分二十八宿爲四分者以中星分之也驗之四時者以歲首所見爲定也仲春之夕星宿居南方之中角亢在東觜參在西虛危在地平下之北故以角亢爲氐房心尾箕爲東方七宿命曰蒼龍斗牛女虛危室壁爲北方七宿命曰元武奎婁胃昴畢觜參爲西方七宿命曰白虎井鬼柳星張翼軫爲南方七宿命曰朱鳥也夏小正正月初昏參中四月初昏南門正五月初昏大火中七月初昏織女正東鄉十月初昏南門見夏時去堯不遠故其象略同五月大火中卽日永星火也月令著在周秦之際恆星每歲東移約六七十年而差一度故其時仲春昏弧中仲夏昏亢中仲秋昏牽牛中仲冬昏東壁中與堯典夏小正不同孔沖遠不明推步其不能詳說宜也又如毛詩大東篇維南有箕維北有斗正義曰二十八宿連四方爲名者唯箕斗井壁四星而已壁者室之外院箕在南則壁在室東故稱東壁鄭稱參旁有玉井則井星在參東故稱東井推此則箕斗竝在南方之時箕在南而斗在北故言南箕北斗也王氏懷祖曰經言維北有斗西柄之揭南斗之柄常向西而高於魁故云西柄又云揭揭高舉之名也若北斗之柄固不常指西卽指西亦不得云揭也且經先言南有箕後言北有斗明箕斗南北相連也君謂詩

敬躋堂叢書　經學博采錄卷六　十五

中天漢織女牽牛皆舉一時所見而言不必斗柄常指西乃言西柄也啟明長庚則兼昏旦而言故又曰有捄天畢天畢亦旦見自注月令孟秋昏建星中旦畢中三統術七月節昏斗四度中旦畢八度中建星附南斗魁上與南箕同時竝見故知天畢爲旦見不必皆相連也孔王二說皆未確朱子集傳以斗爲北斗是也南斗在箕左上偏吾粵北極出地二十三度舉頭卽見若山東濟南府北極出地三十六度自注序云東國困於役而傷於財譚大夫作是詩以告病焉春秋莊十年齊師滅譚杜注譚國在濟南平陵縣西南案今山東濟南府歷城縣東南七十里有譚城北斗愈高則南斗愈下豈得謂南斗在北乎今夏秋之交時加戌亥箕在南方其時北斗西移柄高於魁故曰西柄之揭耳又如周禮保氏九數鄭司農云九數方田粟米差分少廣商功均輸嬴不足旁要今有重差夕桀句股也舊說重差卽劉徽海島算經之法夕桀乃互乘之譌然海島祇測量一術互乘則散見於差分均輸方程嬴不足諸章旣以旁要當句股而復出句股與重差夕桀繼九數之後實有難明君謂重差卽西洋四率之理而四率又卽古之異乘同除也測量之法立兩表以求其前後相差之較而得其所測高深廣遠之度與四率兩兩相比其法正同蓋一率與二率相差幾何則知三率與四率相差幾何故謂之重差而四率以二三相乘一率除之卽猶之異名相乘同名相除也自注詳九數比例重差爲數學鈐鍵凡有數相求皆可馭之其法通乎九章測量特其一事耳至若數有參差或奇不受除則必先互乘以齊其分而後比例以求之是互乘亦通乎九章而爲萬算之樞紐也九章筭術不外重差互乘漢時算家蓋有以此二

敬躋堂叢書　經學博采錄卷六　十六

法總括九章又兼句股而自爲一書者故於九數之外別
而言之曰今有也其兼句股何也周髀曰圓出於方方出
於矩又曰折矩以爲句廣三股脩四徑隅五蓋句股者度
算之綱領凡求綫面體諸形皆本乎此自注三角形以中垂綫分爲兩句股方求斜法帶方積開方得斜弦與併句股積開方得弦同割圓亦用句股是句股之法無所不包與重差
互乘相爲表裏者也何股即旁要也自注要腰古今字三角形大小兩邊謂之兩腰故曰旁要句股爲直角旁要有銳角有鈍角而仍以句股爲用故其法同也九數之目列旁
要以旁要包句股也今曰句股所以別於九數之目也此
於九數之外別自爲書故不嫌其複矣又如春秋左氏襄
三十年傳於是歲在降婁降婁中而旦杜注周七月今五
月降婁中而天明正義曰月令旦危中者據夜有長短及
星度有廣狹是細計之數杜據大略而言故與月令不同

劉炫以月令之文而規杜氏非也君謂劉光伯規杜固謬
孔沖遠亦未知其故而漫爲之說耳竊嘗於道光二十九
年己酉測算中星表夏至五月中辰初三刻一分二十秒
降婁中今上推魯襄公十九年自注子嶠葬在是年凡二千四百有
三年減歲差變時八刻十三分二十六秒得夏至五月中
卯初二刻二分五十四秒降婁中元凱實不誤月令呂不
韋所作距魯襄時三百餘年故仲夏旦危中不得據彼爲
證也此皆以天文算學說經者也

經學博采録卷六終

經學博采録卷七

南海桂文燦

王菉友大令筠字貫山山東安邱人也道光辛巳舉人以
大挑補山西甯鄉縣知縣博涉經傳尤深說文之學著有
說文釋例二十卷釋例云者即許書而釋其條例猶杜元
凱之於春秋也卷一曰六書統說曰指事卷二曰象形卷
三曰形聲曰亦聲曰省聲曰一全一省曰兩借曰以雙聲
字爲聲曰一字數音卷四曰形聲之失曰會意曰轉注卷
五曰假借曰彣飾曰籀文好重疊曰或體曰俗體卷六曰
同部重文卷七曰異部重文卷八曰分別文累增字曰疊
文同異曰體同音義異曰互從卷九曰展轉相從曰母從
子曰說文與經典互易字曰列文次第曰列文變例卷十

曰說解正例曰說解變例曰一曰卷十一曰非字者不出
於說解曰同意曰闕曰讀若直指曰讀若本義曰讀同曰
讀若引經卷十二曰讀若引諺曰聲讀同字曰雙聲疊韻
曰拕文曰衍文卷十三曰誤字曰補篆卷十四曰删篆曰
迻篆曰改篆曰觀文曰糾徐曰鈔存自卷十五至卷二十
並曰存疑其自指事至列文變例皆論篆籀其自說解正
例至雙聲疊韻皆論說解自拕文至末則皆臆說其存疑
數卷則訂許氏之誤兼訂段氏玉裁之誤曰存疑者謙抑
之詞也其例目失之繁多論說或有穿鑿不無遺憾然其
精確之處有非他人所及者如解⊗字云此字當據繹山
碑作⊠平看之乃全體象形後不兼顱前不兼頟左右不
兼日月角嘗執小兒驗之囟上尖而左右及下皆圓故繹

山碑象其輪郭而爲○也其中則筋膜連綴之故象之以乂也又解巢字云巢在木之上故從木巛則鳥形臼則巢形三鳥者況其多耳且皆謂雛也蓋鳥惟家雀秋冬依人屋宇其它率露宿至春將菢卵乃作巢雛能飛則率之以去不歸巢矣故巢象羣鳥在上之形又解冓部再爯二字云此二字乃以冓字摺疊覩之以會其意卽如有布二尺以杖當中荷之則一面祇見一尺以手當中提之亦一面祇見一尺然人固知彼一面定有一尺也再所從之一卽杖也爯所從之爪卽手也而所從之冉卽如布之舉其中也且如非舉其中則無以成兩面也故再下云一舉而二也爯下云竝舉也苟不以冓字摺疊覩之則省去一半矣何二之云何竝之云又論象形之字當分平看樹看云天

類之平看者⊙☽是也樹起看者[illegible]雨是也地類樹起看者山石是也平看者井田是也又有當放倒看者巛是也益鼎二字皆從三畫水者其形皆然人類多樹起看者人子大夫之類皆是也其平看者止足是也物類亦多樹起看者艸木竹虎鳥之類是也器械亦然其平看者牛羊瓜米是也然有別牛羊自脊觀之米盛於器瓜蔓於地也有放倒看者龜與舟車皆是也亟字上象艙下象底右象容舵之處[illegible]以方者爲輿橫貫者爲軸植者爲輪自車後觀之則見兩輪如綫直也又論古文籀文云說文通例雖以篆文居先然每字之下籀文古文皆無者是自古不變者也弟有古文者則籀文變古文而小篆沿之者也弟有籀文者是籀文改古文而篆文反同古文者也其重文之說

曰篆文者則當時所用者古籀而篆文反不行者也惟隸𨽿二字獨生變例蓋隸字籀文也當時所用故以冠首𨽿字則古文篆文之所同故變其文曰從古文之體與革下云象古文革之形弟下云從古文之象酉下云象古文丣之形文法不同也又論笑字云說文闕笑字竊謂當作关漢書薛宣谷永傳皆作关班氏多古文似爲可據蓋指事兼會意諧聲字也八象眉目悅皃諺所謂眉開眼笑也夭者屈也关時肩背氐卬之象至八之所以譌爲竹者关之古文作谷⊗玉篇作笑此其確證也又隸釋王政碑作咲玉篇亦有咲字集韻以咲爲古文以关爲咲之省竊謂咲乃累增之俗字也然證知本字作关矣又論第字云次弟之弟玉篇已作第知第字之來已久然弟下明云次弟則說

文無第可知廣韻第下云說文本作弟葦東之次第也則唐本說文無第可知毛詩孔疏引說文第次也卽弟下說葦東之次第也但省其文耳又曰字從竹弔弔非字不過分而爲二以明字體如此耳茂堂遂聽乃增此文於竹部之末謬有甚于仲達者大令論說大都類此大令又嘗做周易序卦例著說文句讀十六卷讀者便之山東又有陳主事山嵋者字雪堂益都人道光壬辰進士官刑部亦爲說文句讀之學取法王書定句益當輯成授兒孫皆能全部習誦一字無譌陳頌南給諫云

耶童子炳山東濰縣人也阮太傅督學時得其說經卷闈方程句股之理甚悉心契之檢册僅十幾齡耳未幾沒於濟南家貧旅櫬頗爲傷心時焦里堂孝廉襄校幕中知其

事作哀詩以輓之其詞曰我惟子識子不我聞閻子之文辨特於羣考子之年日曙時春聞子之死愴然不已子命朝菌吾雖霄鴻無端之合造此忡忡

許印林學博瀚山東日照人也由道光乙酉選拔貢生中乙未舉人選兗州府滕縣教諭以親老不赴官家居養志以孝聞博極羣書尤深於許氏說文曲阜桂未谷進士著說文義證五十卷以博洽稱屢刻不成學博竟刻成之可謂篤于桑梓矣學博與安邱王菉友大令相善大令所著說文釋例二十卷多采學博之說特錄之以覘梗概其說曰囗古蓋作○讀若圓員從囗聲其證也唐韻讀羽非切乃以圍字之音被之不知圍韋聲故羽非切囗何由得此聲乎凡圜圓員古蓋皆用此一字後乃益孳益多耳又曰

匸讀若方蓋卽方字其形方正亦可證圓之當作○又曰齒字象形而兼意與聲段氏以㸚為齒其餘為口非也口字上為上脣下為下脣今上脣之上有二齒非情也此字當从口犯切之凵口張齒乃見也中一乃上下齒中間之虛縫耳又曰恇下云從心匡匡亦聲匡為筐之正文引伸為匡正假借為不正豈有怯意禮器眾不匡懼釋文匡本作恇瀚謂匡恇通皇惶詩四國是皇傳皇匡也讀詩記引齊詩作匡楚詞征夫皇皇其孰依兮注皇皇惶遽貌廣雅釋訓惶惶劇也記之匡懼猶言惶恐耳非匡字本義又曰吏下云治人者也从一从史小徐以一為心非也所以从一者謂其在上也一為數始餘數皆處其下吏位在上故从一亦猶古文帝示之从一矣何必論心乎說文釋例有異部重文一類王大令謂說文重文不必類聚亦有散見各部者又有同部不言重文而實為重文者共四百四十三字學博謂此誠為不刊之論自有說文以來未有能見及此者然觸類推之似尚不無遺漏如走部趬行輕皃一曰趬舉足也足部蹻舉足行高也是趬蹻同字也卽走部趫緣木走之才亦讀如蹻亦未必非同字孫音之不同非許所知也走部越度也辵部逖踰也是越逖同字也辵部逾逖也足部踰越也是逾踰亦同字也走部趫狂走也疒部⿸疒朮狂走也喬朮聲近同部是趫⿸疒朮同字也卽心部訓恐之怵亦未必非同字也疒部痛病也心部恫痛也一曰呻吟也病痛呻吟義皆相因馬部駭驚也心部核苦也馬部騷擾也心部慅動也驚之與苦擾之與動義亦皆相因似

痛恫駭核騷慅皆同字也手部摩研也石部研䃺也䃺石磑也而䃺卽次研字下是摩䃺同字也黽部鼉水蟲似蜥易魚部鱓魚名皮可為鼓而馬部驒字解云一曰青驪白鱗文如鼉魚詩鼉鼓作鼉夏小正剝鱓尚書大傳江鱓皆為鱓是鼉鱓同字也虫部蟠鼠婦也鼠部⿰鼠番鼠也或曰鼠婦是蟠⿰鼠番一義不同字一義同字也首部𩠐截也或作剸斤部斷截也古文作㡭𠜧截義既同而𩠐之或體從專斷之古文從皀皀為叀之古文專本從叀是𩠐斷一字也至同部不言重而實重者如聿之與筆頷之與顄亦多有之茲就所憶及者聊疏一二不能盡也凡此諸說皆發人所未發者也

德清許周生兵部宗彥嘉慶四年進士改官主事少穎異

讀書目數行下稍長博通墳典經史而外如小學算術醫方枕夾靡不涉獵尤深古文本於宋之南豐明之遵巖理實而氣空學充而詞達者從父宦遊徧歷滇黔東粵山水之勝故詩詞亦多超越所著鑑止水齋集已刻入皇清經解書堯典今爲舜典食哉惟時兵部謂篇中惟時懋哉惟時亮天工兩惟時皆屬下讀不應此獨屬上讀史記述此節乃論帝堯之德當以欽哉發端食字當是欽字之誤篆體金字與食字相近欽字蝕其中存其半遂訛作食耳兵部此說余聞之侯官林薌溪而薌溪聞之陳恭甫編修者也

侯官林薌溪孝廉昌彝字惠常少得母吳太孺人之教博涉載籍貫通羣經長從陳恭甫編修遊專精三禮之學道光甲午副榜己亥舉人出道州何子貞師之門七赴公車

於學益進子貞師嘗謂孝廉之學從三禮辨途知奧乃以貫通諸經近日說經之士治禮者無如孝廉之精且博其爲所推重如此所著有三禮通釋二百餘卷小石渠閣經說溫經日記說文二徐本辨譌若干卷六朝禮說萃編八卷荀卿子禮釋伏生書傳三代佚禮考陳氏禮書考譌段氏說文注刊譌各四卷衛氏禮記集說補義春秋地理考辨各六卷聖學傳心錄士林金鑑錄各二卷三禮通釋體例依陳氏禮書而精博過之以班孟堅白虎通擇採諸家皆沒其姓氏致失漢代經承之旨故此書採擇賅博備列姓氏始以己意折衷之咸豐癸丑繕寫進呈奉旨賞加國子監博士銜六朝禮說萃編謂六朝人最善說禮南學北學遺說甚多而孔疏祇采熊安生崔靈恩皇侃諸家遺漏實甚故於孔疏之外凡通典太平御覽北堂書鈔唐類函諸書搜羅佚說以成一書每條之下詳加條辨聖學傳心錄以朱子門人陳北溪仁義禮智信字義爲本復采張蒿菴大學說中庸說戴東原說善程易疇通藝錄凌仲子復禮論阮文達性命古訓焦里堂彫菰樓集諸家之說以成一書蓋言心性而不尙空疏者也孝廉又留心時務每談時事卽激昂慷慨幾欲拔劍起舞著有平逆志四卷及平夷十六策溫伊初孝廉以爲經國之大業不朽之盛事云亦工詩嘗輯射鷹樓詩話二十四卷壬子之夏余留寓都門與孝廉往還甚密獲聞論說如流如注不能罄盡蓋精力過人而又篤學不倦也嘗以其經說示予今酌錄之說文易字下引祕書說曰日月爲易象陰陽也段茂堂注謂

上从日象陽下从月象陰緯書說字多言形而非其義此雖近理要非六書之本然下體亦非月也孝廉云說文所引祕書說乃參同契坎離二用章文也陸德明經典釋文引虞翻注參同契云字从日下月段氏謂日月爲易非六書之本不知參同契所云日月爲易剛柔相當者乃言日月交會之象耳而非論六書之體也夫在天成象者惟日月爲最著故繫詞傳曰易者象也又曰懸象著明莫大乎日月參同契之說本此段氏特未考其義耳又詩衛風氓漸車帷裳傳云帷裳婦人之車也箋云車容也孔疏云以帷幛車之旁以爲容飾如裳其上有蓋蓋有衣四旁垂而下謂之襜孝廉云孔說是也帷裳凡婦人車皆有之說者乃以士昏禮有裧之裧及襍記云其輤有裧卽爲帷裳非

也士昏禮有裧至于門外鄭注裧車裳幃周禮謂之容車鄭司農周禮注云容謂幨車山東謂之裳幃襍記其輤有裧緇布裳帷鄭注謂裧爲鱉甲邊緣裳帷圍棺者是裧與裳帷明非一物士昏禮以有裧爲攝盛則裧非凡婦人之車所有此與衞風之帷裳爲凡婦人所有迥別不得謂裧卽帷裳也既夕記注云裧于蓋弓垂之此可證容與蓋相配容爲在上之幨非在旁之裳帷則山東人謂襜爲裳帷者亦非也且帷裳惟婦人得有之裧則丈夫用之大夫立乘有蓋無帷裳是帷裳決不可混而爲裧說文在旁曰帷段氏亦混裧爲帷裳非是又禮記曲禮獻米者操量鼓左氏昭二十九年傳云晉趙鞅遂賦晉國一鼓鐵以鑄刑鼎鄭君服虔並以鼓爲量名孝廉云考小爾雅石四謂之鼓

王肅亦云三十斤謂之鈞鈞四謂之石石四謂之鼓蓋用四百八十觔鐵爲之又漢律厤志云石四萬六千八十銖故十八萬四千三百二十銖據此則鼓不與五量類乃與五權類也與五權類則鼓者稱也非量也曲禮曰獻米者操量鼓蓋以五量與五權對舉量爲龠合斗升之最大鼓爲銖兩斤鈞之最重故可操也曲禮所云乃舉其最重大者以概其餘也又爾雅釋詁羕長也郭注曰羕所未詳孝廉云文選登樓賦注引韓詩云江之漾矣薛君章句云漾長也則韓詩明不作羕矣郭氏爾雅他注多引魯詩則郭氏已見魯詩是魯詩亦不作羕矣說文永長也引詩曰江之羕矣許氏引詩多本三家則作羕者決爲齊詩無疑郭注謂羕所未詳是未見齊詩也據此則隋志謂齊詩亡於

魏代確有可信者孝廉說經多類此孝廉之子名慶焞字燿如傳其家學所著有五經述聞二十卷續易漢學一卷周易集解偶箋四卷陳恭甫編修說文引經疏證二卷說文字辨十五卷

侯官王偉甫孝廉廷俊道光甲辰科舉人說經心思精密所著有翡翠巢經說四卷詩鄭風大叔于田箋云宵田也姜氏炳璋詩質義以箋說爲非孝廉云爾雅宵田爲獠火田爲狩郭注宵田卽今夜獵載爐照也火田放火燒草宵田與火田有別大叔于田火烈具舉孔疏亦云此爲宵田故持火照之是漢唐經師皆同此說也此章明是宵田與上章叔于狩各異狩火田也火田當如賈疏所云漢之俗在上放火於下張羅承之以取禽獸若馳騁田獵如大陸

之田非所宜也論語哀公問社于宰我宰我分別夏后氏殷人周人言之皇侃義疏云夏后稱氏殷周稱人者白虎通曰夏以揖讓受禪爲君故褒之稱后后君也又重其世故氏係之也殷周以干戈取天下故貶稱人也白虎通又云夏得禪授是君與之故稱后也殷周從人民之心而伐取之是由人得之故曰人也孝廉云依白虎通前說稱氏爲褒稱人爲貶以春秋之義定三王理有未合五帝以前皆稱氏黃帝有熊氏堯伊耆氏舜有虞氏而夏亦稱氏者以系出於顓頊也王亦稱氏卽白虎通所云重其世故氏係之是也若殷爲契之後周爲棄之後稱以爲人則從其世代之近而言者也何嘗有貶之之詞周官內司服掌王后之六服褘衣揄狄闕狄鞠衣展衣褖衣鄭注謂闕翟刻

而不畫詩碩人其之翟也毛傳謂闕翟羽飾衣孝廉云狄者染夏之總名染人職云狄染夏鄭注云染夏者染五色謂之夏者其色以夏狄爲飾禹貢曰羽畎夏狄是其總名其類有翬有搖其毛羽五色皆備成章染者擬以爲淺深之度是以取名焉則知揄狄闕狄皆以狄名非刻畫翟雉乃染夏而成服色也爾雅鹿絕有力麉麉說文作麗又爾雅麕絕有力豜邵氏正義云豜麉音同凡鹿麕子絕有力者通得名豜孝廉云爾雅言麕之絕有力者名豜非謂鹿麕子也豳風七月篇云言私其豵獻豜于公毛傳云一歲曰豵齊風傳云三歲曰豜大司馬云大獸公之小獸私之以一歲之豵爲小獸則豜爲大獸邵氏謂爲鹿麕子絕有力者通得名豜誤矣凡麕之絕有力者名豜邵氏誤以爾

雅其子之文連讀故也不知爾雅釋獸言麕絕有力者爲豜統指麕而言非言其子如曰其子則麕之小者何以謂之絕有力哉孝廉說經多類此亦工詞賦云

劉楚楨進士寶楠江蘇寶應人端臨訓導猶子也少從訓導遊傳其經學進士之父名履恂字雲陔以舉人官國子監典簿著有秋槎雜記刻入皇清經解進士之兄名寶樹字鶴汀以舉人官安徽五河縣教諭亦深經學著有娛景堂集久已刊行進士博涉羣籍著書等身克承家學道光庚子會試題爲如切如磋者道學也進士本爾雅毛傳治骨曰切治象曰磋立論獲雋授知縣歷宰直隸元氏三河等縣可謂膺稽古之榮矣所著有論語正義釋穀愈愚錄漢石例念樓詩文集若干卷論語正義者於皇邢兩疏之外博采諸儒之說別撰義疏雖未寫定而長編已備釋穀體例與程易疇九穀考相近而精博過之愈愚錄則猶日知錄養新錄也漢石例久已刊行又嘗編輯寶應文徵百數十卷寫定藏于家咸豐壬子余寓都門時進士適任三河三河在京東百里而遙乃介其友定遠凌孝廉煥郵寄愈愚錄定本相示解說皆發前人所未發如釋書洛誥我二人共貞云此承上卜休恆吉言貞正也謂正之於卜也乃二公獻卜之詞周禮小宗伯若國大貞則奉玉帛以詔號注鄭司農云大貞謂卜立君卜大封又天府季冬陳玉以貞來歲之媺惡注問事之正曰貞謂問于龜鄭司農云師貞丈人吉問于丈人國語曰貞于陽卜又大卜凡國大貞卜立君卜大封則眡高作龜注鄭司農云貞問也國有

大疑問于蓍龜元謂貞之爲問易曰師貞丈人吉左哀十七年傳衛侯貞卜皆以貞爲正也馬融書注貞當也孔疏以我二人爲成王與周公言公示予卜吉之美我二人其當之其說皆未得又釋詩齊侯之子云逸周書謚法解執心克莊曰齊資輔共就曰齊按春秋魯威公妃姜氏謚齊姜襄公妃歸氏謚齊歸史記高祖功臣表貰齊侯呂海陽齊信侯搖毋餘柳丘齊侯戎賜宣曲齊侯丁義絳陽齊侯華毋害陽河齊哀侯朝陽齊侯華寄深澤齊侯趙將夜戚齊侯班惠景間侯年表梧齊侯陽成延平定齊侯市人皆謚齊也詩何彼襛矣平王齊侯對言皆以美謚爲徽稱如寗王康侯烈祖文考之例又釋禮運用水火金木飲食必時鄭注用水謂漁人以時漁爲梁春獻鼈蜃秋獻龜魚也

按春獻鼈蜃秋獻龜魚卽是飲食必時不得指爲用水之證今考管子禁藏篇當春三月萩室熯造鑽燧易火杼井易水所以去兹毒也按萩室爲易火計熯造爲易水計輕重已偏冬盡而春始教民樵室鑽燧墐竈泄井所以壽民也樵室卽萩室所以易火墐竈所以易水造卽竈字見周禮大祝註熯乃墐形近之譌易水無爲用熯刻本誤也古人易時則改水故東坡詩云石泉槐火一時新據時俗以清明淘井則宋時猶有行之者改水改火故爲用水火必時鄭注解用火不誤而用水則以漁人入澤梁當之非也又釋左傳使走問諸朝云左襄三十年傳使走問諸朝釋文走疾速之意也一曰走使之人也服虔王肅本作吏案釋文後說是也絳老自稱其年因使人問諸朝無取於疾

速之意古人稱臣僕爲走故自稱亦用之詩曰予曰有奔走周室和鐘銘云走作朕皇祖文考寶和鐘走其萬年子子孫孫永寶用享後漢蘇竟傳注走謂馳走之人謙稱也文選東京賦走雖不敏薛綜注走公子自言使走之人如今言僕矣又詣蔣公奏記注引漢書應劭注走僕也小爾雅走我也太史公書有牛馬走之稱古者牛馬皆以駕車人在車前導引則謂之走淮南道應訓越王勾踐親執戈爲吳兵先馬走是也進士說經多類此癸丑夏五之望余東裝將南歸矣進士以引見來京晤于邸舍容貌敦篤言詞謙遜洵不愧君子儒已維時賊陷揚州慮余道梗不歸約主其家以覩時變患難相助永矢弗諼也

寶應劉叔俛上舍恭冕楚楨進士次子也少傳家學年未及壯博涉羣書貫弗經史可謂首出之士矣咸豐壬子之夏介陵筱南孝廉訪余于京邸容貌溫雅言詞簡約討論經義如注如流出所著傳經堂文鈔相示語多精確今酌錄之以覘梗概其舊井無禽解云井初六井泥不食舊井無禽舊井涅廢之井禽者水族蓋卽魚也易林遯之井云老河空虛舊井无魚義本此魚爲禽者魯語水虞登川禽韋昭注鼈蜃之屬高誘注呂覽本味云川禽魚鼈之屬春官鼈人春獻鼈蜃秋獻龜魚曲禮記水潦降不獻魚鼈鼈蜃龜魚爾雅俱列釋魚篇是皆川禽之屬也則皆魚可爲禽之證也舊注以禽爲獸不知獸非井中所有也干寶曰舊井亦皆清潔無水禽之穢干解禽字是也其云舊井亦皆清潔則井有泉矣與上句井泥不食義背其云無水禽

之穢與象傳時舍義背舍者棄也言爲時所棄也若言无穢則不得爲時所棄矣干說失之然以禽爲水禽則未爲失也王氏伯申又謂水族無名禽者當讀井爲阱與井泥不食之井不同井泥不食一義也舊井无禽亦一義也見經義述聞　按卦義作井不得讀爲阱舊井无禽承上井泥不食不得各爲一義亦以陰居下故无禽九二以剛處中故井谷射鮒朱子本義說　鮒者魚名與舊井无禽句相反而正相應其人莫知其子惡解云舊說以惡爲善惡是也予謂主貌惡說於諺語尤近呂氏春秋去尤篇魯有惡者其父出而見商咄反而告其隣曰商咄不若吾子矣且其子至惡也商咄至美也彼以至美不如至惡尤乎愛也故知美之惡知惡之美然後能知美惡矣與大學好而知其惡惡而知

其美同意高誘注訓惡爲醜左襄二十六年傳宋平公生佐惡而婉太子痤美而狠昭二十八年傳鬷蔑惡又昔賈大夫惡孟子雖有惡人齊戒沐浴則可以事上帝莊子德充符衛有惡人焉曰哀駘它釋文惡貌醜也呂氏春秋遇合篇陳有惡人焉曰敦洽讎麋列子黃帝篇逆旅人有妾二人其一人美其一人惡惡字並謂貌醜其毛六牲解云周禮小宗伯職毛六牲辨其名物而頒之於五官使供奉之鄭注毛擇毛也賈疏皆有毛色若宗廟用騂之等按疏誤毛卽頊字假借說文頊釋也从頁毛聲玉篇引詩左右頊之今詩作芼毛傳云擇也亦係假借呂覽仲秋紀命宰祝巡行犧牲視全具案芻豢瞻肥瘠察物色高注視其全具者恐其毀傷案其芻豢之薄厚物毛也據此則毛六牲

者視全具案芻豢瞻肥瘠也此正巡行之謂巡行與毛擇義同至辨其名物方指毛色呂覽所謂察物色也雞人職辨其物注物謂毛色是也如疏說以毛牲爲辨物之毛色而下句又言毛色則文誼重複爲不詞矣又案牧人望祀各以其方之色牲毛之注毛之取純毛也案毛亦卽頊本句明言各以其方之色不得更以毛爲純毛其與劉伯山書云昨得覆札知近候佳勝爲慰弟近每得一疑深苦識人不多無從質難今略爲足下陳之唐風生于道周釋文韓詩周右也案韓詩是也道左道右相對成文周右轉相訓秦風道阻且右鄭箋云言其紆迴也云紆迴則亦作周解矣毛於唐傳曲也於秦傳出其右也兩失之思齊以御于家邦毛傳御迎也御于家邦甚爲不解案六月詩云以

御諸友傳御進也蔡邕獨斷御者進也字通作許詩昭茲來許傳許進也此句承上昭哉嗣服言之茲哉古通用劉昭注續漢書祭祀志引謝沈書作昭哉來御來御來許猶言後進也毛傳以進訓許字所謂通其借義也然則以御于家邦亦當訓爲進無異詞矣孟子引此詩而釋之云言舉此心加諸彼而已義更顯然弟所校尚書大傳尚未錄出近又謀毛傳釋例路遠無從寄政率復卽候著安不備

叔俛又與揚州薛介伯秀才相善秀才名子壽治毛詩嘗病段茂堂之擅改毛傳專著一書重校之

成君芙卿寶應人也所居左圖右史丹黃雜列於學無所不窺而尤肆力於鄭氏周官班氏地理同里劉楚楨日照許印林曲阜孔宥函山陽丁儉卿儀徵劉孟瞻諸君並重

之家居聚徒講學其留心實學弟子爲張君薛園薛園初校說文論列段氏删改之非既又治毛詩獨會通傳箋以下諸家之說所著有毛詩鄭讀考一卷引伸鄭說疏通證明其於義之未可通者間有駁難不爲牽就之詞可謂善學鄭氏者矣張君與同里劉君叔俛同治毛詩考覈異同研求古義最相友善張君早歿毛詩鄭讀考遺稿藏成君家叔俛嘗爲之序云

陽湖莊寶琛進士述祖究心小學精於古籒嘗以許氏說文於古籒多所缺誤援據鐘鼎古文以正之著古文甲乙篇偏旁條例一卷此書自來以寫本流傳余從陳碩甫侍御借讀之書中有云自漢以來皆以小篆爲古籒小篆之偏旁於古篆不合者多矣是篇推衍始一終亥部分循其

條理以易舊弟又據鐘鼎之流傳於今者析其偏旁以爲古籀安得而不異乎嗚呼小篆之去古籀遠矣而今日之爲古籀其視小篆之去古籀又遠焉或得或失後世自有能辨之者又云毛公最明古文假借詩假哉天命漢書楚元王傳以爲大哉天命此今文魯詩說也毛詩傳曰假固也假固故古文本一字漢時猶相通借固猶久也小爾雅固久也亦固故相通之詁久矣天命有商之孫子謂商受天命已久故其子孫衆多下文曰上帝既命謂周既受天命商之孫子皆服事於周故下文又曰天命靡常上言固哉下言靡常固亦常也曲禮求非固世周語固有之乎此亦故固相通之詁也陳天命以反覆告誡之詞也毛義爲長箋訓固爲堅迂回難通此習聞三家說又欲附會傳義而不明古文假借之失也又云商頌曰景員維河又曰幅隕既長毛傳皆訓均按員均爲同均轉注幅員猶言廣輪周官大司徒廣輪之數鄭注輪從也疏馬融云東西爲廣南北爲輪王制南北兩近一遙東西兩遙一近是南北長東西短謂知此數也幅既爲廣則隕亦爲從鼎之有鼏猶車之有輪也幅員有數故許氏解爲物數又王制西不盡流沙南不盡衡山東不盡東海北不盡恆山皆以河爲遠近以詩言景員維河證之則東西南北爲幅而橫貫其中者爲員廣輪或亦然也元鳥音義員毛音圓均也鄭音云長發音義隕音圓毛均也鄭周也徐子貧反又云說文囪在牆曰牖在屋曰囪象形窗或从穴囪古文按說文古文囪是古牖字从冏省由省聲由古文繇省說文冏字解云窗牖麗廔闓明象形故窗牖皆从冏說文

片部云牖穿壁以木爲交窗也从片戶甫譚長以爲甫上日也非戶也牖所以見日牖古文作田經典通借誘易坎釋文牖陸本作誘詩板牖民孔易韓詩外傳作誘又毛詩天之牖民傳牖道也說文遞行遞徑也是牖誘遞䌛聲義互相轉注牖室所由內日光也故从由从冏又云按鐘鼎曑从曐省从弍弍古文三毛詩曰三星在天傳曰三星參也故从三三亦聲篆从参傳寫之譌也此皆有關經義者也

錢獻之州倅坫一字十蘭江蘇嘉定縣人辛楣詹事猶子也少孤貧於世事無所通曉獨好讀古書乾隆中士習樸陋率誦四子書本經各一部時文數百首以資弋獲其全讀左氏傳禮記者父兄輒以爲務外廢正業同輩亦相率嘲笑州倅年十三已無力就傳閉戶讀書十三年三禮左氏春秋毛詩史記漢書說文通典及馬鄭孔賈經注皆能錯綜其義年二十五乃娶三日即徹夜讀書如故素未習宋人經說始就小試以漢說說之有司至不能句讀黜之至再乃補附學生貧無以自存乃入都就詹事時都中尙爲詩歌而州倅不能韻語詹事以其通說文乃命習篆時都中能作篆者唯翁學士方綱遂購李陽冰城隍廟碑晝夜習之三日不能成字後夢少溫來指授作篆詹事見之大驚翁學士聞之即來索書歎絕以爲神授自是名藉甚試官多物色其卷輒失之以副榜貢生就職直隸州判從陝西巡撫畢沅遊遂官於陝二十餘年歷署文山縣乾州華州事嘉慶二年教匪分擾川楚陝豫而華州爲陝西入河南要道州倅適攝州事率衆乘城力遏其衝城無弓矢

君仿古爲合竹强弓厚背紙爲翎二人共發之達百五十步又以意爲發石之法石重十斤達三百步一發輒斃數賊前後接戰四次守城者八月未嘗敗衂督師以功上部前後得軍功加五級賊勢漸衰而州倅以積勞偏廢引疾歸囊橐蕭然作篆自給所著有漢書地理志斠詮許氏說文解字斠詮車制考詩音表淮南子天文訓補注共若干卷皆能折衷衆說歸於一是並行於世州倅在陝多得古人金石其文字尤瑰異者縮而板之爲圖說若干卷近世士人爭爲經學小學金石學大抵疏剔字句小節不能旁通其大義又皆矜己屈人莫適於用惟州倅以書生薄宦安則撫民危則拒敵迹其本末可謂不愧古人矣所著尙有補史記注百二十卷十六國地理志及詩文集稿本並

藏嘉定宣承奎家承奎道光甲午舉人州倅之外孫也余又聞王秀才宗悚曰州倅嘗自爲墓銘及行述以嘉慶十一年十一月某日卒於吳寓年六十有六云

張童子名楚生和州烏江人也其祖年七十餘禱於霸王廟而生童子故名幼聰慧六歲就外傅日記數十百字同硯席有讀爾雅者童子亦請於師讀之遂通古訓童子嘗謂論語君子不重章是夫子教君子之道非爲爲學者言也不重不威卽所謂不莊以涖之則民不敬也固陋也唯學可以變陋哀公寡人固不固焉得聞此言是此固字注脚君人者有威有學則恐其尙詐任譎故以忠信爲主然必求勝已者爲輔佐友不如已卽孟子所謂好臣其所教也若云爲學擇友則恐人將拒我矣雖然內有主外有輔

猶不能無過必無憚改而君德乃全書頌湯德曰改過不吝者此也又云齊宣王見孟子於雪宮是宣王出遊途中遇孟子而見之故曰於崇吾得見王而通章皆言遊觀之事也非其鬼而祭之鬼謂人鬼古惟祭其先曰事鬼祭非鬼卽禮記所謂與爲人後者也又言大畜剛健篤實輝光日新當斷句其德連下文爲句既叶韻又與全經筆法相稱若如今讀作日新其德是宋朝人語矣又言史記項羽本紀贊先云羽背關懷楚故逐義帝而自立怨諸侯畔己難已末云乃引天亡我非戰之罪豈不謬哉言羽之失天下實自失之非天亡也蓋背關懷楚則失地利放帝自立則負不義之名怨諸侯畔己則與天下爲難有此三失難以有天下矣又言鄉黨一篇記孔子者少記君子學孔子

者多凡記孔子事皆言仍言如而記君子學孔子則言不言必徑包世臣愼伯少時於乾隆丙午年正月隨父出遊道出烏江過大雪主於其家聞童子之言如此雪霽別去次年童子殤於痘後追憶之爲作張童子傳云愼伯又云予讀漢書三國志屢見輝光日新之語知古讀正如此讀集解其訓學則不固也如童子說見陽湖惲子居論鄉黨說與童子無異而猶疑友字於君臣或未安及讀毛傳言國君友其賢臣讀呂覽言敦洽讎糜惡足以駭人言足以亡國而友之足於陳侯而無上至於亡而友不衰然後知童子所說無不根據精當殆古經生之謫降而曇花一現者也

經學博采錄卷七終

經學博采錄卷八

南海桂文燦

孫惕齋明經經世字濟侯福建惠安人也力學砥行著書等身嘗與門徒講論口授注疏未嘗檢本論六書檢說文舉手即得其字其精熟如此又嘗言吾人治經非以矜淹洽爲他日當治人也治人當先自治苟不能自治徒治經何益居父母喪不飲酒食肉不居內者六年泉俗好鬬大姓爲甚漸濡身教竟爲仁里可謂篤實君子矣所著有十三經正讀定本八十卷春秋例辨八卷爾雅音疏六卷孝經說二卷夏小正說一卷釋文辨證十四卷經傳釋詞續編八卷說文會通十六卷韻學溯源四卷詩韻訂二卷惕齋經說六卷讀經校語四卷其通經略一篇則纂集古今

治術本於經術者以明窮經致用之方共數十卷尚未成書四書集解十二卷周易本義發明十二卷小學輯記近思錄附注性理輯義共若干卷甘泉薛子韻秀才嘗著說文答問疏證六卷以博洽稱明經爲之補箋語多精審道光庚寅君應歲試使者奇其文詢所學博辨切至遂舉辛卯優行第一貢成均及抵都則病嗽轉成脚氣年僅五十精力未衰竟以五月二十日卒於都中

包季懷孝廉世榮安徽涇縣人也嘉慶末治毛詩者十有四年寒暑不輟成訓詁八卷草木二卷鳥獸一卷蟲魚一卷輿地一卷名曰學詩識小錄述吉凶典禮器服樂章者又十卷末有大名共二十二卷四十餘萬言識小錄十三卷中唯輿地二卷未經君自寫定述禮十卷則初稿數欲

焚棄而幸存故笥者考訂詳明徵引賅洽可謂善述之儒已君以治經博覽載籍尤好荀子楚詞呂覽史記班范陳三史通典通鑑每歲必流覽數過性廉介旅居揚州閉戶不通人事者二十年善取友與甘泉薛傳均子韻儀徵劉文淇孟瞻旌德姚配中仲虞同志趣講貫至久故論交尤篤年十九始應童子試入試始補府學附生五試鄉舉至道光辛巳始以經藝醇茂策問詳贍中舉人丙午應禮部試報罷南歸於九月十八日卒於揚州孝廉有族子名慎言字孟開道光甲午舉人亦通經學著有讀孟偶詮公羊嘏見各若干卷惟秉性孤高目空一切壬子之夏於陳卓人比部座上晤之觀其言論蓋欲軼比東原戴氏而學識遠不及云

汪小城茂才穀江蘇儀徵縣學生也質脆弱性和易居家藹如接人退然如不及唯力學則精銳強悍進而不止不欲後古人弱冠即鄙棄俗學委心許鄭集殘缺以求會通有齟齬不相入者則旁稽博討鉤深洞賾常達旦不寐又以羣經譬史要領多在輿地故記簡質後儒各爲歧說紛出無依據唯近世之圖精審據以爲本比羣籍而究事情口指手畫必得顯證而後已尤工書約鍾梁隸法爲眞行風發踔厲有不可控勒之勢與同志友丹徒汪沅芷生甘泉薛傳均子韻儀徵劉文淇孟瞻寶應劉寶楠楚楨涇包慎言孟開旌德姚配中仲虞儀徵王僧保西御江都梅植之蘊生丹徒柳興恩賓叔甘泉楊亮季子儀徵吳廷颺熙載王翼鳳句生互相砥礪共爲實學乃積勞致咯血道光

八年十二月十日卒於揚州年止三十有五造詣極深著述未就惜哉

國朝重熙累洽尊經重學御纂諸經頒在學官而又廣開四庫徵召隱逸兩舉鴻博一舉經學天下之士靡然嚮風二百年來專門名家於易有半農定宇惠氏父子於書有艮庭江氏西莊王氏於詩有長發陳氏於禮有稷若張氏愼修江氏東原戴氏於春秋有復初顧氏巽軒孔氏於爾雅說文音韻有亭林顧氏二雲邵氏竹汀錢氏懋堂段氏石臞王氏其讀書卓識超出前人自闢涂徑爲歷代諸儒所未及者約有數端一曰辨羣經之僞如胡氏之易圖明辨辨河圖洛書先天後天各圖非易書本有王氏之白田草堂雜著辨周易本義前九圖非朱子所作閻氏古文尚

書疏證惠氏古文尚書考辨東晉晚出之古文孔傳爲梅頤僞撰毛氏詩傳詩說駁議辨子貢詩傳申培詩說爲豐坊僞撰是也一曰存古籍之眞如易經二篇傳十篇本自別行王弼作注始分傳附經朱子本義復古十二篇明時刊大全以本義附程傳後後坊刻去程傳存本義仍用程傳經本而朱子書遂失其舊自御纂周易折衷改從古本學者始見眞面目惠氏周易本義辨證詳言之又如竹君朱氏之倡刊說文始一終亥之本通志堂抱經堂之校刊經典釋文原本是也一曰發明微學惠氏之易漢學周易述張氏之周易虞氏義虞氏消息王氏之廣雅疏證段氏之說文注黃氏梨洲梅氏勿菴之本周髀言天文邵氏二雲郝氏蘭皋之重疏爾雅焦氏里堂之重疏孟子陳氏碩甫之重疏毛詩是也一曰廣求遺說余氏之古經解鉤沈任氏之小學鉤沈邵氏之韓詩內傳考洪氏之輯鄭賈服諸家說爲左傳詁臧氏之輯儀禮喪服馬王注禮記盧植解詁月令蔡邕章句爾雅古注是也一曰駁正舊解江氏之深衣考誤辨深衣非六幅交解爲十二幅鄉黨圖考辨治朝本無屋無堂顧亭林左傳杜解補正顧復初春秋大事表皆糾杜注諒闇短喪之謬是也一曰創通大義顧氏之音學五書分十部江氏之古韻標準分十三部段氏之六書音韻表分十七部以考古音王氏之經傳釋詞標舉一百六十字以明經傳中語詞非實義凌氏之禮經釋例分通例飲食例賓客例射例變例祭例器服例雜例以言禮之節文等殺是也凡此皆我朝經學之卓卓者其他閉

戶研求以其所得筆之於書不可殫述焉

涇縣朱蘭坡侍講珔精研許鄭出入承明著作之庭二十餘年內府圖籍外間所罕見者輒錄副本又性好表章遺逸宏獎士類四方著述未經刊布者多求審定先世培風閣藏書最富而其萬卷樓所得秘本尤多於是博采本朝說經之文覈其是非勘其異同分類編錄名曰國朝說經文鈔凡易八卷書八卷詩八卷春秋八卷周禮十卷儀禮五卷禮記五卷三禮總義十卷論語孟子附羣經義共五卷爾雅一卷說文一卷音韻一卷都爲七十卷又續鈔二十卷其文多鈔自諸家集中而解經之書有分段箋釋自成篇章者亦同錄入尋其義例惟收徵實之文不取蹈空之論至於一事數說兼存並載以資考證蓋欲讀者因文

通經非因經存文也然而諸家撰著之精亦藉是萃聚不致散逸是書嘉惠藝林之意不甚盛歟

歙縣汪孝廉名龍字叔辰乾隆丙午舉人也嘗讀詩生民元鳥二篇疑鄭箋述乳卵生之說不若毛傳謂姜嫄簡狄從帝嚳祀郊禖之說為正遂博稽傳箋異同用力於是經者數十年成毛詩異義四卷毛詩申成十卷毛傳節義簡質所授甚遠獨得詩之正傳而鄭君箋詩又在注禮之後學益深邃均有未易訾議者自唐人作疏不能辨別源流後之讀詩者從毛從鄭均或未安孝廉意主述毛而立論必持其平一字之異必詳考而證明之嘗作異義述曰鄭注周禮封人設其楅衡謂楅設于角衡設于鼻及箋詩夏而楅衡則同傳以為楅衡其牛角為其觸觝人說文解字

云楅以木有所逼束也衡字注云牛觸橫大木其角是楅衡本一事禮注分之不若詩箋為當矣然則鄭於傳義其有不同殆非苟為異者顧横梜箋不以六師為六軍孔氏稽之鄭志謂非定解由所注者廣未及改正即是以思其得無異所不當異者乎而正義申述又或異其所同或同其所異是蓋不可以無辨也又曰正義釋文所據經本復各不同其所申解亦或有異且有誤解經義而自異於毛鄭者是又不可以不考也又今本鄭氏詩譜多譌脫孝廉據各書所引校補錄附異義之後孝廉說詩其精者萃於異義歿後弟子鮑方栗刊以行世而其申成一書徵引極為詳備王拔萃鼎祚珍藏之惜乎其未並梓也孝廉尤熟於許氏說文所著書數自手寫點畫悉宗六書無一筆苟年過七十交於段大令玉裁得其注說文復將異義補正若干條重寫定本而大令亦多采其說入說文注生平安貧樂道絕不干預外事而當事者高其學每造訪其廬嘗修徽州府志所定體例簡嚴後之為志書者不能及也又嘗主講徽州郡城古紫陽書院道光三年十月十五日卒卒年八十有二孝廉於儕輩少所許可唯與同邑舉人方椿友善椿字子橋事生母張極孝性剛介不苟隨俗俯仰急人之難待友至誠潛心六書通漢儒箋注藏書萬卷手自校讐著有麹頌山房詩文集十卷歙藝文志四卷亦績學之士也

高郵王文肅尚書名安國字書城雍正二年進士由翰林歷官至吏部尚書十二年提督廣東學政督制院門

嚴啟閉尚書曰人之欲實在心苟無欲雖日啟何患乃設西齋延見諸生令長揖不拜使知重廉恥長氣節自是士子俗習盡除文風丕變阮太傅稱尚書以清正立朝以經術教子故尚書之子經學最為精博而不知尚書重門洞開虛懷下士故戴東原策蹇至京師尚書即延致家塾俾授公子以經也公子名念孫字懷祖晚號石臞乾隆四十年進士由翰林改主事官至直隸永定河道胸懷高淡吐棄一切嗜古著書精於訓詁以魏張揖廣雅舊無注者乃薈萃漢魏故訓為疏證二十卷聞觀察之為是書也日課疏三字罔間寒暑閱十餘稔乃成實為小學家不可少之書又以子史中微文奧義研究者少患傳本訛脫日甚乃取管子淮南子國策史記等書詳加釐訂方將以次刊錄

所校於簡爲讀書雜志八十四卷考證精確文詞尤爲雅
善觀察之子名引之字伯申一字曼卿嘉慶四年進士由
翰林官至工部尚書諡文簡自幼究心爾雅說文音學五
書者有年得其要領侍養京邸聆承庭訓貫通衆說益得
指歸厥後師友一堂凡有著作互相考覈觀察著廣雅疏證讀書雜志多附文簡之說文簡所著書亦多附觀察之說所著經義述聞援據精確持論名
通不爲墨守之學久已傳布藝林所著經傳釋詞專釋語
詞虛字開萬古未有之涂徑薈萃衆解律逮後人足補爾
雅之闕學者誠能即是書而詳考之於經義固無扞格而
讀子史讀古書無不迎刃以解其功實與爾雅相等也文
簡之子名壽同字子蘭亦深經學道光二十四年會試書
藝題爲同律度量衡本鄭君陰律陽律之說成進士改刑

部出爲湖北漢黃德道咸豐二年紅巾賊陷武昌捐軀完
節洵不愧家學矣
嘉慶十有九年甲戌二月桐城張阮林孝廉卒於京師旅
次其卒之前數日出所著左傳杜注辨證授涇縣胡墨莊
觀察屬爲刪訂觀察寫副藏焉而原書仍歸其家是書初
名左傳刊杜段茂堂謂其過激乃易今名經韻樓集中有
左傳刊杜序即是書也左傳自當陽集解出而賈服諸家
之義盡亡近績溪胡樸齋明經匡衷嘗撰左傳翼服一書
凡古義之異於杜者一一引申之宋以前諸書引古注有
與杜注同者亦爲錄出以明杜氏之所本蓋集解多承舊
說其自撰新意往往紕繆難通孝廉是編憤杜氏之襲舊
而不著其名又如長歷非法短喪誣禮是大乖於經義乃

博采衆說以糾正之徵引繁富誠治是經者考訂之資也
孝廉銳於著述博聞多識六經子史罔不尋覽卒以爲學
過勤攖疾以終深可惜已孝廉所著書已刻者有經史質
疑錄一册語多有補於經義如爾雅釋山小山別大山鮮
釋文引李巡云大山少故曰鮮詩皇矣正義引孫炎曰別
不相連也金誠齋云鮮斯聲近而通鮮亦斯字之借釋言
云斯離也別與離義同文選吳都賦及長笛賦注並引爾
雅小山別大山嶰玉篇云嶰山不相連也孝廉曰古本鮮
當作解後人加山孫炎注不相連此正釋解字之義李巡
不悟而曰大山少此何言歟又文選南都賦注引爾雅曰
茆鳬葵六字今本釋艸無此文孝廉曰余讀詩薄采其茆
傳曰茆鳬葵也毛傳多本爾雅且以南都賦注證之疑釋

艸莕菨葵芹楚葵之間脫去茆鳬葵三字其他說經語多
類此未刻者尚有漢晉各家逸史內謝承後漢書王隱晉
書俱已輯有成本又有傳巖詩集八卷專學少陵云孝廉
之疾也姚孝廉幼楕與偕臥處躬候湯藥其卒也徐樗亭
農部及幼楕孝廉經紀其喪殯殮盡情不辭勞瘁可謂篤
朋友之誼已孝廉諱聰咸字阮林一字小阮嘉慶庚午舉
人也
梁教授名序鏞字健旨一字雲門晚更號研農老人吾粵
南海人也賦性明敏羣經各史諸子語錄陰陽堪輿金匱
算術下及道藏釋藏皆博覽之嘉慶庚申舉於鄉丁丑成
進士並出歸安姚文僖尚書之門蓋傳其學例選知縣以
母老改就教職選授部州府教授訓諸生如子弟請業者

踵相接新進生員舊有印金以為非師儒體概不問蔡生有年貧甚並贄亦卻之蒞任一載即引疾歸部人士戴若山斗生祠於相江書院教授峻辭不獲云道光癸巳水災甚嘗事舉行平糶鄉有貧不能糴者乃改平糶為散賑惠無不徧人咸德之居鄉排難解紛誘掖後進忘倦自奉薄而樂賙䘏家徒四壁授徒自給口不言貧先儕胡大靈云接物以和持己以介教授嘗稱之洵不愧斯言矣所著有周易引史四書典鈔史記詳批酒志詩文集共若干卷皆未梓文燦欲編各種為梁教授遺書刊之教授之子汝琛珍藏之不果教授有弟子曰何石卿名若瑤番禺人也道光二十一年進士官詹事府贊善深於公羊春秋之學所著不輕示人云

郝戶部懿行字恂九號蘭皋山東棲霞縣人也嘉慶己未進士官戶部主事戶部為人恂恂謙退吶若不出口然自守廉介不輕與人晉接遇非素知者或相對竟日無一語談論經義則喋喋忘倦所居四壁蕭然庭院蓬蒿常滿僮僕不備戶部處之晏如浮沈郎署視官之榮悴若無與於己者而一肆力於著述所著書有爾雅義疏十九卷春秋說略十二卷春秋比一卷山海經箋疏十八卷竹書紀年校正二卷晉宋書故一卷宋瑣語二十篇補宋書刑法志食貨志各一篇荀子補注二卷雜問一卷記海錯一卷燕子春秋一卷蜂衙小記一卷通俗文疏證通姓錄晉文鈔曬書堂雜文雜記各若干卷戶部嘗曰爾雅邵氏正義蒐輯較廣然聲音訓詁之原尚多壅閡故鮮發明今余作義

疏於字借聲轉處詞繁不殺殆欲明其所以然然言之既多有所得必有所失矣又曰余田居多載遇草木蟲魚有弗知者必詢其名詳察其形考之古書以徵其然否今茲疏中其異於舊說者皆經目驗非憑胸臆此余書所以別乎邵氏也戶部之于爾雅用力最久稿凡數易垂歿而後成於故訓同異名物疑似必詳加辨論故所造較邵氏為深文燦嘗聞之陳先生曰澧少時聞林月亭曾勉士兩學正並言郝氏爾雅義疏原稿所說通轉甚為詳備道光初阮太傅曾摘至粵兩學正并見之至刊皇清經解時嚴厚民上舍㪣行删之咸豐初海州陳碩甫明經別刊郝疏單行之本仍依皇清經解本刻之惟咸豐六年楊至堂河帥以增刊單行郝疏於蘇州悉依郝氏原文較嚴氏删本肖多十之二云春秋說略序例謂說春秋者不得妄生褒貶春秋直書其事褒貶自見又謂春秋皆以實錄多一字少一字皆事實如此非聖人意為增減蓋亦戶部得意之作也山

海經竹書紀年傳習者希每為後人羼亂戶部於山海經援引各籍正名辨物訂其譌謬於紀年則據唐以前書所引比附校勘使秩然就緒殆昌黎韓氏所謂味於眾人之所不味者己亥之歲戶部以養疴輟爾雅業瀏覽晉宋史書撰書故瑣言補志又鈔晉文百數十首謂王右軍虛談廢務浮文妨要二語切中當時之弊所鈔屏黜虛浮一以切實為主其自作雜文亦出入漢魏晉宋之間雜記數袤旁徵稗說間采時事意主勸戒似其鄉漁洋山人雜著其參稽古訓正荀子楊注之誤靜觀物態作燕子春秋蜂衙小記皆本說雅緒餘而記海錯一冊尤足以補證禹貢疏此戶部著作之大凡也戶部淹抑郎署二十七年貧病相侵道光乙酉竟卒於官戶部繼配宜人王氏名照圓字瑞

玉號婉佺博涉經史撰列女傳補注列仙傳校正詩經小記戶部卒後輯其遺書以求彰顯於世是亦可尚異者也吾粵高要馮展雲學士提學山東訪戶部之遺書掇載京師以貽同好又以戶部之文孫充儒學生其扶微拯墜殷殷若恐不及文㸌從學士篋中盡讀戶部遺書而略述之如此

番禺黎君永椿字震伯陳蘭甫先生授經弟子也明敏篤實好讀古書家貧爲弟子師以自給治經學深於輿地所著有禹貢圖說周禮職方山川圖考各一卷皆以國朝康熙乾隆兩朝內府輿地圖證明班志鄭注之某山水某地爲今之某山水某地考輿地者惟此乃得其實詩豳風七月箋及周禮籥章注並有豳風豳雅豳頌之說君謂七月

備風雅頌體序本有此義鄭說實本諸序耳序云七月陳王業也周公遭變故陳后稷先公風化之所由致王業之艱難也而關雎序云雅者正也言王政所由廢興也此言陳王業亦王政廢興之義此乃備雅體之證序言故陳后稷先公風化之所由此乃備風體之證序言致王業亦謂王業能致於成功之意此乃備頌體之證鄭君深明序義故爲此說但序乃總論之體蓋總八章而言其備風雅頌諸體非僅指一章言也乃不善讀鄭說謂鄭君注禮箋詩俱僅指一章而言則籥章注所指于耜舉趾饁彼南畝爲雅祈年時豈僅歌此數句而已乎七月箋所指穫稻作酒以介眉壽而雅豈又歌此數句而已乎箋又指女心傷悲殆及公子同歸爲風迎氣時豈僅歌此數句而已乎蓋鄭君亦不僅指一章但勢不能全錄故姑舉一二端以概其餘耳如數章俱有風體豈能盡錄數章爲龡豳詩之注乎又彼都人士狐裘黃黃孔疏謂此詩之狐裘爲息民服服則黃衣君不從孔疏之說謂古人服制衣與冠同色若是黃衣則與次章緇撮不同色經明指緇衣之冠則狐裘必非黃者疏以黃黃二字遂定爲黃狐望文生義誤矣黃黃猶皇皇耳考爾雅釋詁皇皇穆穆美也郭注云穆穆已上皆美盛之貌黃皇古通用則黃黃亦言其裘美盛之貌耳鄭箋但謂黃黃然即此義也此詩之狐裘蓋狐青裘也玉藻君子狐青裘元綃衣以裼之鄭注云君子大夫士也據此是青裘用元衣相稱而元與緇同色則因經陳緇撮一冠而知此裘必用狐青裘矣君所說經他多類此君娶同

邑高氏妻兄名學燿字星儀妻弟名學瀛字子登並通經學競爽一門亦近世所罕覯也番禺又有趙君齊嬰字子韶和易狷介博通經史深于天文輿地康熙輿地圖十八行省每府爲一圖乾隆輿地圖東至朝鮮南至中印度西至都爾佳地中海北至俄羅斯海冰海幅幀廣遠亘古未有皆嘗手摹之又嘗撰漢書西域傳考證一卷於漢地今地考證極精云

仁和吳司馬廷華於經疏無不窺少讀周禮九賦口率出泉注疑而質諸師師曰此鄭氏以漢法補周禮之誤於是知注疏未盡合經益肆力精研疑則發之不下千數百條年及艾去官歸里乃編爲三禮疑義百數十卷會朝廷纂修三禮義疏司馬以總裁薦奉詔入館益得徧搜秘府諸

籍及四方遺老禮說總裁俱爲推服悉以考訂屬焉繼復悉以三禮禮節四圖因檢諸儒禮圖七十餘種增訂補輯多正敖氏之訛凡十年書成而所著三禮疑義由是數易其稿又念儀禮一書幾成絕學叙次質直無脈絡起止可尋又自一字至十數字句多奇零不整語語澁口且監本與石經各有脫誤鄭注與賈疏不免轇轕嘗語人曰讀儀禮之失有二句讀不明則句可移掇上下往往賓主易位東西乖方其失者一章次不分則禮之始終度數與賓尸介紹冠服玉帛牲牢尊俎之陳如滿屋散錢毫無條貫其失者二用是刪繁取約補脫勘訛一篇之中晝其節目一節之內析其句讀爲儀禮章句十七卷是稿乾隆丁丑司馬之子壽祺刻於粵東道光初又刻入皇清經解風行宇

內家置一編固學禮者所不可無矣惟三禮疑義原稿舊存武林翁氏有百梅草堂今存汪小米孝廉遠孫家汪氏藏書甲於武林即振綺堂者是也孝廉勤於著述嘗作陸氏經典釋文補體例謹嚴又爲國語義疏績溪胡竹邨戸部嘗稱之亦必可觀也

夏訓導名鑾字德音朗齋其號也安徽當塗縣人少穎悟嘉慶丙辰舉孝廉方正加六品銜戊午以優行貢成均已未考取八旗官學教習期滿用知縣改選徽州府訓導訓導之學於詩古文詞訓詁名物無不研究而尤以切於身有益於世者爲急務初習漢注唐疏多能闇誦後服膺朱子身體力行教子弟必以小學爲宗性通達爽愷愛才好客竟日懽呼談論絕少倦容見人有一節之長稱譽不置其所不及推誠嚮導不憚再三人有急就之謀必爲籌畫盡善遇事有不可義形於色然忠告善道於人無忤平居自奉儉約曰物力當惜也至於周人困乏則一無吝嗇意雅不欲與人競長短謂讓字終身受用無盡嘗論近儒學術兼經史詞章者惟朱竹垞兼漢學宋學者惟江愼修江氏書無不讀人知其邃於三禮而不知其近思錄集注實擷宋學之精又謂戴東原學出江氏其著書文詞古質可謂青出於藍然不如江氏書平易切實人人可曉足裨後學是以涖任之初即選次江氏著述行事詳之上官請祀鄉賢祠徽之近儒如程教授瑤田汪孝廉龍凌教授廷堪皆樂與訓導交常相過從凌教授沒而無子訓導爲經紀其喪且哭之哀汪明經萊貧而積學厲品困庠序者二十

餘年訓導至亟舉優行爲學使所賞膺首選後汪明經沒遺孤貧甚訓導以時佽給並招入署齋教之其他季考所舉優行亦多名宿訓導之在徽也於士之有學行者則敬禮之薦揚之唯恐其不達其有負美質而學未至者必爲策勵之教益之使底於成至或其人偶有過失或因於貧窮亦必曲加矜恤不惜解槖以助以故在郡前後十餘年士無賢否莫不愛重訓導云道光九年年七十致仕卒於家

邵秀才名佳鈗字冶南餘姚縣學增廣生二雲學士之父也幼時羣經三史皆能暗誦中年以後獨喜讀易博覽眾說期於自得嘗病後儒言易多求諸十翼之外愈巧而愈離其宗故爲說曰易有十翼猶禮春秋之有傳也傳以釋

經義文之意待孔子而明經傳之篇不可亂而經傳之義未嘗異費直以彖象繫詞文言解說上下經此善於讀易者也後儒謂伏羲文王周公孔子各自為易不可以孔子之說為文王之說此不善於讀易者也元亨利貞四德其義盡於文言為上下經綱領貞屬信不屬智文言訓貞為固固者執守之義時位不同故有不可貞之詞訓正而固於義有所窒矣又謂序卦雜卦非聖人不能作序卦主流行生生之謂易也雜卦主對待一陰一陽之謂道也又謂言卦變不如言互體鄭康成虞翻諸人取連互陰陽消長法象天然一傳而為卦變屢變不已遂無定義按卦圖依爻遞變似本八宮宗廟游歸之法然圖與歌取例不一自著而自亂之不如漢人言兩互之不失其常也秀才行年

六十無所遇不以屑意惟覃思經學卓然有所得而名不出鄉曲道學士以鄉舉出錢辛楣詹事之門詹事聞秀才經說稱其好學深思可與言道而學始彰世多知學士經學淵深而不知其學固有自來也

績溪胡竹邨戶部名培翬樸齋明經名匡衷著有儀禮釋官左傳翼服等書之文孫浚次仲教授弟子也嘉慶庚午科舉人乙卯恩科進士改戶部戶部少承義方博通諸經而尤邃於三禮嘗因詩西南其戶鄭箋而知東房西室乃燕寢之制成考二卷已刻入皇清經解復與桐城張阮林臨海洪筠軒涇縣胡墨莊朱蘭坡包孟開諸君反覆詳剖以求至當凡釋蘇榦論徵繳考屏牖解廄縣浮沈閾閾橛梱皆禮記之支流餘裔也戶部說經之文刻入皇清經解者曰研六室雜著道光丁酉自行編刻者曰研六室文鈔近儒

顧震滄著左氏引經不及周官儀禮論疑儀禮為後人綴輯非周公書顧氏所據以論孟所未徵引詩書三傳所未經見戶部特為之辨曰夫儀禮之書叙次繁重有必詳其原委而義始見者非若他經之可以斷章取義也故各書引其詞者頗少然其儀文節次為諸經所稱引者多矣儀禮昏禮有納采問名納吉納徵請期親迎六者而穀梁傳云有納采有問名有納徵有告期此所謂禮非即儀禮乎聘禮君至近郊君使卿勞及聘畢賓行君使卿贈是王國接賓之事以郊勞始以贈賄終而左傳云齊國莊子來聘自郊勞至于贈賄禮成而加之以敏又曰入有郊勞出有贈賄此非本禮經為言乎又聘禮有遭所聘國君喪及夫人世子喪之禮又有出聘後遭本國君喪及聘賓私喪之

禮又有賓死以棺造朝將命之禮而左傳云季文子將聘于晉使求遭喪之禮以行又陳芋尹蓋曰事死如生禮也於是乎有朝聘而終以尸將事之禮又有朝聘而遭喪之禮設非先王有禮經季文子何從求之而芋尹蓋之言又何所據乎覲禮天子使人賜侯氏以車服侯氏降兩階之間北面再拜稽首升成拜受而左傳王使宰孔賜齊侯胙齊侯下拜登受自注下拜即覲禮所謂降階拜也登受即所謂升成拜受也雖以宰孔之詞而不敢不下拜者非即守此禮乎論語賓不顧本儀禮聘禮君祭先飯本儀禮士相見禮射不主皮入門鞠躬私覿愉愉並見儀禮鄉射記聘禮記而夫子曰揖讓而升下而飲非約鄉射大射之文而言乎曰拜下禮也非約燕覲聘食諸篇之文而言乎曰關雎之亂非即謂鄉飲燕射

之合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋乎孟子
載齊宣王問禮爲舊君有服非卽本喪服經爲問乎漢藝
文志載禮古經五十六篇今存者惟十七篇多大夫士禮
其天子諸侯禮存者無幾而詩書紀王朝政績宜其徵引
者少也然而書顧命之宮室與禮經一一符合王伯厚以
詩之賓之初筵行葦可以見大射儀楚茨可以見少牢饋
食禮而弗替引之一語楚茨與少牢同如此尙得謂爲孔
孟所未嘗道詩書三傳所未經見哉朱蘭坡侍講謂戸部
說經之文援引賅博而條達明晳不信然乎戸部遂於儀
禮因賈疏漏略重爲義疏旁搜遠紹左右逢原精力專注
於此云
海甯陳徵君名鱣字仲魚又字簡莊以舉人徵舉嘉慶元

年孝廉方正酷嗜書籍購置不遺餘力精敏果銳强於記
誦經史百家靡不綜覽而尤專意於經學又克廣攬窮蒐
余嘗見其所撰經籍跋文一卷鉤深索隱凡古本之爲後
之妄人竄亂芟倂者莫不審考其原來次第而文字之更
改淆混者一一校正今人復得見本來面目可謂盡善矣
又嘗輯馬融鄭君諸家論語逸注爲論語古訓十卷其自
敘云論語古訓存漢經師之遺義也論語有古論有齊論
有魯論古論不傳張禹兼講齊魯號張侯論包氏周氏章
句出焉馬融亦爲之訓說鄭君據魯論參考齊古而爲之
注何晏等集孔包周馬鄭以及陳王等家之說并下己意
爲集解梁陳之時鄭何並立於國學周齊鄭學獨立至隋
而何鄭並行鄭氏特盛至宋而亡今以集解爲本考諸載

籍所引遺說爲古訓十卷言古者以別於今也不曰集解
補者守缺抱殘不得言補也凡經文從邢疏本而以漢唐
石經皇疏高麗本經典釋文及七經孟子考文校注於下
或見於他書者亦間爲援證也至邢本集解外罕良多甚
將語助字删倂致文義不屬今則從皇本高麗本也古論
孔注據何晏叙世既不傳集解所采說多不類且與說文
解字所稱論語古文不合反不如包氏章句之古疑爲後
人假託特與尙書傳又異今姑從集解存之也集解采七
家之說有兩周氏一漢人不悉其名一魏人複姓周生名
烈今皇本高麗本並作周烈曰則無漢之周氏邢本並作
周曰則無魏之周生積疑於中無從是正也鄭康成漢世
大儒故集解之外蒐輯鄭說獨多且以愚意疏通證明之

所以補疏家之未備也馬融鄭之師也王肅難鄭者也存
馬王之說亦可以發明鄭注也少習此經長無成就謹以
肄業所及博采通人之辭勉具簡編就正有道凡引諸說
或稱官從鄭注周禮書鄭司農鄭大夫例也或稱字從鄭
注書杜子春例也乾隆五十有九年冬十有二月甲寅朔
海甯陳鱣書於震澤旅次
宋湻熙刻本禮記注二十卷吳門顧安道明經所得前有
二小印曰乾學曰徐健菴知爲崑山徐氏傳是樓舊藏明
經將刊行未及而歿陽城張古餘官蘇州知府借讀而愛
之亟覓好手影鈔重雕覆校者卽明經之弟千里茂才刻
成考其異同爲考異二卷極爲精審祭義天子設四學注
四學謂周四郊之虞庠也顧千里云四郊之四當作西正

義云天子設四學以有虞庠爲小學設置于西郊是天子設四學據周言之正義本此注是西字非四字後來本誤改作四并正義中設置于西郊亦改之非是又云其所以致誤者因正義聯此注曰皇氏云四郊虞庠以爲四郊皆有虞庠故遂改之耳不知此正義但廣異說卽文王世子凡語於郊者正義所謂或偏在四郊者耳皆不取爲義彼說從西郊不從四郊此可互見皇侃之義以北史劉芳傳證之實出於王肅或肅義作四郊正義序已言皇氏時乖鄭義無足怪者乃或又據芳傳所引并欲改王制虞庠在國之西郊亦作四郊致爲巨謬云云按所謂或據芳傳者蓋指孫頤谷侍御讀書脞錄有云王制虞庠在國之西郊據北史劉芳傳引作四郊蓋西字誤也是書初出段茂堂

大令作禮記四郊疏證申孫駁顧其略云王制四郊孔本作西而祭義四學注謂周四郊之虞庠也系用王制語彼以四釋四則此必是四字確然無疑必特著周之虞庠在四郊者以其不在國中王宮之東亦不專在西郊與前三代迥異故特書之云云凡數千言顧復作學制備忘記以辨之亦數千言彼此遂成水火海甯陳仲魚徵君欲爲調人竟莫能解因彙其書爲一册題曰段顧校讐編洪稚存編修見之曰正可對朱陸異同辨相與一笑云

經學博采錄卷八終

經學博采錄卷九

南海桂文燦

方按察名體字茶山江南績溪人也由刑部郎中出爲江西九江知府歷官江蘇糧道江南鹽道擢湖北按察使涖官多惠政民咸便之釐奸剔弊尤爲楚民所德嘗立楚無冤民扁於黃鶴樓在任年餘卽歸年七十九卒按察藏書最富博通經史嘗謂初學讀經宜先授以詩經讀畢卽授以尚書左傳自唐虞以至周末二千年政事人物倂熟於胸然後授以他經又曰讀史宜將二十二史中紀傳表志分裝成册以類相從便於檢閱又曰韓文公苦儀禮難讀以爲無用後又耳食附和不知刑部辨案卽離不得喪服經傳故官刑部練習刑名根據禮經以辨訂例案之文甚

多云遺集若干卷其關乎經義最大者有儀禮今古文考正及儀禮古文考誤二篇其今古文考正曰儀禮注稱今文古文字異者凡數十百處按高堂生傳禮十七篇蕭奮孟卿后蒼戴德戴聖所謂五傳弟子也其所傳習者爲今文若古文則經之出於魯淹中者河間獻王獻之劉向錄之劉歆請之而終不得立於學官是以古文五十六篇鮮有傳習之者卽今所存十七篇亦以同於高堂生故行於世蓋自鄭康成以前今古文各自爲書而習古文者每不若今文之盛及至康成參以今古文定爲之注儀禮古文由是間傳於世而今古文亦由是淆亂矣自後傳鄭學者若王肅孔倫陳詮李軌袁準裴松之雷次宗蔡超田儁之劉道拔劉昌宗周續之沈重張冲黃慶李孟悊之屬參互

傳寫隨意增改文字往往歧異陸德明經典釋文所謂亦作又作或作者正指是也賈公彥據黃李二家作疏已非鄭氏原定之書公彥論鄉飲酒執觶興洗北面句云俗本有盥字則宋元傳本又公彥所謂俗本也陸德明因劉李二家之音作釋文而劉氏本如以時爲昔以糟爲蓸以洗爲滓以韁爲繮以御爲衙與陸氏異是陸氏釋文又非劉氏之舊況鄭氏乎至今時刊本注疏較宋元以來舊本幷鄭注所存今古文往往殘缺脫落彼此錯見是則鄭氏所定今古文之書屢經淆亂而況河間獻王高堂生之所傳者乎今據鄭注所存者考其譌脫爲標舉之以俟考正今古文者之採擇又古文考誤曰賈公彥儀禮疏云高堂生傳十七篇是今文也孔子宅得亡儀禮五十六篇其文皆

篆書是爲古文按漢書景十三王傳魯恭王壞孔子宅於其壁中得古文經傳藝文志古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字無儀禮五十六篇之說志云禮記葢亦諸儒記禮之說如別錄古文記二百四篇藝文志記一百三十篇之類與古文禮又自有別且孔壁古文字讀皆異雖好古如孔安國必以今文考之始通其學如無今文可考之尙書十六篇逸禮三十九篇即逸在秘府莫有知者所以昭帝女讀古文論語二十一篇宣帝下太常博士府稱難曉若皆篆書則漢時人人能讀何云難曉乎此賈疏之誤也余考班固藝文志云禮古經者出於魯淹中及孔氏學十七篇文相似多三十九篇景十三王傳云河間獻王修學好古所得皆古文先秦舊書周官尙書禮禮記孟子老子之屬傳所謂禮即志云禮古經五十六卷傳所謂禮記即志云記一百三十一篇及明堂陰陽之屬又鄭康成六藝論云河間獻王古文禮五十六篇其十七篇與高堂生所傳同而字多異隋書經籍志云漢初高堂生傳十七篇又有古經出於淹中河間獻王好古愛學收集餘燼得而獻之合五十六篇及明堂陰陽之記無敢傳之者惟古經十七篇與高堂生所傳不殊而字多異自高堂生至宣帝時后蒼最明其業授戴德戴聖慶普漢末鄭玄傳小戴之學後以古經校之取其義長者作注爲鄭氏學是知禮古經出魯淹中河間獻王得而獻之鄭康成取以校之見於漢藝文志隋經籍志及鄭康成六藝論語甚明白賈公彥顧以淹中所得之禮古經爲孔壁禮記不亦誤乎後

魏孫惠蔚云淹中之經孔安國所得吳草廬何喬新云魯共王得於孔壁河間獻王獻之其謬益甚故爲審諦源流以俟好古之君子云

海州許月南孝廉桂林以善對策爲主司湯敦甫相國所賞中道光十二年舉人博學好古尤深天文算法及穀梁春秋之學所著宣西通二卷阮文達公已采入續疇人傳穀梁春秋爲二千年以來絕學近之治經者無慮數十家左氏公羊著錄不少而穀梁獨無專肄業之者柳賓叔興恩著穀梁大義述一書文達嘗舉鄭君善經近孔語以序之孝廉所著穀梁釋例一書有引公羊互證者有駁公羊而專主者其自撰總論末據鄭君穀梁善於經之語以爲時月日即善經之一文達序之謂是亦篤信鄭學不爲無

根之謂與柳氏書可相輔而行誠篤論也書凡四卷第一卷爲總論第二卷爲提綱第三卷爲述傳第四卷爲傳外餘例總論一卷先述穀梁之有功於經者三端次辨赵匡劉敞程頤學汪克寬顧棟高諸說之誤終論左氏公羊之異同蓋卽以此篇爲自序也提綱一卷舉其大端述傳一卷析其子目所分之門類大率相同正月例第一夏四月秋七月冬十月例第二閏月例第三朔晦例第四卽位例第五公如例第六朝例第七盟例第八郊例第九烝嘗例第十嘉禮例第十一大閱例第十二侵例第十三戰例第十四敗例第十五潰例第十六入例第十七此滅入之入取例第十八滅例第十九入例第二十此出入之入歸例第二十一奔例第二十二卒葬例第二十三弒例第二十四殺例第二

十五日食例第二十六旱雩例第二十七災異例第二十八傳疑例第二十九至書時月日正例及不用正例列於提綱之始書昔例及夜中日中日下稷例列於提綱之末而述傳內不列之者以其爲全書之通例不專屬於一門故有綱而無目也傳外餘例一卷則以傳無明文而僅見於范注者附之於後夫人如例第一外相朝例第二聘例第三會例第四平例第五遇例第六夫人饗例第七王使例第八歸例第九此歸地之例與提綱述傳人歸之例不同宗廟例第十祭祀例第十一逆女例第十二送女例第十三狩例第十四城例第十五伐例第十六圍例第十七克例第十八救例第十九遷例第二十諸侯奔例第二十一諸侯歸例第二十二執例第二十三立例第二十四公薨例第二十五夫人薨例第二十六周大夫卒例第二十七內女卒例第二十八賵例第二十九有年例第三十大水例第三十一內災例第三十二外災例第三十三凡注稱傳例爲傳所本有者概不重錄此書初稿定而孝廉沒其兄石華國博刊之阮文達序謂當刻入學海堂經解續編是則有待於粤人之好學者矣孝廉又謂左氏左祖晉三家齊田氏必六國時逃詞避禍昔人疑爲六國時人良是蓋其人負絕世文才就公穀二傳左右采獲成一家書因撮左氏之異同撰竊左二卷以短左氏昔漢何邵公既著公羊解詁及墨守又撰左氏膏肓穀梁廢疾以短之爲專家之學固如此也

汪容甫拔萃中揚州江都人父一元縣學增生少孤貧母鄒口授以小學四子書稍長學於書肆過目成誦博綜典

籍遂爲通人年二十補府學附生乾隆二十二年選拔貢謝金圃學使墉以拔萃名刖置一榜嘗語人曰予之先容甫以爵也若以學則余當北面事之己其推重如此歷縣包大令世臣曰世人皆稱容甫使酒不守繩尺乃容甫終其身酒未沾脣世人又言容甫前妻孫氏死於非命然孫氏被出後嘉慶乙丑余至揚州時猶及見之人言之謬戾如此蓋容甫性好譏彈而人心不古故多譏謗之語歟所著有尙書考異儀禮經注正譌大戴禮記補注春秋述義春秋後傳國語正譌爾雅補注小學說文求端經義知新記述學內外篇舊學蓄疑彌識錄秦蠶食六國表金陵地圖考廣陵通典共若干卷藏於家容甫之子曰喜孫字孟慈由舉人授內閣中書遷戶部出守河南懷慶府能世其

學與人交不拘往還人多以狂士目之守懷慶有惠政河南八府惟懷慶糧最重民困久矣時値雨旱孟慈既不召僧道又不用古法始而步行祈禱繼而日則長跪壇前夜則露宿壇下十餘晝夜天果大雨後竟以是得疾卒於官至今婦孺亦稱道之咸豐壬子余聞之揚湘雲戶部戶部名寶臣言貌篤實深於算學著有算書若干卷嘗謂觀人交友當得一眞字一涉於僞餘無足觀云

易之取象至廣天地萬物無不賅備而其義不越乎時與位得時當位則吉失時出位則凶易傳已詳言之蓋欲人觀象玩詞審時位而知吉凶進退也漢之儒者各以其師授釋經或言卦氣或言爻辰或言納甲或言乾升坤降或言世應飛伏雖其說無不可通然往往舉偏而遺全蔽象

而忘理魏晉以後輔嗣注出一掃諸儒之說而易又涉於虛無宜興汪君企山著周易釋傳若干卷自言釋夫子釋經之傳而經明根據十翼發揮卦象如是乃爲孔門之易非術士之易已書中如解乾之九三不從注疏讀若厲爲句以厲即訓危文言云雖危無咎知九三所居之位實危不得云若也解蒙之初六不從舊說刑人爲刑罰以象傳云正法知用正人爲法刑即儀刑之謂也又解用說桎梏爲去物欲之錮蔽與孟子梏亡義合至需之上六特明當位不當位之例尤爲貫徹全經也

漢興詩有齊魯韓毛四家齊魯韓三家先立學官毛最後立鄭君據毛詩作箋申毛於是三家遂微自後漢至北宋初言詩者率宗毛詩小序無異議也南宋鄭漁仲始著書駁序朱子多采用之後之攻序者遂不遺餘力而近儒又多發明毛鄭義以申序說是經門戶之爭蓋數百年矣然而三百篇中自天文地理朝廟典章下至鳥獸草木一名一物之微罔不具載讀詩者必先由訓詁以通乎制度名物而後作詩之旨明若訓詁不詳名物不知而徒爭辨序說之得失不亦傎乎婺源黃君著黃氏詩考五卷其書不空演文句唯取各篇字義逐一訓釋於名物制度徵引考證尤詳至作詩之意則闕而不言以俟涵泳經文者得之誠有裨詩學之書也末復爲附考數篇並及齊魯韓毛朱子各家說而無所偏主蓋愼之也黃君名啟輿字石香兼通篆隸句股亦工詩有磔鳴觀雲等集所著各書手稿並存同邑程君家程君名沅字竹溪道光戊子入都應京兆

試祻載經學書千數百卷寓邸舍丹黃校讀不屑屑爲舉子業亦好古士也

吳中爲儀禮學者有冠雲沈氏鶴侶褚氏霞蒼江氏沈氏之儀禮小疏所箋釋僅止士冠士昏公食喪服士喪既夕數篇而考訂多精覈褚氏之儀禮管見專爲糾正敖氏集說而作皆已刊行惟江氏之讀儀禮私記未經梓行人少知者江氏同邑陳君碩甫藏其槀本其書多取敖君善郝仲與萬充宗諸家說之異於注疏者訂其是非而亦時下己意又多載金氏輔之之說而金氏禮箋亦載其解士虞禮啟牖鄉如初之鄉當爲嚮一條殆與金氏相從習禮者歟末以降正義之服黃氏勉齋有例楊氏信齋有圖不無互異別爲降正義服考定一卷又以通志堂所刻儀禮圖

失於校讐中多譌誤取元刻本訂正之為儀禮圖訂譌一
卷俱附書後自序謂始乾隆己巳至丙戌蓋亦積十數年
精力為之儀禮之書人每以其難讀故治之者少幸有研
求其義者又或憔悴枯槁以死而其書不能梓行將必泯
滅不傳於世不亦悲夫江氏名筠字篔蒼江蘇長洲人乾
隆壬午以第二人舉於鄉艮庭徵君之兄也
績溪胡茂才名匡憲字懋中號繩軒縣學廩生樸齋明經
之同堂弟也父名清熙字思平精研諸經及宋五子書梓
然儒者茂才自少祇承庭訓舉止端重迥異常兒年十六
補縣學生二十而孤奮然自厲不隨流俗從鄭炳也贊善
讀書紫陽山數年學益進盡通諸經常欲重刊朱子周易
本義以復漢志十二篇之舊又謂詩毛傳最古鄭氏已不

盡悉其義今本毛傳多被王肅竄亂異同之跡尚可考見
又嘗謂唐宋以來不明古人字借聲轉之理解經每多隔
閡又以四子書體驗於倫常日用識解有足補前人者欲
條記為一編而未成所著有毛詩集釋二十卷繩軒讀經
記十二卷讀史隨筆六卷石經詳考四卷繩軒集三卷易
書詩禮春秋及許氏說文皆有手鈔定本存於家生平嚴
氣正性言動必以禮法所交遊多名宿如方茶山按察體
其一也里中後進有為非者必曰無令繩軒先生知之道
旁有跛倚箕倨者見茂才必改容茂才為廩保時有汪某
應童試其仇家廩生也欲抑其考徧飲諸廩保告之曰某
服未闋願諸君勿保也茂才詰之曰其人以何年月丁艱
居喪幾月矣飲者乃吐實曰汪某前月服闋已惟與某有

隙故欲抑之茂才曰是何言歟卽為保之其人遂以是年
遊庠其不肯徇私類如此茂才授徒數十年學者從之至
老不倦其為教也嚴肅懇切尤善講說故誠明者悅愚頑
者悟桀傲者格來學者必令讀經親為之背從遊賴以成
立者百餘人聞其教者無不欣服其沒也門人相與尸祝
之蓋數十年來無此師範矣卒於嘉慶七年年六十子秉
虔字伯敬號春喬乾隆六十年舉人嘉慶四年進士用主
事分刑部官至甘肅丹噶爾同知少聞庭訓貫通諸經後
依方茶山按察入都肄業成均久居京師學問日進會試
出大興朱文正儀徵阮文達兩太傅之門而歸安姚文僖
高郵王文簡兩尚書武進張皋聞編修棲霞郝蘭皋戶部
皆其同年友多得師友之助尤精於訓詁音韻所著有周

易小識八卷尚書小識六卷論語小識八卷皆取諸經文
字句讀異同詳引而辨之卦本圖考一卷論畫卦之原尚
書序錄一卷毛詩序錄四卷列序說於前附注疏於下而
以己意論斷之古韻論三卷辨論諸家古韻折衷至當漢
西京博士考二卷詳考諸經博士源流而西漢傳經之師
法詳焉甘州明季成仁錄四卷詳考李賊陷甘死守殉節
諸忠烈並記捐廉祠祀事官張掖作也景忠錄三卷詳考
河州自宋至國朝殉節死事諸人姓名事略官河州作也
此皆司馬所手定者其未定者尚有經義聞斯錄雜考諸
經分條記之曰聞斯者著其本於庭訓也又有槐南麗澤
編在成均時作也又有古韻編說文小識共為小學卮言
月令小識四書釋名羣經條考子史雜論對牀夜話惜分

齋叢録消夏録文集詩集共數十卷司馬於毛詩說文用力最深而毛詩小識未成說文亦未有專書論者惜之司馬沒於甘肅任所諸書不獲流布故道光初吾粤學海堂編刻皇清經解略焉寫本並藏於家其孫肇昕珍藏之道光末平定張石洲明經編校連筠簃叢書曾刊周易小識八卷

金誠齋名鶚浙江臨海人嘉慶丙子優貢生山陽汪文端尙書所拔士也博覽羣書尤精三禮所著求古錄十餘册取禮經宮室衣服郊禘祭祀井田之類並羣經中有涉與地名物者詳考而明辨之每條各爲一篇貫串漢唐以來及近儒之說誠齋以優貢朝考入都文端留寓邸第著論語說甫竟而疾作病劇時文端家人欲徙之他所文端曰

生於我乎館死於我乎殯何徙爲且病劇而徙之是速其死也竟以己卯歲元旦歿於文端邸第文端爲殯殮而貧送其柩於家所著書爲一篋扃而歸之誠齋沒後三十年而長洲陳碩甫明經始刻求古錄於江南文燦嘗得其書讀之書中如論天子廟制謂當從禮記穀梁荀子爲七廟而辨惠定宇力主四廟之說爲非論諸侯寢制謂路寢一小寢三當爲四寢而辨舊說路寢一小寢二之非又謂伯夷叔齊餓於首陽之下首陽山卽唐風所云首陽之顚是也山名首陽不得以蒲阪之雷首山當之鄉黨享禮有容色係一事覲聘禮云若有言則以束帛如享禮可證不得謂禮爲禮賓分享與禮爲二皆致確之論也汪文端云誠齋之書雖不免有迂曲處然其精者確不可及胡墨莊觀察云誠齋衣敝面垢竟日窮經若不知有他事者其用心專一如此今其遺書之存於家者亦不知若何而其好古勤學未竟其志以死實有不容泯滅者已

胡觀察名承珙字景孟號墨莊江南涇縣人也少穎悟誦讀倍常兒十三入庠十八食餼嘉慶六年辛酉由選拔貢生中舉人乙丑成進士選庶吉士尋授編修歷官科道敭上章言事皆關民生利病吏治得失出巡福建延建邵道調臺灣道還引疾歸里觀察少工詞章通籍後究心經術遇有講求實學者必殷勤造訪引爲同志而懃懇和厚待友以誠癸酉居京師與郝蘭皋胡竹邨兩戸部張阮林孝廉邸舍並相近四人者蓋無旬日不會晤晤則必談經義嘗於酒酣乘興步月窯臺四人相與高談縱辯於月色空

明莽墟無人之地亦可謂意氣之盛矣人有投以撰著者必細加考覈別其是非不爲虛文酬應解經多心得不苟同前人以牽於公事未就迨得假歸里遂專力著作精研小學熟於爾雅說文以惠氏九經古義未及爾雅遂補撰數十條小爾雅原本不傳今存孔叢子中世多以爲僞書觀察初亦疑其僞後乃斷以爲眞乃撰小爾雅義證又取戴東原所疑四事一一辨釋具載本書胡竹邨戸部重疏儀禮觀察以鄭注引古今文異字賈疏多略而不及乃謂戸部曰吾嘗專爲一書以助子全疏之一矣其後在閩渡臺以書笥累重難擕獨擕儀禮一經每日公事畢輒纂一二條成儀禮古今文義疏又嘗撰春秋三傳文字異同考證然其畢生精力則在毛詩所撰毛詩後箋一書采集甚

富近是者錄之似是而非者辨之而其最善之處在能於毛傳本文前後會出指歸又能於西漢以前古書中反覆尋考貫通詩義證明毛旨此則君所獨得者同時長洲陳碩甫亦治毛詩君數與書講論得失陳氏著書惟毛之從觀察略有別擇然亦從毛者多撰槀屢易手自寫定至魯頌泮水而疾作未卒業陳氏補之所著儀禮古今文義疏十七卷小爾雅義疏十三卷皆手自付梓毛詩後箋三十卷爾雅古義二卷求是堂詩集二十二卷奏摺一卷文集六卷駢體文二卷卒後子先翰先頖次第梓行其未成者尙有公羊古義禮記別義二書觀察操行淯篤歸田後家居九載足不出里門不預外事惟與二三故舊閒爲詩酒之會注經常至夜分寒暑罔輟道光十二年閏九月十四

日辛卒年五十有七聞其易簀前一日天色晴霽夜半微雨無聲家人環侍不知也觀察忽曰有雨乎家人曰無也觀察曰有啟戶視之則階濕矣嗟乎此其來有自故存歿之際早自了徹耶又豈其將歿精英結而爲神故室外事無不知耶

績溪胡君紹勳竹邨戶部之族弟也愛尙儒術潛心篤學從戶部讀書紫陽山房戶部令讀經先讀注疏宋儒之說次讀近儒各家之說並示以爾雅說文諸書爲識字根源尤宜急讀其時同學者胡君之弟紹煐胡君定陽章君遇鴻葛君英亦皆分習經注一編每於食頃各以疑義相質問流連歲月教學固相長也迨戶部官京師胡君獨居乃發憤著書既爲周易異文疏證春秋異文疏證又以朱子論孟集注學庸章句有本舊解者有易舊解者有補舊解所不及者後人每是古非今動執舊解相詰難固屬泥古之過然讀集注章句而不參稽舊說則朱子棄取之意無由見因每日讀書遇有與四書相發明者卽與四書古注同錄出以資研究日積月累成四書拾義若干卷書中言詞審慎絕無攻擊駁難之習雖采錄舊說而不盡從如論語思而不學則殆據公羊何注訓殆爲疑不從舊注疲殆之說孟子所存者神據爾雅訓存爲在神爲治言所在之地無不治不從舊說其化如神之說又如論語與之粟九百朱子不用舊注九百斗之文然第云不可考三年學不至於穀朱子本孫氏綽之說以穀爲祿不從舊注穀善之訓然三年未有疏解君則詳考歷代量器大小之殊定九

百爲九百斛據周禮興賢能爲鄉遂官吏之制以三年爲三年大比實足以證明集注又論語比及三年之比孟子必慢其經界之慢舊注及集注俱無明詁君則據廣雅訓比爲近而後比及二字有別據方言廣雅訓慢爲敗而後慢字可解長洲陳碩甫明經稱此書考訂精覈可以接武閻氏四書釋地竹邨戶部謂此書雖篇帙無多而能博求之周秦古書與漢魏以來舊詁且於音訓假借亦自了然於胸使舊注癥結盡解有功經學誠非淺鮮云

昔紀文達公欲著左傳規杜持平一書自云年老無及既屬曲阜桂君馥爲之其言云劉炫規杜一部書豈無是處孔疏意主申杜凡劉說盡駁之此冤獄也平心持衡各還其是則杜之失無損於杜而孔之駁不足爲劉病矣如杜

以晉先穀爲彘季劉規之案成十八年傳彘季是隨會之
子士魴非先穀劉說是也桂君書未成語見札樸公又屬
餘姚邵君瑛爲之成書六卷文燦嘗得而讀之有從杜者
有從劉者援引賅博持論名通讀左者可以息喙矣其自
序云左傳自杜氏集劉子駿賈景伯許惠卿穎子嚴之注
題曰經傳集解發明甚多古今稱之然棄經從傳先儒羣
集矢焉故自杜而後南朝崔靈恩著左氏條議以難杜北
朝則張冲著春秋義略異於杜氏者七十餘事衛冀隆精
服氏學難杜六十三事至劉光伯隋世大儒隋志記其撰
左傳述義四十卷孔冲遠作正義據以爲本見於自序今
亦無從別識獨其規過唐志作三卷者孔氏一一標出而
概以爲非毋亦袒杜之過余幼承庭訓授讀是經蓄疑者

久矣壬戌之秋將乞假還里謁河間紀文達公於邸第公
意若重有所託者瑛敬進而請之慨然曰當日編纂四庫
嘗欲作規杜持平一書以釋兩家之紛今老矣有志未逮
惟汝同志其爲我成之瑛謹誌之不敢忘其時方殫力於
說文爲羣經正字之學猝猝未暇旁及迨脫稿而余年已
七十有四矣精力日益衰幾何不負師命也幸天假餘年
猶可力疾從事經始於甲戌之冬閱十有五月而書成顧
以秉燭之明又苦索居之久其去於負師者又幾何也噫
是非誰折提命如新安得起九京而執經問難也夫嘉慶
乙亥嘉平邵瑛書於桂隱書屋
休甯戴東原吉士震少從婺源江慎修明經遊通天地人
之學乾隆二十七年舉於鄉後以修書通籍未及散館而

卒有同年友二人曰高郵任領從基振曰順德胡同謙亦
常任君官國子監監丞深於小學所著爾雅注疏箋補吉
士嘗序之書中考究精詳辨據明晰吉士稱其勤於治經
蓋深病夫後儒鑿空之說歧惑學者欲使本諸爾雅以正
訓詁故以是學先焉讀其書者自知矣任君又有訂正玉
海糾謬補遺實有補於浚儀王氏胡君癸未下第南歸與
吉士同舟至富春江乃別舟中盡鈔吉士所著書攜歸將
刊之又識錢辛楣詹事於京師詹事稱爲嶺南才士與之
言詩文源流洞中窾綮抵粤後嘗致書於詹事言將壹志
於經詹事深異之居無何卒年止三十有一云
吳子序編修嘉賓江西南豐人道光戊戌進士也服古通
經尤究心士禮喪服所著喪服會通說四卷讀四書說六

卷咸豐初刻於揚州會通云者於親疏貴賤長幼男女之
別即其服制各爲圖說會而通之卷一解儀禮喪服疏釋
古義詞旨簡明卷二喪服圖說上凡圖說八說一士宗圖
說一五屬服圖說二名服圖說三出者服圖說四外親服
圖說五婦人從夫服圖說六婦人服其宗親圖說七婦人
相爲服圖說八喪有無後無無主說九卷三喪服圖說下
凡圖說一說五表說二大夫宗圖說十君與公族服說十
一大夫大夫之子服說十二爲人後者服說十三臣服君
及從服說十四妾服君之黨及私服說十五喪服表說十
六喪位表說十七卷四喪服改制說改制云者考漢唐及
明改古制之說也禮經喪服詞旨簡奥得此書以發明之
於古聖人制禮之意可謂洞悉其微矣讀四書說凡大學

中庸各一卷論語孟子各二卷說多新頴如子罕篇子見齊衰者冕衣裳者與瞽者編修謂古者大司樂掌成均之法教國之子弟其屬皆瞽矇也凡瞽矇之有道有德者使之教死則祭於瞽宗謂之先師子敬瞽者敬師也鄉黨篇狐貉之厚以居編修謂居所以坐者古人謂坐曰居居吾語汝是也食不厭精膾不厭細編修謂厭飽也同饜又爲憎厭者物過飽則厭也食與膾不以精細之故而加進求飽言其與常食同也式負版者編修謂負版凶服之在後者喪服注凶服前有衰後有負版左右有辟領是也又如孟子梁惠王篇何必曰利編修謂爲國者不爲其利將爲其不利乎天下無不願爲利亦無願爲不利與人同利斯爲仁利不私已斯爲義聖賢所謂利者將盡天下而利之惠王曰利吾國此其所以不合耳苟盡天下而利之則一言利而仁義在焉矣天下皆利吾誰與爲不利天下皆爲吾不利吾誰與爲利君子非惡利也惡夫言利已者之適以失其利也滕文公篇餘夫二十五畝編修謂圭田餘夫皆所以厚君子也圭田教之尊祖餘夫教之收族晉之公族有餘子亦其似也古者有祿然後有廟有廟然後有族二廟則宗子屬其從父昆弟三廟則屬其族昆弟支子皆屬其昆弟宗子主祭支子助祭主祭者益之圭田五十畝助祭者半之皆所以奉祭祀焉爾蓋古之教使士大夫同廟皆同居同財又使之各有分田以盡其歲時念先之意兼寓以卹其私爾庶民則一夫百畝及其時而授之不當有餘夫矣其異常解多類此咸豐癸丑之秋文燦歸自京師紓道南豐訪編修於其家維時粵西紅巾賊困南昌編修募勇應援省垣其弟子誠大令以編修所著諸書相贈談至夜分感懷時事愁然憂之編修鄉人治實學者廬陵有蕭學博國珍字崑圃癸酉選拔貢生官南昌府學訓導積書三十年至三萬餘卷與人論說偶及書史入內檢本隨手即得通世事而自律嚴尙血性重交遊著述甚多不輕示人南城有曾舍人協均字笙巢賓谷撫部季子也年未及壯文筆矯健閉戶窮經時多妙悟金谿有黃明經鑣字子覺附貢生年未强仕熟於明史及鄉貫逸事弱冠時讀注疏隨手摘錄各附案語頗有發明自作詩文多至七八十卷高安有朱孝廉舲字芷汀文端公六世從孫也博雅好古嘗私淑顧亭林藏書三萬餘卷顏所居曰古懽齋寢饋其中著有夏小正正義林蘅溪嘗序之又注其師袁穀廉翼邃懷堂駢體文集於明代遺事搜羅極博多裨明史所未及

經學博采錄卷九終

第0771冊 續修四庫全書

經學博采錄卷十

南海桂文燦

說文校議三十卷歸安姚文僖烏程嚴鐵橋同譔而陽湖孫淵如商訂者也其曰校議者據羣經義疏諸史諸子文選注字林玉篇韻會集韻廣韻汗簡一切經音義六書故五音韻譜五經文字九經字樣釋文埶文類聚太平御覽初學記通典事類賦注古唐類範等書所引說文參互考訂欲以復許氏之舊也嚴氏自敘云嘉慶初姚氏文田與余同治說文而勤於予已未後予勤於姚氏合兩人所得益偏索異同爲說文長編亦謂之類考有天文算術類地理類艸木鳥獸蟲魚類說文引羣書類羣書引說文類積四十五冊又輯鐘鼎拓本爲說文翼十五篇將校定說文

譔爲疏義至乙丑秋屬稿未半孫氏星衍欲先覩爲快乃撮舉大略就毛氏汲古閣初印本別爲校議三十篇專正徐鉉之失其諸訓詁形聲名物象數旁稽互證詳於疏義中不徧及也夫說文爲六藝之淵海古學之總龜視爾雅相敵而賅備過之說文未明無以治經由宋迄今僅存二徐本而鉉本尤盛行謬譌百出學者何所依準余肆力十年始爲此校議姚氏之說亦在其中凡所舉正三千四百四十條皆援據古書注明出處疑者闕之不敢謂盡復許君之舊以視鉉本則居然改觀矣同時錢氏坫桂氏馥段氏玉裁亦爲此學余僅得段氏說文訂一卷他皆未見各自成書不相因襲海內同志倘如余識固所願也有所駁正將刪改之或乃挾持成見請與往復必得當乃已丙寅

八月二十四日嚴可均書於維揚舟次又後敘云嘉慶丙寅冬余爲說文校議成質之孫氏孫氏繕寫一本復擇其尤要者爲余手寫一本加以商訂閱二年又取余底稿手寫一本亟欲爲余付梓余以底稿未定應補改者尚多且意見不能全合故力阻之又云烏部舄鵲也必有脫文孫氏之族弟星海云舄在烏部疑當爲烏鵲也余又補入校議中其人通小學促余付梓復資其商訂焉戊寅六月既望嚴可均書於冶城山館皆紀實也校議中語多精審如羊部羖云宋本及小徐孟子疏廣韻十姥集韻十姥類篇韻會七麌引作夏羊牡曰羖毛本改牡爲牝案釋畜夏羊牡羭牝羖賓之初筵箋羖羊之性牝牡有角釋畜釋文羖引字林云夏羊牝是羖爲牝也郭注牡羭云黑羝也羝牡

則羖牝矣惟列子天瑞篇老羭張湛注作牝羊爲異馬氏瑞辰云下篆羯羊羖犗也一切經音義引三蒼羖夏羊羖羺也亦羯也必牡乃可爲犗易羝羊觸藩張璠注羝羊羖羊也羝羊爲牡則羖羊爲牡可知也如馬此說犗者必牡今見畜豕者牝牡皆犗知馬牛羊亦同未可以犗爲牡羖之證也張湛張璠等注皆轉寫之譌議依毛本又虍云小徐皆從虍下有讀若春秋傳曰虍有餘案傳無此文疑當作春秋傳有虍徐當在象形下衍讀若曰三字虍徐即宣四年傳於菟之本字虍虎文也徐黃牛虎文也故鬬穀於菟字子文或云公羊昭三十年傳盰有餘當作讀若春秋公羊傳曰盰有餘孫氏陳氏鱣謂前所議是王氏念孫謂後所議是又戈部我云小徐手下無或說二字此涉上有

或說瓶加耳當言从戈千聲千古𢦏字議見重文𢦏字條殺者陳氏鱣云行艸身字作千疑許當言一曰古身字余謂非也許言我古殺字非謂千古殺字我从戈必取義於戈猶朕從舟必取義於舟今二字皆失本訓則我爲古殺字必有所承孫氏星海云陳以千爲身字說可兼取矢身爲躲戈身爲殺皆會意字足以互明又龜云廣肩集韻六脂引作廣肓案當作廣膂因誤爲肩爲肓耳蟠下云天地之性細要純雄明此爲廣要無雄列子天瑞篇純雌其名大膂純雄其名稺蜂張湛引司馬彪云稺蜂細膂者大膂龜鼈之類也此俞氏正變說略錄數條可覘梗概矣他多類此後又附錄說文問四十六條嚴氏曰余治說文亦可謂盡心耳矣所未詳者尚多海內通人有精思而博考之

者幸辱敎焉作說文問據此則嚴氏誠可謂謙謙君子矣後又附許君事蹟考按後漢儒林傳許愼字叔重汝南召陵人也又曰爲郡功曹舉孝廉再遷除洨長卒於家而未詳所歷之官嚴氏考云御覽二百六十四引汝南先賢傳云許愼爲功曹奉上以篤義率下以恭寬是其爲功曹事也漢官儀世祖詔云丞相故事四科取士自今以後審四科辟召故刺史二千石察茂才尤異孝廉之吏是漢制孝廉皆於郡吏中舉之許君由郡功曹舉孝廉由孝廉補太尉南閣祭酒本傳所云再遷此其一遷也百官志太尉掾史屬有黃閤又有閤下令史蓋閤下卽南閤令史卽祭酒胡廣漢官注祭酒一位之元長漢官儀丞相設四科之辟第一科曰德行高妙志節清白補西曹南閤祭酒蓋許君

補第一科矣嚴氏考之如此余謂此可補范史之缺餘者許君生卒宦學事蹟語皆明確茲不備書

寶應劉端臨訓導台拱江北大儒也尊甫蓼野訓導世謩理學名家儒宗碩望端臨訓導幼秉義方克承家學由附學生中乾隆辛卯舉人大挑二等選授丹徒縣學訓導連丁內外艱水漿不入口旣歛枕苫啜粥哭泣之哀震動隣里居喪凡五年不飲酒不茹葷不處於內王蘭泉侍郎謂訓導有曾閔之孝洵不愧已所著有論語駢枝經傳小記國語補校荀子補注淮南子補校方言補校漢學拾遺文集合爲劉端臨先生遺書八卷道光十四年刊於揚州其未卒業者則有儀禮補疏其論語駢枝一卷已著錄皇清經解說如切如磋如琢如磨則據爾雅之文有事弟子服

其勞有酒食先生饌則據內則之文子貢欲去告朔之餼羊則據周禮大戴記穀梁傳之文關雎樂而不淫哀而不傷則據鐘鼓樂之維以不永傷之文師摯之始關雎之亂則據周官儀禮之文入公門以下則據聘禮記之文吉月必朝服而朝孔子時其亡也而往拜之則據玉藻之文王懷祖觀察以爲皆聖經之達詁而傳注之所未及洵不誣也其經傳小記中如說尚書惟天陰騭下民云案陰闇也猶冥冥也騭古陟字釋詁云騭陞也馬云升也本爾雅又曰升猶舉也舉猶生也迂迴甚矣應劭漢書注云升也騭下者猶言騭降也周頌曰無曰高高在上陟降厥士日監在茲是其義言天甚愛民冥冥之中常陟降之爲之相助協合其所居爲人君者當知所以承天意也詩書言天人

之際語多如此如曰文王陟降在帝左右念茲皇祖陟降庭止意皆相似多士惟帝降格呂刑絕地天通罔有降格釋詁亦云格陞也方言云登也魯衛曰郅梁益之間曰佫隲郅格佫音義同史記宋微子世家作維天陰定下民此以意改之不足爲據說者因郎訓隲爲定非也又說詩噫嘻十千維耦云按甫田歲取十千謂萬畝也此十千維耦謂萬夫也萬夫之田爲萬畝者百鄉遂用溝洫法無公田故爲三十三里有奇甫田之萬畝專指公田並私田計之爲九萬畝地方十里凡八百夫都鄙用井田法故有公田甫田之十千不及此十分之一又說儀禮遂以摯見於鄉大夫鄉先生云按鄉大夫陸德明釋文無音至禮記冠義則云鄉大夫鄉先生並音香自此以後儀禮禮記各本皆

作鄉即石經亦然由今考之此經及冠義皆當作卿大夫作鄉誤也卿大夫謂見爲卿大夫者鄉先生謂已爲卿大夫而致仕者見君之次徧見卿大夫如國語趙文子冠徧見六卿是也賈疏釋注云鄉先生鄉中老人爲卿大夫致仕者亦有士鄭不言者經云卿大夫不言士故先生亦略不言據此知賈所見儀禮本作卿大夫也孔疏云見於卿大夫謂在朝之卿大夫也是孔所見禮記本亦作卿大夫孔以在朝對致仕者文義甚明而今本正義亦並改作鄉又說禮記曲禮奉席如橋衡云案莊子其名爲槔本又作橋鄭氏桔槔之解本此今以橋梁之橋擬席已爲不倫且橋梁高下亦無定質士昏禮記笲緇被纁裏加于橋注云橋所以庪笲其制未聞據經曰奠于席則橋蓋設於席上

者取譬於近也橋以木爲之奉席欲其平正故謂若橋之横鄭注謂是井上桔槔遠而不切又說坊記詩云先君之思以畜寡人云案畜與孝聲相近祭統曰孝者畜也援神契云庶人之孝曰畜鄭注訓爲孝本此此引詩以證先死後生之義與文二年左傳引皇皇后帝皇祖后稷問我諸姑遂及伯姊語意略相似又如周禮司儀三揖三辭之當作三讓屬官與儀禮鄉射禮橫弓之爲南踣弓大射儀張侯設乏之在前一日士喪禮饌于東方之在東堂下既夕朝祖之奠之非用脯醢醴酒特牲饋食禮有司羣執事注之屬吏與冠禮贊冠者注之屬官不同有司徹下飲之非在西階下禮注王制古今尺里與畝之不同法緇衣尹吉爲尙書篇名之不見於序者凡若此類疏解精確於斯爲

極至於荀子補注綴評事之疏漏漢書拾遺箴祕書之遺失凡所糾正悉徹本原謬說譌文煥然冰釋集中文雖不多然如周公居東論辨居東之非苟避蓋避則有以釋朝廷之疑避而居東則有以控天下之勢而制殷遺孽之命不獨二千年來聚訟釋然而大聖人心迹之純應變之略並昭於世洵千古之定論矣

寶應劉端臨訓導之長女阮恭人儀徵太傅之冢婦公子常生之室公孫恩海之母也太傅嘗稱恭人能讀父書可謂賢女公子已嘉慶十年訓導卒於家太傅嘗刻其遺書三卷道光初常生續求之共得論語駢枝經傳小記國語補校荀子補注方言補校淮南子補校漢學拾遺文集凡八卷編定未刊而常生卒恩海少長恭人乃發訓導遺書

授恩海付諸梓且日吾在毋家嘗見先君校定明皇甫錄
廣雅刊本段若膺先生書後云劉端臨以此本見借凡與
吳琯及他本異者以朱圈之卷三擊次也本禮器注別本
皆譌擊矣其餘佳處尚多戊申十一月二十一日若膺氏
五十三字先君歿後高郵王氏疏證已行此書校語不復
編錄然案王氏本卷一下貳福蓰倅憒盈也疏證云說文
貳副益也周官小宰鄭衆注貳副也戎僕鄭注倅副也道僕
鄭注貳亦副也張衡西京賦薛綜注蓰副也副與福同貳
福蓰倅皆取充備之義故皆訓爲盈又卷三下剝脫膚皵
㱿微膚朴皮莁蓰酢渙擱陶遺離也疏證云內則鄭注皵
謂皮肉之上䰟莫也廣韻皵皮寬也玉篇䩠皮脫也釋言
云皮膚剝也說文云剝取獸革者謂之皮韓策云因自皮

面抉眼鄭注內則膚切肉也是皮膚皆離之義朴與皮膚
皆一聲之轉說文朴木皮也案王氏博引經傳於盈離二
義卒難牽合先君校此本於倅下皮下各增也字王氏所
引證其義益明先君與石臞先生交最深而疏證所列諸
本無先君此校本蓋石臞先生所未見也又先君說經爲
遺書所不載者如書禋於六宗乃古象天宗之誤引孝經
郊祀后稷以配天宗見臧上舍庸致先君書爾雅坎律銓
也當爲欥聿銓也見若膺先生致先君書蓋先君書遺佚
甚多哀輯之責在汝甥舅云云恩海刊書既竣會誌其語
於簡末

毛詩傳箋通釋五十卷桐城馬元伯主事瑞辰著主事父器
之進士宗璉著春秋左傳補注六卷已刊入皇清經解主
事少承家學博極羣書官京師與胡戶部培翬劉禮部逢
祿郝戶部懿行相善胡氏治儀禮劉氏治公羊春秋郝氏
治爾雅而馬氏治毛詩其學並成可謂難矣壬子之夏余
寓都門於旌德王芝原教諭假得馬氏書讀之嘆其貫串
小學發明毛鄭之奧有專爲毛氏作疏所不及者今酌錄
之以覘梗概如王風黍離中心搖搖傳搖搖憂無所愬馬
氏曰案爾雅懽懽愮愮憂無告也愮愮卽搖搖之假借方
言愮憂也說文無愮字而懽字注引爾雅亦作愮愮玉篇
心部引詩憂心愮愮或本三家詩又如君子于役曷其有
佸傳佸會也釋文引韓詩佸至也馬氏曰按廣雅會至也
是會與至同意下文牛羊下括傳括至也小雅間關傳則
曰括會也釋名亦云括會也說文人部佸會也引詩曷其

有佸蓋括與會一聲之轉佸與括音義亦同曷其有佸猶
上章云曷至哉詩特變文以協韻耳又如君子陽陽傳陽
陽無所用其心也馬氏曰案陽與養古同聲廣雅釋詁養
樂也陽陽亦樂意故孫陽字伯樂其字通作揚揚孫子儒
效篇則揚揚如也注揚揚得意之貌下傳曰陶陶和樂貌
而此傳曰無所用其心無所用心卽是樂意故箋申之曰
陶陶猶陽陽也又如君子陶陶傳陶陶和樂貌馬氏曰按
陶繇古同音通用書皋陶謨釋文陶本又作繇是也陶可
作繇卽可通作傜說文傜喜也陶陶卽傜傜之假借檀弓
人喜則斯陶陶亦傜也爾雅釋詁鬱繇喜也繇亦傜之借
字廣雅既曰養樂也方言廣雅又曰陶養也是陶卽樂也
至說文欿欿气出貌段玉裁謂欿欿卽陶陶之正字則非

䌛由同字故岫亦借作陶毛詩憂心且岫韓詩通作憂心且陶是也又如大車大車檻檻傳大車大夫之車檻檻車行聲也馬氏曰案公羊昭二十五年傳大路何休注禮天子大路諸侯路車大夫大車士飾車所云禮蓋古逸禮是大車爲大夫車之證孔疏謂因序刺大夫故知爲大夫車非也檻檻乃轞轞之假借服虔通俗文車聲曰轞張參五經文字轞大車聲詩借檻字又如穀則異室傳穀生也馬氏曰案爾雅釋言穀生也穀與𪎊並从𣪊聲古通用左氏傳楚人謂乳穀漢書作𪎊說文𪎊乳也廣雅作𪎊乳與𪎊並云生也爾雅毛傳訓穀爲生穀當爲𪎊字之假借玉篇𪎊奴豆公豆二切而詩小宛自何能穀讀入聲亦訓爲生則𪎊字古音可讀同穀又如鄭風青衿在城闕兮傳乘城

而見闕箋國亂人廢業但好登高見于城闕以候望爲樂正義引釋宮觀謂之闕云闕是人君宮門非城之所有且宮門觀闕不宜乘之候望此言在城闕兮謂城之上別有高闕非宮闕也馬氏曰按闕者缺之假借說文缺缺也古者城闕其南方謂之缺从𩫖𩫖象城𩫖之重兩亭相對也今按郭爲之重城象兩亭相對兩亭即內外城臺也蓋古諸侯之城三面皆重設城臺惟南方之城無臺其形缺然故謂之缺借作闕公羊定十二年何休注天子周城諸侯軒城軒城者闕南面以受過也與說文城缺南方義合周禮小胥王宮縣諸侯軒縣春秋傳謂之曲縣軒城猶軒縣曲縣也其形缺然而曲惠士奇曰古文曲作𠃊象缺之形是也城闕即城南闕處耳孔疏既謂闕非城之所有又謂城之上別有高闕非也公羊疏疑爲城壙不完則益誤矣又如齊風南山曷又鞠止傳鞠窮也箋鞠盈也馬氏曰按傳从爾雅訓鞠爲窮是也廣雅窮極也訓鞠爲窮正與下章曷又極止同義鞠亦𥨍之假借說文𥨍窮也从𥨍鞠竆以雙聲爲義箋訓盈公劉傳又訓鞠爲究並與窮義近又如魏風葛屨糾糾葛屨傳糾糾猶繚繚也馬氏曰按說文丩相糾繚也糾與繆同糾糾蓋繆結之狀故傳云猶繚繚也說文又曰嫢讀若詩糾糾葛屨今按嫢之言鳩鳩亦聚束之義又禹貢苞匭菁茅鄭注匭纏結也亦讀匭爲糾正義以糾糾爲緾疏之貌失之又如園有桃我歌且謠傳曲合樂曰歌徒歌曰謠馬氏曰按徒歌曰謠義本爾雅韓詩章句有章曲曰歌無章曲曰謠義與毛傳同謠古字作䍃說文

䍃徒歌从言肉聲又通作繇廣韻繇字注引詩我歌且繇蓋本三家詩繇與䍃通繇即由字繇謠一聲之轉故通用漢書李尋傳人民繇俗即謠俗亦其證也又說文嗂喜也音義亦與繇近又如伐檀河水淸且淪猗傳小風水成文轉如輪也馬氏曰按釋文引韓詩順流而風曰淪淪文貌據廣雅釋詁淪順也韓詩訓淪爲順流而風正與倫義近順流則波恆小亦與爾雅小波爲淪義合釋名淪倫也水文相次有倫理也理亦順也義正與韓詩同較毛傳文轉如輪爲善馬氏之言多類此誠可與之讀詩已

嘉定王倬甫秀才宗涑西莊光祿族裔也少從同縣陳恬生孝廉及寶山毛生甫騎尉遊並示以形聲訓詁通轉之奧博覽羣書貫通經傳尤深於禮經宮室許氏說文之學

以解經見重於某學使補附學生嚴取與敦行誼家貧親老不逮家食年將四十猶困諸生壬子之春乃出遊從竇山航海抵京師晉江陳頌南給諫勸之應京兆試因入國子監時余留寓都門往還頻數與人和易謙遜而論學則斷斷不阿所好精思妙論多發前人所未發所著有經史笘畢一卷尙書顧命康王之誥攷辨二卷考工記匠人職考辨二卷說文解字刊誤二卷說文解字原聲二卷說文解字會通一卷說文解字箋疏二卷共爲倉史居撰著七種又讀周五禮考辨未卒業其論𢀖古文甚云案𢀖當作𨸏水部湛古文作㵎可證𨸏从𨸏省炎聲言炎赫相繼也卽盛衰之盛甚从甘匹訓尤安樂乃古湛樂之湛說文以𢀖爲重甚猶衡爲楅衡奧爲笄奧而說文合衡奧爲一也

又云召評也从口刀聲案刀當作卩說文卿从卯卯从卩ㄗ而卿字右旁之卩篆體作ㄗ形近刀篆召聲又與刀近後人疑召首是刀非卩遂改卩聲爲刀聲不知說文無詔召卽古詔字从卩與令同意古者面命曰命字从口令節書以命剖符守土之臣曰令字从亼卩亼合也必合符以爲信也使人持卩口傳命曰召字从口卩禮曰凡君召以三節史記絳侯周勃世家曰上乃使使持節詔將軍吾欲入營勞軍皆召爲持卩口傳命之證卩節古今字持節口傳命本用以召見羣臣孟子招士以旂大夫以旌招召之假借旂旌皆卩也又云我施身自謂也或說我頃頓也从戈从手或說古𠂹字一曰古殺字案或說古𠂹字小徐作古文𠂹也此誤竊謂手當作千我假右旁戈之横畫與千相合成文遂致解中誤千爲手非許書本作手也千篆體作乇隸變作乇說文曰乇艸葉也从𠂹穗上貫一下有根象形是千誼爲艸葉下𠂹則聲卽讀若𠂹可知（秖从乇聲徐音則加切與𠂹最近是其證也）𠂹字中作丿卽乇之省（古文𠂹作𢁾左旁从乇可證）乇𠂹雙聲實古今字也或作乇或作千猶篆體禾作𥝌而古文利旁之禾作𥝌琹卽琴而琵首之琴作珡隨字結體毋失其意而已至於曲直長短縈拂高下非一成而不變者也千古文𠂹也此五字注中注一曰古殺字仍解我字戈建於兵車出先刃入後刃刃皆向上惟斬伐則𠂹其刃故殺之古文从戈千會意毀大命以爲一曰云云亦指千字殆非也又云𣅡日在西方時側也从日仄聲惠學士曰日東爲朝日西爲夕日中爲𣅡王肅云中日中𣅡昳中易日中

爲市卽司市之日𣅡而市日中不須臾故中前中後皆曰昳中說文以日西爲𣅡失之竊謂說文本作日在西方側時也轉寫誤到側時二字爾許君蓋以中後爲𣅡日已過中故云日在西然則正在西故又云方側時也以形容之而𣅡之誼始明此解不可增減一字如果以日西爲𣅡但云日在西也其誼已足何必更贅方時側三字乎惠學士不察其誤反以爲說文之失過矣（文條案易豐彖傳日中則昃此則字與說文方字正可互相證明蓋日中不須臾卽昃方側時卽易之則昃也王說是也）又云夫制字象形如畫家之寫意但取姿態妍媚彼此可以識別於物理不相背謬而已結體款衺所不計也故五指之手可省爲三目在眾頭不妨橫置如此之類不可枚舉云秀才論說語多類此

林薌溪孝廉言康熙間滿洲成龍躍所刊通志堂經解余最尊信者三書一則朱子儀禮經傳通解一則衛氏禮記集說一則熊氏朋來經說也吾鄉元儒甯德韓信同著有三禮圖說又甯德陳碩甫著有碩甫詩文鈔中有易說及各經說其義俱極精確二書俱未收錄誠缺事也

李申耆庶常兆洛江蘇陽湖人也本無錫王氏短身碩腹豹顱剛目面麻黑望之峻聳若不可近而就之和易終日手口無停輟幼聰慧好讀書日能熟百餘行藏書卷逾五萬皆手加丹鉛校讐脫正錯誤矢口舉十三經詞無遺失上迄漢唐下及近世諸儒說條別得失不檢本尤嗜輿地學備購各省通志較五千餘年來水地之書證以正史刊定顧景范祖禹讀史方輿紀要之與原史不符者並世先

達唯開化戴简恪公友生中惟吳沈欽韓文起記問差足相上下餘無能爲儷似矣而慮以下人見一材一技殊么小盛加推挹奬借自以爲不及論語有云以能問于不能以多問于寡有若無實若虛庶常有焉成童應縣試陽湖令陳君見君年最少而投卷太速疑之君應答如流陳君欵詢家世曰汝可即歸吾不招覆汝矣通場雖皆未投卷然知必無及汝者招覆非第一不可汝童年初試即蓋一邑非吾之所以期汝也即在廳事書聯爲贈曰他日定成名進士乃翁眞有好兒郎一時傳爲佳話後督學使爲仁和胡文恪公奇君文既首擢及發落文恪已將君原場及覆試卷刻成九學諸生各給一本曰歸家熟讀之若毋薄李生新進老夫衡文半天下未見有如李生者嘉慶甲子應江南鄉試領解乙丑成進士改庶吉士戊辰散館一等授知縣選四川親老告近改安徽鳳臺有惠政民歌頌之甲戌君奉諱去官以交案羈滯歲餘服闋例選原官君無意出山而鳳臺猶有官項就留數年以修補補虧缺官事竣遂旋里江陰延主暨陽書院居之二十年而卒於家年七十有三歲君爲諸生每試必冠其曹士論謂君文利小試及主講暨陽四方艤舟問字者無虛日古今文詞行世者君無不披覽時論盛推歸方崇散行而薄駢偶君則謂唐宋傳作皆導源秦漢秦漢之駢偶實唐宋散行之祖官鳳臺時纂邑志十卷晚年校刻輿圖督造天球爲精心之作君名日益重求文者接踵文成棄稿門弟子各私錄副或有檢得之於故紙者咸寶守之君既卒弟子蔣彤爲年

譜一卷又述平日所聞仿宋人語錄爲暨陽問答二卷而高承鈺裒輯君文爲養一齋集二十四卷詩詞二卷石經考一卷猶以君文多散佚爲憾欲隨訪隨續更付梓氏云

郎清如學博環字夢揚武進人也官甘泉縣學訓導深於周易以經學名宇內爲宿儒然人稱爲經師則不樂學博之治經也尙調停漢宋之間又喜採異說絕無門戶之見視近世之以說經名高眩鼓聾瞶者相去遠矣學博之治己接物也必準諸禮廉潔退讓至死稱道不亂誠可謂躬行君子已學博之志在經世所學既成而不得用則常與當路諷誦民間疾苦於兵政海防屯田尤詳切然當路莫有能聽之者其偶有聽受則事屬微末而節目條理復多舛誤是以當路之遇學博也雖貌禮口頌而其心則未有

不勧且歷者學博審知之然有所聞見必詳疏以告不已學博以嘉慶十一年十一月二十一日卒於官署是日以丑初疾革浴畢歛以公服天始曙學博忽起索紙筆曰吾注易有四卦未卒業當續成之書至酉刻擲筆長歎而瞑急舁上牀身已僵冷而卦佳畢矣去來能自如如此

姚仲虞文學配中安徽旌德人也少穎絕人用思沈摯不怠倦甫弱冠已博覽經史旁通百家言而尤嗜易既善張臯文編修虞氏義因求李氏集解研究羣說鄭氏最優若其簡略意推之至形夢寐嘗夢請業於鄭氏者再侍鄭氏與虞氏辨論者一又夢否乾爻自初九至九五意乃豁然客廣陵五年成周易參象十四卷又為論十篇說其通義附於編後時儀徵劉文淇孟瞻甘泉薛傳均子韻丹徒汪

沅芷生江都汪穀小城丹徒柳興恩賓叔涇包世榮季懷包慎言孟開以治漢學與君朝夕皆歎為莫及云季懷且曰仲虞書行於今世且不及張編修之盛百年後當獨為學易者宗矣遂為之序文學旋更定原書至什七八刪說通義之十篇為三移冠編首題曰周易姚氏學而序則仍包季懷之舊益徵妙詳審矣文學又以月令一編實先王體天勤民之大經其義一皆本於卦氣為月令箋三卷繼總其要為月令說一卷復合之為周易通論月令二卷而後知王者一居處一舉止無非順天地陰陽消息之氣以為生民錫福消沴者微引讖緯發明至理而不附會別下己意疏通儒先而不鑿空則天地人呼吸關通之故古先聖王萬物一體之誼作易者其有憂患之旨悉於是乎在可謂通天地人謂之儒足以當後王取法者矣文學又嗜琴著有琴學二卷又嗜書為書學拾遺四千餘言文學食餼久及甲辰例出貢無考貢領單之資遂以廩膳生卒於道光二十四年十月二十九日年五十有三文學有弟子曰汪守成季鄦苦寒力學傳文學之業醵金五百刻所著書並贍其家

丁若士大令履恆字道久江蘇武進人也弱冠補縣學生員嘉慶癸酉拔貢太學戊寅召試列二等賜大緞充文穎館謄錄官議敘贛榆學教諭俸滿保薦遷山東肥城縣知縣庚寅以足疾自免壬辰五月二十五日卒於家年六十有三大令生性磊落慷慨而所學又足以助之兩漢唐宋儒先之書無不旁搜切究居平與昆季友朋相砥礪惟於

日用尋常語默作止之間質求眞實每酒酣耳熱極論立身成敗民生利病常痛哭嘘唏不能自已讀書史至古先哲人措拄艱虞遂以轉移禍福者必反覆探求其故或撫卷瞑目至終日不出語蓋中懷蘊蓄非苟為誇耀淹洽矜詡章句者也大令學探於詩常守毛公烹魚煩則碎治民煩則擾之訓其居縣也聽受無留事又時時存問耆舊詢疾苦率紳富修社倉以備災歉舉保甲以戢奸宄立普濟堂以卹煢獨民安其政年穀順成是以去任之日老幼扶攜餞送數十里歎仁明為近今所罕見云嘗謂天賦人以聰明材力今與古率不相遠而晚近成材獨少者大都為俗學所汨沒幸而有意思探長欲蔪然以頭角自見則師友勸誡必相與翦除之斥為客氣不可用又幸而有少小

不汨沒於俗學其遊處四方復不爲俗論搖奪以庶幾有成者則常患與斯世枘鑿必不相入而窮困老死不見用若有用之者無論大小固皆有所表見以利澤斯人乃又置盛壯可任事之精力於閑散無所設施之地及其既衰將不能自舉乃以試之彼蒼者天果何意哉大令所著春秋公羊例左氏通義毛詩名物志說文諧聲類篇思賢閣詩文稿倚聲寫韻齋詞稿燕齊遊草滬寄賸筆宛芳雜著望雲聽雨山房札記共若干卷

經學博采録卷十終

經學博采録卷十一

南海桂文燦

凌曉樓上舍曙揚州江都人也字子昇少孤貧十歲就塾讀四子書未畢卽去鄉作傭然停作卽默誦所已讀書苦不明訓詁鄰人有爲子弟延師者上舍乘夜竊聽講論數月其師覺之乃閉外戶却之上舍憤甚求得舊籍之已離句者私讀之達旦而日中傭作如故年二十乃棄舊業集童子爲塾師稍近士人童子從君遊書必熟作字正楷以故信從者衆上舍有甥曰劉文淇少亦貧上舍愛其穎悟不忍棄之遂未自課之齒未壯卽以淹通經史知名江淮間後舉優行貢生其學實自上舍出上舍治經始從鄭氏禮入苦古注簡奧則習張編修惠言所輯四子書漢說數十事既明古人文法隱顯疾徐之故益樂益憤歲餘稽典禮考古訓補其不備爲四書典故覈六卷以見知於梅花山長洪桐生郡守梧上舍治鄭氏禮既得要領又從吳縣沈訓導欽韓問疑義益貫串精審嗣聞武進劉禮部逢祿論何氏公羊春秋而好之後又爲儀徵阮太傅校輯經郛盡見晉魏以來諸家春秋說深念春秋之義存於公羊而公羊之學傳自董子董子繁露原天以尊禮援比以類從旨奧詞賾莫得其會通乃博稽旁討梳章櫛句爲注十七卷又別爲公羊禮疏十一卷公羊禮說一卷公羊問答二卷嗣阮太傅督粵延上舍課公子時方讀禮以喪服爲人倫大經後儒外議是非煩謬作禮論百篇引伸鄭義後與阮太傅商搉删定爲三十九篇更題曰禮說爲一卷與公

羊禮說並刊入皇清經解凡上舍所著書三十八卷五十餘萬言皆有顯證足詔來學上舍在粵嘗繪壤室讀書圖歸而屬顧千里秀才序之其詞有云夫曉樓爲漢學者也亦聞漢學宋學之所以異乎予嘗反覆尋求歷數十年而後得請以三言蔽之曰漢學者正心誠意而讀書者也宋學者正心誠意而往往不讀書者也俗學者不正心誠意而尙讀書者也是故漢人未嘗無俗學宋人未嘗無漢學也論學之分不出此三途而已矣今曉樓旣以讀書揭其圖又方爲漢學則其讀書也殆必有當於吾所謂正心誠意者矣壤室雖小其將志大宇宙哉讀此可以知上舍所學已道光九年五月二十六日卒年五十有五有子曰鏞上舍卒時尙幼

薛子韻茂才傳均揚州甘泉人也爲文喬皇典麗常冠其儕嗣與儀徵劉孟瞻涇縣包季懷包孟開旌德姚仲虞寶應劉楚楨友善相約共治經學季懷孟開治詩攻毛鄭氏孟瞻治春秋攻左氏仲虞治易攻鄭虞氏楚楨治論語攻何氏茂才治小學攻許氏皆能旁通羣籍專精本業砥礪以有成近世治許氏學者推嘉定錢氏金壇段氏茂才左段右錢著說文答問疏證六卷取錢氏潛研堂集中答問說文之語疏通證明之道光九年茂才應福建陳學使用光聘入閩於八月二十日歿於汀州行署先是陳學使讀茂才所著書而善之質諸孫督部爾準督部故小學家也歎爲博洽議梓以行猝遭此變陳學使旣盡殯禮乃取疏證六卷屬惠安孫愓齋明經校刊之而遣使護喪歸揚州厚貲其家劉孟瞻檢遺篋得舊讀十三經本集錄其丹黃手勘之語約可二十卷閩游草一卷文選古字通疏義十二卷草創未卒業孟瞻與楚楨孟開約纂輯繕寫以付其家說者謂道光初吳越樸學之士如陽湖黃乙生小仲通鄭氏禮行不逮言武進劉逢祿申受通何氏公羊春秋虞氏易久官京師讀書不懈江都凌曙曉樓治何氏公羊春秋鄭氏禮困學不厭涇縣胡世琦玉樵墨守鄭氏有綴殘補缺之勤嘉定潘鴻誥望之能錯綜許鄭以適大義丹徒柳興恩賓叔治詩禮悉本雅訓尤深於穀梁春秋所著穀梁大義述數十萬言千年絕學殆無遺義儀徵汪穀小城覃精許鄭尤長於輿地酈俞正燮理初通鄭氏禮杜氏春秋烏程凌堃厚堂綜漢義說易禮春秋數十萬言所著論

語解義及周禮說共若干卷並稱精博與理初並長推步算術而必守許氏以推原賈馬鄭服詁訓者卒莫如子韻之善云

沈小宛學博欽韓一字文起江蘇吳縣人也深眉鉅目鼻仰而胆短面麻而腹垂行步蹇迹話言謇吶年逾三十始中嘉慶丁卯舉人又躓春官道光壬午始選授安徽甯國縣學訓導辛卯十二月二十日以疾卒於家年僅五十有七學博質亞生知而力同困學家貧無力致書多假諸故家讀之卒淹通經史旁及百家故記官書野乘旣弱冠念漢書旣深且博顏注淺陋復多勦襲後漢書雖簡略而義存實錄章懷雜采眾手故有純駁劉氏注司馬八志文殊雄富然頗無統貫尤疎於地理乃覃思二十年遑搜故籍

爲兩漢書疏證七十四卷正謬補闕最有功於顏李云學
博嘗推論爲國以禮之指以爲孔子悼時人廢禮當使天
下舉壽觴於無窮乃見意於春秋以詔萬世因謂左氏親
承聖訓依經立傳全付託之重而公穀家攻之欲顯復晦
杜注雖得立學官然多入以邪說陰敗禮教乃爲補注十
二卷正杜氏之闕失其有略陋別爲考異以補綴之學博
又以裴氏注三國志意在補其脫漏而郡縣鎮戍名物訓
詁之異者皆闕爲補訓詁八卷釋地理八卷又以地理之
學古書唯存水經注近人戴東原校定其倒置羨脫趙誠
夫爲之刊誤其書乃漸可讀而戴氏或有憑臆趙氏每有
輕信古今志乘之可據以互證者二家多未之及爲水經
注疏證四十卷於郡縣沿革水道變遷一覽無遺又嘗補

注韓退之王介甫兩集多舉唐宋朝章事實又注范石湖
集以著南宋之事然後唐宋五六百年之鉅製短章義皆
可通又嘗糾正陳祥道禮書王施查三家蘇詩注王蘭泉
金石萃編各成卷帙凡學博所著述共四五百萬言皆能
博稽古義實事求是足詔來學其幼學堂詩集十七卷文
集八卷已付梓人詩則導源魏晉文則嗜爲駢儷盡破唐
宋人壁壘而自合矩矱誠不愧傑出之士矣又聞學博性
至和易從不以所業驕人有問者必就其端緒原始要終
反覆推尋使皆洞澈尤爲不厭不倦也

春秋異文考證共若干卷萬載辛氏所著也辛君字同叔
承家學治春秋於三傳文有異同則爲之廣徵博引於凡
聲之相近而可通可假又字之古多今少古少今多卒明
其本義假義以及假義盛行而本義反没者無不條列明
晰無泛濫無遺漏可謂勤於樸學已惟是三傳義例各有
師承長短之論未可盡據而册中間有評定三家之語多
未當耳

嘉定陳令華詩庭嘉慶己未進士也一字蓮夫又字妙士
深於小學著讀書證疑六卷語多精確道光乙巳付梓進
士之子名瑑字倬生一字小蓮又字聘侯以解經補附學
生甲辰孟藝題爲庠者養也三句以訓詁諧聲立義中舉
人少承庭訓既孤益自覃研始爲說文引經考八卷後以
文繁約爲說文引經異文解五篇又爲釋農釋莘釋尊釋
附釋贊又爲說文舉例旁通曲證如肉貫串又爲春秋歲
星算例以唐虞三代附之合刊之爲六九齋饌述稾四卷

六九者六書九章之謂也其讀書舉例或取他人之說而
引伸之如養新錄中說文讀若取轉音之例曰䲜从鮮聲
而讀若斯孝廉以鄭氏匏葉箋斯白鮮白爲之證三百篇
如用韻不在句尾之例孝廉以漢廣之三思字墓門之三
之字皆語助爲之證答問中有說文讀若不破字之例孝
廉廣搜漢儒舊說如高誘淮南子注屈讀如秋雞无尾屈
之屈之類以廣其例又有以義釋名之例如微也者微也
象也者象也（石經無人旁）以聲釋義之例則仁者人也之類舍
注據經以明簡要或自爲之說者如說文兩字合成一字
不在諧聲之例祘从兩示而讀若算䀠从兩目而讀若句
之類說文本有之字而後世以別字亂之之例如莚博莚
也而後世曰芭蕉之類語多他人所不及道者也又辨戊

伐亦字云小篆戍字人短戈長象戈在人肩之形伐字人與戈並象人持戈之形葢戍主守望用戈綏緩則利於荷伐主擊刺用戈急急則利於持故戍伐二字从人从戈同而篆作亦形字居兩部讀以兩音惟有兩誼故也又辨五十兩字云㐅與十實一字也㐅象文乂與午同聲十與廿卅同聲㐅十同是說數何以㐅爲古文五而十爲十乎曰陰陽之義也㐅爲陽數天數也十爲陰數地數也惟天以陽常動故邪其形以成㐅地以陰常靜故必正其形以成十此古人制字情義也六九齋饌述稾中語多類此未刻之書尙有國語翼解十六卷九章祘術細艸缺方程一篇又有人問隸書有𨡅字不見於字書鄗人以意斷之曰當即犒字錢辛楣謂犒本作槁以犒有牛故誤从牛孝廉則謂犒有牛必有酒故誤从酉作𨡅又秦漢印中習見鈢字从金从尔孝廉謂即璽字璽本从土程易疇謂當是从封省孝廉謂璽本貴賤均稱有玉有金金兼靑白則从玉从金有何不可此語新穎稾中所無太倉王研雲學正寶仁爲孝廉撰別傳追述之學正績學士也司鐸六安著有夏小正訓詁周官參證共若干卷王倬甫秀才云

嘉定諸敦夫學博仁煦以副貢生官安徽潁州府太和縣教諭德器閎整學識亮達博涉經史嘗著論語述一書凡齊魯古文馬鄭之說各不同者經史傳記百家之言義可通者古注之精確觝滯及駁集注之是非得失皆爲條疏類達不襲性命之虛言陰以釋氏傅會聖學不尙穿鑿之私智詭以曲說厠於漢唐用心明愼凡五易稾而後定實

山毛生甫騎尉嘗序之見休復居文集

黃濬夫訓導汝成字庸玉嘉定人也少爲縣學廩膳生歲饑勸賑議敘得通判銜選安徽泗州訓導以憂未赴道光十七年二月十二日卒於家年三十有九訓導爲人仁厚豪達狀貌瓌偉善辨說戲謔饒有産業樂任人艱鉅無親疏厚薄苟當其意告以緩急卒累出千金不悔內行誠謹自奉儉約其爲學自天文輿地厤律訓詁以及水利河渠漕運賦稅鹽鐵錢幣莫不洞其奧賾參諸世會詳其利病而爲文則又明愼知要所著書已成者日知錄集釋刊誤古今歲朔考校補文錄補海樓文稾凡四十四卷未成者春秋外傳正義若干卷訓導之卒也武進李申耆庶常旣爲之立傳寶山毛生甫騎尉復誌其墓云

毛淸士上舍際盛江蘇寶山人也嘗師事錢辛楣詹事綜貫經史詞章金石尤邃於形聲訓詁之學所著說文述誼二卷說文新附通誼二卷並刊行世上舍自序謂述誼者述許君之誼並述所聞於詹事之誼而新附通誼則詹事命爲之武進李申耆庶常嘗序之以爲確鑿可依據讀之終卷向之所疑滯渙然冰釋洵不誣也上舍以應順天鄉試於乾隆五十六年卒於京師上舍之父海客州牧大瀛以儒學生充四庫全書館謄錄議敘歴官四川簡州知州以死戰没於達州白蓮教之亂故上舍之子生甫騎尉嶽生以蔭得世職尋改儒學文生上舍卒時甫晬比長能讀父書材識亮敏內行湻篤烈心纂述勤學自奮聲音訓詁名物度數天文輿地律呂之學莫不通曉已刊行者有休

復居文集六卷其娌叔無煕議秦三十六郡說釋栜釋犖等篇皆援據賅博持論名通足以羽翼經史又以元史厖雜擬刪爲論譔紀傳志表於以正其疏舛訛謬書成嘗不後范蔚宗歐陽修二家惜僅成后妃傳公主傳二卷附刊集末亦工詩有休復居詩集六卷

鄭浣香明經復光江南歙縣人也博涉羣書尤精算術少貢成均遊京師與程春海侍郎何子貞先生陳頌南侍御苗先麓張石州兩明經友善互以文學相砥礪後遊粵遊滇遊隴遊晉道光癸丑之夏復遊京師嘗介吳敬之上舍訪之年已七十四矣一見如故貽以所著割圓弧積表正弧六術通法圖解並出舊藏半規儀銅數尺及所著鏡鏡詅癡費隱與知相示其鏡鏡詅癡專言算法鏡理張明經

已刊入靈石楊氏連筠簃叢書中其費隱與知二卷共一百七十餘則凡天地日月星辰風雲雷雨霜雪寒暑潮汐水火冰炭飲食衣服器皿鳥獸蟲魚草木之理怪怪奇奇或以他性而殊或以地形而變或以目力而別君皆推本說之明白坦易如指諸掌君與汪萊孝嬰同里而與東吳李銳四香相善汪李名日益著而君遠遜之以君性沈默不欲多上人故也其費隱與知中與經義相涉者其說周官土圭測深云或問土圭測景以求地中日南日北限以二極無疑義矣至於日隨赤道東升西没無可限也何以云日東日西乎曰周官注云如偏東於土圭如日之將夕是地於日爲近東如偏西於土圭如日之將朝是地於日爲近西皆不得中也此是順文爲解而偏東於土圭偏西於土圭二語竟無意義可尋又云近東者多風霾近西者多陰雨於本經外因風增霾因陰增雨似亦疑其未爲的訓故於日夕日朝上加兩如字作譬況之詞又因風與陰未足形不中之害故增霾雨二字按今廣東地最偏東氣候四時多雨甘肅地最偏西未聞多雨也鄙意周官日南日北四句是泛論當求地中之意而日南二句是主日東二句是帶言不可不中之意謂人之居室亦宜於得東西南北之中非測地正文也下文日至之景尺有五寸方是求地中之法故即接云謂之地中更不復率帶東西字可知天地四句則推言地中之效然東西二句又實非泛設也蓋以居室之向明言之造室者必宜南向不可偏東或西若向偏東是日出近東也必日没西北夕陽反背則有

寒氣侵砭故曰景夕多風也原注上言景長景短之弊此言景夕正謂未申以前尚可耳若向偏西是日入近西也必日出東北朝暾遲來則覺室陬深晦故曰景朝多陰也原注言景朝者亦謂辰巳以後猶可耳如此解似覺字字著實矣其說春秋恆星不見云或問春秋莊公七年四月辛卯夜恆星不見夜中星隕如雨注云日光不以昏没今謂落星非星是火土氣西法又言日入地十八度則黑拼乃與經異乎曰經雖志異然經傳皆無日光不没之說傳止言夜明蓋火土之氣將然故先成光而夜爲之明迨至中夜則然而下墜如星故言星隕如雨云星者因其似而名之倘果眞是言星豈無一二恆星缺失常書者乎至日光不没則注之失也孔子據事直書無由知西法西人自鳴其學無由知說經今以西說解經實四達無

疑敢詡說經有功姑以證西說之非無稽耳又問如而古雖通然星隕如雨言多也直作如字解豈不明顯作而字解何也曰從傳也傳曰與雨偕也則當作而字讀矣且作如雨則是無雨而爲況譬之詞乃詞家形容之法非春秋據事直書之體況左氏親承聖教當是星與雨偕必是流傳實事豈能舍傳說經乎夫星能偕雨不減其隕之多亦概可見矣其說周官改火出火云或問周官司爟四時變國火以救時疾謂春取榆柳之火夏棗杏季夏桑柘秋柞楢冬槐檀取五方之色而疏言棗杏雖赤榆柳不青槐檀不黑其義未明又季春出火季秋內火注鄭鑄刑書火星未出而出火後有火災又凡國失火野焚萊則有刑罰焉疏二月後擅放火則有罰輯注季春建辰之月火星始見

故使民出火雖烈山焚萊亦可也季秋建戌之月火星始伏故使民內火雖鑠金焚薙亦止也其詳可得聞與曰古者取火於木其術甚艱不得不蓄火種火以種傳不能無陳恐鬱而生毒故每時一改以救時疾今取於石性不可知然每日一新自無所害北方用煤不能不陳南人初至多發煤毒亦陳火之弊也幸北地氣寒稍能耐之（原注試觀吸烟者用五六寸管在南方或生齒牙之疾在北方則人人用之而無害是其證也）且煤爐易壞亦未有經久而不改火者至於改火之木或取其色或因其性義有所屬斯已耳固可不必穿鑿矣若夫出火內火意古人民析民隩之制寒則室處熱則露處用火亦因之火星未出民猶聚室而用巨火冶鑄故火氣鬱而感召成災當出火則烈山焚萊亦可所以宣其鬱也當內火雖鑠金焚薙亦止所以防其鬱也其說考工記倨句外博云或問舟用竹篙其端一尖一鉤名曰挽子鉤所以挽固也尖所以俾直前豈不得力乃無不斜出者何也曰此考工記冶氏造戈倨句外博之說也戈以援刺敵刃不向前則不得力以胡鉤敵太彎向內則不得勢所謂已倨則不入已句則不決也（原注不入者刺不得力也決猶決斷之決謂一鉤即得百不失一也）然所以必倨句外博者未經指明蓋胡既旁出則斤兩偏重用之不能稱手故令援稍外博則斤兩偏重之勢稍殺也故先言已倨已句之病而以倨句外博一語釋之其不得不然之勢使人於言外領取邇來古戈出土者甚多竊嘗取數種較之其倨句外博無不相準而其鋒端必稍曲向內猶恐太倨也挽子之尖斜出正是此理曰冶氏言戟則曰倨句中矩

抑又何也曰戈所常見戟出土者則未之見通藝錄有戟圖謂胡與刺之倨句中矩則胡與援之倨句外博是援與胡兩邊斤兩相稱則刺與胡無妨中矩矣通藝錄戟圖未知果是得見真戟否或由相其文義想象爲之然形制即未合其倨句中矩與左右歧出則確然無疑其說詩狼跋云或問兩般秋雨盦隨筆言狼跋其胡載疐其尾狼惡獸奈何以比周公蓋以比四國之國周公而公則處困而亨云云是也又言狼遇人先旋繞甚疾故跋胡疐尾候人懈方食之此說未見所出且甚疾則與跋胡疐尾語不相比附以爲何如曰鄙意狼食人而亦畏人其性狡猾故見人且前且卻有跋胡疐尾之狀耳至於所見三狼皆無胡則詩注老狼有胡當不誣也其他論說多類此

苗夔字仙麓亦字先路河間肅甯人也道光辛卯優行貢生居京師二十餘年老宿名流每以文學相質難又嘗佐學幕於江蘇山東凡學使扳識古學之士君每樂於襄校云博覽羣書尋爲說文諧聲之學所著有說文建首字讀說文聲訂說文聲讀表毛詩韻訂共若干卷咸豐壬子之夏識君於都門詢以道光中葉藝林佚事娓娓不倦又詢以所見羣書古本歷數無遺可謂耄而好學矣其毛詩韻訂似顧亭林之詩本音說文聲讀表似姚文僖之說文聲系惟顧亭林分古音爲十部君則祇分爲東支魚眞蕭陽侵七部或序其書謂昔之言音苦其疏今之言音苦其密太密則必有扞格不通之處不通而變爲合韻類近之說是無異一堂區爲兩室不許其隔垣對語而許其越戶相

從也又謂君篤守亭林十部之說而於十部之疏路中葛者析疑解滯首首入貫蓋亭林當椎輪之始猶旁資衆說不無雜越君則一以浚長爲宗惟專故精云其說文建首字讀訂句長短不齊有句有韻又有間句韻隔句韻皆據七部以訂古韻嘗謂今人音讀無一不誤皆由魏晉反語大行講韻學者從守婆羅門書不知尋求倉頡六書之諧聲而致故所著說文聲訂據七部古音以改說文原書聲而以爲非聲非聲而以爲聲者共八百餘字而建首字讀仍取大徐切語並取玉篇唐韻集韻韻補以下諸書之切語與己合者以訂古韻是雖不信切韻而仍不能廢切語也然其所說亦有精確者說文又部尹治也从又丿握事者也君謂丿當作丨握事非所謂用其中於民乎湯執中

立賢無方丨古本切亦聲也後人篆書但求配偶妍媚無關聲訓豈獨一尹也哉𠬪部𠭥進取也从𠬪古聲君謂古非聲古應占字之譌老部耆从老省占聲宋小字大徐本譌作古聲可證小徐不能通悟反以古𠭥旁紐洞之非也姚氏聲系嚴氏聲類但以𠭥列古下致使厰嚴遞從之字盡入魚虞部中非也江叔雲尙書集注音疏凡𠭥字亦皆篆從古此皆所謂襲謬承譌而不知字以聲從也至段注謂古在五部𠭥在八部當於雙聲合韻求之噫雙聲猶可而合韻不謬以千里耶況古鐘鼎凡𠭥對敭字多作𠭘無從古者又穴部穿通也从牙在穴中君謂牙當作身身亦聲漢隸身牙耳三字無別此必譌自漢石經也詩行露何以穿我屋說文穿本亦作穿音川可證類篇集韻皆穿穿

並收注或从身今各本俱脫或篆此亦竄竄髡髡梓梓類也又魚部鯀魚也從魚系聲君謂系非聲唐張參五經文字云鯀經典釋文或作鮌漢周憬功勳銘鮌莫涉乎禹不規古今人表鮌驩兜欲與爲惡則誅天問鮌何聽焉併作鮌疑系乃古文乡譌此皆可信之說也又君謂徒授毛詩悉遵顧氏詩本音獨謂小弁首章巧言末章何字不能不讀奚幾何卽孟子之幾希商頌元鳥末章何河並從祁韻爾雅釋山注臨河釋文河或作魚依反蓋古音也顧氏分戈麻爲部心覺未安又謂說文𣏟之爲言微也春秋說題詞作麻之爲言微也漢儒訓詁義兼聲知古人讀麻從𣏟必在支齊部矣細玩唐僧元應一切經音義知戈麻本西音周人未嘗有也語詳說文聲讀表敘謂古無歌麻韻皆

請如支齋實發前人所未發惟近雲南吳大令樹聲著歌麻古韻考其論與君相合云相傳河間獻王於河間城北三十里築君子館以待毛公遺址久佚村甿野老往往得其甎瓦之屬君嘗得一甎有君子二字似篆似隸波磔古雅刻方罫紋珍若拱璧阮太傅見之謂出所藏五鳳三年海鹽甎上呼爲甎祖後君復得開元二十年殘瓦因署其室曰漢甎唐瓦齋

雲南自漢時已歸化中國自後委於蠻夷者千數百年明洪武間沐英留鎮止稱藩耳至我朝而復入版圖故歷代以來文學之士不少概見我國家功德覃敷聲教所及自文缺朔暨南雲南之文學蓋丕變矣其窮經考古之士以所聞得二人焉一曰王大令崧一曰吳大令樹聲王大令

者褒穹縣人也字樂山嘉慶己未進士出儀徵阮文達公之門學問淹博爲滇中老宿曾總纂雲南通志道光十年年七十九矣時文達督滇黔與大令爲竹林茶隱之遊揅經室續集有正月二十日偕劉王二叟竹林茶隱詩王叟即大令也所著說緯一卷考孔子删詩及詩大小序最稱緐博已刊入皇清經解又著有雲南備徵志二十一卷亦賅洽可觀吳大令者永平縣人也道光甲辰舉人出宰山東爲古韻之學以崑山顧氏唐韻正於支脂等韻字往往有所改易如讀皮爲婆陂爲陀奇爲苛之類蓋不知古韻無歌麻一類又以顧氏於麻韻中花瓜等音謂其或出於西域是顧氏知麻部之半非古音而不知歌戈二部與麻部之半皆非古音大令乃以說文諧聲爲主博采周易毛

詩以及周秦西漢古書之有韻而用歌麻部中字者爲歌麻古韻考四卷高要馮展雲學士提學山東振興古學大令索其弁言餉端學士副錄以示予此書於江戴段王諸家言古韻者雖不相合然考索之功亦勤矣

鄭萱坪明經名灝若其先浙江人遷粵東爲番禺人少穎悟工舉業年十三補縣學生嘉慶癸酉以選拔貢國子監家饒於貲藏書極富詞章經史雅擅其長肄業學海堂阮太傅賞識之後家中落所著多散佚學海堂集載其易之彖解云易之十翼先彖次象彖言一卦之全象總六爻之用晉魏而下說易者皆訓彖爲斷謂斷一卦之義以聲音爲訓詁而於彖字之義終未明晰金壇段氏謂古人用彖者必係假借今失其說斯言[illegible]矣間嘗曲推之以爲彖者

循也循其卦之所由而統論之是以名爲彖也凡字之从彖者椽緣掾篆皆有循義而音之轉則爲豚故釋文遯卦字又作遂且遯與遁同字而从辵之字與从彳之字又同意故遁又爲循也羅氏路史謂遂與遯同主遯甲藏匿之說又謂彖爲茅犀知幾知祥之獸皆屬臆說說文彖豕走也禮玉藻圈豚行鄭注遯之言若有所循謂循地而行灝若故曰循其卦統論之之謂彖也又載其詩之雅解云詩有六義雅居其一詩有四始雅居其二詩序曰言天下之事形四方之風謂之雅雅者正也言王政所由廢興也政有小大故有小雅焉有大雅焉此以詩體言之而其所以名雅者則以音樂言樂記曰先王制雅頌之聲以導之是也樂以宣和詩以配樂詩體既異樂音亦殊述大政爲大雅

述小政爲小雅故聲有大小之別王政既衰變雅兼作取
大雅之音歌其政事之變爲變大雅取小雅之音歌其政
事之變爲變小雅雅之變由音體不由政事故詩之有南
有風有雅有頌用之鄉人邦國秩然一定不容紊亂南之
不可移於風猶風之不可雜於雅頌子曰吾自衛反魯然
後樂正雅頌各得其所晰斯義也又何疑於鄭氏以七月
之詩兼風雅頌乎觀此亦可以窺見一斑矣亦工詩張南
康國朝詩人徵略多稱之
張石洲明經初名瀛暹更名穆山西平定州人也道光辛
卯以優行貢成均充八旗官學教習明經之祖宰歙徧交
其邑名儒侍賞拔程春海侍郎之父蘭翹學士於童子試
中明經之父又與侍郎爲嘉慶辛未同科進士入翰林明

經遊京師侍郎最賞異之爲之延譽嘗贈詩有云君祖授
我嚴幾誨若子姓君嚴我同譜欣契挫其敬皆紀實也後
侍郎薨於位手稾多佚明經輯爲遺集十卷序而刊之性
嗜酒道光癸卯應京兆試某王搜檢嚴得其瓶欲置之明
經不可强飲於王前且飲且笑王怒嚴搜之得僞書離騷
二句於筆囊中坐懷挾片紙隻字例發刑部斥革明經僑
寓京師藏書萬卷深於經史輿地之學所著顧亭林閻百
詩兩年譜俱付梓人延昌地形志手稾光澤何願船刑部
藏之㐆齋遺集手稾弟子吳敬之上舍藏之所著尙有古
文尙書疏證考說文屬說文屬別蒙古游牧記漢石存佚
表元祕汗表水經注表栖雲日記外藩碑目共九種未成
稾多散佚明經嘗與何子貞先生建顧亭林祠堂於京師

歲時亭之又嘗爲鄉人楊部郎尙文校刊連筠簃叢書其
已刊者唐魏文貞羣書治要日本國本宋吳才老韻補元朝祕
史長春西遊記近徐氏松唐兩京城坊考俞氏正燮癸巳
類稾嚴氏觀北湖金石詩沈氏子惇落颿樓文稾劉氏寶
楠漢石例鄭氏復光鏡鏡詅癡羅氏士琳句股和較截積
算術項氏名達附橢圓術共十二種板存京師其已錄未
刊者宋李氏誠營造法式永樂大典目錄七校水經注崔
氏致遠桂苑筆耕集翁氏宜泉錢譜瞿氏錢譜黃氏宗羲
明夷待訪錄顧氏炎武菰中隨筆日知錄餘胡氏渭易
圖明辨嚴氏可均說文校議任氏大椿字林考逸張氏惠
言儀禮圖羅氏士琳春秋朔閏考徐氏松登科記注聖武
親征記共十六種餘桂未谷說文義證馬寄園漢碑錄文

丙種許印林敎諭近刻於淮浦呂鶴田侍郎刊其封公雲
墅秀才所著周禮補注又嘗屬明經以校字之役明經略
注之語多精審茲錄之以覘梗概醢人茆菹注鄭大夫讀
茆爲茅杜子春讀茆爲卯元謂茆鳧葵也補注案說文茆
鳧葵也从艸丣聲詩曰言采其茆茆與酒韻則徐仙民音
柳是也茆菹之茆从丣非从卯鄭大夫讀爲茅杜子春讀
爲卯皆破丣爲卯故後鄭不從也說文有茅無茆茆爲俗
字玉篇茆茆竝出誤矣明經注云案卯丣古音皆幽部字
讀茅讀柳非有二也職幣振掌事者之餘財注振猶抍也
檢也補注案抍卽子夏易傳用抍馬壯之抍舉也檢與歛
同音通用字孟子狗彘食人食而不知檢漢書食貨志贊
檢作歛是其例也明經注云按凡從僉之字古多通用易

大象傳儉德避難或讀若歛或讀若險亦其證也龜人地
龜曰繹屬注云仰者繹補注案繹爾雅作謝邵氏正義云
古者繹謝聲近字通詩在此無斁韓詩作在此無射是也
明經注云案畢射皆虞部字戴記射之爲言繹也或曰舍
也舍從古聲亦虞部字鮑人則是以博爲帴也注鄭司農
云帴讀爲翦謂以廣爲狹也元謂翦者如俴淺之俴或者
讀爲羊豬戔之戔補注釋文戔沈云馬融音淺干寶爲殘
與周易戔戔之字同俗謂羊豬脂爲膩音素干反豈取此
乎按周禮注殘餘字本多作戔宜依殘音明經注云羊豬
戔之戔通作棧今人謂屯聚百貨之所曰棧房猶古義也
明經精於小學洞達聲音訓詁之本原故多明通之論歟
道光庚戌春 文燦 初應會試遊京都明經已先半載歿同

人奉其栗主配食顧亭林祠中爰敬揖之咸豐壬子再應
會試留寓京師癸丑夏獲交敬之上舍訪明經之佚事讀
明經之遺集感慨者久之上舍名履敬安徽青陽縣人與
弟式訓同肄業國子監並傳明經之學藏有蜀石經周禮
左傳殘本皆自來搜羅金石校勘古本兩家所未收錄者
也
嚴君長明字冬友號道甫江甯人幼讀書十行並下補縣
學生學使夢侍郎以國士目之侍郎知其貧問所需冬友
曰貧乃士之常聞廣陵馬氏多藏書願得一席爲讀書計
耳因薦之遂博極羣書乾隆二十七年天子南巡冬友以
獻賦召試特賜舉人授內閣中書充方畧館纂修官入軍
機處行走傅文忠公恆極器重之上嘗問軍機章京中人

才可用者傅公以冬友對尋擢內閣侍讀歷充通鑑輯覽
一統志熱河志纂修官冬友於蒙古托忒唐古忒文字一
見便能通曉嘗奉命直經呪館更正繙譯名義蒙古源流
諸書書成輒進秩焉以父憂去官尋丁母憂哀毀過禮免
喪後引疾不出築室三楹顏曰歸求艸堂藏書三萬卷金
石文字三千卷日歌嘯其中以自適嘗語學者曰士不周
覽古今載籍不遍交海內賢俊不通知當代典章遽欲握
筆撰述縱使信今亦難傳後其自命如此畢秋帆巡撫陝
西招至官齋爲文字交因得遊太華終南之勝在秦十載
卒年五十有七所著有歸求艸堂詩文集西清備對毛詩
地理疏證五經算術補正三經答問三史答問淮南天文
太陰解文選課讀文選聲類尊聞錄獻徵錄知白齋金石

類籤金石文字跋尾石經考異漢金石例五岳貞珉攷五
陵金石志平原石蹟表吳興石蹟表素靈發伏墨緣小錄
南宋文鑑奇觚類聚八表停雲錄養生家言懷袖集吳諧
志凡二十餘種各若干卷
洞庭南北自古多材近之經學北微南盛論者惜之然以
文燦所知得二人焉曰葉潤臣舍人劉椒雲學正舍人名
澧學正名傳瑩道光間並以舉人官京師皆湖北漢陽
人也舍人性情敦厚天分卓越名流多樂與之交雅好經
學著有禹貢錐指刊誤若干卷不輕示人侯官林薌溪博
士嘗見之考證甚精云學正精於天文輿地律呂算術之
學羣書源流瞭如指掌多所發明卒時年未三十故所著
多未寫定道光庚子應禮部試與薌溪博士論學於都門

博士稱其眼光如炬而聽言如流眞畏友云平定張石洲
明經編閻潛邱徵君年譜舍人學正增改並多舍人亦工
詩著有敦夙好齋詩鈔雁門集沂灘集

馮秀才名龍官吾粵順德縣古樓鄉人也秀才族高祖諱
必得字後齋乾隆十五年歲貢居平講學以實踐爲宗奉
其教者多醇篤之士所著有小學大學考人心道心辨及
四書摘解論文十四卷歲貢之孫名麗璋字達夫溫雅有
節概善屬文通大戴禮記及穀梁春秋秀才自少師之得
其指授性嗜古謂古人多以一字爲字因字曰孟年十一
補附學生道光六年儒學師舉秀才優行時秀才遊庠已
四十四載矣遂不赴考每歲除夕必正衣冠持箕帚步行
掃墓嘗有樂人伏草莽問羣相驚曰公等可休山神至矣

各鳥獸散秀才賴以免蓋至性格天其或鬼神使之歟家
貧授徒自給及壯出遊歷吳楚豫蜀泛洞庭溯湘水而歸
所學益進行履端方博通經史兼工詞章尤長地理嘉慶
末阮太傅督粵重修通志劉楳石編修謂地理非秀才出
無從著手其爲人推重如此國語二十一篇漢藝文志入
春秋類魏晉而後書錄所題皆曰春秋外傳國語目錄家
或置之雜史類中山海經爲地志之祖其述水道最詳水
源乃漢地理志說文水經諸書所不及以今日水道考之
若合符節其撰自何人不可考然非漢以後人所述明甚
其所紀鳥獸草木諸多怪異當是後人附益耳目錄家遂
置之小說類中又楚詞集屈平宋玉景差賈誼淮南東方
朔嚴忌王褒諸子之作乃總集之祖目錄家多別爲一類

秀才所撰書目羣書分爲十錄以國語繫春秋山海經存
地理楚詞首總集論者極推平允所著詩文二册自題曰
馮孟文册夢詩雜詩凡八十一篇經解傳記凡五十六篇
其殛鯀辨云世之以鯀之殛爲殺死者始於洪範鯀則殛
死之言泥其文而失其義即於僞孔傳所云放鯀至死不
赦未之審乎抑許氏說文云殛殊也虞書曰殛鯀於羽山
又云殊死也此六書轉注義例不能甚鑿有未可指爲實
證者唯山海經言洪水滔天鯀竊帝之息壤以堙洪水不
待帝命帝令祝融殺鯀於羽郊然此書多後人附益尤不
足信也善乎鄭氏注周禮之八柄七曰廢以馭其辠也曰
廢猶放也舜殛鯀於羽山是也又左傳顓頊氏有不才子
不可敎訓不知話言告之則頑舍之則嚚傲很明德以亂

天常天下之民謂之檮杌舜臣堯流四凶族投諸四裔以
禦魑魅杜注檮杌謂鯀史記集解引賈逵說同賈說蓋杜
之所本也即僞孔傳亦云殛竄放流皆誅也蔡傳亦謂殛
則拘囚困苦之也史記殛鯀於羽山以變東夷裴氏集解
引馬融曰殛誅也與爾雅釋言正同爾雅郭注引洪範文
邢疏亦以爲誅責是皆不以殛爲殺死故帝王世紀亦云
禹父既放降在匹庶蓋舜則殛之而鯀自死其後有入羽
淵化黃熊之說而韓非子乃言堯欲傳天下於舜鯀諫不
聽舉兵而殺於羽山之郊呂覽則云堯以天下讓舜鯀爲
諸侯以堯爲失論欲得三公怒甚猛獸欲以爲亂比獸之
角能以爲城舉其尾能以爲旌召之不來彷徉於野以患
帝舜於是殛之於羽山副之以吳刀楚詞章句亦有永遏

羽山三年不施之文以飛鳥水蟲曳銜而食爲鴟龜曳銜之注抑又荒誕之尤已若夫殛之之地今登州府蓬萊縣有羽山北直沙門島者是登州古萊夷地三面距海故僞孔傳有羽山東裔在海中之說鯀殛於此正荒服所謂二百里流者乎樂氏寰宇記亦云羽山在蓬萊縣東十五里即殛鯀處有鯀城在縣南六十里以近殛鯀地而名閻氏四書釋地乃以羽山爲即禹貢蒙羽之羽謂在今江蘇贛榆縣西北八十里誤已至殛之之時則金氏通鑑前編以爲作書者紀舜攝位二十八年之間所刑四人若季年則禹已成功而猶辠鯀人情之必不然者實爲得之其他論說多類此又與張兆清書云所紀諸書惟十四經附錄采千載之遺文備一家之故訓屬稾尚未有緒尤宜早爲定著以無失無窮之業云竊謂此書體例蓋如阮太傅之經郛誠大觀也編輯未成惜哉

金壇段茂堂大令玉裁戴東原吉士弟子也乾隆庚辰舉人由咸安宮官學教習報滿出爲貴州玉屏縣四川巫山縣知縣精研經史尤深小學所著有尙書撰異三十三卷詩經小學四卷周禮漢讀考六卷儀禮漢讀考成冠禮昏禮二卷餘未成說文解字注十五卷六書音韻表五卷經韻樓集十二卷又重訂毛詩故訓傳三十卷左氏春秋古經十二篇大令之壻曰龔麗正字闇齋仁和人嘉慶丙辰進士由禮部祠祭司郞中出爲江南徽州府知府分巡蘇松太倉兵備道師事大令傳其學著有國語韋昭注疏麗正之子曰自珍更名鞏祚字定盦初官內閣中書道光己丑成進士改宗人府主事凡經史六書金石之學皆考究之尤熟掌故工詩文著有定盦詩文集共若干卷

經學博采錄卷十一終

經學博采錄卷十二

南海桂文燦

元和顧茂才廣圻字千里一字澗薲陳黃門侍郎野王之三十五世孫也少孤多病讀書枕畔人咸異之年十二隨舅氏鄒遊京師弱冠南歸不事科舉業年三十始補儒學生繼從江艮庭徵君遊得惠氏遺學因盡通經學小學之義嘗論經學云漢人治經最重師法古文今文其說各異混而一之則轇轕不勝矣論小學云說文一書不過爲六書指示發凡原非字義盡於此欲取漢人經注作假借長編張君子絜嘗問秀才以讀毛詩之法秀才謂毛傳全是古文鄭箋或用今文詩破傳或用今文他經說以破傳或又用古文他經說以破傳此自是鄭氏家法不專一家明乎

此而後二家之體例瞭然欲作毛鄭詩考讀一書專論詩旨阮太傅撫浙嘗延秀才同輯毛詩註疏校勘記及太傅督粤刻學海堂經解詢秀才所著書欲刊之秀才答書有云嘗讀爾雅病郭注淺陋思采毛傳以下古義尚存者條舉件繫加以駁論又讀康成諸經推尋家法始悟近人痛斥王子雍皆能言其當然之迹而不能言其所以然之故譬之治病未知癥結之所在終無以斷其宿患擬每事窮彼根源各得其所以然庶鄭王公案由茲而定又讀說文反覆有年見許氏自有義例具在本書後來治此者馳騖於外遽相矜炫徒使权重之指轉多沈晦且致他書亦苦牵合附會意欲刋落浮詞獨求眞解就本書之義例疏通而證明之自然可與羣籍並行不悖似於小學經學皆爲

原缺

服膺之偏讀先儒語錄摘其切近者爲遯翁苦口一卷以教學者其無門戶之見如此道光十五年二月十九日卒年七十所著有許氏說文考異思適齋筆記思適齋集各若干卷上海徐君渭仁求筆記原稾十年而不獲道光二十九年海甯楊君文蓀得秀才遺稾於其孫瑞清家因統編詩文爲十八卷授徐君刻之秀才嘗與金壇段大令辨論四學黄紹武謂兩君議禮起爭端往返書札已刻經韻樓集中茲刻不復載云

陳郡丞名樹華字芳林一字治泉江蘇長洲縣人也父鴻熙官兩廣鹽運使司乾隆元年以恩廕授職歷官湖南武岡州州同江西湖口縣知縣山西澤州府同知君容貌頎然長於折獄長官前侃侃不阿姚巡撫棻王藩使昶善觀

察泰皆服其才其於民事雖無某事某事可指殆古所謂日計不足月計有餘者歟居平勤學自任罷官州同家居十載閉戶著書與盧召弓學士金輔之殿撰友善所著春秋內外傳考證五十一卷學士殿撰並稱之其後歸自山西獲交段茂堂大令大令稱所著爲內外傳善本有相見恨晚之歎所著又有宋庠國語補音訂誤及詩集各若干卷卒年七十有二郡丞有甥曰梁處素名履繩更名玉繩籍隸浙江仁和縣乾隆戊申科舉人閒閒和易人樂親之傳郡丞左傳之學因考證一書復輯諸家之說而折其衷爲左傳通考若干卷惜未成而卒又考證諸經爲瞥記一卷刊入皇清經解

武進臧玉林秀才琳博綜經史深於小學閉戶著書世無

知者所著經義雜記三十卷久已刊行惟所著尚書集解一百二十卷定本高二尺許約二百萬言世無刊本秀才七世孫熙珍藏之張石洲明經之弟子趙孝廉祿保與熙相善明經欲刊其書入連筠簃叢刻不果道光丁未孝廉以公車至京師嘗錄其自序相示序云琳不揣固陋手自撰輯上探伏孔馬遷之奧中采許馬鄭王之詁下逮唐宋元明之說莫不條分縷析依經附注擷其精英棄其瑕疵間下己意亦不敢見蓋以前人之義已備故一己之說不贅惟文字異同之間有係聖經匪淺而自唐儒陸孔以來多所依違鮮能折衷琳少學訓詁頗解於斯凡有所據隨爲條證欲少求益於前人所得之外非忘其大者遠者而識其小者近者也據孔氏正義之本倣何氏論語之注別

以姓名題爲集解三易其稾廿年而成爲卷凡百有二十附以序目釋文四卷若夫刪繁訂失是深有望於後之君子焉康熙四十四年太歲己酉仲冬月武進臧琳謹序讀此可以知梗概已秀才之元孫鏞堂更名鏞又更名庸字在東盧召弓學士弟子也湛深經學旣補綴經義雜記而刊之復倣經義雜記著拜經日記八卷又著拜經文集一卷並刊入皇清經解又輯盧子幹禮記解詁一卷爾雅漢注三卷在東之弟名禮堂字和貴以孝聞嘗割肱以療母病師事在東傳經學嘗輯孝子孝婦傳成數百卷據黄公紹韻會舉要重輯說文繫傳十五卷刺取許氏引諸經爲說文引經考十二卷摘錄玉林秀才尚書集解按語爲尚書集解按六卷又爲三禮注校字春秋注疏校正各六卷刪

補吳江嚴豹人輯左傳賈服注三卷南宋高宗御書石經孟子考二卷增訂孫淵如倉頡篇三卷增補在東所輯通俗文一卷輯臧榮緒晉書二卷記先考遺事一卷拜經堂書目四卷愛日居筆記六卷卒年三十段茂堂大令爲立臧孝子傳

小爾雅一卷見漢藝文志隋經籍志者孔鮒之本李軌之解已不可復見今所傳者具載孔叢子第十一篇世以孔叢之僞而並僞之戴氏東原謂是後人皮傅撮拾而成者非古小學遺書也竊嘗考之漢魏以來傳注家徵引此書者許氏說文仍稱爾雅彡部引云寇薄也王肅之說見詩禮疏左傳杜注訓詁多合至鄺注水經更明著書名其後釋文正義一切經音義李善文選注引用尤多持校今本則燦然

具在其逸者不過數條此乃僞造孔叢子者具錄於策猶家語之取大戴小戴及荀子賈子耳何足疑耶近爲此學者有王教習煦小爾雅疏八卷宋大令翔鳳小爾雅訓纂六卷胡孝廉世琦任孝廉兆麟小爾雅注各若干卷胡觀察承珙小爾雅義證十三卷譚明經正治小爾雅疏若干卷並稱精核云

李學博超孫字奉堦號引樹先世自江陰遷居嘉興梅會里五世祖亘年縣學生康熙乙未應詔徵試博學鴻詞科學博少時卽有志於學六經四書悉能覆講不忘稍長鋭意進取晨夕淬厲與弟富孫從弟遇孫同師事從祖敬堂大令務爲根柢之學乾隆己酉選拔貢生乙卯中舉人嘉慶丁丑大挑二等道光辛巳選授會稽縣教諭學博事親

至孝先意承志視膳問安委曲備至故贈君家居得優游者二十年與弟讀書相切劘友愛之情彌篤宅心和厚遇人接物情意綢繆絕無崖岸畦畛之見人亦樂與之親有是非紛雜片言悅服所著詩古文詞自訂爲拙守齋稾十卷尤深於毛詩之學著有詩氏族考六卷學博弟子海昌蔣光煦刊入別下齋叢書弟富孫字既方儒學生好讀易尤好漢儒之說而深斥圖書之附會穿鑿擯不欲觀自漢魏以迄元明說易之書具存者百餘家皆瀏覽之而惟服膺資州李氏集解旣已朝夕寢饋於斯而於三十餘家之說未經采入者更搜羅薈萃錄成得六十餘番爲李氏周易集解補一書盧抱經學士嘗序之以爲命意高而用力勤又加之以謹嚴述之之功遠倍於作云

鄒叔績司馬漢勳楚南新化縣人也家饒於資兄弟六人並治經史不攻舉業不治生産戚秉家政遂中落司馬年將及壯以解經見重於學使者補儒學生咸豐辛亥以後場博洽中舉人貫通羣經博涉載籍長於切韻之學尤深於輿地嘗據內府地圖以考證禹貢水道多發前人所未發又據內府地圖以訂正水經鄺注之誤極爲明確壬子應禮部試余識司馬於都門時相過從辨論海內水道源流分合了如指掌自言嘗應聘至貴州纂修志書於貴州水道尤多考辨所著有學㙯齋著書若干卷藏於家壬子之夏羅蘇溪制軍奉旨回籍團練以司馬偕行繼偕江岷樵撫軍勦賊廬州有功得旨以同知直隸州選用後以廬州之陷與江撫軍同時戰沒得旨優卹司馬同縣有歐陽

上舍大觀歐陽布衣忠者並治經史人咸以博洽稱之鄭比部存紀字獻甫一字小谷粵西象州人也因原名與御名偏旁相同遂以字行道光乙酉由選拔貢生中舉人乙未成進士改主事分刑部性情高邁不慕榮利博極羣書湛深經學尤善八家古文通籍後解組歸優游林下著書自娛主講桂林經古書院恆以經古提倡後學造就良多咸豐辛亥壬子間粵西紅巾賊起桂林戒嚴寇退縉紳禦賊者多蒙賞翎頂官爵比部語人曰守城何功城豈必嘗棄者耶大吏倘有濫保幸無波及我也其出語諷時多類此所著討論經史子集之書自題曰愚一錄共十二卷凡詩書易三禮各一卷三傳共一卷論語孟子共一卷爾雅孝經共一卷子史各一卷雜論詩文共一卷仿困學紀

聞體例爲之嘗遇盜奪其手稿追錄之僅得七八云詩文集若干卷宗法少陵昌黎者爲多咸豐丁巳比部避地來游東粵所居與文燦衡宇相望晤見恨晚捧手有授相資正深居無何而廣州城陷各倉皇走不獲談經已感患難之頻仍冀後會之有日雞鳴風雨每令人不能釋於懷云業師陳蘭甫先生當代通儒也先生名澧初字蘭浦其先江南人後徙於粵爲番禺人道光十二年舉人出歙縣程春海侍郎之門以大挑二等選授河源縣訓導赴官兩月謝病歸閉戶著書以自娛嘗爲漢儒通義若干卷以徐偉長中論云凡學者大義爲先物名爲後鄙儒之博學也務於物名詳於器械考於訓詁摘其章句不能通其大義之所極宋以後輕毀漢儒者其說多類此因輯漢儒羣經傳

注及尙書大傳韓詩外傳春秋繁露白虎通義等書其言大義者仿朱子近思錄例編之又以鄭君六藝論嘗言穀梁善於經而穀梁春秋爲千年以來絕學欲著穀梁條例穀梁傳箋二書以明其義後以海州許月南孝廉桂林已爲穀梁傳時月日書法釋例鎭江柳賓叔孝廉興恩又爲穀梁大義述因謂二君書成條例二書竟可不作但使有人明此絕學何必其書之出於己耶先生於學問之道誠無一毫私意矣先生於柳君先爲神交道光庚戌相見於京師邸舍柳君屬先生序其書且徵先生之說采入之先生書不在行篋其說多不能記憶述其一義以序之其說云孟子曰臣弒其君子弒其父孔子懼作春秋春秋天子之事也孔子成春秋而亂臣賊子懼春秋之義莫大於此

此義惟穀梁傳得之傳曰桓無王桓弟弒兄臣弒君天子不能定諸侯不能救百姓不能去以爲無王之道遂可以至焉爾元年有王所以始桓也然則世有亂臣賊子自天子至百姓皆有責焉於是亂臣賊子無所容於天地間此其所以懼也天子不能治亂賊則孔子以爲無王而自以王命法治之故曰天子之事推之凡春秋之書王其義皆爲以王法治天下可知也孔子懼有弒父弒君者乃作春秋此春秋所以託始於隱桓穀梁於隱元年傳云將以惡桓是其義也其所解說多類此先生又以讀經史不可不明地理考地理不可無圖欲盡繪羣經諸史地輿圖購得內府康熙乾隆兩朝地圖皆人間所罕有道光初番禺吳菊湖庶常家懋潘毅香刑部正琛嘗於燕京各得康熙乾隆兩朝地圖一本未旬日而賈人復以十倍重價再三索回庶常刑部並

（不與問其故則是時回疆用兵滿洲武隆阿奉命出爲參贊大臣面奏求賜兩朝地圖時內府舊板已不存也）先生據以爲本先爲禹貢圖正胡朏明禹貢錐指之誤並系其說以明之又爲漢書地理志水道圖說八卷起於蒲昌海自北而南至黑水終焉編排志文使從川渠次第說以今日水道著其源委而略於過郡以班志體例不如斯也兩山之間有水兩水之間有山山川相間古今無改惟京師以南至淮北水道平壤古今湮變最多鉤稽本志得其故瀆能正酈道元以後羣書之誤又今之四川雲南貴州廣西等省水道昔皆邊徼僻遠之域考證者恆多謬舛先生參互考訂皆能明其故道之所在蓋自班氏撰志千餘年來無人問津者沈薶幽僻一旦疏通言水道者歎觀止矣先生又以爲說文諧聲之字其義即在所諧之聲數字同諧一聲則數字同出一義至於遞爲孳乳而義仍屬之因取說文諧聲之字以聲爲綱凡以形相益以義相引等字次第屬之依段氏古韻定爲十七卷聲以類從如譜系然因名曰說文聲類譜昔戴東原嘗勸段茂堂爲此書以爲千古奇作歸安姚文僖武進張皋文肅甯苗先麓皆嘗爲此其體例並與先生殊聞先生此書成於三十歲以前自以爲少作不足珍也然實有益於讀說文者切韻之學自魏孫炎創爲反語南北朝盛傳其學而陸法言爲大宗至宋以後此學漸荒近數百年著書者多變亂古法先生據廣韻切語著切韻表一書以明陸氏之學其序有云余讀廣韻之書取切語上一字系聯之爲雙聲之韻而見字母所由立又以下一字系聯之爲疊韻之類而見呼等所

由分若夫聲之爲類不止三十六母韻之相近爲類或少或多而不限於四等又灼然知聲類之有流變陸氏以前異於唐季以後云先生又嘗集考證經史子集天文輿地算法音韻金石之文共若干篇陸續付梓題曰東塾類藁（文燦）嘗載之京師一時索取殆盡蓋事事精確有非他人所及者先生長子名宗誼字孝通一字伯廉秉性孝友沈默寡言不喜紛華尤不好舉子業嘗以聖賢自期視科名富貴蔑如也先生嘗教以治論語依朱子法日讀一章因著讀論語筆記一卷其言有云爲人當從大道行讀書亦然小街曲巷不成學問又曰讀書以勇爲第一義徒知而不能行知亦虛言自問自責不可稍恕又曰士不安貧足以亂天下又曰亂從貪起貪從奢起皆讀書有得之言也惜年逾弱冠而卒

虞君必芳字子馨其先浙江人遷粤爲番禺人少穎悟爲文沈博絕麗直過六朝肄業學海堂堂中文士無出其右者譚訓導瑩評其文曰雅健雄深清轉華妙張南康維屛尤賞之曰乾隆清氣特鍾斯人遂命駕往拜之云少時在京師賦詩吳山尊學士聞人誦之即來拜今老矣亦以此貧而益介爲童子師以自給七應學政試錄取古學者再後或以疾未預正考竟卒年三十二自少從吾師陳蘭甫先生遊先生聞其卒哭之慟旣序其遺稿復取史家傳文苑法取其所撰袁督師祠堂碑文一篇以爲傳云子馨治經通大義解說亦以精確爲宗余嘗見其考戈戟云戈戟

形制見考工記後人各據鄭注爲圖獨程氏瑤田所定與
鄭注異而至爲詳善其所定戟圖尤以初擬者爲至善戈
之制援平出而胡下垂內横貫柲程氏證諸所見古戈無
不盡合且證以說文戈平頭戟也之說其非直刃固明白
矣惟初定戟圖既據記文而擬之後復以未見古戟而疑
戈內末之有刃者是戟非戈其內末之刃即刺遂更爲之
圖而以初定之圖爲誤則反誤矣說文戟有枝兵也凡兵
皆直刃而無枝有枝者戈與戟耳戈有枝而無直刃與戟
之有直刃者異故目戈爲平頭戟而於戟可獨舉其有枝
知其爲有枝之兵而其直刃可悟矣程氏未達此旨而云
戟有枝戈無枝不知枝即援也曾謂戈無援可乎又衆說
文戈戟皆重三鋝戈廣二寸內倍之胡三之援四之三事

共長一十八寸爲方一寸者三十六戟廣寸有半寸內三
之胡四之援五之三事亦共長一十八寸而戟之廣則殺
於戈半寸爲方一寸者二十七餘方一寸者九以之爲刺
廣寸有半寸長六寸加於胡上則其重與戈相等故弁刺
數之而云與刺重三鋝也別言刺而不著其度以既有重
數與廣數則除內胡援三事外其餘即刺也若云刺之刃
即在內之上下則輕重必不侔若云加刃於內末而爲刺
試思四寸半之內復加以六寸之刃是內反長於援也有
是理乎此不待引證而知其不然也又說文云刺直傷也
然則目之爲刺其用主乎直刃尤顯然可據有援以句之
復有刺以傷之刺所以輔援之窮正見古人戈戟並創之
善不然句兵之屬一戈足矣何以戟爲子馨此作持論名

通辭尤雅潔也
尙書酒誥言羣飲汝弗佚盡執拘以歸于周予其殺長樂
温伊初孝廉嘗據此欲以禁鴉片先是嘉應吳石華訓導
著論曰弭害言鴉片當開禁孝廉據酒誥之辭著弭害續
議言當勒限使戒限外犯者死黃尙齋京卿爵滋取此說
奏行之漢人引經決事此可謂得其遺意矣孝廉名訓自
號登雲山人工古文詞其登雲山房文稿正議五篇一日
覲道二曰覲民三曰愼厲四曰訖邪五曰白諱閩中陳恭
甫編修見之以爲胎息深厚筆力雄大議論醇正西京賈
晁諸大篇彷彿似之其見推重如此道光十二年程春海
侍郎典試來粵以收羅實學爲己任命題發策以天文地
理算法爲問孝廉滂滂沛沛數千萬言棘闈得卷傳觀交

相驚喜歎爲奇才後屢上公車不遇道光三十年江甯張
京卿錫庚奏請開博學鴻詞科孝廉謂當應詔以出後爲
人所沮事竟中止鬱鬱不得志遂以疾卒於家年六十有
四時咸豐元年三月三日也
中庸言至聖聲名洋溢中國施及蠻貊舟車所至人力所
通天之所覆地之所載日月所照霜露所墜凡有血氣者
莫不尊親夫大地如球居天之中上下四方皆生齒環繞
之而天覆地載容有舟車不至人力不通者如近日西洋
人續覓得新地是也天覆地載亦有日月不照霜露不墜
者如兩極之下半年爲晝半年爲夜此乃寒道萬物不生
是也自明以前歐羅巴洲未通中國海外固不知孔子之
道即道光庚子以前中國書籍概禁出洋海外亦不知孔

子之道也惟自後議款中國文字既可流布西洋人士極力講求孔子之道其西矣此論番禺張南康維屏發之南康嘉慶甲子舉人道光壬午成進士官至江西南康府知府著有經學一書南康又云近來米利堅人亦思誦習四書子思之言至今日而始驗自今以往海外諸國得中國古書讀之文學漸開未可知也南康此論可謂特具卓識矣米利堅西洋最遠之國又聞番禺陳夔石秀才述上海夷市有西士云中國孔子所言性道精妙化神遠非耶蘇之所及其尊仰之情已見於言外矣

元和陳厚甫觀察鍾麟陳蘭甫先生業師也嘉慶乙未進士歷翰林部曹出爲浙江杭嘉湖兵備道觀察之同年友如高郵王文簡尚書棲霞郝蘭皋戶部武進張皋文福州陳恭甫兩編修多深於經學觀察獨以工四書文海內共推第一余聞之蘭甫先生曰觀察雖未著書說經而時授

口義精確不易如論語子張問善人之道子曰不踐迹亦不入于室集解孔注曰言善人不但循追舊迹而已亦多少能創業然亦不入於聖人之奧室朱注云善人質美而未學者也善人雖不必踐舊迹而自不爲惡然亦不能入聖人之室觀察曰孔注朱注皆非也人皆可以爲堯舜況善人之質本美焉知其不能入於室乎孔子此言蓋反言之也明善人之道當踐迹也善人之質雖美亦必循古聖賢之迹乃能入於室如不踐迹亦不能入於室言質美之不可恃也深得經旨遠勝舊注矣

廉樹峯先生原名師敏更名兆綸一字琴舫順天甯河縣人文燦癸丑會試薦卷房師也道光庚子進士由翰林歷官至侍郎南書房行走先生久居京師藏書極富博通經史兼擅詞章咸豐壬子癸丑并分校禮闈每於試卷中拔識經學之士癸丑闈中得文燦試卷獎譽過甚有文筆瀟雅怫鬱不失先民矩矱次場經藝根本古注抒以精心知爲績學之士之語雖未獲售知己之感永矢弗諼也維時紅巾賊起蹂躪吳楚武昌漢陽黃州九江池州太平安慶江甯鎮江揚州沿江十郡相繼失守長江道梗安徽巡撫原駐安慶後移廬州徽甯池太廣四府一州並在江南有孤懸海外之勢兵部侍郎沈兆霖奏請暫設皖南巡撫以資統馭部議不行將安徽甯池太廣道暫加按察司銜添設皖南鎮總兵照臺灣鎮道之例準其會銜專摺奏事所有該處軍務緊要機宜均着責成專辦有石景芬者勇士也簡任是缺連次具奏自請赴勦浙江巡撫何桂清嫉之

以私心自逞有意邀功等詞奏請革職先生奉旨督學江西兼辦團練奏調石景芬來營差遣委用奉旨允行先生之直道事人有如此者

近時言樂律輒推淩次仲燕樂考原然無能解其書者江鄭堂鈕匪石集樂工共講求之仍不解也見鄭堂所著樂縣考番禺陳先生取其書讀之久乃悟其參錯不合故不可解遂釐正而推究之爲聲律通考十卷淩次仲用姜堯章之說謂八十四調起於鄭譯推演蘇祇婆之法陳先生據隋書萬寶常傳云撰樂譜爲八十四調則非獨出於鄭譯又據舊五代史樂志梁武帝自造四通十二笛得八十四調則更在萬寶常鄭譯之前姜堯章之意蓋不使胡樂亂古樂然於古樂所有者亦棄去之以與胡樂相避則過矣隋志云

蘇祇婆琵琶調有七種以校七聲冥若合符可見胡樂但有七聲而無十二律古樂胡樂之不同其關鍵實在於此周禮云六律六同皆文之以五聲葢黃鍾之律文之以五聲則黃鍾爲宮黃鍾爲商黃鍾爲角黃鍾爲徵黃鍾爲羽在後世言之則謂之一均五調六律六同皆如此則十二均六十調蔡季通據周禮爲六十調陵次仲反譏之謬矣但周禮祇用五聲不用變宮變徵故爲十二均六十調梁武帝兼用二變故十二均八十四調耳至古法十二律相生昔人以陰陽爲說其實非也乃以此律求彼律之法耳律之寸分多奇零之數故惟以黃鍾之律示人其餘十一律則以三分損益展轉而盡得之此簡易之法也考工記每一器但記一數而轉生他數即是此法如輪人六分其

輪崇以其一爲之牙圍參分其牙圍而漆其二云云此以輪崇之數生諸數豈輪能生牙牙能生漆耶亦爲易簡之法以示人而已黃鍾生諸律正如是矣古黃鍾聲不可考惟荀勖所定者爲近之王厚之鍾鼎款識有晉前尺即荀勖律尺也阮文達公摹刻之先生以此尺取竹之空徑三分者截九寸吹之與今笛第二孔之聲相近而微下葢即古黃鍾聲矣若夫世俗樂則不但無八十四調無六十調幷無十二宮所以然者今俗樂以笛爲主笛但有七聲旋轉之但有七調耳以笛爲主而十二律亡矣定黃鍾之律當吹九寸管以定弦乃以三分損益按弦彈之而得十一律旋轉之而爲十二宮雖不能驟復六十調八十四調但復十二宮則古樂尙不墜於地也先生之書關係經義者如此其餘據隋志所載歷代律尺依尺製管吹之而得隋以前歷代樂聲又據宋史載王朴律尺亦製管吹之而得王朴樂聲因而上考唐樂下考遼金元明之樂列之爲表千餘年樂聲高下一一可按又據晉書宋書而製荀勖十二笛幷爲之圖人人可倣而造（晉書宋書載十二笛制自來無能解者）據儀禮經傳通解所載唐開元鹿鳴關雎十二詩譜而以今俗樂工尺注之使俗工可按而歌又考唐宋二十八調陵次仲所以參錯者由不知四均實爲宮商角羽其四均之第一聲皆名爲黃鍾又不知宋人之十六字譜即十二律四淸聲之俗名非如今之字譜以上尺工六五爲宮商角徵羽之俗名尤深中淩氏之失以其無關經義故不詳述焉

王中書獻琛字搼斯一字玉農吾粵東莞人也父復元字

圖沙道光壬辰科副榜貢生出歙縣程春海侍郎之門官連州儒學訓導以端淑持躬以經學教子玉農少承庭訓讀書植品無愧古人咸豐辛酉余始識玉農於羊城和易廉介相見恨晚以所著讀書紀疑見示考辨三禮及漢制爲多余詢其故則曰先君子教讀三禮吉凶軍賓嘉分類而考之余於是益嘆其家學之善也鄭君禮記目錄每篇必曰此於別錄屬某禮然則劉向固以禮記分屬五禮鄭君述之以示人者也其後魏徵類禮朱子儀禮經傳通解江愼修禮書綱目秦文恭公五禮通考皆與別錄之意合玉農能如是不可與古人爲徒乎所著書凡四卷語多精確今酌錄之以覘梗概周禮春官世婦每宮卿二人下大夫四人中士八人鄭注謂卿大夫皆奄人玉農不從此說

謂古者奄人無爵如內小臣有相禮正禮之才雖賢而士之猶恐其躋於士大夫之列特曰奄上士以別之豈於此而遽等於卿大夫乎然則經言每宮卿大夫云云者蓋謂六宮之卿大夫遙領之如內宰治王內政令之義蓋婦人無外事而祭祀賓客喪紀之禮與焉又外喪亦親弔臨好事亦達四方故特以外官攝之奄奚通之以肅宮闈而別內外也聖人防微杜漸之意周矣其曰世婦又曰每宮者謂王后及女御皆屬焉下文云詔王后之禮事帥六宮之人是也特王后至尊不敢斥言故舉其中以該之如內宰以陰禮教后而曰教六宮之義或曰宮僚之職當屬冢宰然其所與皆吉凶賓嘉之禮故隸春官歟又禮記喪服小記慈母與妾母不世祭也鄭注以其非正春秋傳曰於子

祭於孫止上文云妾祔於妾祖姑疏謂妾無廟當爲壇祔之王農亦不從此說謂下經云妾易牲而祔於女君女君自當配食禰豈亦爲壇以祔耶蓋古者妾母有二妾祔妾祖姑者所生之妾母也父祔之以達子之志也不世祭者師母保母也恩殺於生母而隆於庶母也儀禮小功章云君子子爲庶母慈己者鄭注君子者大夫及公子之適妻子下通其服於師母保母引內則言師母保母以證之自注內則云異爲孺子室於宮中擇於諸母與可者必求其寬裕慈惠溫良恭敬慎而寡言者使爲子師其次爲慈母其次爲保母皆居子室他人無事不往是也蓋師母保母者即妾母也其居子室及服小功與慈母同其不世祭亦當與慈母同其不曰師母保母而曰妾母者蓋公卿之子則稱師母保母士以下則稱妾母耳至所生之妾母則其禮迥異儀禮疏云大夫妾子爲庶母慈己小功父沒緦爲庶母生己者大功父沒三年此其明證也又何與慈母同其不世祭之有又妾無妾祖姑者易牲而祔於女君可也鄭注謂女君當作適祖姑王農謂依經文講其義亦當考之禮女君之祔有二祔於祖姑者昭穆之序也上章云祔必以昭穆是祔於禰廟者考妣同位也少牢禮云以某妃配某氏是今妾卑不當合食於禰廟而又無昭穆之妾可祔故降其禮於女君易牲而祔於其側焉則妾無匹敵之嫌而子亦伸孺慕之私兩可者僅可之辭蓋變禮之禮也女君無子以妾子爲後故重之是以降其服於女君之生前而隆其祭於女君之沒後使恩義兩無所掩焉聖人以孝治天下使人子無毫髮遺憾者此也又祭法言諸侯五廟王農謂春秋哀三

年桓宮僖宮災是桓僖有廟考哀去桓十一傳去僖七傳則五廟之外非盡無廟又成六年立武宮定元年立煬宮武煬世次之遠又倍於桓僖魯雖得用天子之禮其多亦不至此或謂春秋之禮未能盡合於古然魯秉周禮必非無所持循也蓋廟之數有定而宮榭無定五廟者太廟也二昭二穆與太祖之廟而五親盡則祧而曰宮曰榭者又於太廟外別立專祀凡有功德者皆得祀之而不祧不毀是以魯之臣子皆得以誣其祖而便其私焉公羊傳曰周公稱太廟羣公稱宮爾雅曰室有東西廂曰廟無室曰榭是其證也原注榭者射也宣王以武功祀故稱宣榭諸侯且然而天子之禮可知矣況殷又有三宗與祖契宗湯並重蓋禮緣義起而勸勉之意寓焉其制爲七廟迭毀者何親疏之殺也若曰苟

無功德者雖身爲帝王不能保親盡之不毀也其於七廟外別立宮𠕋者何崇德報功之典也若曰苟能立功立德者親盡不得而限之雖百世可也如必謂繼體之君親盡則毀使帝堯之子肖傳之而不禪亦將毀之耶吾意聖人之制禮必不若是

歙縣程蘭翹學士昌期春海侍郎之父也童時從父步矩役肄業斗山亭特爲平定張蓀圃縣令賞拔家貧縣令召入署躬督敎之衣食視諸子不數年諸經注疏皆精熟爲文灌辟精粹試必冠曹選乾隆丁酉拔貢連掇巍科登鼎甲入直上書房官至侍講學士惜年逾四十卒道光丙申侍郎始編校其詩文爲安玩堂藏稿而跋其後云恩澤生

十一歲而孤記就塾時先大父手時藝授恩澤且誨曰爾父少讀書一再過即成誦不忘爲文析理用法至深邃通鄭學於詩三禮尤精核爾未知其涯也言罷累欷又記曹文敏公語恩澤曰尊甫學士背誦十三經並注疏琅琅然爲文縱橫變化神明規矩業師王明府訓恩澤曰吾座主以韓柳筆爲時藝尤妙解題能補漢唐宋諸說所未備恩澤稍長謁法時帆丈謂曰尊甫文既工絕賦律尤整細不踰唐賢法詩無窮清新吾歙鮑覺生少司空以詩賦鳴謂恩澤曰尊甫賦律追唐賢詩格追兩宋雅潔精鍊卓然成家善乎吾座主曹文正之言曰尊甫與僕爲總角交同志同業能以實學發至慧識力才鋒俱峻絕故行文有宏逸之氣詩始喜闕博似吳淵穎繼以清峭勝遂㮣落陳言獨標雋旨惜年逾强仕遽歸道山平生貫串羣經尤深詩三禮三傳未暇著述成一家言而僅以詩文傳矧槀艸又佚其大半耶恩澤不善讀父書習聞先師友所論因附識於簡末道光十有六年始校閱八月而成任其事訂其譌爲張石洲大令郎前序張蓀圃太夫子之文孫也十有七年夏四月孤恩澤識

易卦變圖說一卷不著撰人名氏第一漢魏諸儒卦變圖第二虞仲翔卦變圖（原注明黃宗羲定）第三干令升卦變圖第四李挺之變卦反對圖及六十四卦相生圖第五程伊川卦變圖（原注明何楷定）第六沈守約八宮卦變圖第七朱子本義卦變圖及本義兩爻互易卦變圖第八方淙山易卦變合圖第九朱楓林十辟卦變圖及六子卦變圖第十來梁山錯綜圖第十一黃梨洲卦變論第十二毛西河推易圖第十

三歷代諸儒非卦變說第十四反復九卦圖說其自序云卦變之說不始於孔子也泰否之彖辭曰大往小來小往大來是文王已言之矣損六三之爻辭曰三人行則損一人一人行則得其友是周公已言之矣是以漢儒自京鄭荀虞以至陸績蜀才崔憬之徒皆以卦變解經爲易中一大節目顧當時三聖人卦變之旨必有一定體例而後世不得其傳乃不得已各以其說求合於經或以正變或以反對或以旁通或以乾坤爲主或以兩爻互移或兼宗六子或專主十辟或以一爻至六爻遞變爲次序或以一陽至六陽相生爲推移各守師承則此然彼否均多謬戾則左支右吾而卦變之說於是大壞因之有憤其說者謂得意忘言得言忘象彌縫多缺不如盡廢之爲得然而何可

廢也聖人以卜筮作易象數義理一時俱到倘謂專主義理而象數在所不論聖人不若是之偏今象數之不見於經斥之可也既質之經而確有明文而以後儒失傳之故欲廢其說是毀經也其可哉予觀漢晉諸儒注疏凡後儒諸說蓋無一非先得者後儒特因其說而推衍之惜乎其書不盡傳而蛛絲馬跡存什一於千百僅有李氏集解一書近儒董守論著卦變攷略毛奇齡著推易始末皆賴是書追尋遺緒以爲變學之祖余因撮其說而列之爲圖使學者有所攷見焉咸豐庚申沈韶州映鈐刻於粵東而跋其後云右易卦變圖說一卷爲曾王父賡堂先生手鈔本卷尾注云丙辰在京寓借謝山處本鈔案謝山全先生舉雍正壬子京兆試與曾王父爲同年生此蓋丙辰計偕時

所借鈔編首不著撰人姓氏或疑即謝山所著然考經史問答於易變頗斥瞿塘來氏以爲繁溷而是編謂來氏錯綜之法最有網要則非全氏之書也其別白諸家本之梨洲黃氏甬東之學皆宗南雷則似爲鄞人所著然余向時往來浙東舉以質窮經家尠知之者是書於卦變一門源流正變粲然畢備足以孤行惜世傳之者少也因爲鋟板以廣其傳世或有知作者姓氏或已梓行而余未及見固陋之誚又安敢辭刻既迄工謹誌數語於卷末咸豐十年八月武林沈映鈐退庵跋韶州於先人手澤四世流傳不致散佚亦可謂賢子孫矣

昔高密黨錮乃注羣經臺卿復壁爰釋孟子古之人讀書有成每於顛沛流離之際天道悠悠蓋紬於彼者優於此歟文燦弱冠以前於道光庚子辛丑壬寅癸卯四載各著經義記一卷維時英吉利頻年入寇廣州戒嚴困處危城閉門獨學甲辰春欲著毛詩傳叚借考毛詩鄭讀考二書未成乙巳之夏著春秋箴膏肓評起廢疾評發墨守評各一卷其冬著論語皇疏考證十卷丙午之秋著孟子趙注考證一卷其冬著詩箋禮注異義考一卷凡此諸書雖已屬稾自慚末學未敢寫定丁未以後養疴輟業咸豐壬子癸丑間以會試留寓京師博訪通人每叨是正維時粵西紅巾賊起蹂躪吳楚癸丑之夏禮闈報罷驅車南歸竊以國家多故既無商山之操又無瀨水之風檢閱舊著恐有散佚急欲編定付諸梓人迄乎甲寅校除未畢而粵東紅巾賊起連陷郡縣廣州戒嚴四郊多壘萬戶枕戈烽火燭

天雷破駭地又困危城將及一載中更百苦不敢廢學既編經義記爲經義叢錄六卷舊著諸書以次寫定又續著易大義補孝經集解各一卷禹貢川澤考二卷迨乙卯春兵氛未靖猝遭大故奉諱居憂又輯羣經傳記爲孝經集證四卷又編十餘年來說經論事之文爲皓庭叢稾八卷又著毛詩釋地周禮今釋各編成六卷又以經學諸儒自周至唐正史而外闕佚良多欲博稽羣籍仿阮太傅疇人傳之例爲經學傳一書又以羣經輿地各擅專家從未有合考羣經輿地爲一編者欲以今輿地爲綱而羣經地名附見於下爲羣經輿地表一書禹貢職方爾雅以州分者爲一表詩春秋戰國策以國分者爲一表今輿地圖附焉又以鄭箋成而三家遺說多佚杜解出而賈服舊注鮮存

欲采三家遺說合於毛傳復下己意爲詩古今文注一書采賈服舊注博稽近說復下己意爲春秋左傳集注一書凡此欲著諸書雖未知寫定於何日然非困苦艱屯窮愁卬屋豈或有此奢願於以博稽遺佚網羅百家衆萃成編以俟達者乎

經學博采錄卷十二終

經述目錄

第一卷

釋井田一
釋井田二
釋井田三
釋賦稅一
釋賦稅二

第二卷

釋祿
釋王后首服一
釋王后首服二
釋王后首服三

釋王后首服四
釋王后首服五
釋王后首服六
釋王后首服七
釋王后六服一
釋王后六服二
釋王后六服三
釋社

第三卷

釋屨履
釋籩豆
釋師儒

釋奄
釋奴
釋家
釋笑
釋酺醵
釋楅衡
釋紖絼
五齊三酒攷
土圭測土深攷一
土圭測土深攷二
第四卷
孔壁古文說

周公稱王說
禹貢三條四列說
說文分部說
中興之中釋文音張仲丁仲二反說
將蒲姑解
屋漏解
彼月而食解
以魁柎之解

釋井田一

漢書溝洫志變史記河渠為溝洫而文選吳都賦四野畛畯劉淵林注云舊井田間有徑有畛漢魏時井田之制雖亡其溝洫徑畛容或有存者鄭君注周禮又得據目驗而知自賈疏誤解鄭注乃分遂人入洫為夏貢溝洫法小司徒匠人溝洫殷助井田法後儒欲求其法不可得遂至竄改鄭注而人自為說家自為書悉紕繆而難以究詰蓋夏用貢法殷用助法周徹即通用夏貢殷助法夏殷貢助有遷改井田之溝洫斷不可以遷改後儒執賈疏之成見猶謂井田自井田溝洫自溝洫造都鄙則變為井田制鄉遂則變為溝洫果如其說則殷人七十而助普天下而界以井田周之繼殷王畿之鄉遂例於諸侯之都鄙舉一切五溝五涂最大者廣深十餘尺最多者縱橫千萬行乃無故而堙之塞之易一地而仍復疏之瀹之豈有制禮如周公而勞民傷財興此無益之大役直較暴秦開阡陌而不如矣其誤一通典食貨三昔黃帝始經土設井而左籍無徵依小司徒鄭注義則井田斷自夏禹始論語秦伯

禹盡力乎溝洫集解引包注據匠人井田法以解禹時溝洫書臯陶謨濬畎澮距川史記夏本紀集解引鄭注約匠人井田法以解禹時畎澮川詩小雅信南山維禹甸之鄭箋以禹甸為六十四井左哀元年傳夏少康有田一成有衆一旅小司徒鄭注引左傳以為井牧之法書禹貢厥賦惟上上錯此云賦者指夏之貢法言正義引鄭注又有一井上上出九夫稅云云明是夏禹以井田制貢法而井田法外別無溝洫法當夏禹時始(制)貢法既用井田法則周禮鄉遂仍用夏貢法何獨不可用井田法而必別改(用)溝洫法以改井田之舊乎其誤二小司徒鄭注采地制井田異於鄉遂匠人鄭注采地制井田異於鄉遂及公邑所異者采地用殷助法有公田計井授田鄭注必舉井田言鄉遂用夏貢法無公田計夫家以授田遂人鄭注自毋庸舉井田言亦未嘗以井田法與溝洫法並言且遂人鄭注遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞既是約匠人井田法匠人注遂上亦有徑亦即遂人所云遂上有徑者又遂人鄭注都之野涂既是小司徒都鄙制井田法小司徒注立其五溝五塗之界亦

即遂人所云夫間有遂遂上有徑等五溝五涂者設井田法外別有溝洫法鄭注不應誤合為一法則賈疏顯與鄭注相背矣遂人鄭注遂從溝橫洫從澮橫與匠人井田法互相發明賈疏乃云井田法溝澮稀少溝洫法溝澮稠多詎知步畮限以定制溝澮稠多有何餘地之可容耶又遂人鄭注九而方一同井田法九夫為井凡遂溝洫澮悉御以九賈疏乃云十溝十洫九澮詎知古者積算之數皆用整以御畸零亦何得忽焉而用十又忽焉而用九遂人鄭注九澮而川周其外井田法一同九澮三萬二千四百夫治澮匠人賈疏乃云溝洫法九九八十一澮詎知九澮猶須三萬二千四百夫治之而九九八十一澮雖極一同九萬夫竭作不出田稅以治澮亦仍不足其九倍之數其誤三賈疏申鄭注既有此三誤而益信匠人鄭注所云夏貢殷助周徹其井田之制歷夏殷周而未有遷改故雖注引孟子夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹其所以五十七十百畝異制者未詳解詁猶幸書禹貢正義引鄭注佚文云賦之差一井上上出九夫稅下下出一夫稅通率九州一井稅五夫

又王制正義引作一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫稅惟少通率九州一井稅五夫句由是推之夏后氏通率九州一井稅五夫夫稅十畝五夫稅五十畝故曰五十而貢殷人通率九州一井稅七夫夫稅十畝七夫稅七十畝故曰七十而助周人通用夏貢殷助法若用貢法無公田九家同井則墾田數少用助法有公田八家同井則墾田數多因無通率之可言而單就一夫受田百畝言故曰百畝而徹其故由於夏禹時水土初平民數稀少開墾田畝之數亦少殷以後民數漸多開墾田畝之數亦多試以夏貢殷助開墾田畝核其户口實數乃置夏貢通率一井所稅五十畝以九家乘之八家除之得所稅田五十六畝二五為設言夏用助法之數與殷相較其差若七十畝與五十六畝二五又置殷助通率一井所稅七十畝以八家乘之九家除之得所稅田六十二畝二二有奇為設言殷用貢法之數與夏相較其差五十畝與六十二畝二二有奇續漢郡國志劉注引帝王世紀禹平水

土為九州其時九州之地凡二千四百三十萬八千二十四頃定墾者九百二十萬八千二十四頃不墾者千五百萬二千頃民口千三百五十五萬三千九百二十三人殷因於夏其間損益書策不存世紀僅載夏民墾田戶口而殷則闕而不詳無以證夏殷墾田戶口之差數姑錄之以廣異聞云

釋井田二

或有難者謂遂人治野夫間有遂遂上有井十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達於畿注十夫二鄰之田百夫一酇之田千夫二鄙之田萬夫四縣之田遂溝洫澮皆所通水於川也遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞徑畛涂道路皆所以通車於國都也萬夫者方三十三里少半里九而方一同以南畝圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其外焉而匠人則云為溝洫耜廣五寸二耜為耦一耦之伐廣尺深尺謂之甽田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫為井井間廣四尺深四尺謂之溝方十里為成成間廣八

尺深八尺謂之洫方百里為同同間廣二尋深二仞謂之澮鄭君依匠人井田法遂溝洫澮以注遂人之遂溝洫澮而匠人九夫為井以九起數遂人十夫百夫千夫萬夫乃以十起數不以九起數顯與匠人異制鄭注無明文可據果又有何說以申之曰鄭君先注禮後箋詩詩箋足補禮注所未備周頌噫嘻駿發爾私終三十里亦服耕十千維耦箋竟三十里者一部一吏主之周禮曰凡治野田夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有塗千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路此萬夫之地方三十三里少半里耜廣五寸二耜為耦一川之間萬夫故有萬耦實與遂人注萬夫者方三十里少半里相發明詩言終三十里亦服爾耕十千維耦實即萬夫之耦分作一部為遂人等吏之所主詩箋必引遂人云云者乃因耦耕分部而治五溝之遂溝洫溝川澮涂之徑畛涂道路遂人為井田法計耦耕九夫數奇不成耦十夫始得成為耦自然與匠人九夫為井不同前篇訂三誤以駮賈疏此復立三證以申鄭注其一為耦耕之時即治五溝五涂之時周語上農祥晨正土乃脈發

注農正謂立春之日農書曰耕者急發又云修其疆畔日服其鎛不解於時注疆竟界畔界也鎛鋤屬也禮記月令孟春之月王命布農事命田舍東郊皆修封疆審端徑術注術周禮作遂遂夫間有遂遂上有徑正義遂人職文據此知井田之五溝五涂遂人率耕耦之夫以治之當在孟春之月立春以後矣此其可證者一也其二為耦之部即治五溝五涂之部里宰以歲時合耦於鋤以待有司之政令注鋤者里宰治處也若今街彈之室詩噫嘻箋竟三十里者一部一吏主之正義釋之云吏皆以大夫為之又引遂人注云云因釋之云遂人治野田故還據遂中鄰里酇鄙縣而說之四縣為一部計六遂三十縣為七部猶餘二縣與公邑采地共為部據此知里宰合耦以待遂人等政令而遂人掌六遂一遂五縣六遂三十縣分為七部有半合公邑采地足其數以成八部每部以一吏之為大夫者主之遂人中大夫二人遂大夫六遂中大夫六人併二人六人為八人適足八都之數率耕耦之衆以治五溝五涂其廣深尺尋仞則匠人經營其工役矣此其可證者二也其三為遂人因耦耕以治五溝五涂之制

即匠人所治五溝之制噫嘻正義遂人注又言以南畮圖之遂從溝橫洫從澮橫遂從必注於橫溝南北九遂東西九溝從洫必注於橫澮南北九洫東西九澮其四畔則川周之此皆設法耳川者自然之物當逐地形而流非於萬夫外必有大川遶之據此知孔正義所用六朝人周禮舊疏義止有井田法別無溝洫法遂人匠人乘耦耕時井田之九遂九溝九洫九澮而遂人就耕耦言二五得十是耦數十夫成耦九夫不足以成耦二耜為耦既以十夫為之推此而百夫千夫萬夫其數亦悉御以十匠人就井田開方言三三得九是方數九夫為井十夫不可以為井方里而既以九夫為之推此而九遂九溝九洫九澮其數亦悉御以九九夫為井夫間有畎以注於遂故遂人云夫間有遂遂上有徑不言有畎者舉遂徑以該畎也井十為通通間九遂九十夫有九遂以注於溝十夫亦得有一遂以注於溝故遂人云十夫有溝溝上有畛不云有遂徑者舉溝畛以該遂徑也通十為成成間九溝九百夫有九溝以注於洫百夫亦得有一洫以注於洫故遂人云百夫有洫洫上有涂不云有溝畛者舉

洫涂以該畛也成十為終終間九洫九千夫有九洫以注於澮千夫亦得有洫以注於澮故遂人云千夫有澮澮上有道不云有洫涂者舉澮道以該洫涂也終十為同同間九澮九萬夫有九澮以注於川萬夫亦得有一澮以注於川故遂人云萬夫有川川上有路不云有澮道者舉川路以該澮道也此間緣邊一里同間緣邊十里因耦耕而兼治五溝五涂其餘因耦耕而單治五涂者也若匠人為溝洫則成間緣邊一里同間緣邊十里單治五溝不兼五涂故云同間謂之澮方百里為同同間緣邊十里治澮洫溝遂不云洫溝遂者舉澮以該洫溝遂也又云成間為之洫方十里為成成間緣邊一里治洫溝遂不云溝遂者舉洫以該溝遂也又云井間謂之溝此井字即指成間緣邊一里各一井言匠人言助法不言貢法井之中間為公田不受夫家緣邊面各一夫治溝遂不言遂者舉溝以該遂也再證以小司徒鄭注四邱為甸讀如衷甸之甸甸之言乘司馬法通十為成革車一乘成方十里四邱止有方八里若非以緣邊一里治洫溝遂通之則匠人與小司徒司馬法皆相背矣且以四都為

采地百里之國司馬法終十為同革車百乘同方百里四都止有方八十里若非以緣邊十里治澮洫溝遂通之則匠人與小司徒司馬法又皆相背矣此其可證者三也今依孔五義以南畝圖之一井九夫夫各以壟為界井十為通南北九遂從遂皆注於橫溝通十為成東西九溝橫溝皆注於從洫成十為終南北九洫從洫皆注於橫澮終十為同東西九澮橫澮皆注於自然川其四畔則自然川周其外竊意孔正義遂溝洫澮從橫以九可據此以訂正賈疏十溝十洫八十一澮之誤尤愛其此皆設法耳一語始悟賈疏釋鄭注嘗云據大較而說或云皆判而言或云欲開悟後人聊以是為算法而遂人匠人鄭注所稱井田溝洫非真有方百為同之田畝足以容五溝五涂而絕無欹斜者也豈獨川為自然之物隨形而流不得方折以匝之耶

釋井田三

難者又謂小司徒甸方八里旁加一里則方十里為一成積百井九百夫其中六十四井五百七十六夫出田稅三十六井三百二十四夫治洫四都方八十里旁加十

里乃得方百里為一同積萬井九萬夫其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅二千三百四井二萬七百三十六夫治洫三千六百井三萬二千四百夫治澮洫治澮所需夫井之數多寡錯出果又何術以馭之曰自來解經通例舉小不足以該大舉大則足以該小鄭注有然即非鄭注亦何獨不然周禮遂人治野具有遂溝洫澮今小司徒鄭注單言治洫治澮不及治溝治遂者舉治洫而治溝治遂可以該舉治澮而治洫治溝治遂可以該方十里為一成百井成之中間容一甸方八里八八六十四井置一成百井減六十四井餘緣邊面各一里三十六井為治洫治溝治遂所免之田稅猶未及治澮所免之田稅則知鄭注舉治洫之小不足以該治澮之大也方百里為一同百成萬井同之中間容四都方八十里八八六十四成六千四百井以一成三十六井乘之得二千三百四井既為治洫治溝治遂所免之田稅又置一同萬井減四都六千四百井餘緣邊面各十里三十六成三千六百井亦即為治澮治洫治溝治遂所免之田稅則知治洫舉治洫之大足以該治溝治遂之小

舉治澮之大并足以該治洫治溝治遂之小也故雖近人鄭注簡略不詳而小司徒鄭注已詳於前矣自宜以鄭兩條鄭注互足其義而澮洫溝遂所治實積所免田稅之通率差率及所以差之之理鄭注止舉大數亦未始不一一相合耳今依詩周頌噫嘻正義以南畝圖之方百里為一圖一同百成縱橫環之以川川上四面皆有路其橫則長百里者九澮澮上有道一澮二道九澮十八道橫澮皆注於同外之縱川川上之路為澮流所斷當施橋梁以濟人行其縱則長百里者九洫成十為終終間長十里者九洫終十為同同間長十里者九十洫今以長百里言之則仍止有九洫涂攸此洫上有涂一洫二涂九洫十八涂縱洫皆注於同內之橫澮澮上之道為洫流所斷當施橋梁以濟人行不注於同外之橫川以川上之路障之也方十里為一圖一成百井東西兩橫夾之以澮澮內皆有道南北兩縱夾之以洫洫內皆有涂其橫則長十里者九溝溝二畛九溝十八畛橫溝皆注於成外之縱洫洫上之涂為溝流所斷當施橋梁以濟人行即同間緣邊一成夾以一川一洫亦注於成外之縱洫不注於同外之縱川以川上之路障之也其縱則長十里者九遂井十為通通間長一里者九遂通十為成成間長一里者九十遂今以長十里言之則仍止有九遂遂徑攸此遂上有徑一遂二

徑九遂十八徑縱遂皆注於成內之橫溝溝上之畛為遂流所斷當施橋梁以濟人行不注於成外之橫

澮以澮上之道障之也即同間緣邊一成夾以一川一澮亦注成內之橫溝不注於成外之橫

澮同外之橫川以川上之路障之也通計一同長百里者九澮十八道九洫十八涂一同方十成成間長十里者九溝十八畛九遂十八徑同間長百里者九十溝一百八十畛九十遂一百八十徑然方百里為同方十里為成止言夫家所受田疇實數而五溝五涂不在數中也若欲求其密率鄭注所釋五溝五涂猶在三分去一之中載師鄭注以山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一遂人鄭注釋五溝五涂亦主三分去一之說假如六鄉地居四同三分去一止得二同又三分同之二必先考鄭注五涂之廣始可求鄭注五溝之長依鄭注考得路廣四丈五尺道廣三丈涂廣一丈五尺遂人注涂容乘車一軌道容二軌路容三軌按匠人注二徹之內八尺又云軌謂徹廣乘車六尺六寸旁加七寸輻內二寸半輻綆三分寸之二金轄之之間三分寸之一并之得七寸兩邊各加七寸倍之得一尺四寸加六尺六寸適得八尺輪人注轂長三尺二寸輻外一尺九寸今徹廣八尺中已減輻外綆與金轄之間一寸止餘一尺八寸兩邊各餘一尺八寸倍之得三尺六寸加八尺得一丈一尺六寸輪人注軹轂末也兩軹之廣凡丈一尺六寸而軸出轂外所以設輩者鄭注絕無明文以意約之兩邊各加二寸則車軸通長得整數一丈二尺阮相國車制圖解引鄭注軸長丈尺乃參合己意以推算非鄭注原文也今約鄭注軸長一丈二尺而

涂容一軌約兩邊各餘一尺五寸以便人讓車行得整數一丈五尺為涂之廣以二乘之得三丈為道之廣以三乘之得四丈五尺為路之廣畛廣一丈徑廣五尺遂人注畛容大車徑容牛馬按考工記車人大車徹廣六尺較乘車徹廣八尺少二尺又鄭注大車轂長半柯兩轂長一柯柯長三尺較乘車兩轂六尺四寸少三尺四寸乘車軸長約一丈二尺大車軸約七八尺兩邊各餘二三尺以便人讓車行則畛廣一丈半之為徑廣五尺較涂廣一丈五尺適合三分去一三分去二與三軌二軌一軌同例又以縱路縱洫縱涂縱遂縱徑之廣加入橫溝之長橫道橫溝橫畛之廣加入縱洫之長縱涂縱遂縱徑之廣加入橫溝之長橫畛之廣加入縱遂之長畛之廣不加入者以廣在田畮中也其推得同間澮長十八萬一千五百十二尺韓詩外傳四廣長三百步為一里小司徒注司馬法六尺為步三六一千八百尺一同百里十八萬尺橫澮注於縱川川無定制不須算川上有路澮必由路下以注縱川兩頭各一路路廣四十五尺二路得九十尺縱洫注於橫澮一洫二涂涂廣十五尺二涂三十尺洫廣八尺併之得三十八尺以九乘之得三百四十二尺縱遂不注於橫澮為澮上之道所障一遂二徑徑廣五尺二徑十尺遂廣二尺併之得十二尺以九十乘之得一千○八十尺然則橫澮當加縱路九十尺縱洫縱涂三百四十二尺縱遂縱徑一千○八十尺併之得一千五百十二尺合百里十八萬尺即得澮長真數澮廣深方積二百二十四尺匠人廣二尋深二仞謂之澮禮記祭義鄭注七尺曰仞王肅以八尺為仞則與尋無別今依鄭注二尋十六尺二仞十四尺兩數相乘即得廣深方積一澮實積四千○六十五萬八千六百八十八尺以澮長乘廣深方積即得一澮實積九澮總積三億六千五百九十二萬八千一百九十二尺

以九乘之即得九澮總積同閒洫長十八萬二千七百尺一同百里十八萬尺洫雖縱而橫路不須加以其不注於橫川也從洫必由道下以注橫澮一澮二道九澮十八道道廣三十尺以十八乘之得五百四十尺橫溝注於縱洫一溝二畛畛廣十尺二畛二十尺溝廣四尺併之得二十四尺以九十乘之得二千一百六十尺然則縱洫當加[redacted]橫道五百四十尺橫溝橫畛二千一百六十尺併之得二千七百尺合十八萬尺即得洫長真數洫廣深方積六十四尺匠人廣八尺深八尺謂之洫兩數相乘即得廣深方積一洫實積一千一百六十九萬二千八百尺以洫長乘廣深方積即得一洫實積九洫總積一億〇五百二十三萬五千二百尺以九乘之即得九洫總積同閒溝長十八萬一千三百五十尺一同百里十八萬尺溝雖橫而縱路不須加以其不注於縱川也橫溝必由涂下以注縱洫一洫二涂涂廣十五尺二涂三十尺以九乘之得二百七十尺縱遂注於橫溝一遂二徑徑廣五尺二徑十尺遂廣二尺併之得十二尺以九十乘之得一千〇八十尺然則橫溝當加縱涂二百七十尺縱遂縱徑一千〇八十尺併之得一千三百五十尺合十八萬尺即得溝長真數溝廣深方積十六尺匠人廣四尺深四尺謂之溝兩數相乘即得廣深方積一溝實積二百九十〇萬一千六百尺以溝長乘廣深方積即得一溝實積九十溝總積二億六千一百一十四萬四千尺以九十乘之即得九十溝總積同閒遂長十八萬一千八百尺一同百里十八萬尺遂雖縱而橫路橫道不須加以其不注於橫川橫澮也從遂必由畛下以注橫溝一溝二畛畛廣十尺二畛二十尺以九十乘之得一千八百尺然則從遂當加橫畛一千八百尺合十八萬尺即得遂長真數遂廣深方積四尺匠人廣二尺深二尺謂之遂兩數相乘即得廣深方積一遂

實積七十二萬七千二百尺以遂長乘廣深方積即得一遂實積九十遂總積六千五百四十四萬八千尺以九十乘之即得九十遂總積又併得治洫溝遂實積四億三千一百八十二萬七千二百尺所免田稅三千六百井一成治洫溝遂三十六井以一同百成乘之即得治澮實積三億六千五百九十二萬八千一百九十二尺所免田稅二千三百〇四井緣邊十里三十六成以三十六乘之得一千二百九十六井置治澮洫溝遂三千六百井減治洫溝遂一千二百九十六井餘即得又以通率通之假令治洫溝遂實積一億尺則所免田稅八百三十三井六六六八一率治洫溝遂實積四億三千一百八十二萬七千二百〇〇尺二率所免田稅三千六百〇〇井〇〇〇〇三率治洫溝遂實積一億〇〇〇〇〇〇〇〇尺四率所免田稅〇八百三十三井六六六八治澮積一億尺則所免田稅六百二十九井六三一四一率治澮實積三億六千五百九十二萬八千一百九十二尺二率所免田稅二千三百〇四井〇〇〇〇三率治澮實積一億〇〇〇〇〇〇〇〇尺四率〇六百二十九井六三一七又以差率差之假令治洫溝遂與治澮等積則治洫溝遂所免田稅與治澮所免田稅若一千井與七百五十五井二五五八一率治洫溝遂所免田稅〇八百三十三井六六六八二率治澮所免田稅〇六百二十九井六三一七三率治洫溝遂所免田稅一千〇〇〇井〇〇〇〇四率治澮所免田稅〇七百五十五井二五五八又求其所以差之之理據泰西重學以釋之泰西艾約瑟重學二十流質重

學論川中水流凡水流上面速於下面中流速於兩邊因底及兩岸有面阻力田間水道遂小於溝溝小於洫洫小於澮小則底及兩岸之面阻力大而水流之速率減纖濁為面阻力所阻治洫溝遂所免田稅之數所以大於治澮也澮之水道大於洫溝遂大則底及兩岸之面阻力小而水流之速率增纖濁不盡為面阻力所阻治澮所免田稅之數所以小於治洫溝遂也鄭君囊括網羅事事務求宏通本傳載其傳經餘緒兼通九章術為後漢時所傑出匪特方田等章洞悉原委即近今流質重學地面阻力水流速率雖據大較而說亦早已畧見及此矣方知中土人材困於不試合古今而同慨豈真遜於泰西之學耶

釋賦稅一

漢書刑法志殷周以兵定天下因井田而制軍賦有稅有賦稅以足食賦以足兵食貨志上殷周之盛民受田有賦有稅稅謂公田什一及工商衡虞之入也賦共車馬甲兵士徒之役充實府庫賜予之用證之經典稅外又有賦惟春秋公羊傳何注言之較詳假令漢志用公羊等今文說則公羊昭元年何注以十井為一乘刑法志論井田之軍賦不應用司馬法六十四井為一乘（左成元年經正義司馬法祖述周禮）由是知漢志用劉子駿等周禮古文說本司馬法稅外又有賦先鄭不與後鄭異義賈疏申先鄭義乃合田稅軍賦為一者誤也然先鄭舊注闕佚不完正可因漢志及載師賈疏引許異義周禮古文說以考其大略周禮天官大宰以九賦斂財賄一曰邦中之賦二曰四郊之賦三曰邦甸之賦四曰家削之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦七曰關市之賦八曰山澤之賦九曰幣餘之賦注鄭司農云邦中之賦二十而稅一各有差也幣餘百工之餘先鄭於關市山澤無注文可證其注幣餘為百工之餘者大約如漢代之訾算漢景紀訾算

服虔曰訾萬錢算百二十七乃是百工餘財應出之賦也其注邦中為二十稅一各有差者關市山澤幣餘三賦在井田外與載師田稅各為一事其邦中四郊邦甸家削邦縣邦都六賦先鄭以為軍賦出於井田與載師田稅輕重之差相同據載師賈疏引異義田稅周禮國中園廛之賦二十而稅一近郊十而稅一遠郊二十而稅三則知先鄭用周禮古文說載師園廛云云並是田稅輕重之差又據公羊哀十二年傳始用田賦何注田謂一井之田賦者斂取其財物若今漢家斂民錢以田為率矣禮稅民公田不過什一賦十井不過一乘則知周禮古文說載師園廛云云為田稅輕重之差以田為率亦即軍賦輕重之差以田為率園廛二十稅一邦中之賦亦二十而一近郊稅十一遠郊二十稅三四郊之賦亦稅十一及二十而三甸稍縣都之稅皆無過十二邦甸家削邦縣邦都之亦無過十二先鄭以軍賦依田稅以田為率不若後鄭據漢制以口為率漢高紀初為算賦如淳注漢儀注民年十五以上至五十六出賦錢人百二十為一算為治庫兵車馬又昭紀口賦如淳注漢儀注民年七

歲至十四出口錢人二十三二十錢以食天子其三錢者武帝加口錢以補車騎馬漢制有口〔算〕賦口賦而種皆以口為率不以田為率漢貢禹傳古民無算〔賦〕算口錢起武帝征伐四夷重賦於民口賦起漢武為周禮所無而史記秦本紀孝公十四年初為賦索隱譙周云初為軍賦則漢之算賦為軍賦而設以為治庫兵車馬之用乃周秦相沿舊制特周禮古文說以田為率與漢制以口為率微有不同耳果如賈疏申先鄭說以地稅即田稅當九賦而别無以田為率之軍賦則漢刑法志據司馬法所云四井為邑四邑為邱邱十六井有戎馬一匹牛三頭四邱為甸甸六十四井有戎馬四匹車一乘牛十二頭甲士三人卒七十二人干戈備具是謂乘馬之法凡此車乘馬牛等物其錢當何所出以為之知先鄭注雖闕佚亦必分田稅與軍賦為二事矣漢刑法志天子畿方千里提封百萬井定出賦六十四萬井戎馬四萬匹兵車萬乘故稱萬乘之主先鄭用周禮古文說王畿鄉遂公邑稅外有賦當如漢刑法志義也他若刑法志一同百里提封萬井除山川沈斥城池邑居園囿術路三千六百井定

出賦六千四百井戎馬四百匹兵車百乘此卿大夫采地之大者是謂百乘之家小司徒造都鄙先鄭注已佚其義亦得由是而推矣刑法志又云一封三百一十六里提[redacted]封十萬井定出賦六萬四千井戎馬四千匹兵車千乘此諸侯之大者是謂千乘之國先鄭習周禮兼習毛詩並是古文說魯頌閟宮公車千乘其義亦得由是而推矣故雖先鄭用周禮古文說稅外有賦不及後鄭注達密而舊說要不容輕廢矣

釋賦税二

劉子駿等周禮古文説依司馬法田六十四井出車一乘其餘三十六井為山川沈斥城池邑居園囿術路後鄭改定舊說則依司馬法田六十四井出田税其餘三十六井治洫溝遂而山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷又復依今文説三分去一為斷禮記王制山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一是其證也周禮古文説依司馬法車一乘甲士三人卒七十二人為王畿鄉遂與公邑與采地與侯國同制司馬法又云車一乘士十人徒二十人又略而不言後鄭改定舊説則以司馬法車一乘甲士三人卒七十二人為侯國軍制又以司馬法車一乘士十人徒二十人為王畿采地軍制左成元年經作丘甲注周禮甸出長轂一乘甲士三人步卒七十二人正義鄭注小司徒云成出革車一乘甲士十人徒二十人與此不同者小司徒鄭注謂公卿大夫采地之制此之所謂諸侯邦國出軍之法是其證也又依周禮夏官序凡制軍萬有二千五百人為軍王六軍地官小司徒凡起徒役無過家一人萬二

千五百家為鄉為遂六鄉六遂各有六軍各得七萬五千人適合司馬法甲士三千人卒七萬二千人之數為鄉遂出軍之制其所出車乘等物之泉出於公邑之民以口率不以田率為公邑出泉不出軍之制小司徒疏采地之內無口賦出錢入天子之法采地外皆有公邑公邑之內口率賦錢入於王家故禮雜問志云稍縣都鄙地有公邑之民口率出泉於王也邦國都無口率之賦唯有軍賦革車匹馬士徒而已與太宰九賦疏公邑口率出泉相發明是其證也所謂侯國軍制者禮記坊記正義論語道千乘之國鄭注引司馬法成出革車一乘周禮地官小司徒疏鄭注論語道千乘之國引司馬法是畿外邦國法革車一乘甲士三人步卒七十二人書費誓魯人三郊三遂正義周禮司徒萬二千五百家為鄉司馬萬二千五百人為軍家出一人一鄉為一軍天子六軍出自六鄉諸侯大國三軍亦當出自三鄉周禮又云萬二千五百家為遂遂人職云簡其兵器以起征役則六遂亦當出六軍鄉為正遂為副耳此言三郊三遂者三郊謂三鄉也據此則天子正副各六軍出於六鄉六遂諸侯大國

正副各三軍出於三鄉三遂鄉遂各萬二千五百家家出一人為萬二千五百人成一軍三鄉三遂各得三萬七千五百人併之得七萬五千人為正副三軍恰與司馬法車千乘甲士三千人步卒七萬二千人併之得七萬五千人相合依後鄭載師注義推之諸侯大國千成十萬井九十萬夫之地有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一又通田不易一易再易一夫受二夫為三分去二定受田者三十萬家除三鄉三遂七萬五千家家出一人為甲士步卒其餘二十二萬五千家出車乘等物而公方五百里二十五同二千五百成侯方四百里十六同一千六百成除軍賦千成公餘一千五百成侯餘六百成為公侯卿大夫之采地故論語道千乘之國馬注云惟公侯之封乃能容之也所謂王畿采地軍制者周禮地官小司徒乃經土地而井牧其田野注采地制井田異於鄉遂賦謂出車徒給繇役司馬法曰井十為通通為匹馬三十家士一人徒二人通十為成成百井三百家革車一乘士十人徒二十人十成為終終千井三千家革車十乘士百人徒二百人十終為同同方百里萬

井三萬家革車百乘士千人徒二千人據此知甲士三人步卒七十二人是侯國法士十人徒二十人是采地法依後鄭載師注義推之則采地方百里為同萬井九萬夫之地有山林陵麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一又通田不易一易再易一夫受二夫為三分去二定受田者三萬家除三千家家出一人為士徒其餘二萬七千家出車乘等物而禮記坊記正義引司馬法云成方十里出革車一乘此兼車馬言正義又引司馬法云甸方百里出長轂一乘此單指長轂言不兼匹馬言依後鄭小司徒注則甸六十四井一百九十二家出長轂一乘士六人徒十二人推之侯國則甲士二人步卒四十六人緣邊三十六井出馬四匹等物士四人徒八人推之侯國則甲士一人步卒二十六人也所謂王畿鄉遂出軍之制及公邑出泉不出軍之制者周禮天官大宰九賦注云謂賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦此其舊名與鄉大夫以歲時登其夫家之眾寡辨其可任者國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之遂師之職亦云以徵其財征皆謂此賦也據此知甲士步卒

是鄉遂所出乘馬等物之泉是公邑所出依地官載師注義推之則遠郊之內地居四同三十六萬夫有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一又通不易一易再易一夫受二夫為三分去二定受田十二萬家除六鄉七萬五千家為甲士步卒餘四萬五千家為廛里等公邑即鄉大夫所征以口為率出乘馬等物之泉又甸稍縣都地居九十六同八百六十四萬夫城郭宮室差少涂巷又狹約十八分去五又通不易一易再易六夫受十三夫賈言之亦三分去二定受田者二百八十八萬家除六遂七萬五千家為甲士步卒餘二百八十萬五千家為采地及公邑又除采地若干家餘為公邑即遂師所征以口為率出乘馬等物之泉而公邑之民既出乘馬等物之泉不復出甲士步卒故天子徵兵止及鄉遂采地不及公邑左成元年經正義古者用兵天子先用六鄉六鄉不足取六遂六遂不足取公卿采邑及諸侯邦國地官小司徒賈疏乃云徵兵於公邑者誤也且公邑之民既出乘馬等物之泉不復出乘馬等物而乘馬等物皆國家所給故周禮巾車等職備掌乘馬等物禮記坊記正

義周禮巾車毀折入齎于職賀人受馬于有司司兵及授兵從司馬法頒之是國家所給彼巾車等職貫疏未及省照公邑出隙不出乘馬等物者亦誤也且公邑出乘馬等物之泉而乘馬等物為國家所給六鄉六軍國家給國家千乘六遂六軍國家亦給革車千乘併之止給西千乘據詩采芑正義意出征正卒止及六鄉不及六遂則國家所給六遂六軍之千乘居守國境而出征者止有國家所給六鄉六軍之千乘勢必徵兵於采地及六鄉羨卒以足十八軍三千乘之數詩小雅其車三千師干之試箋宣王承亂羨卒盡起正義天子六軍千乘今千乘則十八軍矣小司徒職曰上地家七人可任者家三人中地家六人可任者二家五人下地家五人可任者家二人以其餘為羨起軍之法家出一人為正卒餘為羨卒通率家有二人半耳由是言之天子六鄉出六軍正卒七萬五千人羨卒十一萬二千五百人非特并正卒羨卒有十八萬七千五百人不及十八軍甲士步卒二十二萬五千人之數即國家所給六鄉六軍乘馬等物止有千乘不及三千乘之數故天子出徵先徵兵於六鄉六

軍千乘又復徵兵於公卿采地二千乘適足三千乘之數而采地二千乘止有士卒六萬人又復徵兵於六鄉羨卒九萬人為十五萬人合六鄉正卒七萬五千人適足十八軍甲士步卒二十二萬五千人之數雖羨卒通率十一萬二千五百人今止用九萬人者正卒有定數羨卒無定數備多用少乃周禮制軍之精意而甸稍縣都合居九十六同公卿采地一同出百乘二十同出二千乘姑以公邑采地參半言之則采地約有四十八同今止用二十同者亦是備多用少為周禮徵兵之精意經後鄭論定而精意始顯自宋易祓周官總義未曉後鄭以九賦況漢賦口率出泉實即漢高紀如淳注引漢儀注賦算治庫兵車馬之用又未曉鄉遂出甲士步卒公邑出乘馬等物之泉而乘馬等物為國家所給與采地軍賦乘馬等物出自民間者異制又誤解先鄭所釋九賦義乃牽合載師園廛之征後鄭以為泉府國服之息者與軍賦混為一事俾先後鄭注說稅外有賦之意歷千百年未有得其解者詎知天官司會以九貢之灋致邦國之財用以九賦之灋令田野之財用以九功之灋令民職之財用

九功與九賦九貢相類大府掌九貢九賦九功之貳大宰當掌九貢九賦九貢之正今大宰上云九賦斂財賄九貢致邦國之用而九功獨闕據司會以九功之灋令民職之財用知大宰之九職實即大府司會之九功而諸侯以下納上稱為九貢萬民之九職九功以下納上後鄭閭師注亦通稱為九貢地官閭師任農以耕事貢九穀任圃以樹事貢草木任工以飭材事貢器物任商以市事貢貨賄任牧以畜事貢鳥獸任嬪以女事貢布帛任衡以山事貢其物任虞以澤事貢其物與大宰以九職任萬民互文見義大宰以九職任萬民自是以九職任萬民之貢九職即九功九貢既是三農田稅等法則九賦是軍賦可知大宰八則五曰賦貢注口率出泉也貢功也後鄭以此貢字與民賦並列謂即大府司會之九功又即大宰之九職小司徒以任地事而令貢賦注貢謂九穀山澤之材小司徒又云乃會萬民之卒伍以令貢賦注貢嬪婦百工之物後鄭又以此兩貢字為九職中為三農出九穀田稅等法及嬪婦化治絲枲百工飭化八材等亦與三農所出田稅相類一成百井六十四井出田稅三十

六井治洫溝遂出田稅與治溝洫相消息大司徒以斂財賦注賦謂九賦及軍賦後鄭又以此賦字為兼口率出乘馬等泉及出乘馬等物與甲士步卒侯國與采地皆若干家出甲士步卒若干家出乘馬等物天子鄉遂出甲士步卒公邑出乘馬等泉出甲士步卒與出乘馬等物乘馬等泉相消息秦尚書五禮通考於軍賦宗尚鄭學而無所發明今補後鄭稅外有賦之義如此

釋祿

周禮地官闕司祿一職而制祿則僅見於孟子及禮記王制較班爵尤為周代闕典然據後鄭大宰注借漢制以相況司祿雖闕猶得窺見其崖略大宰八則四曰祿位注祿若今月奉宮伯月終則均秩古者祿皆月吉周禮祿皆月給漢制百官受奉亦皆月給而孟子及禮記王制論制祿以所食人數起算漢制雖改為斛數起算究之去古未遠月給之遺意略存續漢百官志百官受奉例大將軍三公奉月三百五十斛中二千石奉月百八十斛二千石奉月百二十斛比二千石奉月百斛千石奉月八十斛六百石奉月七十斛比六百石奉月五十斛四百石奉月四十五斛比四百石奉月四十斛三百石奉月四十斛比三百石奉月三十七斛二百石奉月三十斛比二百石奉月二十七斛一百石奉月十六斛斗食奉月十一斛佐史奉月八斛凡諸受奉皆半錢半穀校後漢光武紀下注引續漢志千石奉月八十斛作千石月九十斛比千石月八十斛又比六百石奉月五十斛四百石奉月四十五斛比四百石

奉月四十斛作比六百石月五十五斛四百石月五十斛比四百石月四十五斛皆今本續漢志脫誤當據正又校漢表顔注及顔注引漢官名秩簿皆與後漢紀注引續漢志同惟比六百石月五十五斛作六十斛不同又校汲黯傳如言注外戚傳顔注史記外戚世家索隱唐六典一注引漢官儀皆與續漢志同唯中二千石下二千石上又有真二千石月百五十斛不同續漢志序稱依班固官簿漢表顔注引漢官名秩簿當即班固官簿漢官名秩簿應劭漢官儀如言注引漢律皆是後漢官制其秩以斛計數他若史記外戚世家索隱如言云漢律真二千石俸月二萬汲黯傳如言云律真二千石俸月二萬二千石月萬六千漢成紀如言注律丞相大司馬大將軍俸錢月六萬御史大夫奉月四萬漢表御史大夫臣瓚注茂陵書秩中二千石證以貢禹傳諫大夫秩八百石奉錢月九千二百光祿大夫秩二千石奉錢月萬二千漢表諫大夫秩比八百石光祿大夫秩比二千石與如言注引漢律合又依續漢志受奉例敘次丞相大司馬大將軍奉錢月六萬中二千石奉錢月四萬真二千石奉錢

月二萬二千石奉錢月萬六千比二千石奉錢月萬二千比八百石奉錢月九千二百乃是前漢官制其秩以錢計數不以斛計數後漢光武紀下詔有司增百官奉其千石以上減於西京舊制六百石以下增於舊秩續漢志百官受奉例劉注引古今注建武增吏奉如此志例漢表顏注述百官受奉較續漢志絶無增減通典職官十七玉海官制祿秩乃據漢表顏注為前漢制必不然矣然則前漢以錢計數後漢以斛計數而周禮制祿又以人計數殆不足以相況與曰是又不然白虎通封公侯制祿王制天子三公之田視公侯卿視伯大夫視子男士視附庸上農夫食九人其次食八人其次食七人其次食六人下農夫食五人庶人在官者以是為差諸侯之下士視上農夫祿足以代其耕中士倍下士上士倍中士下大夫倍上士卿四大夫祿君十卿祿次國之卿三大夫祿君十卿祿小國之卿倍上大夫祿君十卿祿潛夫論班祿其班祿也以上農為正始於庶人在官者祿足以代祿食九人諸侯下士亦然中士倍下士食十八人士倍中士食三十六人大夫倍之食七十二人小國之卿二

於大夫次國之卿三於大夫大國之卿四於大夫食二百八十八人君各什其卿天子三公采視公侯方百里卿采視伯方七十里大夫視子男方五十里元士視附庸方三十里潛夫論改白虎通義下士與庶人在官者皆食九人仍當依王制以食九人八人七人六人五人為差今以鄭注據後漢制以斛計數約之則周禮以人數制祿亦可核其實詩甫田箋上地穀畝一鍾此特甚言歲取十千之多其實平歲每畝所收不及一鍾六斛四斗耳淮南主術訓中田之獲卒歲之收不過畝四石後漢仲長統傳通肥饒之率畝收三斛漢食貨志李悝呂為一夫挾五口治田百晦歲收畝一石半為粟百五十石張晏注平歲百畮收百五十石據此知李悝所云一夫挾五口是下農夫百畝所收之數依此推算下農夫一夫挾五口平歲百畝收百五十斛一夫挾六口平歲百畝收百八十斛一夫挾七口平歲百畝收二百十斛一夫挾八口平歲百畝收二百四十斛上農夫一夫挾九口平歲百畝收二百七十斛其所以不用詩箋及淮南後漢書義者漢志又云下孰自倍當得三斛適與後漢書合又云中孰

自三當得四斛五斗較淮南四石多五斗又云上孰自四當得六斛較詩箋一鍾六斛四斗少四斗彼皆主上孰中孰下孰言若周禮制祿則當主平歲言下士與庶人在官者祿以代耕食五人奉月十二斛五斗食六人奉月十五斛食七人奉月十七斛五斗食八人奉月二十斛食九人奉月二十二斛五斗中士食十八人奉月四十五斛上士食三十六人奉月九十斛大夫食七十二人奉月一百八十斛小國之卿食百四十四人奉月三百六十斛次國之卿食二百十六人奉月五百四十斛大國之卿食二百八十八人奉月七百二十斛天子之元士視附庸食七百二十人奉月一千八百斛大國之君四十倍大夫祿次國三十倍大夫祿小國二十倍大夫祿循例以推附庸之君當得十倍大夫祿其大夫視子男食一千四百四十人奉月三千六百斛其卿視伯食二千一百六十人奉月五千四百斛其三公視公侯食二千八百八十人奉月七千二百斛中鑒時事古之祿備漢之祿輕在漢儒亦罕經推算而知漢高后紀賜餐錢韋昭注稅租奉祿正所食四時得間賜是為飡錢平紀滿秩如真如淳注諸官吏初除皆試守一歲遇為真食全奉

漢制近古、或猶相似注故舉之以況義

釋王后首服一

周禮追師職說王后首服先後鄭異義賈疏意主從後鄭故於先鄭（說）從略往往未及省照誤會其意然從後鄭而於後鄭（即）當日目驗譬况古制亦往往從略未及攷證不能使後人彷彿見其遺像今為正其所誤補其所略曰天官追師掌王后之首服為副編次追衡笄注鄭司農云追冠名士冠禮記（記）牟追夏后氏之道也先鄭意蓋以夏之毋追證官名追師之義亦即以該下衡笄上追字義亦類此故下文不別為說賈疏誤會先鄭意以為下一追字先後鄭同義故直略而不為（申）釋後儒亦未有為先鄭申釋者謹案續漢輿服志下太皇太后皇太后䯼蔮簪左右一橫簪之以安蔮結又云古者有冠無幘其戴也加首有頍故詩曰有頍者弁儀禮士冠禮缺項注缺讀如有頍者弁之頍著頍圍髮際滕辥（薛）名蔮為頍據漢時方言滕薛名蔮為頍義取婦人之蔮象男子之頍由是知續漢志簪有（呂）安蔮結髻結古今字髻露蔮上以簪貫之則蔮髻俱安蔮所以覆著圍髮際有似於頍釋名釋首飾蔮恢也恢廓覆髮上也魯

人曰頍頍傾也著之傾近前也聶圖集注三舊圖云毋追制與周委貌同殷冠委大臨前夏冠委前小損蔮似頍制傾側略近於前與夏冠毋追較殷冠委前小損胳合先鄭引記弁追以釋王后首服之追其即以追為漢制太皇太后等首服之蔮可知魏志明紀注魏氏春秋亮致巾幗婦人之飾孟子西子蒙不潔趙注巾幗作巾帽帽即是冠男子有冠又有頍婦人無冠即以蔮為冠周禮追制不可攷蕭麓蔮或其遺制與

釋王后首服二

司農又云副者婦人之首服祭統曰夫人副褘先鄭單證副不及編與次者其意以副編聯文為爲句次自為爲句宗詩毛傳舊讀即用其義不與後鄭析副編次為爲三句同賈疏亦略而不申釋謹案詩鄘君子偕老副笄六珈傳副者后夫人之首飾編髮為爲之笄衡笄先鄭宗毛傳義王后首服分為爲四不分為五副編一次一追一衡笄一此云副婦人首服亦宗毛傳編髮為之合副編為一物後漢東平憲王蒼傳光烈皇后假紒注周禮追師掌王后之首服為副編鄭予云副婦人首服三輔謂之假紒校後鄭注無副婦人首服五字鄭予是鄭衆眾之誤後漢注讀追師為副編絕句又引先鄭注以申之曰三輔謂之假紒但三輔為漢人舊稱此條注文非章懷所自撰知是承用漢書應劭服虔等注據三輔方言以申先鄭宗毛傳所釋副編之義即後鄭所云編編列髮為之其遺象若今假紒是也重修玉篇髟髟部鬠本又作副廣雅釋詁假結謂之鬠假結即假紒廣亦據三輔方言變副為鬠副𩬯是副之正字說文髟部䯸是次

之正字副編次獨編無正字則知古字書止分副編與次爲二物其分爲三物者乃
後鄭改定義後鄭以前所未有也假紒形制𤃦釋首服五申釋後鄭注言之詳矣

釋王后首服三

先鄭又云衡維持冠者春秋傳曰衡紞紘綖先鄭以副編與次爲王后所獨追與衡笄爲王及王后所同故其自申己說曰追師掌冠冕之官故并注王后之首服其意以爲王后首服有追舍薗無足以當之者可不言自知其說衡引左氏傳亦單證衡而不及笄亦宋毛傳二字聯文爲句如說副單證副而不及編之例不如後鄭分衡與笄爲二也先鄭既合衡笄爲一故得與王之冕弁冠笄相例謹案續漢志太皇太后皇太后入廟蔮髷薗簪珥耳璫垂珠簪呂瑇瑁爲擿長一尺端爲華勝上爲鳳皇爵呂翡翠爲毛羽下有白珠垂黃金鑷左右一横簪之呂安薗結釋名釋首飾華勝華象草木華也勝言人形容正等一人著之則勝也爵叉叉頭反上施爵也鑷攝也攝取髮也漢世簪制左右各一横簪之簪端有華勝上有鳳皇爵下有黃金鑷簪飾有三左右二簪合爲六詩副笄六珈傳笄衡笄珈笄飾之最盛者考工記古文横儀禮士冠注笄今之簪衡笄即續漢志所云横簪簪飾最盛即是華勝鳳皇爵黃金鑷

左右各三合為六故云六珈六珈是衡笄之飾與後鄭所云步摇上飾不同

釋王后首服四

□□藝□□扶□□疑□□注孚謂副之言覆所以覆首為之飾其遺象若今步繇矣服之以從王祭祀後鄭分王后首服副編次為三物追衡笄為二物先鄭以副編為假紒後鄭乃以假紒單屬[屬]於編而副則當漢之步搖[搖]謹案後漢和熹鄧皇后紀頭上步搖一具注周禮王后首服為副所以副首為飾若今步搖其所以改副為步搖者實因詩副笄六珈傳以六珈為笄飾未必六者確有主名改為步搖則步搖上加飾具有六者可數禮記明堂位副褘注副首飾今步搖詩云副笄六珈周禮追師掌王后首[服]為副詩副笄六珈箋珈之言加副既笄而加飾如今步搖上飾古制所有未聞續漢輿服志下皇后謁廟假結步搖簪珥步搖以黃金為山題貫白珠為桂枝相繆一爵九華熊虎赤羆天鹿辟邪南山豐大特六獸詩所謂副笄六珈者據輿服志引詩有頍者弁頍為幘類鞙鞙佩璲璲為綬類皆用三家義不用毛義知此條引詩副笄六珈亦是三家義副為假結即假紒笄為簪珥即衡笄橫簪與毛傳合獨六珈為步搖上所飾六獸與毛傳

以六珈為簪飾不合御覽服用十七引續漢志一爵九華作八爵九華宋禮志五亦作八雀九華當是今本續志之誤隨禮儀志六步搖俗謂之珠松釋名釋首飾步搖止有垂珠步則搖因其貫白珠為桂枝相繆故八爵九華六獸列於黄金山題之上行步則搖珈之言加八爵九華六獸皆步搖上加飾詩不言八珈九而言六珈者八爵九華形質較小六獸則大而張顯詩言六珈舉大該小三家義或如是也後鄭注禮箋詩不純用三家義而徑改副為步搖笄即横簪垂於步搖兩旁惟步搖為步搖上飾而云古制所有未聞者古文苑宋玉諷賦止言垂珠步搖未詳八爵九華六獸之制後鄭嫌八爵九華究與六獸混因疑周禮古制有否八爵九華故云未聞

釋王后首服五

注編編列髮為之其遺象若今假紒服之以告桑依詩正義引補告字謹案續漢輿服志下皇后謁廟假結隋禮儀志六皇后謁廟首飾則假髻即注所稱假紒後漢東平憲王蒼傳光烈皇后假紒文選謝元暉齊敬皇后哀箓（策）文注東觀漢記光烈皇后假結金摟子立言上光烈皇后假髻左襄四年傳釋文髻本作紒又作結通用字宋禮志五皇（漢）制皇后謁廟首飾假髻晉先蠶儀注皇后大手髻假髻改稱大手髻則加（假）髻形制必大於真髻宋五行志二晉海西太和以來大家婦女緩鬢傾髻為盛飾用鬉（髮）既多乃先作假髻傾髻是真髻用鬉（髮）雖多終不及假髻之大後漢馬廖傳長安語曰城中好高髻四方高一尺御覽服用九晉令士卒百工不得著假髻晉承漢制自佐吏已上其婦女得著假髻為盛飾長安語髻高一尺亦指假髻而言因其真髻上又覆以假髻髻高幾近於一尺然則編列髮為假髻（紒）其形制大而且高今猶可想像得之也

釋王后首服六

注次次第髮長短為之所謂髲髢服之以見王王后之燕居亦纚笄總而已謹案儀禮昏禮女次注次首飾今時髲少牢禮主婦被錫注被錫讀為髲鬄古者或剔賤者刑者之髮以被婦人之紒為飾因名髲鬄焉此周禮所謂次也詩召南采蘩被之僮僮傳被首飾箋禮記主婦髲髢鄘君子偕老鬒髮如雲不屑髢也箋髢髲也正義釋編次所以異以為編列他髮假作紒形次亦鬄他髮與己髮相合為紒如正義說則纚笄總以己髮為髻次鬄他髮與己髮相合為髻次與纚笄總僅以髮之多少為別設有髮多不屑髢者不幾冒服次乎此不可通之論也禮記曲禮上斂髮毋鬄髢注髢髲也毋垂餘髮如髲正義古人重髮以纚韜之不使垂由是知次與纚笄總所以異當以曲禮正義為依據纚笄總者己髮僅可作髻而無餘以纚韜之不使垂髮垂於後次即髲髢以己髮與他髮相合則髮長而作髻有餘以纚韜之纚外尚有餘髮垂於後其遺制若漢代之髾漢司馬相如傳上垂髾張揖注髾髻後垂又下曳彗星

而為髾張揖注髾燕尾史記司馬相如傳集解郭璞曰髾髻髾髾在髻後下垂作燕尾形適與曲禮注垂餘髮如髮合宋五行志二緩鬢傾髻用髮既多鬢亦在纚外但不可以言垂與曲禮注垂餘髮如髮不合蓋用髮多既可為鬢又可為髾周禮之次則與髾相近矣儀禮士喪禮注婦人露紒是凶禮髻韜以纚不露髻而露髮循例以推服編者假髻亦不使露纚當韜於假髻之上副為步搖又加於纚上漢江充傳充冠襌纚步搖服虔注冠襌纚故行步則搖言纚高亦有步搖之象副編次三物迭加其所以改先鄭舊注分而為三者禮記玉藻正義鄭志三狄首服副副所以覆首為飾其遺若[象]今步繇鞠衣首服編編列髮為之其遺若[象]今假紒展衣首服次次第髮長短為之所謂髲鬄內司服王后六服既分從王祭祀告桑見王及賓客為三事合褖衣燕居為四事追師王后首服亦應分從王祭祀告桑見王為三事合纚笄總燕居為四事[不]惟此也[巾車]王后五路注又分從王祭祀告桑[見]王及賓客為四事合燕居為五事矣後鄭改先鄭舊注於禮經自融[是]會貫通豈得與後世鄉壁虛造者等量齊觀耶

釋王后首服七

注追猶治也詩云追琢其章王后之衡笄皆以玉爲之唯祭服有衡垂於副之兩旁當耳其下以紞縣瑱笄卷髮者謹案後鄭改先鄭舊義以追連下衡笄讀説追爲治玉猶言追玉衡玉笄即追師所以名官而分衡與笄爲二物續漢輿服志下太皇太后皇太后入廟簪珥耳璫垂珠簪左右一横簪之諸簪珥皆同制皇后謁廟步摇簪珥衡即左右横簪之横衡横古今字其下懸珥周禮弁師謂之瑱説文玉部珥瑱也衆經音義八蒼頡篇珥珠在耳也耳璫垂珠者也續志耳璫垂珠是言珥之制釋名釋首飾穿耳施珠曰璫此本出於蠻夷所爲今中國人傚之漢制珥亦名璫穿耳施珠懸於耳下周禮之瑱則懸於衡下左右各一適當副即步摇之兩旁春秋傳衡紞紘綖天子諸侯横簪單稱衡王后首服横簪亦得單稱衡故毛傳合衡笄以當横簪後鄭則單屬於衡而别以卷髮之笄爲笄猶毛傳合副編以當假紒後鄭則單屬於編而别以步摇爲副也卷髮之笄即安髮之笄儀禮士喪禮疏笄有二種一是安髮

之笄男子婦人俱有一是冠笄唯男子有而婦人無此注明云王后祭服有衡則男子婦人並有二笄賈疏特省之不熟耳然追師名官注引詩大雅棫樸追琢其章下又云金玉其相傳追彫也金曰彫玉曰琢箋周禮追師掌追衡笄則追亦治玉追師名官後鄭實兼治金治玉言之追師治玉注有明文其治金則不言自知續漢志步搖以黃金爲山題副即步搖自是治金御覽服用九江表傳孫晧使尚方以金作步搖假髻知假髻中有模範必須以金作之再以髮鬄編列而假髻始安而不動近俗作假髻用鐵線作模範此其遺制也晉五行志緩鬢傾髻用髮旣多乃先作假髻假髻旣是髮鬄所爲次即爲假髻之髮鬄外此別無所飾故追師爲編有治金之事編與次皆用髮鬄次亦連類而及後鄭注義縝密類如此

釋王后六服一

周禮王后六服先後鄭說雖有異同大致不遠但先鄭說展衣素沙有譌文賈疏不能是正反誤謂其以素沙為服名不幾誣先鄭忘六服而為七耶又後鄭以圭衣譬況三翟最當發揮其意亦略而不與證明今為訂定上二事補證下一事分為三釋曰內司服掌王后六服褘衣揄狄闕狄鞠衣展衣緣衣素沙注鄭司農云褘衣畫衣祭統曰夫人副褘揄狄闕狄畫羽飾展衣白衣喪大記曰復者夫人以屈狄世婦檀衣屈者音聲與闕相似檀與展相似皆婦人之服鞠衣黃衣素沙赤衣謹案說文衣部褘周禮王后之服褘衣謂畫袍六服皆袍制愚先鄭與許同不自後鄭始又云揄揄翟羽飾衣詩鄘君子偕老傳揄翟闕翟羽飾衣正義孫毓云衣翟非可以羽飾乃孫毓誤解毛義據先鄭宗毛義則是畫羽飾衣而說文又以褘衣畫袍與揄翟羽飾衣互文則三翟皆是畫羽飾衣正義又云揄翟闕翟羽飾衣褘衣亦羽飾衣褘衣以翬羽揄翟以搖羽闕翟次揄翟亦用搖羽但闕少耳據左昭十七年傳正義賈逵

云南方曰翟雉則翬翟搖翟翟雉各為一種說詳後鄭注然則六服皆袍制先鄭與
後鄭同三翟畫羽飾於衣與後鄭刻繒綴衣異也又詩君子偕老傳禮有展衣者以
丹縠為衣鄭綠衣釋文展字亦作襢王后之服五曰襢衣毛氏馬融皆云色赤說文
衣部䘵丹縠衣重修玉篇衣部䘵丹縠衣襢同上據許馬宗毛義並以展衣為丹縠
衣色赤先鄭亦以展衣為赤衣今本作展衣白衣詩正義引同乃是隋唐以前傳寫
者與下句素沙亦衣互誤展衣既是赤衣因知先鄭讀緣衣素沙四字絕句以緣衣
素沙自為一句知是白白衣然雖自為一服而緣字沙則施[illegible]六服言耳釋名釋衣
服婦人以絳作衣裳上下連四起施緣曰袍緣裾施緣緣襹襹施緣周禮言緣衣猶
釋名言緣裾緣襹其制則如釋名所言緣袍而以沙為之後漢章紀注釋名縠紗也
沙紗古今字摘狄闕狄言狄則褘衣亦知狄可知緣衣以素縠為衣而施緣則展衣
亦以丹縠為衣而施緣鞠衣亦以黃縠為衣而施緣而知即後鄭雜記注所謂袿袍
襈也詩鄘正義引孫毓推毛義褘衣赤褕翟青闕翟黑鞠衣黃展衣赤椽衣黑則赤

黑二色複而玄(無)白二色以意推之先鄭宗毛義當是褘衣玄揄狄青闕狄黑鞠衣黃展衣赤緣衣素沙白後鄭(鄭)改爲褘衣玄揄狄青闕狄赤鞠衣黃展衣白緣衣黑而六服皆袍制仍宗先鄭等舊義續漢輿服志下太皇太后皇太后入廟服紺上皁下蠶青上縹下皆深衣制皇后謁廟服紺上皁下蠶青上縹下皆深衣制劉注徐廣曰即單(單)衣漢制入廟謁廟服當周禮三翟從王祭祀蠶服當周禮鞠衣告桑(桑)皆單衣而不爲袍制已失六服遺俗矣故後鄭別借圭衣袿袍襆以況之

釋王后六服二

注玄謂狄當爲翟翟雉名伊洛而南素質五色皆備成章曰翬江淮而南青質五色皆備成章曰搖王后之服刻繒爲之形而采畫之綴於衣以爲文章褘衣畫翬者揄翟畫搖者闕(翟)刻而不畫今世有圭衣者蓋三翟之遺俗謹案禮記玉藻褘衣揄狄注褘讀如翬揄讀如搖翬搖皆翟雉名刻繒而畫之著於衣以爲飾又屈狄注屈周禮(闕)作闕闕謂刻繒爲翟不畫也書鈔一百二十八三禮圖褘衣服者王后從王祭先王

服也揄翟從王祭先公服也刻青翟形采畫雉綴於衣是也闕狄從王祭羣小祀服
也刻赤繒為翟形不采畫綴於衣也爾雅釋鸐山雉說文羽部翟山雉尾長者書鈔
引後鄭舊圖褘衣條有脫句循例以推則後鄭改先鄭義當是褘衣刻素繒為翬狄
形而畫以五采綴於衣揄狄刻青繒為搖翟形而畫以五采綴於衣闕翟刻赤繒為
翟雉形而不畫五采以綴於衣又繼之云今世有圭衣蓋三翟之遺俗疏釋注義刻
為圭衣綴於衣但僅刻繒為圭形與三翟形制全不相類注所舉以況三翟者當舉
圭衣中離袿有襳者言之也然欲攷離袿有襳之制必先攷圭衣之制釋名釋衣服
婦人上服曰袿其下垂者上廣下狹如刀圭圭衣實由是而得名又漢江充傳充衣
沙縠單衣曲裾後垂交輸張晏注曲裾如婦人衣蘇林注交輸如今新婦袍上褂全
幅繒角割名曰交輸裁如言注交輸割正幅使一頭狹若燕尾垂之兩旁見於後是
禮深衣續衽鉤邊賈逵謂之衣圭以禮記深衣注校之頗不相合其故由於此注王
后六服連衣裳是深衣制續漢輿服志下太皇太后皇太后皇后服皆深衣制而貫

逵注禮記深衣續衽鉤邊乃兼婦人所服深衣張晏云曲裾如婦人衣可當深衣之
鉤邊蘇林如淳云新婦袍上交輸裁垂之兩旁若燕尾賈逵稱為衣圭可當深衣之
續衽雖與禮記深衣注不合而喪大記注衽小要正義謂燕尾亦參用賈逵注衣圭
義舊義蓋自其所垂偏旁而言交輸裁一頭濶一頭狹故釋名云形如刀圭賈逵又
云衣圭自其垂之兩旁而言兩旁尖長中尖漸殺而短故蘇林云交輸裁如淳又云
若燕尾凡此特論漢制圭衣而圭衣中雜袿有襳又當循序以攷其制文選司馬長
卿子虛賦蜚襳垂髾郭璞注司馬彪曰襳袿飾髾燕尾燕尾即上所論圭衣漢司馬
相如傳張揖注襳雜袿即司馬彪注所云袿飾曷雜釋文雜鄭作襹爾雅釋天釋文
襂本或作襳雜袿襳又即續漢志麗圭襂續漢志自皇后已下皆不得服麗圭襂依
例以推唯太皇太后皇太后得服麗圭襂圭衣為婦人上服麗圭襂尤為圭衣中上
服續漢志劉注司馬相如大人賦垂旬始以為襂注襂下旒襂之容如旗旒漢司馬
相如傳下襂作幓張揖注旒也又司馬相如傳上顏注襳袿衣長帶雜袿襳是圭衣

戌 誤戊

長帶其形制若旌旒文選司馬長卿上林賦眇閻易以卹削郭璞注卹削言如刻畫
作之史記司馬相如傳卹削作戌削集解徐廣曰閻易衣長貌戌削言如刻畫作之
郭徐所謂如者蓋如後鄭所謂王后之服刻繒為之形而采畫之綴於衣以為文章
是也廣韻齊部袿廣雅曰長襦圭衣既是長襦襦離袿襳若旌旒又是長帶上林賦云
閻易狀圭衣之長卹削乃狀離袿襳之刻畫其制果否刻畫翟雉形及今已不得而
知但觀其蛩襳若旌旒而三翟刻繒綴衣猶可想見其大略爾雅釋器衣旒謂之視
注或曰袿衣之飾衣旒亦取若旌旒之義知圭衣之飾有離袿襳自是三翟遺俗由
來舊矣蓋自釋名釋衣服褘衣鷂翟宗先鄭義闕翟又宗後鄭義聶氏三禮圖集注
又增損阮諶等舊圖俾先後鄭三翟異義幾至蒙混不可以究詰而後鄭舉圭衣以
況三翟義蘊諸先儒從未有見及此者茲特申明後鄭所況義如此

釋王后六服三

注素沙今之白縛也六服皆袍制以白縛為裏使之張顯今世有素沙沙穀者名出於此

謹案此注與禮記雜記注互文彼注詳六服以素沙為裏是袍制此注則僅言素沙形質耳釋文縛劉音絹聲類以為今作絹字說文糸部縠細縛廣雅釋器縠絹也絹本作縳其細者謂之縠古文苑宋玉諷賦披白縠之單衫漢賈誼傳白縠之表白縠即注所稱白縳漢江充傳充衣紗縠單衣漢時因周禮素沙舊名稱為沙縠後又別造紗字改稱紗縠釋名釋綵帛縠又謂之沙縠蹴蹴如沙也續大藏音義五紗縠切韻縠絹屬考聲似絹而輕者注意以漢時沙縠白縳與周禮素沙形質相似而文選曹子建七啓黼黻之服紗縠之裳續漢輿服志下五官左右虎賁羽林五中郎將羽林左右監皆衣紗縠單衣漢江充傳顏注漢官儀虎賁中郎將衣紗縠單衣凡言紗縠者皆非婦人之服又是單衣有表無裏非袍制雜記上素沙注若今紗縠之帛亦言沙縠與素沙形質相似又云六服皆袍制不禪以素沙裏之如今袿袍襈重繒矣正義袍制謂連衣裳有表有裏則知此注六服皆袍制以白縳為裏乃是指袿袍襈重繒而言釋名釋衣服袍苞也苞內衣也婦人以絳作衣裳上下連四起施緣亦曰袍襈撰

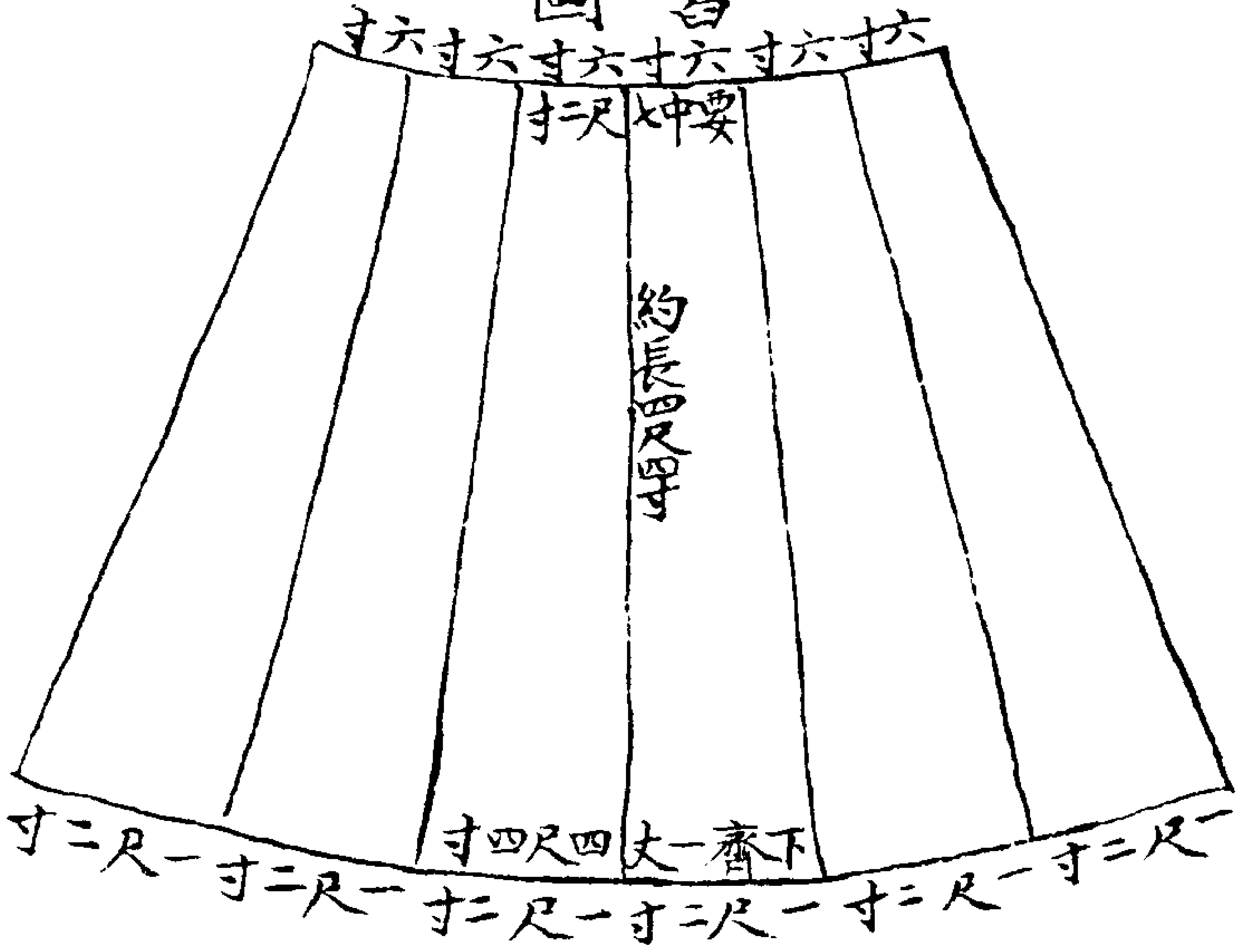
也撰青絳謂之緣以其袍制有緣謂之袿袍襈續漢輿服志下劉注蔡邕表志曰永平初詔書中宮服重繒漢舊儀下皇后稱中宮皇后服重繒即服袿袍襈重繒以其袍制有表有裏而不禪又謂之袿袍襈重繒王后六服皆袍制以素沙為裏注舉袿袍襈重繒以相況宋禮志五漢制太后入廟祭神服紺上皁下皆深衣即單衣皇后謁廟服紺上皁下今皇后謁廟服袿襡大衣謂之褘衣王后六服褘衣等三翟刻繒褖衣注又舉袿襡大衣有襳者以相況互詳禮記雜記上

釋衽

近儒考深衣者唯江婺源為最著然强經注以伸己見其誤解在一衽字遠不及舊疏之允詩芣苢薄言袺之薄言襭之爾雅釋器執衽謂之袺注持衣上衽又云扱衽謂之襭注扱衣上衽於帶婦人之服如深衣果如江說其當旁之衽前後相連屬若僅以當旁兩角插於帶間則後裾必束縛兩足踝而不可行行則兩足踝撼動後裾而旁衽又仍欲下墜公羊昭二十五年傳昭公再拜稽首以衽受注衽衣下裳當前公羊何注衽訓當前不訓當旁知爾雅執衽扱衽乃以衣下裳當前之衽執扱帶閒庶不妨於行步也問喪扱上衽注上衽深衣之裳前正義昭公以衽受於齊之唁禮亦謂裳當前者竊疑唁禮當服長衣制如深衣昭公當再拜稽首而後以裳前之衽受賜與爾雅所言執衽扱衽及問喪所言扱衽相似彼江說裳旁之衽連屬後裾亦斷不能執扱旁衽使之向前以受所賜衆經音義十七左衽蒼頡解詁云謂裳際所及交裂者由是知鄭注以衽為交裂殺縫之名確無可疑矣蓋喪服朝祭服無交裂

殺縫獨燕尾有交裂殺縫故即以燕尾名為衽説詳舊疏不復贅述而深衣裳幅十二皆有交裂殺縫故舊疏云前後左右皆有衽準以經注而無不脗合也玉藻云深衣衽當旁對喪服朝祭服而言喪服朝祭服之裳前三幅後四幅裳幅之邊不正當其旁深衣之裳前後各六幅其裳邊交裂殺縫正當左右兩旁故也深衣云續衽鉤邊衽與邊互文亦對喪服朝祭服而言喪服朝祭服之裳左右邊幅不相連屬深衣之裳其左邊後裾連屬前襟右邊後裾連屬曲裾故也深衣又云制十有二幅以應十有二月注裳六幅幅分之以為上下之殺注意以深衣裳幅前後各六每幅分解為上下交裂殺縫江發源於此條鄭注略而不言乃謂鄭注本不誤則鄭注明云幅分之以為上下之殺矣又謂聖賢法服衣用正幅裳之中幅亦以正裁唯衽在裳旁始用斜裁詎知鄭注以每幅為上下之殺者一則以十二幅應十二月分解交裂可符十二之數一則以下齊倍要中狹頭在上闊頭在下縫雖殺而仍歸於正并可消其襵疊之跡江發源皆見不及此謹作圖説上下二篇以明之

舊圖


六寸
六寸
六寸
六寸
六寸
六寸
要中七尺二寸
約長四尺四寸
下齊一丈四尺四寸
一尺二寸
一尺二寸
一尺二寸
一尺二寸
一尺二寸
一尺二寸

江氏圖

九寸
九寸
九寸
九寸
要中七尺二寸
約長四尺四寸
一尺八寸
九寸
九寸
九寸
九寸
一尺八寸

圖說曰深衣要中幅各六寸十二幅得七尺二寸下齊幅各一尺二寸十二幅得一丈四尺四寸所謂要縫半下縫齊倍要也但準以近今袍制下齊不得加要中一倍

第179冊　續修四庫全書　第2　反正句

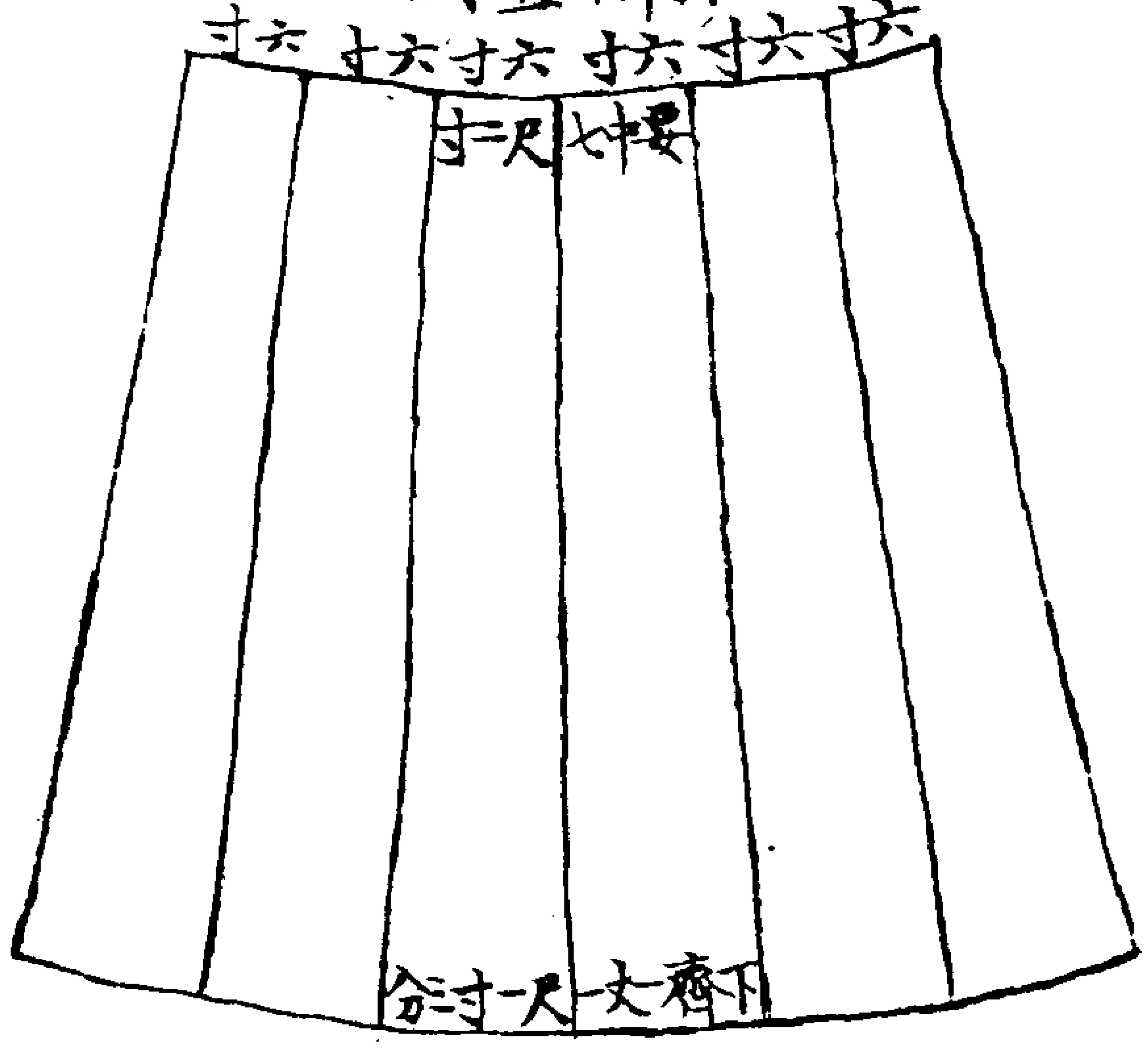
鈔誤耶

大率要中居下齊十七倍分之十一其故由於今人之袍或前後中間開胯或左右兩旁開胯雖下齊不倍於要中已可容舉足而行若古者深衣則下齊前後左右皆連屬不開胯有必須倍於要中者深衣正義謂下容舉足而行故宜寬蓋人當舉足而行之時下齊成橢圓形左右為短徑前後為長徑乃以要中七尺二寸為左右短徑之渾圓周下齊一丈四尺四寸為前後長徑之橢圓周先用圓周求徑術以七尺二寸為實圓率三一四一為法法除實得左右徑二尺二寸九分強復用董孝廉橢圓求周術以下齊橢圓周一丈四尺四寸與左右（短徑）徑二尺二寸九分相乘得三丈二尺九寸八分弱為實要中渾圓周七尺二寸為法法除實得前後長徑四尺五寸八分強華嚴經音義下引何承天纂要三尺曰武此云三尺猶在兩足踝（中）心而中心前後必留有餘以容邪幅在下之地今以四尺五寸八分減三尺餘一尺五寸八分半之得七寸九分即兩足踝中心前後所餘之數此深衣下齊所以必倍於要中也如舊圖下齊倍要中每幅俱有交列衣（殺）縫縫下齊十二幅要中亦十二幅如江氏圖下

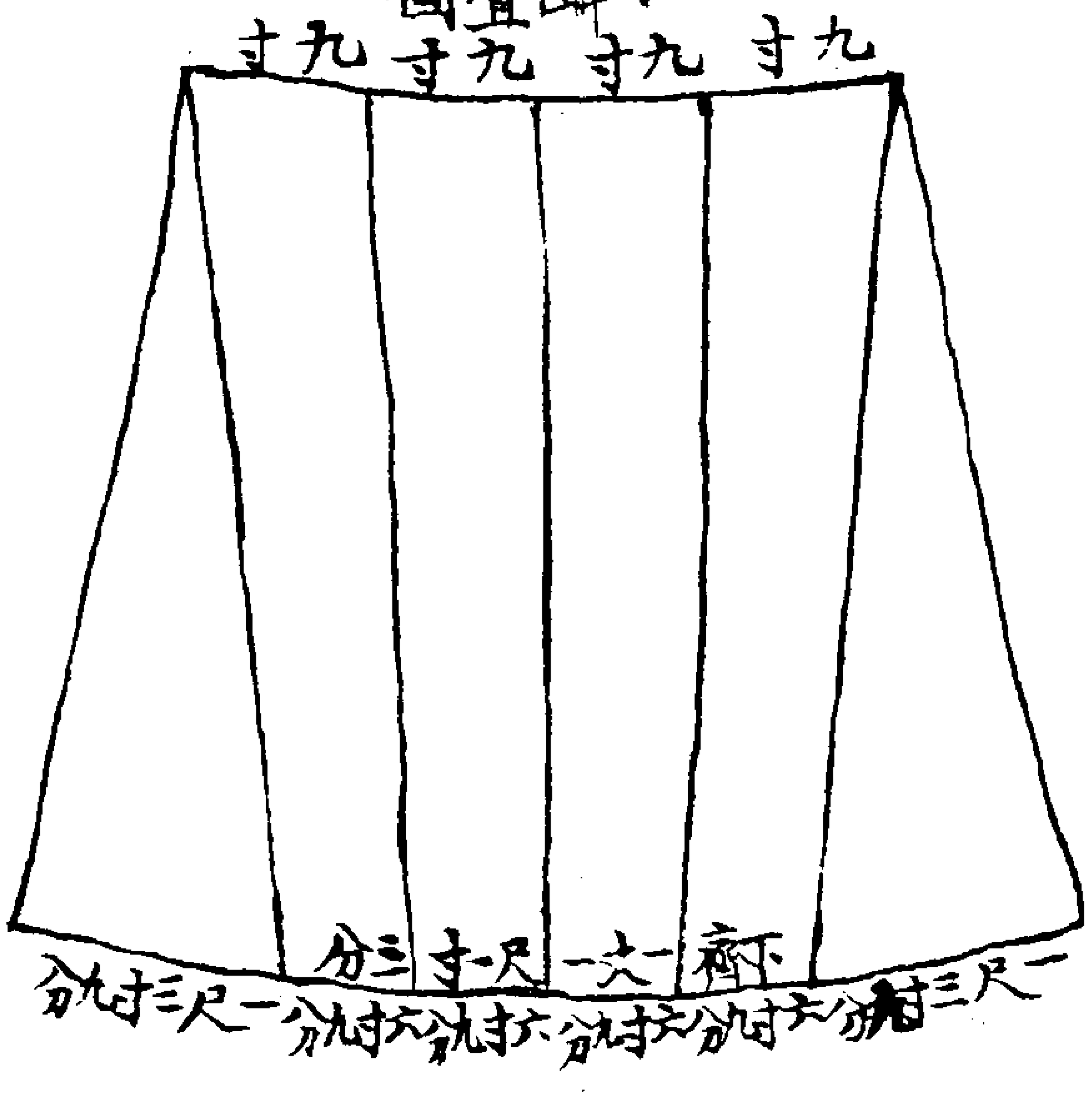
齊十二幅中八幅每幅九寸八幅七尺二寸兩旁四幅每幅一尺八寸四幅七尺二寸併之得一丈四尺四寸要中八幅每幅九寸八幅七尺二寸已足要中七尺二寸之數其餘四幅成角不成幅則要中止有八幅顯與經文十有二幅相背固不待準以下齊襌疊之形狀而江說已不可通矣

圖說下

舊襌疊圖


六寸 六寸 六寸 六寸 六寸 六寸
要中七尺二寸
下齊一丈一尺一寸三分

江氏襌疊圖


九寸 九寸 九寸 九寸
下齊一丈一尺一寸三分
一尺三寸九分 六寸九分 六寸九分 六寸九分 六寸九分 一尺三寸九分

圖說曰深衣下齊倍要中為其便於舉足而行不受下齊之羈束也蓋舉足而行下齊成橢圓形及至止足而立之時則橢圓變為渾圓而下齊有襵疊之形即如近今袍制下齊之圍亦大於要中之圍其故由於人身胸背小而要腹大加以帶之所束則要中愈弇下齊愈侈然大率亦不出十一與十七之間過乎此則左右兩角或襵疊而向前或襵疊而向後矣古今服制不同而人身形體則無不同試援今制以證古制則以深衣要中七尺二寸與十七相乘得一百二十二尺四寸為實十一為法法除實得下齊所垂之圍亦不過一丈一尺一寸三分弱轉減下齊一丈四尺四寸其餘襵疊三尺二寸七分如舊圖以所得下齊之圍一丈一尺一寸三分為實十二幅為法法除實得每幅八寸四分弱轉減每幅一尺二寸其餘襵疊三尺六分自要中而下齊狹則俱。狹闊則俱闊順其縫之殺勢而襵疊可每幅勻分其每幅之縫則行行皆正也如江氏圖以所得下齊之圍一丈一尺一寸三分半之則中八幅與旁四幅各得五尺五寸六分強乃以五尺五寸六分為實中八幅為法法除實得每幅

六寸九分强轉減中八幅每幅九寸其餘襵疊二寸一分又以五尺五寸六分為實旁四幅為法法除實得每幅一尺三寸九分轉減旁四幅每幅一尺八寸其餘襵疊四寸一分中八幅上闊下狹旁四幅上狹下闊幅不皆正而每幅之縫除中縫外幾無一行可得其正殊失君子大居正之義又曰若用江說改中四幅正裁旁八幅斜裁如近今婦人裙制亦未始不可中四幅正裁每幅九寸四幅三尺六寸旁八幅斜裁要中狹頭每幅四寸五分八幅三尺六寸加中四幅三尺六寸適得要中七尺二寸下齊闊頭每幅一尺三寸五分八幅一丈八尺加中幅三尺六寸適得下齊一丈四尺四寸蓋人身腰腹扁圓前後止用四正幅而襵疊甚微則上下之縫既正即下齊之圍亦圓矣且要中半下齊亦備有十二幅之數似較江說稍合

釋屨履

經注屨履二字易於互譌讀者難之今為訂定一二以便隅反周禮屨人掌王及后之服屨為赤舄黑舄赤繶黃繶青句素屨葛屨注複下曰舄禪下曰屨古人言屨以通於複今世言屨以通於禪俗易語反與謹案北堂書鈔一百三十六三禮圖曰複底曰舄單底曰履隋禮儀志七履舄圖云複下曰舄單下曰履據後漢明紀注三禮圖曰屨複下曰舄則知書鈔隋志引三禮圖履皆是屨之誤漢鮑宣傳衣敝履空服虔注履猶屨也漢書履為通語猶周禮屨為通語即知此注今世言屨以通於禪屨又是履之誤注謂古人言禪下者為屨而複下者亦得通稱為屨今世言複下者為履而禪下者亦得通稱為履則義始可通矣方言四屨履也自關而西謂之屨中有木者謂之複舄自關而東謂之複履履其通語也漢時關西尚存古語禪下為屨複下為舄關東則變複舄為複履而履又為禪下之通語注云今世言履以通於禪者據後漢都雒陽在函谷關東之方言也漢王莽傳莽免絲韍衮冕衣裳句履孟康注今

齊祀履舄頭飾出履三寸後漢王喬傳得一隻舄詔上方診視則所賜尚書官屬履續漢輿服志下顯宗初服旒冕衣裳文章赤舄絇屨屨當依下文作履又云公卿已下赤舄絇履凡冠衣諸服赤舄絇履崔豹古今注輿服舄以木置履下履者屨之不帶也是漢世言複舄為履之證其言履通於襌者則兩漢言履猶周禮言屨班范書疊見不止鮑宣傳一證矣

釋籩豆

周禮天官籩人掌四籩之實注籩竹器如豆者其容實皆四升醢人掌四豆之實後鄭舉籩例豆豆實既得則籩實自知其所以得知籩豆形制者後漢儒林傳序建武五年迺修起太學稽式古典籩豆干戚之容備之於列後漢太學籩豆等形制當依叔孫通禮器制度爲之隋經籍志三禮圖九卷鄭玄及後漢侍中阮諶等撰知鄭君舊有三禮圖即據目驗太學形制參考禮器制度而知也御覽器物四三禮圖豆以木受四升高尺二寸漆赤中大夫以上赤雲畫諸侯加象飾口天子玉飾此圖雖雜以阮諶等說猶得據三禮鄭注以考其實聶崇義集注舊圖云豆高尺二寸漆赤中大夫已上畫赤雲氣諸侯飾以象天子加玉飾皆謂飾口足也案考工記旊人爲豆高一尺又注周禮及禮記云豆以木爲之受四升口圓徑尺二寸有蓋注籩人及士虞禮云籩以竹爲之口有縢緣形制如豆亦受四升有巾儀禮鄉射脯長尺二寸横於籩上爾雅釋器木豆謂之豆竹豆謂之籩疏周禮旊人爲豆實三而成轂崇尺注崇高

也豆實四升又祭統夫人薦豆執校執醴授之執鐙注校豆中央直者鐙豆下跗也又禮圖云口圓徑尺黑漆飾朱中大夫以上畫雲氣諸侯以象天子以玉皆謂飾其豆口也然則豆者以木為之高一尺口足徑一尺其足名鐙中央直豎者名校校徑二寸揔名豆豆實四升又注籩人及士虞禮云籩以竹為之口有籐緣形制如豆亦受四升今依聶圖爾雅圖考論三禮舊圖與御覽所引互相校次異同錯出再證以論語泰伯皇疏籩豆并容四升柄尺二寸下有跗史記孔子世家正義豆以木為之受四升高尺二寸大夫以上赤雲氣諸侯加象飾足天子玉飾則知御覽聶圖及論語皇疏史記正義並云豆高尺二寸獨爾雅疏云高一尺者爾雅疏以考工記旊人為依據但旊人為豆崇尺注崇高也又豆中縣注縣繩正豆之柄疏豆柄中央把之者長一尺此疏亦云柄尺似旊人云崇尺單舉豆柄而言加豆口一寸豆跗一寸則共高尺二寸論語皇疏柄尺二寸乃是高尺二寸之誤當據各本以校正也又聶圖云口圓徑尺二寸而爾雅疏云口圓徑尺者爾雅疏以雜記注為依據禮記雜記下

豚肩不掩豆注豆徑尺此疏亦云面徑尺聶圖乃引禮記注徑尺為圓徑尺二寸顯
係聶圖之誤儀禮鄉飲記注鄉射禮職長尺二寸曲禮以脯脩置者左朐右末疏職長
六寸曲禮注屈中曰朐職脯長尺二寸其橫於籩上者屈中止長六寸此又聶圖誤
解經文不得為口徑尺二寸佐證由是知豆共高尺二寸校柄長一尺依爾雅疏則
校徑二寸也豆口跗足各高一寸依爾雅疏則口足徑各一尺也而豆口圓徑一尺高一
寸已足容四升之實隋律厤志上載祖冲之考古斛積一千五百六十二寸半其實
亦如漢斛積一千六百二十寸斗積一百六十二寸升積一十六寸二以四升乘之
得六十四寸八試以豆外圓徑十寸依圓徑求積法得積七十八寸半强減內容四
升積六十四寸八餘一十三寸七强為圓邊及底之積則豆口及跗足各高一寸合
校柄共高尺二寸無疑矣籩如豆制惟飾有不同聶圖爾雅疏籩有籐緣本之儀禮
士喪士虞禮注豆之飾則御覽聶圖云赤漆中爾雅疏云黑漆飾亦中士喪禮毼豆
注毼白也士虞禮注豆不楬不楬即黑漆飾赤中此據士禮而言他若大夫以上畫

赤雲氣諸侯以象飾口足天子以玉飾口足御覽等諸書並同禮記明堂位夏后氏楬豆殷玉豆周獻豆注獻疏刻之天子飾玉又加疏刻而大夫以上畫雲氣諸侯飾象經無明文殆舊圖本之禮器制度與

釋師儒

周禮天官大宰九兩三曰師以賢得民四曰儒以道得民注諸侯師氏有德行以教民者儒諸侯保氏有六藝以教民者謹案此經九兩統諸侯而言周禮皆王畿官制本不及諸侯其偶有兼及諸侯者注皆別出諸侯字匠人注諸侯謂之徽與此注兩言諸侯同例言諸侯而王畿可知其在漢制則通典職官九漢平帝元始四年改博士為博士師在兩漢時偶一見之史記兩漢書儒林傳所載博士止有博士儒不見有博士師據博士儒而博士師亦可知漢王莽傳中博士諸儒史記儒林傳正義姚承云儒謂博士然漢成紀詔曰儒林之官謂之博士武紀丞相宏請為博士置弟子員博士為儒林之官儒為博士之弟子即知師亦為博士之弟子約言之得稱博士即知此注師諸侯師氏儒諸侯保氏師儒即師氏保氏之國子約言之亦得稱為師氏保氏此一例也其云以賢得民以道得民者漢儒林傳博士弟子崇鄉里之化大司徒聯師儒注師儒鄉里教以道藝者此又一例也漢藝文志儒家者流出於司徒

之官而劉歆傳有移太常博士書司〔師〕氏保氏為司徒屬官猶博士為太常屬官漢之單言司徒周禮鄭注單言師氏保氏猶劉歆傳違〔連〕言太常博士此又一例也否則如賈疏說師儒即諸侯師氏保氏夫國臣事諸侯矣禮記儒行何得云儒上不臣天子下不事諸侯耶

釋奄

周禮天官序酒人奄十人注奄精氣閉藏者今謂之宦人春官序守祧奄八人注今之宦者世婦注漢始大長秋詹事中少府大僕亦用士八人謹案周禮奄是士人之精氣閉藏者後世以奄為宮者之專稱漢始宦者亦用士人後世亦以宦人為宮者之專稱詩召旻昏椓靡共箋昏椓皆奄人昏其官名椓椓毀陰者王遠賢者而近任刑奄之人正義寺人閽人與之為類據周禮秋官掌戮宮者使守內天官序寺人王之正內五人凡屬官者為刑奄皆不單稱奄詩箋以昏椓訓奄沿後漢時之通語耳彼周禮天官酒人等職稱奄為士人與詩稱昏椓為宮者刑奄自是不同若天官內小臣奄上士四人注云奄稱士者異其賢則此奄為士人為奄中之卓卓者稱上士為士人為奄中之卓卓則春官世婦每宮卿二人疏云賈馬云奄卿稱卿尤為士人為奄之卓卓可知注以漢始大長秋詹事中少府大僕亦用士八人況之則漢始大長秋等官用士人精氣閉藏者為宦者之卓卓為宦者中之賢者又可知既周禮之

奄與漢始之宦者皆為士人精氣閉藏者之賢詎得以後世宮者刑奄稱為宦者與甚歟也耶據惠紀宦皇帝而知名者顏注宦律起自武帝此時未有然則以宮者為宦漢始猶無此律證之續漢百官志大長秋一人本注承秦將行宦者景帝更為大長秋或用士人中興常用宦者是長秋常用宮者為宦者始于後漢時在漢始景帝以前固不若是也又志本注承秦有詹事一人位在長秋上亦宦者成帝省并長秋又云其中長信長樂宮署少府一人職如長秋本注皆宦者不常有又中宮僕一人本注宦者本曰太僕中興省太以屬長秋是春官世婦注于大長秋下歷稱詹事中少府太僕以漢始二字冠之所以別于中興以後不用士人精氣閉藏者為宦者也周禮酒人等職名為奄而注訓為精氣閉藏者文選劉孝標辨命論注韓詩曰采苢傷夫有惡疾薛君曰傷其有惡疾人道不通即宮者使守內注人道絕之意但宮者因宮而絕此乃因天賦惡疾自然而絕即近世所稱為天奄者是也內經素問上古天真論文夫二八腎氣盛天癸至精氣溢寫故能有子奄為天賦惡疾則自少至壯精氣

從溢寫不能有子矣公羊隱元年傳注男子年六十閉房疏男子六十陽道閉藏言閉房者行房之事閉奄為天賦惡疾則陽道閉藏少壯之時已然不待年至六十閉藏矣所以任為宮中之奄也又有異者漢書周仁傳陰重不泄張晏注得比宦者入後宮仁有子孫先未得此疾時所生後漢書欒巴傳宦者給事掖庭後陽氣通暢白上乞退以張晏注例之巴亦有子孫後此疾已愈時所生周仁欒巴與天奄相似而不同巴生于中興以後值宮中常用宦者之日猶以士人給事掖庭則漢始宮中給事之用士人益可見矣漢始宮中給事用士人則周禮奄用士人更不待言故酒人及守祧注並以漢時宦者況奄當論其世知其意勿泥于注沿後漢時之通語而疑為刑奄也可晉語戚施直鎛籧篨蒙璆禮記王制瘖聾跛躃斷者侏儒百工各以其器食之周公制禮凡廢疾皆有所用奄為天賦惡疾於酒人等職亦應有所用否則禮記曲禮云刑不上大人若奄為刑餘之人何以既刑之後得復使為卿為士以異其賢耶

釋奴

周禮載男女之奴易解先鄭釋奴謂今奴婢即古罪人不易解後鄭釋男子之奴易解釋女子之奴爲今侍史官婢又存或說官女爲宫女誤文不易解謹案秋官司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂槀注鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者輸於罪隸舂人槀人之官也由是觀之今之爲奴婢古之罪人也故書曰予則奴戮汝論語曰箕子爲之奴罪隸之奴也故春秋傳曰斐豹隸也耏爲奴先鄭破甘誓孥戮汝孥作奴引論語箕子爲之奴借古夏殷時罪人稱奴以證周禮之奴又引春秋傳斐豹隸也借後世春秋時罪人稱隸以證周禮男子入于罪隸之奴先鄭但證男子入于罪隸而女子入于舂槀亦舉例可推墨子天志下民之不格者婦人以爲舂酋舂即舂槀之舂皆先鄭所據男子女子自坐盜賊而爲奴與漢律盜賊子女從坐爲奴婢者古今罪有從輕從重之不同據三國魏志毛玠傳漢律罪人妻子沒爲奴婢隋刑灋志載梁律從妻子女妾同補奚官爲奴婢梁承漢律盜賊子女從坐爲奴婢則知先

鄭云今之為奴婢古之罪人者說文女部奴奴婢皆古之辠人許從先鄭用古周禮說以明在漢制從坐子女沒入為奴婢罪從重在周禮古制則自坐罪人沒入為奴罪從輕也後鄭改先鄭舊說乃云今謂奴從坐而沒入縣官者男女同名後鄭以為漢律盜賊子女從坐為奴婢實即古（周禮古制男）制男女之奴明古今罪無從輕從重之分然漢律男子從坐名為奴女子從坐名為婢周禮古制則男女同名為奴而女奴又分兩種一則有才知者給女酒等事一則少有才知者給女酒等事之奚故後鄭于天官序酒人注發凡起例則云女酒女奴曉酒者古者從坐男女沒入縣官為奴其少有才知以為奚今之侍史官婢後鄭以漢時侍史況女酒以官婢況奚而官婢實兼宮人宮婢之稱漢孝成趙皇后傳本長安宮人顏注省中侍使官婢名曰宮人漢舊儀下（宮人擇官婢）擇官婢八歲年八歲以上侍皇后以下後鄭止言侍使官婢不兼宮婢宮人者就沒入縣官言則曰官婢就給事宮中言則曰宮婢又曰宮人彼侍使又即宮婢宮人中之有才知者也後漢鍾離意傳詔賜尚書以下侍史二人注引蔡質漢官儀初學記十一引應

劭漢官儀續漢禮儀志下劉注引丁孚漢儀侍史作女侍史晉天文志上隋天文志
廣韻模部鑪下引漢官典職作女史漢谷永傳作後宮女史
上並云柱史北一星曰女史婦人之微者主傳漏故漢有侍史唐六典十二石氏星經女史一星婦人之
微者疑即晉侍史為宮婢宮人之長猶周禮女酒等給事宮中為奚之長後鄭故舉
隋志所本
侍史以況女酒其餘宮婢即宮婢宮人少有才知者猶周禮女酒等給事宮中之奚
亦少有才知者後鄭故舉官婢以況奚凡此皆漢律盜賊之女從坐為婢與先鄭自
坐為奴者義異後鄭又存或說奚官女為宮女誤文雖女酒等仍為從坐之女奴因
其罪輕而為奚之長而奚即宮女則自坐宮刑之罪人因其罪重而為給事宮中之
奚宋本周禮酒人注或曰奚官女佘本以下作宦女乃因春秋疏引春秋傳宦女而誤後
鄭大宰九職注以春秋傳宦女訓臣妾之妾並非給事宮中之奚則鄭注舊本不作
宦女可知矣秋官司刑注宮者丈夫則割其勢女子閉於宮中若今官男女彼司刑
注既謂宮者男女自坐宮刑官男女當作宮刑女因知此酒人注官女亦當作宮女
宮女即春官世婦所稱女宮後鄭以女宮訓刑女給事宮中者後漢光武紀下其女

子宮注謂幽閉三輔黄圖六永巷宮中長巷幽閉宮女之有罪者漢呂皇后傳令永巷囚戚夫人令舂永巷爲幽閉宮女之獄呂后囚戚夫人於永巷以令舂亦女子自坐之罪人卻與先鄭所注司隸女子入于舂槀義合說文女部㜎女皐隸對男子入于罪隸而言其爲自坐罪人沒入爲奴婢又可知矣他若漢高紀下詔民㠯飢餓自賣爲人奴婢者皆免爲庶人嚴助傳贅子如淳注淮南俗賣子與人作奴婢名爲贅子三年不能贖遂爲奴婢也地官質人注人民奴婢也乃因飢餓自賣爲人奴婢不得與古周禮說自坐罪人爲奴婢及漢律盜賊子女從坐爲奴婢者溷

釋家

說文宀部家从宀豭省聲家古文家以豕得聲徧檢重文不見有古文豕當即㒸之壞亙部㒸豕也以亙下象其足讀若瑕與瑕與豭聲相近㒸與豭義又相近㒸當即豭之古文小篆依古文作㒸又變古文㒸作豭許君見篆文有㒸豭兩字因而㒸部收㒸字豕部又收豭字未及歸併亙部為豭即㒸之重文者古文家既以㒸得聲篆文變古文㒸作豭自然以豭得聲李斯作小篆意趨簡易不顧義理自然以豭省得聲生部甤从生豨省聲豨从豕省豨作豕甤从豨省得聲猶豭从豕省豭作豕家以豭省得聲也急就篇三簡札檢署槧牘家伏几說文木部椵木可作伏几顏師古破家為椵家椵聲相近而通又作為家諧豭聲多得一佐證矣

釋笑

說文竹部笑此字本闕鉉案孫愐唐韻引說文云喜也从竹从犬李陽冰刊定說文从竹从夭據眾經音義二𥬇字林笑喜也字从竹从夭聲與李陽冰刊定說文从竹从夭同知孫愐唐韻所引乃誤字林為說文又據大藏音義十五𥬇古今正字云笑喜也說文闕文字釋要云從竹夭聲俗從犬誤知孫愐唐韻又誤從竹從夭為从竹从犬華嚴經音義十三戲笑字從竹夭聲亦是承用字林之文彼說文舊本竹部不應有笑字然說文口部言部注中笑字疊見口部咥大笑也詩曰咥其笑矣易曰笑言啞啞噱大笑也唏笑也听笑皃唪大笑也言部譀賈侍中說譀笑謚笑皃而竹部不收笑字者詩邶終風釋文笑本又作咲俗字也咲既為笑之俗字則釋文所見說文舊本笑字不在口部而在言部重修玉篇言部訞災也又巧言皃謨說文訞同校日本殘本玉篇言部謨字書亦祆字灾也而訞字已脫則重修本所云訞又巧言皃謨說文訞同乃據完本玉篇訞下舊文知顧野王所見說文本言部有訞字訞下又重謨字訓巧言皃易震笑言啞啞詩衛碩人巧笑

倩今訞謏訓巧言皃乃即字林作笑之本字本義顧野王所見說文本當不誤也然則說文笑本作訞又重作謏而口部言部注中並作笑何也訞以芺得聲謏又以芺得聲經典既通以艸部芺字為之注中亦依經典通用字作芺如我部義己之威儀說文威儀字作義注中亦依通用字作儀此一例也然說文言部訞謏通芺今本皆誤作笑而詩釋文又從口作咲何也漢隸从艸从竹類多淆亂故經典及說文注中皆誤芺作笑而說文口部言部字又類多兩收如口部呭多言也詩曰無然呭呭言部詍多言也詩曰無然詍詍此又一例也至若笑之誤為𥬇又誤為芺又誤為咲俞先生第一樓叢書自課文笑字形聲考考之已詳今又據重修玉篇言部有訞謏字以補說文笑字之闕而訞謏之誤為笑殆自晉呂忱字林始與

釋酺醵

周禮有酺無醵禮器及注引王居明堂禮有醵無酺依鄭禮注合詩箋義實一事兩稱耳今核其名稱而通釋之周禮族師春秋祭酺注酺者為人物烖害之神也故書酺或為步杜子春云當為酺玄謂校人職又有冬祭馬步則未知此世所云蝝螟之酺與人鬼之步與族長無飲酒禮因祭酺而與其民長幼相獻酬焉謹案史記趙世家惠文王三年大赦置酒酺五日秦始皇紀天下大酺集解服虔曰酺音蒲文穎曰酺周禮族師掌春秋祭酺為人物烖害之神蘇林曰陳留俗三月上巳水上飲食為酺漢文紀酺五日文穎注音步漢律三人以上無故羣飲酒罰金四兩今詔橫賜得令會聚飲食五日後漢明紀令天下大酺五日注前書音義漢律三人以上無故羣飲酒罰金四兩今恩詔橫賜得令聚會飲食五日酺布也言天子布恩於天下杜子春以酺見於周末趙惠文王三年而漢時陳留人謂三月上巳水上飲食為酺尚沿周禮春秋祭酺遺俗遂改故書祭步為祭酺酺祭於春耕秋收時當是祭蝝螟為人物烖害之神在

杜義固甚有根據然古書酺或為步實即校人職冬祭馬步之步後鄭猶疑周末趙惠文王時雖已有酺究未知周公制禮之世果否祭蝝螟之酺抑是校人職祭人鬼之步今本經文不改從古書作步者從鄭仍宗杜義以蝝螟之酺為正但禮記等書有醵無酺說文酉部酺王德布大飲酒也醵會飲酒也漢制酺是詔賜曠典族師春秋祭酺乃與醵會飲酒相近禮記禮器周禮其猶醵與注合錢飲酒為醵王居明堂禮乃命國家醵詩周頌良耜以開百室箋百室一族也出必共洫間而耕入必共族中而居又有祭酺合醵之歡後鄭箋詩舉合醵以足祭酺之義其故由於州長黨正有飲酒禮飲酒之錢皆官長所供給此之族師本無飲酒禮特因祭酺而合錢飲酒乃合民間私錢為之即禮器及王居明堂禮所謂醵也漢食貨志上李悝曰為一夫治田百畝社閭嘗新春秋之祠用錢三百又即族師春秋祭酺合民間之錢為醵得一佐證劉向列女傳魯母師傳酺醵醉飽則祭酺合醵自古然矣

釋楅衡

漢儒師說解楅衡者自毛詩傳以下類皆合為一物獨後鄭注周禮封人改杜及先鄭舊義乃分楅與衡為二其後箋詩則仍合為一在後鄭亦以舊義為不易也詩魯頌閟宮夏而楅衡傳設牛角以楅之周禮地官封人凡祭祀飾其牛牲設其楅衡注鄭司農云楅衡所以楅持牛也杜子春云楅衡所以持牛令不得抵觸人杜及先鄭宗毛傳義楅言其義衡言其狀合為一不分為二再證以說文木部楅下引詩及文選東京賦薛綜注周易大畜集解虞翻侯果注從未有如後鄭分楅與衡為二物者故後鄭閟宮箋云楅衡其牛角為其抵觸人亦仍從毛傳等舊義而周禮封人注云玄謂楅設於角衡設於鼻如椵狀楅設於角即毛傳等楅衡舊義其狀易曉衡設於鼻如椵狀此義乃後鄭所倡賈疏猶未詳其狀今補之曰說文木部椵木可作伏几急就篇三簡札檢署槧牘家顏注家伏几家即椵之借字伏几之狀無明文可攷今就衡設於鼻以揆其狀則說文木部桊牛鼻中環衆經音義四牛桊說文謂牛鼻環

字書桊牛拘今江南以北皆呼牛拘以南皆曰桊又十二埤蒼云桊一名牛拘衡設于封人所飾牛牲之鼻實即牛鼻環之桊一名牛拘者蓋如椵為伏几之狀而牛桊狀如牛環彼椵狀亦從可推矣

釋紖絼

衆經音義十五挽紖古文絼紖二形同謹案周禮古文字作絼禮記多今文字乃變絼作紖周禮地官封人置其絼注鄭司農云絼著牛鼻繩所以牽牛者今時謂之雉與古者名同予謂絼字當以豸為聲禮記祭統君執紖注紖所以牽牲周禮作絼漢時禮家見禮記等書絼皆作紖或遂強絼以就紖音如周禮釋文所載絼本作紖持忍反即是漢時舊讀所遺故後鄭以絼諧豸聲從先鄭讀絼為雉謂絼字當以豸為聲也方言六紖繹督雉理也郭注言正理雉與紖繹皆繩類故先鄭訓絼為牛鼻繩雉字當方言訓雉為理者牛鼻繩著於桊桊或作棬呂覽重己引其棬而牛恣所以之雉是牛鼻繩即為正理牛牲之物理猶治也故先鄭訓為所以牽牛者雉絼通用先鄭謂其名同後鄭并謂其聲同與絼紖名同而強絼以就紖音者又自不同證之漢馮奉世傳贊申生雉經禮記檀弓上申生受賜而死注既告狐突乃雉經正義雉牛鼻繩晉語申生乃雉經於新城之廟韋注不訓雉為牛鼻繩疑正義承用漢馮奉世傳贊

舊注義爲今本顔注所删削者淮南說林訓高注申生雉經晉不絶繩則舊注雉訓牛鼻繩爲紖雉通用又得一證矣

五齊三酒攷

周禮天官酒正辨五齊之名注多謂齊者每有祭祀以度量節作之據衆經音義十七蒼頡篇醪有滓酒說文酉部醪汁滓酒也漢世造醪法汁滓未泲亦是度量節作之意故後鄭據宜成醪恬酒鄭白下酒造清等醪法以況五齊渾言之則醪亦稱酒析言之則酒清而醪濁泛齊最濁醴齊次盎齊又[redacted]之緹齊又次之沈齊較清而醪法汁滓未泲仍為酒之濁者也今條列五齊如左

一曰泛齊注泛者成而滓浮泛泛然如今宜成醪謹案醪出於宜成者為最濁文選張景陽七命注張華輕篇宜城九醞酒蒼梧竹葉清與疏引曹植酒賦並以宜成與蒼梧對擧據釋名釋飲食韓羊韓兔韓雞出韓國所為猶酒言宜成醪蒼梧清之屬則宜[redacted]是地名宜成出酒因以宜成為酒名書鈔一百四十八傅元七謨名酎出於咸陽甘醪頁於宜成但漢地理志濟南郡有宜成續漢志已省南郡有宜城至晉志猶存諸家所稱宜成醪當出南郡宜城也其所以得況泛齊者釋名汎齊浮蟻在上

汎汎然文選張平子南都賦酒則醪敷徑寸蟻浮若萍醪酒有滓故有蟻蟻浮在上若
萍狀汎汎然與泛齊義取泛泛然[redacted]同故舉以相況
二曰醴齊注[redacted]猶體也成而汁滓相將如今恬酒謹案初學記二十六御覽飲食一
禮記外傳並引此注恬酒作甜酒恬甜古今字呂覽重己注酒正二曰醴齊醴者濁
而甜[redacted]文選左太冲魏都賦甘露如醴李注鄭司農周禮注醴今甜酒漢時甜酒或稱
甘醴文選張平子南都賦酒則九醞甘醴注韓詩曰醴甜而不泲也甜酒又或稱甘
醪後漢樊儵傳野王歲獻甘醪注醪醇酒汁滓相將也疏引曹植酒賦宜成醴醪醴
[redacted]醪通[redacted]而醴[redacted]汁滓相將[redacted]醪[redacted]厚[redacted]味甜野王所獻甘醪實即南都賦魏都
賦之甘醴釋名醴齊醴體也[redacted]之一宿而成體有酒味而已也呂覽重己注醴者以
蘖與黍相體不以麴也漢楚元王傳顏注醴甘酒也少麴多米一宿而熟不齊之宮
足為醴成體汁滓相將之佐證
三曰盎齊注盎猶翁也成而翁翁然蔥白色如今酇白謹案初學記二十六引此注作

鄮白酒御覽飲食一禮記外傳依釋文改為白醝酒釋文鄮白即今白醝酒宜作醝
作鄮假借也今疏云漢時蕭何所封南陽地名鄮與釋文鄮為假借不合然書鈔一
百四十八魏武帝上九醞酒奏臣故縣令南陽郭芝有九醞春酒孫說三公山下禊
賦九醞白醝則知南陽郭芝有九醞春酒實即南陽鄮縣所出白醝酒白酒出鄮縣
遂以鄮白酒為酒名後世嫌鄮是縣名又別造醝字雖與鄮聲不相近例以大宗伯
注祼之言灌此兩部乃漢韻通轉古文苑十三班固十八侯銘文昌四友漢有蕭何
序功第一受封于鄮鄮與何叶釋文鄮音在何反與漢韻恰合五經文字酉部醝酒
名在何反周禮注作鄮漢封蕭何在南陽郡鄮縣白醝酒亦出南陽郡鄮縣自不得以
漢志沛郡鄮縣說文邑部鄮作酇強就醝音轉致失實也衆經音義九通俗文白酒
曰醝醝酒蔥白色注云盎猶翁成而翁翁然乃狀其酒之蔥白色釋名盎齊盎滃也
滃滃然濁色也淮南說林訓清醠之美注周禮醠齊醠讀瓮甕之甕當作醠讀瓮盆
之瓮御覽飲食十四釋名生瀹蔥薤曰瓮言柔滑瓮瓮然也翁翁即滃滃又即瓮瓮

古者形況字借聲近者為之無義例也

四曰緹齊注緹者成而紅赤如今下酒謹案初學記二十六引此注下酒作若下酒書鈔一百四十八吳地記長城故屬烏程太康十年分為五縣若下出美酒初學記鄒陽酒賦其品類則烏程若下文選張景陽七命荊南烏程即烏程若下酒然則注所舉以況緹齊者當指此矣今疏本下酒上脫一若字釋文云曹床下酒古書無可證引唐六典十五良醞令之職備載汎齊醴齊盎齊緹齊沈齊或者唐制以曹床下酒為醍齊而御覽飲食一引禮記外傳係唐成伯璵所著其云色在白赤之間亦是據目驗唐制言之若注所舉以況緹齊者成而紅赤不得有白色相兼衆經音義十四通俗文酪酥謂之䬴餬律文作醍字書醍酒也周禮四曰醍齊近世梁處士阮孝緒作文字集略有醍醐二字然據證類本草獸部酥陶隱居云佛經稱乳成酪酪成酥酥成醍醐醍醐色黃白則醍醐既為牛羊乳酪酥所成不得以醍醐色黃白與周禮緹齊混為一物釋名緹齊色赤如緹與注成而紅赤同義漢時若下酒之色或應類是

五曰沈齊注沈者成而滓沈如今造清謹案造縹聲相近造清當即縹清疏引曹植酒賦蒼梧縹清是也文選曹子建七啓春清縹酒注縹綠色而微白張景陽七命注張華輕篛篇蒼梧竹葉清言竹葉者亦狀其色之縹綠賈思勰齊民要術七作白醪酒法黍浮縹色上便可飲黍之清汁縹色上浮則其滓下沈釋名沈齊濁滓沈下汁清在上注舉造清以況沈齊殆是蒼梧縹清與

酒正又云辨三酒之物三酒與五齊對言五齊既是醪法則三酒是汁滓之已泲者可知後鄭以醳酒酋久白酒中山冬釀等酒法況事酒昔酒清酒但以時之久暫為別耳今復條三酒如左

一曰事酒注酌有事者之酒今之醳酒謹案史記淮陰侯傳饗士大夫醳兵集解劉逵曰醳酒也御覽飲食一禮記外傳事酒一名醳酒新成者酌飲有事釋名事酒有事而釀之酒漢時醳兵用醳酒亦是酌飲有事之義初學記二十六鄒陽酒賦流光醳醳言新成醳酒醳醳然有流光此注所稱醳酒乃酋白酒之新成者

二曰昔酒注今之酋久白酒所謂舊醳者也謹案說文酋部酋繹酒也繹酒即醳酒酋為醳酒酋久則為舊醳之酒方言一自河以北趙魏之間久熟曰酋釋名醳酒久釀酉澤酉澤當作酋繹與說文同義文選左太冲魏都賦肴醳順時注禮記注舊醳之酒謂昔酒御覽飲食一禮記外傳昔酒久成而色白謂舊醳之酒又二魏略太祖禁酒而人竊飲之以白酒為賢人清酒為聖人注云酋久白酒當即魏略所稱白酒也前條鄭白酒是醪法有滓不泲此則酋久色白乃泲之而成酒者

三曰清酒注今中山冬釀接夏而成謹案書鈔一百四十六袁子正論中山清酤初學記二十六晉張載酃酒賦中山冬啓文選張平子南都賦酒則九旬兼清注十旬蓋清酒百日而成也漢書音義晉灼曰百日之米酒中山清酒自冬釀接夏而成已經百有餘日較酋久白酒而更久其色則變白為清矣文選曹子建七啓春清縹酒注引此注為縹清佐證其實曹植酒賦縹清與醴醪對舉縹清亦是醪法與此清酒不同

土圭測土深攷一

周禮地官大司徒以土圭之灋測土深正日景以求地中日南則景短日北則景長日東則景夕日西則景朝注晝漏半而置土圭表陰陽審其南北東西凡日景於地千里差一寸謹案周髀算經上夏至日晷一尺六寸正南千里一尺五寸正北千里一尺七寸淮南天文訓欲知天之高樹表高一丈正南北相去千里同日度其陰北表二尺南表尺九寸千里陰短寸淮南根據周髀因有千里差一寸之說周髀算經上李淳風注宋元嘉十九年歲在壬午遣使往交州度日影夏至影在表南三寸二分太康地理志交趾去洛陽一萬一千里陽城去洛陽一百八十里交趾西南望陽城洛陽在其東南較而言之陽城去交趾近於洛陽去交趾一百八十里則交趾去陽城一萬八百二十里而影差尺有八寸二分是六百里而影差一寸況復人路迂迴所較彌多又未盈五百里而差一寸千里之言固非實也據此知千里差一寸其說昉自周髀淮南至宋元嘉以後已知其說之不實再以今時憲術依次推之自其地

景○寸至一寸景一寸至二寸景二寸至三寸景三寸至四寸景四寸至五寸景五寸至六寸景六寸至七寸景七寸至八寸景八寸至九寸太陽雨高弧較四十三分約一度二百里化作一百四十三里强而景差一寸景九寸至一尺景一尺至一尺一寸景一尺一寸至一尺二寸景一尺二寸至一尺三寸景一尺三寸至一尺四寸太陽雨高弧較四十二分化作一百四十里而景差一寸景一尺四寸至一尺五寸景一尺五寸至一尺六寸太陽雨高弧較四十一分化作一百三十七里弱而景差一寸然則千里差一寸與一百四十三里强差一寸一百四十里差一寸一百三十七里弱差一寸相去甚遠即使古里小而今里大亦不應相去至八九倍之遠鄭君當後漢時厤學尚疏此亦時使之然矣

土圭測土深致日

大司徒又云日至之景尺有五寸謂之地中注鄭司農云土圭之長尺有五寸以夏至之日立八尺之表其景適與土圭等謂之地中今潁川陽城地為然謹案續漢郡國

志潁川郡陽城水經潁水東逕其縣南注周公以土圭測日景處顧處士方輿紀要
引登封縣志陽城廢縣故城中有測景臺周公立土圭測景漢唐皆因之即疏所云
古跡猶存也漢陽城縣故城在今河南河南府登封縣東南三十五里丁長沙依內
府輿圖經緯度作度里表登封縣北緯三十四度二十九分據秦西侯失勒談天卷
末所附天學常用數咸豐九年黃赤大距二十三度二十七分二十七秒三八顧金
山九數外錄天重學記黃赤距古大今小約百年差四十八秒每年差○秒四八今
以咸豐九年依疏義上推周公攝位四年而周之紀年依漢志大統厤得積年二千
九百七十一與○秒四八相乘得一千四百二十六秒○八收作二十三分四十六
秒○八加咸豐九年黃赤大距二十三度二十七分二十七秒三八得周公攝位四
年黃赤大距二十三度五十一分一十三秒四六轉減登封縣北緯三十四度二十
九分餘十度三十七分四十六秒五四轉減象限九十度餘七十九度二十二分十
三秒四六即周公攝位四年夏至午正太陽高弧乃與先鄭注夏至立八尺表其景

適與土圭尺有五寸等較其高弧度分秒則以景一尺五寸為一率表八尺為二率半徑一千萬為三率求得四率正切五千三百三十三萬三千三百三十三檢八線表知太陽高弧七十九度二十二分四十九秒二三減所推太陽高弧七十九度二十二分十三秒四六餘三十五秒三七轉減登封縣北緯三十四度二十九分餘三十四度二十八分二十四秒六三即周公測景處北緯以一度二百里約之在今登封縣南二里許唐會要四十二儀鳳四年五月姚元辯奏於陽城測景臺依古法立八尺表夏至日中測影尺五寸正與古法同唐儀鳳四年即調露元年上距周公攝位四年得積年一千七百九十一年而日景差數猶不之覺蓋信陽城廢縣故城中有測景臺必非周公測景古跡矣周髀算經上李淳風注周禮夏至影尺有五寸馬融以為洛陽鄭予以為陽城果使陽城測景臺是周公古跡馬季長不應改先鄭注陽城為洛陽且先鄭明云今潁川陽城地為然顯係測景臺為漢時所造周髀算經上李淳風注劉向洪範傳夏至影一尺五寸八分與周禮尺五寸不合知陽城測景臺

不昉自西漢而昉自東漢續漢律厤志下晷景夏至尺五寸與周禮合天文志上劉注張衡靈憲用重勾股懸天之景薄地之義然則陽城測景臺當是東漢張衡等測景古跡與

孔壁古文說

惠江諸先儒執正義成見謂伏生尚書二十八篇後得大誓一篇為二十九篇王尚書述聞乃斷伏生尚書二十九篇中有大誓而以百篇書序冠每篇之首併不得以書序當二十九篇之一羅列十二證精塙不可易獨嫌王述聞以民間後得大誓為二劉傳聞之譌誤則其失較惠江尤甚頤更作十五證以補之曰伏生固傳今文尚書者也述聞既改惠江舊說今文二十八篇無大誓為二十九篇有大誓何不復改惠江舊說二十八篇無大誓作孔壁古文之篇數則二劉所言大誓後得自是河內民間所得之古文並非孔氏壁中所得之古文而古文二十八篇先得於孔氏壁中古文大誓一篇或分作三篇後得於河內民間彼劉向別錄及漢劉歆傳等書語意本是了然不得誣二劉為傳聞之誤矣夫伏生傳今文尚書二劉則傳古文尚書者也偽孔序正義別錄曰武帝末民有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人漢書劉歆傳歆欲建立古文尚書列于學官移書大常博士責讓之

曰泰誓後得博士集而讀之二劉並言讀者明是以今文讀古文若後得大誓是今文博士不必以伏生今文大誓讀若後得大誓是古文而伏生今文無大誓尚書今文家舍伏生以外博士又别無今文之可讀則伏生今文有大誓可知矣其證一●史記儒林傳孔氏有古文尚書安國以今文讀之若孔壁古文有大誓而與後得古文大誓同非特後得二字不可通即以後得大誓為重複之書安國早已依伏生今文大誓讀之亦奚待博士而始讀若孔壁古文有大誓而與後得古文大誓異即與伏生今文大誓異勢必以孔壁古文大誓厠在逸篇之中今僞孔序正義有鄭用孔壁古文本所逸十六篇目錄舜典一汩作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四允征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四以九共九篇共卷除八篇故為十六其中不見有大誓則孔壁古文無大誓可知矣其證二●論衡正説孝宣皇帝時河内女子發老屋得逸尚書一篇奏之僞孔序正義後漢史房宏等説宣帝本始

元年河内女子有壞老子屋得古文泰誓三篇與別錄武帝末年代不同者別錄就發屋言則在武帝末論衡後漢史就獻書言則在宣帝時而房宏等說明言古文大誓三篇由是知二劉所稱民間後得大誓指古文不指今文古文堯典等二十八篇先得於孔壁古文大誓一篇或分為三篇後得于河内女子發老屋而孔壁古文二十八篇無大誓正可由是而推矣其證三●釋文敘錄漢宣帝本始中河内女子得泰誓一篇漢世行之然泰誓年月不與序相應據史記周本紀御覽百四十六引尚書六傳知河内古文大誓所載年月當作九年四月與書序維十有一年絕不相應漢書藝文志載劉歆三統厤引大誓洪範武成三篇以推步年月其所引武成乃孔壁古文之逸篇三統厤既不信河内大誓年月亦應引孔壁大誓逸篇今止引大誓書序不引逸篇者顯見孔壁古文別無大誓逸篇之可引也其證四●偽孔序正義馬融云泰誓後得鄭某書論亦云民間得大誓二劉馬鄭並傳古文學亦並云民間後得大誓豈皆傳聞之譌乎孟子滕文公下趙注今尚書泰誓篇後得以充學兩漢

古文家衆口一辭則河内古文大誓未得以前孔壁古文無大誓不待辨而自明矣其證五●左襄三十一年傳大誓云云杜注今尚書大誓無此文故諸儒疑之正義馬融尚書傳序云大誓後得案其文似若淺露吾見書傳多矣所引大誓而不在大誓者甚衆王肅亦云大誓近非本經釋文敘錄大誓一篇馬鄭王肅諸儒皆疑之若古文大誓先得於孔壁非後得於河内則與堯典等二十八篇皆是可信之書馬鄭有何疑之可獻乎其證六●論語堯曰曰予小子履云云集解孔安國曰墨子引湯誓其辭若此國語周語湯誓曰余一人云云韋注今湯誓無此言書傳引大誓而不在大誓中殊無異於書傳引湯誓而不在湯誓中今馬鄭不疑湯誓獨疑大誓者正以古文大誓後得於河内非先得於孔壁故也其證七●禮記緇衣尹吉曰云云鄭注吉當為告尹告伊尹之誥書序以為咸有壹德今亡堯典正義納鄭注咸有一德而云已逸錢宮詹改鄭注今亡為今逸是矣坊記大誓曰云云鄭注今大誓無此章則其篇散亡學記兌命曰云云鄭注説命三篇今亡依鄭注書序例堯典正義鄭注仲虺之誥大甲

說命等見在而云亡其汨作典寶等一十三篇見亡而云已逸凡伏生今文所無而孔壁古文所有者則云逸或并孔壁古文亦無者則云亡今禮記鄭注大誓說命不云逸而云亡者說命為孔壁古文所無大誓亦為孔壁古文所無也其證八●孟子滕文公下大誓曰云云趙注大誓古尚書百二十篇之時大誓也今之尚書大誓後得以充學故不與古大誓同諸傳記引大誓皆古大誓僞孔序正義鄭作書論依尚書緯孔子定百二十篇即趙注所本漢書藝文志孔安國得其書以考二十九篇得多十六篇僞孔序正義劉歆賈逵馬融並云十六篇逸今趙注云諸傳記所引古大誓在孔壁古文百二十亡篇中即知孔壁古文之十六逸篇中無大誓矣其證九●論衡正說或說尚書二十九篇者法斗四七宿也四七二十八宿其一曰斗矣故二十九豪猷序釋文馬鄭之徒百篇之序總為一卷馬鄭用孔壁古文本序別為卷即論衡所云二十九篇其一曰斗者其餘二十八篇法四七二十八宿而二十八宿隨斗杓所運斗杓為二十八宿之總綱猶百篇書序為堯典等二十八篇之總綱孔壁古文二十九篇中既有書序一

卷則必無大誓一篇可知矣其證十●論衡正說孝宣皇帝時河內女子發老屋得逸尚書一篇奏之宣帝下示博士然后尚書益一篇而二十九篇始定矣古文二十九篇除序一卷實止二十八篇俟後得河內大誓而古文除序得二十九篇今文除序亦得二十九篇今古文篇數始定否則今文多大誓一篇古文少大誓一篇即不得言定也其證十一●伏生今文二十九篇而以序冠每篇之首王述閒引證已詳馬鄭用孔壁古文本不以書序冠篇首而別自為卷漢書藝文志孔安國得其書以考二十九篇得多十六篇孔壁古文二十九篇其一篇既是書序較伏生今文少大誓一篇而以二十九篇合十六篇為四十五卷今藝文志尚書古文經四十六卷乃併河內古文大誓數之也其證十二●釋文敘錄河內得大誓一篇與伏生所誦合三十篇馬鄭所注並伏生所誦釋文宗偽孔反以馬鄭所用孔壁古文河內古文本為伏生所誦本則釋文伏生所誦本篇數即孔壁古文合河內古文篇數孔壁古文堯典等二十八篇合書序一卷為二十九篇再合河內大誓一篇為三十篇其證十

三●孔叢子連叢孔臧與弟書曰臧聞尚書二十八篇取象二十八宿何圖乃有百篇邪漢書劉歆傳臣瓚曰當時學者謂尚書唯有二十八篇不知本有百篇也左襄三十一年傳正義自秦焚詩書漢初求之尚書唯得二十八篇故孔臧與孔安國書云尚書二十八篇前世以爲放二十八宿都不知有百篇也在後又得僞泰誓一篇通爲二十九篇正義宗僞孔而孔叢亦僞書造僞者見論衡等書有四七二十八宿舊說欲滅孔壁古文二十八篇之跡而反以二十八篇爲漢初伏生今文然益知孔壁古文二十八篇合書序爲二十九篇再合河内大誓爲三十篇與釋文敘錄篇數適合矣其證十四●僞孔序正義鄭作書論依尚書緯孔子定百二十篇以百二篇爲尚書以十八篇爲中候後漢書光武紀詩周頌思文正義儀禮有司徹義疏御覽百四十六引尚書中候及前明孫瑴古微書尚書中候輯本多與河内大誓同而語句間有增損鄭君書論以十八篇爲中候或即取證於是而後得河内古文大誓所以見疑於馬鄭也其證十五●然則孔壁古文二十八篇合書序爲二十九篇並無

大誓一篇列十五證觀之固灼然無可疑者王述聞特見不及此謹補之

周公稱王說

周公居攝七年尊成王為王初非自稱為王周史則七年中稱周公為王七年後始稱成王為王其故由於周公自以為攝政周史乃以周公為攝位不就攝政攝位以辨之則周公與周史俱無自而原其意不舉漢時攝政攝位居攝以例之因為說以明之謹案書禮鄭注所申周公周史之意益無自而攷其實蔡邕獨斷秦漢以來少帝即位后代而攝政稱皇太后後漢皇后紀序秦芈太后始攝政事漢仍其謬臨朝者六后漢承秦制毋后臨朝依周公故事稱攝政漢王莽傳莽改元曰居攝攝翟義傳王莽居攝義曰新都侯攝天子位依託周公輔成王之義王符潛夫論貴忠莽為宰衡居攝假號新莽變秦漢舊制以宰衡攝位假託周公故事改稱攝政為居攝其實則改攝政為攝位由是以推渾言之則曰居攝如御覽四夷六引書大傳周公居攝六年制禮作樂王充論衡感類古文家以周公居攝是也析言之則曰攝政曰攝位如荀子儒效天子不可以假攝為禮記明堂位正義鄭箴膏肓云周公歸政就臣位乃死隱公見死於君

位又發墨墨守云隱為攝位周公為攝政攝政與攝位異是也然據書大誥王若曰
正義引鄭注王周公也周公居攝命大事則權稱王明堂位周公朝諸於明堂之位
鄭注周公攝王位及至周公天官序注乃以惟王建國指成王居雒邑言者大誥明
堂位記周公事非周公所手定獨周禮為周公所手定禮記文王世子仲尼曰周公
攝政踐阼而治孔子知周公微意作周禮致政成王退位臣位僅自居於攝政較之
魯隱公攝位自是不同鄭君箴膏肓發墨守已申其說再證以漢霍光傳上使畫周
公負成王朝諸侯以賜光王肅偽家語觀周明堂有周公相成王抱之負斧扆扆南
面以朝諸侯之圖明堂位鄭注以明堂之禮儀朝諸侯不於宗廟辟王也周公依明
堂禮朝諸侯以辟王其不自以為攝位可知晉輿服志荷紫以生紫為袷囊綴之服
外加於左肩昔周公負成王制此衣隋禮儀志荷紫以紫生為裌囊綴之服外加於
左肩周遷云昔周公負成王制此衣論衡書虛說尚書者曰周公居攝帶天子之綬
戴天子之冠負扆南面而朝諸侯周公雖用天子冕服朝諸侯猶別製肩囊以負成

王具自以為終將致政退居臣位又可知此周公作周禮首言惟王建國鄭注所以指成王居雒邑言也若尚書大誥是周史之文明堂位亦作記者根據周史所記尚書之文率皆據事直書未達周公微意荀悅申鑒時事古者左史記言右史記動動為春秋言為尚書劉勰文心雕龍史傳古者右史記事左史記言言經則尚書事經則春秋魯史作春秋以隱公庶兄攝位隱公例得稱公周史記尚書以周公諸父攝位周公亦例得稱王審是則周史稱周公為王自是策書通例荀子儒效周公及武王及即公羊莊三十二年傳注兄死弟繼曰及之及禮記檀弓上鄭注周禮適子死立適孫為後適子死立其弟殷禮也明堂位正義洛誥王肇稱殷禮鄭云猶用殷禮者至成王即位乃用周禮周禮立適成王為武王適子周公作周禮自當以成王居王位武王崩周禮未制猶用殷禮兄弟相及周公為武王母弟周史記尚書亦當以周公攝王位審是則周史尊周公為攝位又是周因殷禮且不惟大誥明堂位有然尚書逸篇尤有明文可據矣王莽傳羣臣奏書逸嘉禾篇曰周公奉鬯立於阼階延登贊

曰假王莅政韓非子難二及文選任彥昇百辟勸進今上牋注引尸子並云周公旦
假為天子七年假天子即假王邊嘉禾與尸子韓非子暗合知非新莽羣臣所偽造
謂非周公權稱王可乎不惟周史記載在當時有然雖後世沿其說猶謂召公不悅
證其有是事矣王莽傳羣臣奏書說曰周公發號施令常稱王命召公賢人不知聖
人之意故不悅列子楊朱周公攝天子之政邵公不悅書說當是今文說本於列子
謂召公不悅直周公居攝時與書君奭序正義引鄭注周古文說謂在周公致政時
不同義亦相最說謂假為天子嘗居王位見無不同知書說亦非新莽羣臣所偽造
謂非周公攝王位也可乎不惟列子荀子尸子韓非子有然西漢諸儒備有是說矣
韓詩外傳三周公踐天子之位又七周公履天子之位淮南齊俗訓周公攝天子之
位又氾論訓周公履天子之籍說苑君道周公踐天子之位又尊賢周公攝天子位
七年周秦漢諸子沿周史舊文雖於周公微意未及發明而著書在新莽以前已載
周公居攝事知新莽特假託為之非真偽造以欺人衆之美惡不嫌同辭新莽襲居

攝之名究不足以累周公謂周公攝王位權稱王鄭注用新莽偽制也可爭周易大有集解引鄭注周公攝政朝諸侯於明堂上言攝政不言攝位至箴膏肓發墨守又據孔子之言為折衷周公攝政非攝位實由鄭君論定而微意始顯其注明堂位則云攝王位者因明堂位篇中具有周公踐天子之位明文彼篇首周公朝諸侯於明堂之位非攝王位而何注大誥則云權稱王者因大誥有云洪維我幼冲人周公稱成王為冲人又繼之云予維小子與金縢云予小子皆周公自稱為小子大誥為周公自命不得為稱成王命且康誥又有王若曰朕其弟設改為稱成王命則語氣尤屬窒礙後世有徑改朕其弟為武王命者并孔子書序亦妄肆非議詎知周書所記尚書篇次彷彿春秋之編年先後不可以紊淆孔子序金縢云武王有疾序大誥云武王崩周公相成王依鄭注則大誥是周公居攝二年事康誥酒誥梓材是周公居攝四年事召誥是周公居攝五年事洛誥是周公居攝七年事多士是成王即位元年事孔子序多士云周公以王命誥其先大誥以下數篇不云周公以王命誥彼大誥

王若曰之王非周公權稱王而何此明堂位鄭注攝王位大誥鄭注權稱王乃順明堂位大誥之文足以釋義不得與周禮惟王建國為例也偽家語觀周明堂有周公朝諸侯圖注世之博學者謂周公便履天子之位失之遠矣明堂位正義引王肅大誥注以王若曰為稱成王命肅說淺陋於羣經及子史諸書全未融貫於周公作周禮微意又全未體會何足與議鄭學耶

禹貢三條四列說

書禹貢正義地理志云禹貢北條荊山在馮翊懷德縣南南條荊山在南郡臨沮縣東北是舊有三條之說也故馬融王肅皆為三條導汧北條西傾中條嶓冢南條鄭氏以為四列導汧為陰列西傾次陰列嶓冢為次陽列岷山為正陽列鄭氏創為此說孔亦當為三條也謹案偽傳本無三條之說正義以傳說類本王肅意欲軒王以輕鄭勢不得不強班馬以就王然班志無中條鄭分班志南北二條為導山四列仍與班志合黄庶書說引馬注乃是分導水為三條與蔡沈書傳金履祥表志陳櫟纂疏引王注分導山為三條不合史記夏本紀索隱引王注亦作馬注或是傳寫錯誤又諸家見正義以馬融冠首多作馬注獨蔡金陳三家引作王注當必別有依據否則黄庶書說說何以又別出馬注導水由是知三條耶由是知正義之誤有不得不詳為之辨者

漢書地理志左馮翊懷德下云禹貢北條荊山在南又南郡臨沮下云禹貢南條荊山在東北鄭以班志北條荊山為導汧陰列導汧及岐至于荊山南條荊山為嶓冢次陽列導嶓冢至于荊山又分北條荊山之南為西傾次陰列分南條荊山之南為岷山正陽列鄭據

經文導岍西傾嶓冢岷山四節自導岍至入海為第一節西傾至陪尾為第二節導嶓冢至大別為第三節岷山至敷淺原為第四節各有起訖因分導山為四列班志據經文止有導岍導嶓冢兩導字西傾岷山不見有導字遂以導岍之荊山併下節西傾為北條因荊山與西傾節所稱太華相近故北條以荊山標名導嶓冢之荊山併下節岷山為南條因荊山與岷山節所稱九江相近故南條亦以荊山標名徧檢班志别無中條案元和郡縣志太平寰宇記以禹貢雷首為一名中條山然經云導岍及岐至於荊山壺口雷首至于太岳則雷首中條山與班志北條荊山同列不得附會為班志之佚其實止分導山為南北二條正義乃以班志南北二條為舊有三條其誤一黃度書說引馬注三條北條行河中條行渭洛濟淮南條行江漢與鄭導山四列全不相涉馬乃據班志約舉經文導山四節併為南北二條因仿班志例亦約舉經文導水九節併為南北中三條而經文導水九節中又有導弱水導黑水二節馬據弱水入流沙黑水入南海止及雍梁界較四瀆入海衆水入四瀆入海各自為條不得入三條其實止約舉經文導河導漾導江導沇導淮導渭導洛七節併為導水南北中三條正義乃以馬之導水三條為即王之導山三條其誤二蔡沈集傳金履祥表注陳櫟纂疏竝

引王注三條導汧北條西傾中條嶓冢南條又與馬導水三條全不相涉王乃不知妄作不顧經文導山明明有四節兩導字而據班志南北二條增一西傾中條又據鄭四列刪一岷山正陽列因仿馬導水三條無弱水黑水例亦以經文岷山一節不得入三條止以導岍西傾導嶓冢三節為導山南北中三條其實馬之導水三條非即王之導山三條鄭之導山四列正即班志之導山南北二條正義乃故分鄭與班志為二而以鄭為創作四列又牽合班馬與王為一而以僞傳為當主班馬王之三條其誤三有此三誤先儒特見不及此謹條列正義三誤外又互為班馬鄭王疏證辨駁如右

說文分部說

胡氏說文管見云說文分部以形為經亦有以聲為經者如后部㖃囟部息之類謹按說文敘分別部居諧日分部相從自慎始敘又云據形聯系引而申之分部始于說文例自以形為經而后部㖃从口后后亦聲囟部息从心囟囟亦聲乃會意兼諧聲字說文以部首字作諧聲均其分部之字數初非有以聲為經者口部号从口丂聲丂部号从口从丂丂亦聲鉉曰口部有号此重出豈部愷从心豈豈亦聲心部愷从心豈聲鉉曰豈部已有此字重出據号愷為會意兼諧聲字可收入口部心部亦可收入丂部豈部即知㖃息為會意兼諧聲字可收入后部囟部亦可收入口部心部其所以㖃息收入后部囟部而不收入口部心部者口部文一百八十而后部文止有二心部文二百六十三而囟部文止有二分部字數多少不齊諧聲字止可一部獨收會意兼諧聲字兩部可以通收說文因以會意兼諧聲字不收入字多之部於是乎有部首字作諧聲之例即如口部文一百八十字數較多丂部文五字數較

少因以丂部部首字作諧聲吂字收入丂部而口部吂字未及刪削心部文二百六十三字數較多豈部文三字數較少因以豈部部首字作諧聲愷字收入豈部而心部愷字未及刪削說文均分字數之跡顯然猶存又如足部齪从足足亦聲娖从夊从足足亦聲足部文三囟部文二夊部文二若以齪入囟部娖入夊部則囟夊部文各有三而足部文反止有一甘部𪎭从甘从麻甘亦聲甘部文五麻部文四若以𪎭入麻部則麻部文雖有五而甘部文亦仍止有四說文均分字數之例尤顯然易見故通部以部首字作諧聲與后部㖃囟部息同例者句部拘从句从手句亦聲笱从竹从句句亦聲鉤从金从句句亦聲手部文二百六十五竹部文一百四十四金部文一百九十七而句部文止有四皕部奭从大从皕皕亦聲敝部敝从攴从㡀㡀亦聲不部否从口从不不亦聲大部文十八攴部文七十七口部文一百八十而皕㡀不部文止有二手竹金大攴口部字數較多句皕㡀不部字數較少因而拘笱鉤奭敝否字收入句皕㡀不部又有每部間或以部首字作諧聲與后部㖃囟部息異例

者丩部䊊从丵从丩丩亦聲丵部僕从人从菐菐亦聲𢆶部幽从山从𢆶𢆶亦聲喜部憙从心从喜喜亦聲㒳部㒳从一㒳㒳亦聲从部從从辵从从亦聲䊊部文四人部文二百四十五山部文五十三心部文二百六十三一部文五辵部文一百十八丩菐幽喜㒳从部文止有三而䊊僕幽憙㒳從字為三之一首部䭫从首从火首亦聲匕部化从匕从人匕亦聲火部文一百十二人部文二百四十五首匕部文止有四而首化字為四之一丌部近从辵从丌丌亦聲夲部埶从丮从夲夲亦聲辵部文一百十八丮部文八丌夲部文止有七而近埶字為七之一井部阱从𠂤从井井亦聲荆从井从刀井亦聲𠂤部文九十二刀部文六十二井部文止有五而阱荆字為五之二半部胖从半从肉半亦聲肉部文一百四十半部文止有三而胖字為三之一夰部昦从日夰夰亦聲（此部又有昦字詳見下）日部文七十夰部文止有五而昦字為五之一子部字从子宀子亦聲宀部文七十一子部文止十五而字字為十五之一羊部羌从人从羊羊亦聲人部文二百四十五羊部文止二十六而羌字為二十六之一酉部酒

从水从酉酉亦聲水部文四百六十八酉部文止六十七而酉字為六十七之一丵人山心一辵火乳𠂤刀肉日宀水部字數較多丩菐𢆶喜朙从首乚丌夲井半夰子羊酉部字數較少因而丵僕幽惪雨從䙴化阱刑胖昊字羌酒字收入丩菐𢆶喜朙从首乚丌夲井半夰子羊酉部獨夰部㚖从百从夰夰亦聲夰部文五百部文止有二字數較夰部反少於例不合其故由于說文猶為未成書号愷收入亏部豈部而口部心部未及刪削㚖則百部未及收入夰部亦未及刪削各部均分字數其不合者偶或一見也外此若吅部單从吅甲甲亦聲予部舒从舍从予予亦聲竹部筑从竹从巩竹亦聲丶部主从𡈼从丶丶亦聲亢部𡕥从亢从夊亢亦聲說文不別立甲舍巩𡈼夊部因而收入吅竹丶亢部既非均其分部之字數亦並非會意兼諧聲字部首字作諧聲之以聲為經也魏書江式傳晉呂忱弟靜放李登聲類之法作韻集五卷封演見聞記魏時有李登者撰聲類十卷南史周顒傳始著四聲切韻梁書沈約傳撰四聲譜說文為字書例宜以形為經聲類韻集四聲切韻四聲譜為韻書例

宜以聲爲經兩書體例各不相通存者必須融貫全書容或畧見其門徑洵非管見所能見及者矣

中興之中釋文音張仲丁仲二反說

陸德明經典釋文詩大雅烝民中興張仲反春秋左傳序中興丁仲反哀十四年經注中興丁仲反論語憲問集解中興丁仲反謹按釋文中興音張仲丁仲二反而凡中字反音除音如字外有知衆貞仲竹仲張仲丁仲五反知衆爾雅一見釋言中知衆反又貞仲竹仲書詩各一見書堯典日中貞仲反詩鄭大叔于田中節竹仲反張仲易兩見蒙時中張仲反蹇得中又張仲反詩五見齊猗嗟中也張仲反小雅賓之初筵中者也張仲反魯頌閟宮中時張仲反商頌長發中葉又張仲反案與烝民中興張仲反合為五見也獨丁仲則易書詩三禮三傳孝經論語老莊疊見案丁仲反惟爾雅不見今中興之中詩音張仲反左傳論語乃音丁仲反者張仲反止見易詩不見左傳論語等書釋文本魏晉諸家作反音並詳釋文序錄文非出一手而成其實丁仲與張仲無異義即與知衆貞仲竹仲亦無異義也假如射中之中詩猗嗟賓之初筵音張仲反儀禮鄉射大禮射禮記射儀義並音丁仲反中節之中詩大叔于田音竹仲反信南山音丁仲反日中之中爾雅釋言殷齊中也注引書以殷仲春以證殷之訓中音知衆反義與日中星鳥之中同書堯典日中音貞仲反禮記月令昏參中又音丁仲反蓋不獨中興之中錯出張仲丁仲二反也然則中興之中不音如字而音張仲丁仲二反何也說文丨部中和也

从口丨上下通釋文以和為中字本訓凡中字有和訓者音如字易蒙時中也又如
字和也訟揚中吉
如字蹇往得中也如字鄭云和也案釋文中字有易蹇住得中也又
和訓者音如字止易三條書以下並從署不音引伸之則訓適張仲反亦王肅云中
適也論語鄉黨集解與與威儀中適之貌丁仲反莊子達生注學生務中適丁仲反
家禮記表記注則難中也大學雖不中莊子天地未知中否並音丁仲反亦取中適
之義漢書賈誼傳注適當也刑為射中書大甲上傳如射先省括于度■釋■中盤
法悉注中當也射中以下做此庚上傳當如射必中詩小雅車故箋射雖不
中吉日傳壹發能中實之初楚箋發矢中的大雅行葦傳已均中執周禮天官司裘
注射者中多夏官服不氏注待射者中司矢殺矢注言中則死考工記弓人則莫能
以速中儀禮鄉射禮注射者有志■中又注貫猶中也又實■八■于中又注天揚
中■■大射儀注言射神此又射者非其侯中之又中離維綱又壹發中三侯禮記
檀弓上注流矢中馬射■而中多者又則射中矣又注射則■中左桓五年傳射王
中肩成十六年傳王中厥目又注射而中之襄十八年傳射殖緯中肩襄二十五年
傳射之中股昭五年傳射之中目公羊桓四年傳注射之中心定八年傳從而射之
注幾中季孫穀梁桓四年傳注上殺中心昭八年傳射者能中論語八俏集解三曰
主皮能中貫莊子庚桑楚■工手中徽徐元鬼射者非前期而中並音丁仲反儀禮
大射儀注中閒中所以盛算也周禮春官大史射事飾中注中所以盛■也亦並音
丁仲反詩齊猗嗟射則貫兮傳貫中也小雅實之初■以奏爾時傳時中者律中禮
也又並音張仲反案即上所謂丁仲與張仲無異義也知眾貞仲竹仲做此■
月令律中大蔟左昭二十二周禮考工記臬氏其聲中黃鍾之宮禮記王
年傳律中無射並音丁仲反聲中音中藻注玉聲所中也莊子養生注莫不中音盜
跖音中黃鍾亦言中易繫辭傳其言曲而中左傳五年傳注其言或中或否昭十八
並音丁仲反年傳注多言者或時有中孝經聖治注言中詩書論語先進言

律

中

必有中微子言中倫莊子天下其言也不中又注其言不中並音丁仲反占中詩小雅小旻[illegible]箋占繇不中周禮春官占人占之中否並音丁仲反億中論語

先進億則屢中音丁仲反材中莊子達生注必取材中音丁仲反治中周禮春官天府治中注鄭司農云謂治職簿書之要音丁仲反刑罰中小雅

菀柳序刑罰不中禮記大傳故刑罰中論語子路則刑罰不中並音丁仲反又為中禮詩唐蟋蟀序儉不中禮周禮地官師氏注中中禮者也禮記仲尼燕

居[illegible]而不中禮射義必中禮公羊僖十九年傳注不中禮並音丁仲[illegible]反二中法書顧命傳舞衣皆中法周禮春春官肆書不中瀍並音[illegible]仲反中道公羊

哀二年傳注行不中道善音丁仲反中節詩小雅信南山傳鸞刀割中節采菽傳嘒嘒中節也大雅卷阿傳行中節禮記中庸發而皆中節並音丁仲反詩鄭大叔

于田傳和諧中節音竹仲反中度周禮地官司市注兵車不中度質人注皆當中度量禮記王制用器不中度月令皆中度並音丁仲反中規周禮考工

記輪人注輪中規與人中規禮記仲尼燕居行中規並音丁仲反中矩周禮考工記治氏中矩禮記倨中矩[illegible]矩莊子馬蹄中規矩並音丁仲反中繩莊子

逍遥遊不中繩墨達生進退中繩徐无鬼直者中繩並音丁仲反中準莊子天道平中準音丁仲反中人周禮秋官司刺注攀刃中人莊子達生注[illegible]中

人並音丁仲反中肩左昭二十年傳以戈中肩音丁仲反中膊周禮考工記殞氏器中膊音丁仲反中物周禮夏官度人注括中物音丁仲反中網

禮記坊記注中網取之音丁仲反中車左成十六年傳中車折軾音丁仲反中犧牲論語雍也集解中犧牲也音丁仲反皆不音如字而

音丁仲張仲竹仲反至若中興之中音丁仲張仲反義與中葉相近例亦得音如字

詩商頌長發昔在中葉傳葉世也正義中間之世禮記儒行注中中間學記注中猶間也釋文音如字

又張仲反據說文中和也中間為和之引伸義因而不音如字據說文中从口丨上
下通間於上下謂之中中間又為上下通之本訓因而亦得音如字其單音如字與
中葉中興異例者書一見仲虺之誥建中于民音如字莊子一見德充符羿之彀中音如字其音丁仲張仲貞
仲知衆反並音如字與中葉同例者書四見堯典日中星鳥音貞仲反又如字禹貢厥賦錯上中高宗肜日民中絶命並音
丁仲反又如字君陳惟厥中音如字或丁仲反詩一見止商頌長發昔在中葉一條周禮兩見春官大宗伯注聖人為制其中音丁仲又如字考工
記車人與步相中也音如字又丁仲反儀禮三見士相見禮始視面中視抱卒視面士喪禮中屋既夕禮鉤中指並音如字劉丁仲反禮記七見
檀弓下禮之不仲者也中庸不勉而中深衣注當骨緩急難為中也並音丁仲反又如字王制注斷其獄訟之中曾子問注言制禮以為民中三年問先王為之立中制
節並音如字又丁仲反月令昏參中音如字徐丁仲反春秋左傳六見莊七年經夜中僖十五年經注以明中絶襄十四年傳注中分為剖並音丁仲
反又如字宣二年傳注括趙姬●之中子後序而中分之並音如字又丁仲反襄九年經注中分鄭城中里名音如字徐丁仲反穀梁傳兩見桓九年傳
為之中者襄二十三年傳注中道不能並音丁仲反又如字論語兩見雍也中道而廢音如字一音丁仲反子罕集解而中道止者音丁仲反又如字莊子
一見田子方今女惕然有聊眲之志惠爾於中也音丁仲反又如字爾雅一見釋言殷齊中也音如字又知衆反其音張仲丁仲反
不音如字與中興同例者易三見蒙時中也音張仲反訟惕中吉音馬丁仲反說卦故謂之中男音丁仲反●詩兩見大雅

大明傳摯國任姓之中女音丁仲反魯頌閟宮箋中時魯微弱音張仲反周禮一見考工記輪人而中詘之音丁仲反儀禮三見聘禮士中日則
二雙注猶間也音丁仲反鄉射禮中掩束之士虞禮中月而禫注猶間也並音劉丁仲反禮記一見學記中年考校注猶間也音丁仲反春秋左傳
四見僖十五年傳注離為中女二十四年傳女中宿至襄二十五年傳注坎為中男哀二年傳注中悔故襲之並音丁仲反公羊傳一見桓八年傳
注鼎所折中音丁仲反論語兩見里仁集解俱不得中先進集解得時之中並音丁仲反老子一見老子上王注若無所中[illegible]然音丁仲反
莊子四見養生主心得納養之中德充符中央者中地也天道纏繳之中達生不上不下中身當心並音丁仲反知中訓中間或音如
字劉丁仲反詳上儀禮三見夾注中或音如字徐丁仲反詳上禮記七見春秋左傳六見夾注中或音劉丁仲反
詳上儀禮三見夾注中或音徐丁仲反詳上禮記一見夾注中而三禮序錄有劉昌宗儀禮音徐邈禮記
音左傳序錄亦有徐邈音同一中間義而劉徐獨不音如字而音丁仲反者釋文條
例云人用其鄉同言異字同字異言釋文本魏晉諸家作反音不能無方言之互異
故單音如字並音如字不音如字例雖有三而義止有一中訓中間而已且中訓中
間音知衆貞仲張仲丁仲反及訓適為射中等義音竹仲張仲丁仲反反音雖有五
而韻類亦止有二中入平聲東韻中仲衆入去聲送韻而已說文韻譜中在平聲一

東衆仲在去聲一送韻譜序云以切韻次之後序云又得李舟切韻殊有補益中仲衆習見字當本陸法言切韻書釋文亦類引切韻舜典讒切韻士咸反殄切韻徒典反其韻類與切韻不韻〔應〕相遠中仲衆三疊韻猶有可考而中知貞竹張丁六雙聲獨不可考宋以後若切韻指掌圖等書以唐釋守温三十六字母譜雙聲中知貞竹張隸知母丁隸端母但孫炎作反音必自有一字母及今既無孫炎之字母又未必皆孫炎之反音又何從定其為魏晉之雙聲也外此若周禮天官司裘注中秋天官內宰春官籥章夏官大司馬羅氏司弓矢牧師秋官司寤氏中春考工記輪人中冬左襄四年傳中康並音仲周禮春官大司樂注禮記月令中呂莊子應帝王日中始並音仲亦如字周禮夏官職方氏注中年音仲如字李音仲爾雅釋言中也音如字又音仲禮記月令中丁左文六年傳中行並音仲左襄十九年傳中子音仲亦作仲乃釋文破字作音中為仲之假借字與中音知衆竹貞仲張仲丁仲反例自不同蓋魏晉始作音藉以代漢儒師讀周禮地官師氏注杜子春云中當為得釋文中杜音得漢讀破誤字釋文即

以所破字作音此又釋文之一例也凡此皆就中興字旁推而及互相取證繁複中仍自條理秩然後世以中興字讀去聲中閒字概讀平聲全非魏晉音韻之舊惜未暇於中字外字字蒐訂勒爲成書云

將蒲姑解

書序成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲姑鄭注（依孫觀察輯本）奄既滅矣其君佞人不可復故欲徙之於齊地使服於大國將蒲姑已按書大傳四鄭注（依陳編修輯本）將蒲姑齊地非奄君名廣雅釋詁將欲也爾雅釋詁還徙也鄭注以將還訓欲徙將還之將義不得與將蒲姑同則惟就鄭注服於大國句而將蒲姑將字逸義容或有可推者一切經音義二十二引字略將帥領行也將蒲姑即帥領蒲姑左僖四年傳召公命太公曰五侯九伯女實征之齊為帥領侯伯之大國今周公告召公作冊亦使齊太公帥領蒲姑以率德改行是即將蒲姑名篇之義

屋漏解

詩大雅抑尚不愧於屋漏傳西北隅謂之屋漏箋諸侯卿大夫助祭在宗廟之室屋小帳也漏隱也禮祭於奥既畢改設饌於西北隅而厞隱之處此祭之末也正義西北隅謂之屋漏釋宮文謹按傳據爾雅以屋漏為西北隅箋申傳義亦以屋漏為改設饌於西北隅釋文屋如字或云鄭於角反其實箋申傳西北隅義傳亦應讀於角反御覽一百八十八引爾雅舍人注讀如字指禮記喪大記言屋漏在燕寢之室箋申傳讀於角反乃是破屋為幄指周禮幕人掌次言屋漏在宗廟之室天官幕人掌幄凡祭祀共幄掌次凡祭祀張尸次注尸則有幄儀禮有司徹徹饋饌於室中西北隅以（厞用席注此於尸改）席為障使之隱謖饌饌厞隱也爾雅釋言厞與漏並訓隱（據正義所見本陋作漏）箋即以漏訓隱為厞隱之處掌次注以尸次為尸有幄箋即以尸謖改饌西北隅厞當用幄不用席士虞禮厞用席疏以席為障使之隱故云厞隱據禮記雜記上士輤葦席以為屋注屋下帳通言之席亦為幄大夫士祭在宗廟之室尸謖改饌西北隅以席為

障使之隱諸侯卿大夫助祭在天子宗廟之室尸謖改饌西北隅乃別以幄為障使之隱禮記曾子問正義詩云尚不愧於屋漏謂天子之禮鄭君備見古文記天子祭禮因而以幕人祭祀共幄掌[illegible]次張尸次有幄依士虞大夫少牢禮釋之知障幄使之厞隱為尸謖改饌西北隅所用則仍即傳據爾雅西北隅義而益信箋申傳義為不易也厞特舍人注指喪大記言親死在寢不在廟凡祭皆在廟獨虞祭在寢抑詩助祭其不主虞祭可知即正義引孫炎注當室之白日光所漏亦是誤襲禮注作解特牲注此所謂當室之白陽厭也有司徹注當室之白曾子問注當室之白謂西北隅得戶明者也明者曰陽日光所漏顯而易覯下二句何得云無日不顯莫予云覯蓋禮注釋陽厭則西北隅當室之白以合於明者曰陽之命名詩箋釋屋漏則西北隅障幄使之隱以合於無日不顯莫予云覯之取義禮記祭義孔子曰夫言豈一端而已哉夫各有所當也知此則可與言鄭學矣

彼月而食解

阮文達揅經室集毛詩補箋云遵後編法推幽王六年十月朔正得入交魯詩說謂厲王時事斷難執以爭謹按子夏詩序大毛公詩傳據釋文序錄初學記以詩傳為大毛公作屬幽王說匪特幽王六年十月朔食入交限即前一月望食亦入交限此日而食指十月朔食言彼月而食又即指前一月望食言阮文達依時憲術推幽王六年首朔太陰交周四宮六度四十六分四十四秒九微試以太陰交周朔策一宮四十分一十三秒五十五微遞加七次得周正九月朔太陰交周十一宮一十一度二十八分二十一秒三十四微加太陰交周望策六宮一十五度二十分六秒五十八微滿十二宮去之餘即周正九月望太陰交周五宮二十六度四十八分二十八秒三十二微為太陰入交限月當食用是知時憲術上考往古事事與毛詩密合彼魯詩說不攻自破也

以魁柎之解

儀禮士冠禮素積白屨以魁柎之注魁蜃蛤柎注者謹按不屨繐屨注繐屨喪屨也繐不灰治曰繐據周禮考工記慌氏注蜃謂灰地官掌蜃注蛤謂灰知魁訓蜃蛤以魁柎之猶言以灰治之也然黑屨纁屨不詳染黑染纁而白屨獨詳以魁柎之者經文以屨字冠首冬皮屨既是遂接夏用葛言皮屨不得治以灰不屨繐屨亦是遂接夏用葛之白屨言若不著以魁柎之四字則白屨仍即繐屨且不著不屨繐屨四字則以魁柎之之白屨無以別於冃喪而冠之繐屨禮記曾子問如將冠子而有齊衰大功之喪則因喪服而冠冠服既用喪冠喪服屨亦因用居喪之繐屨曾子問記禮之變繐屨不以魁柎之士冠禮記禮之常白屨自當以魁柎之矣魁蛤為蜃之屬說文虫部蛤蜃屬有三魁蛤一名復累柎訓注為附之借周禮天官瘍醫注注謂附著藥地官司市注故書附為柎是其證

國朝漢學師承記

國朝漢學師承記序

兩漢經學所以當尊行者爲其去聖賢最近而二氏之說尚未起也老莊之說盛於兩晉然道德莊列本書具在其義止於此而已後人不能以已之文字飾而改之是以晉以後鮮樂言之者浮屠之書語言文字非譯不明北朝淵博高明之學士宋齊聰穎特達之文人以已之說傅會其意以致後之學者繹之彌悅改而必從非釋之亂儒乃儒之亂釋魏收作釋老志後蹤跡可見矣吾固曰兩漢之學純粹以精者在二氏未起之前也我朝儒學篤實務爲其難務求其是是以通儒碩學有束

髮研經白首而不能究者豈如朝立一旨暮即成宗者哉甘泉江君子屏得師傳于紅豆惠氏博聞强記無所不通心貫羣經折衷兩漢元幼與君同里同學竊亅論說三十餘年江君所纂

國朝漢學師承記八卷嘉慶二十三年居元廣州節院時刻之讀此可知漢世儒林家法之承授

國朝學者經學之淵源大義微言不乖不絕而二氏之說亦不攻自破矣元又嘗思

國朝諸儒說經之書甚多以及文集說部皆有可采竊欲析縷分條加以翦截引繫於羣經各章句之下譬如

休寧戴氏解尚書光被四表爲横被則繫一堯典寶應劉氏解論語哀而不傷卽詩惟以不永傷之傷則繫之論語八佾篇而互見周南如此勒成一書名曰大淸經解徒以學力日荒政事無暇而能總此事審是非定去取者海內學友惟江君暨顧君千里二三人他年各家所著之書或不盡傳奧義單辭淪替可惜若之何哉歲戊寅除夕阮元序於桂林行館

國朝漢學師承記目錄

記之一

閻若璩　張弨　吳玉搢　宋鑒

胡渭　黃儀　顧祖禹

張爾岐

馬驌　王爾膂

記之二

惠周惕　惠士奇　惠松崖

沈彤

余古農先生

江艮庭先生

褚寅亮

記之三

王鳴盛　金日追

錢大昕　錢塘　錢坫

記之四

王蘭泉先生

朱笥河先生

武億

洪亮吉　張惠言　臧琳

記之五

江永

金榜

戴震

記之六

盧文弨

紀昀

邵晉涵

任大椿

洪榜

汪元亮

孔廣森 李文藻 桂馥

記之七

陳厚耀

程晉芳

賈田祖

李惇

江德量

汪中

顧九苞 顧鳳毛

劉台拱

鍾褱

徐復

汪光曦

李鍾泗

凌廷堪

記之八

黃宗羲

顧炎武

附

國朝經師經義目錄

南豐譚大臨盧谷父藏書

氏甞作世字

國朝漢學師承記卷一

甘泉江　藩纂

先王經國之制。井田與學校相維。里有序。鄉有庠。八歲入小學。學六甲五方書計之事。始知室家長幼之節。十五入大學。學先聖禮樂。而知朝廷君臣之禮。所以耕夫餘子。亦得秉耒橫經。漸詩書之化。被教養之澤。濟濟乎洋洋乎。三代之隆軌也。秦并天下。燔詩書。殺術士。聖人之道墜矣。然士隱山澤巖壁之間者。抱遺經。傳口說。不絕於世。漢興乃出。言易淄川田生。言書濟南伏生。言詩於魯則申公培。於齊則轅固生。於燕則韓太傅。言禮魯

高堂生。言春秋於齊則胡毋生。於趙則董仲舒。自茲以後。專門之學興。命氏之儒起。六經五典。各信師承。嗣守章句。期乎勿失。西都儒士。開橫舍。延學徒。誦先王之書。被儒者之服。彬彬然有洙泗之風焉。爰及東京。碩學大師。賈服之外。咸推高密鄭君。生炎漢之季。守孔子之學。訓義優洽。博綜羣經。故老以為前修。後生未之敢異。晉王肅自謂辨理依經。逞其私說。僞作家語。妄撰聖證。以外戚之尊。盛行晉代。王弼宗老莊而注周易。杜預廢賈服而釋春秋。梅賾上僞書。費甝為義疏。於是宋齊以降。師承凌替。江左儒門。參差互出矣。然河洛尚知服古。不改舊章。左傳則服子慎。尚書周易則鄭康成。詩則並主於毛公。禮則同遵於鄭氏。若輔嗣之易。惟河南青齊間有講習之者。而王肅易亦間行焉。元凱之左氏。但行齊地。僞孔傳惟劉光伯劉士元信為古文。皆不為當時所尚。隋書云。南人約簡。得其英華。北學深蕪。窮其枝葉。豈知言者哉。唐太宗挺生於干戈之世。創業於戎馬之中。雖左右櫜鞬。櫛沐風雨。然銳情經術。延攬名流。即位後。讎正五經。頒示天下。命諸儒粹章句為義疏。惜乎孔沖遠朱子奢之徒。妄出己見。去取失當。易用輔嗣而廢康成。書去馬鄭而信僞孔。穀梁退麋氏而進范甯。論語則

專主平叔。棄尊彝而寶康瓠。舍珠玉而收瓦礫。不亦傎哉。宋初承唐之弊。而邪說詭言。亂經非聖。殆有甚焉。如歐陽修之詩。孫明復之春秋。王安石之新義是已。至於濂洛關閩之學。不究禮樂之源。獨標性命之旨。義疏諸書。束置高閣。視如糟粕。棄等弁髦。蓋率履則有餘。考鏡則不足也。元明之際。以制義取士。古學幾絕。而有明三百年。四方秀艾。困於帖括。以講章為經學。以類書為博聞。長夜悠悠。視天夢夢。可悲也夫。在當時豈無明達之人。志識之士哉。然皆滯於所習。以求富貴。此所以儒罕通人。學多鄙俗也。我

世祖章皇帝握貞符膺圖籙撥亂反正伐罪弔民武德
定四海文治垂千古順治十三年
勅大學士傅以漸撰易經通註以永樂大全繁冗無當
刊其舛訛補其闕漏勒爲是書頒之學官
聖祖仁皇帝嗣位削平遺孽親征西番戡定三藩永清
六合然
萬機之暇棲神墳典悅志藝文闡五音六律之微稽八
綫九章之術
天亶睿知典學宏深伊古以來所未有也康熙十九年
勅大學士庫勒納等編日講四書解義日講書經解義

二十二年
勅大學士牛鈕等編日講易經解義三十八年奉
勅撰春秋傳說彙纂五十四年又
勅大學士李光地等撰周易折中六十年又
勅大學士王頊齡等撰書經傳說彙纂又
勅戶部尚書王鴻緒等撰詩經傳說彙纂凡
御纂羣經皆兼采漢宋先儒之說參考異同務求至當
遠紹千載之新傳爲萬世不刊之鉅典焉
世宗憲皇帝際昇平之時咸寧之世末明求治乙夜觀
書雖夙遹三乘然雅重七經卽位之後卽刊行

聖祖欽定詩經傳說彙纂書經傳說彙纂皆
御製序文弁於卷首又編定
聖祖日講春秋解義雍正五年
御纂孝經集註折衷羣言勒爲大訓推武周達孝之源
究天地明察之理故能心契孔曾權衡醇駁也至
高宗純皇帝御極六十年久道化成不疾而速不行而
至武功則耆定十全文德則旁敷四海富旣與地乎侔
貲貴乃與天乎比崇盛德日新多文日富乾隆元年
詔儒臣排纂
聖祖日講禮記解義十三年

欽定周官義疏儀禮義疏禮記義疏二十年大學士傅
恒等奉
勅撰周易述義詩義折中三十年大學士傅恒等奉
勅撰春秋直解於易則不涉虛渺之說與術數之學觀
象則取互體以發明古義於詩則依據毛鄭溯孔門授
受之淵源事必有徵義必有本臆說武斷概不取焉於
禮則以康成爲宗探孔賈之精微綜羣儒之同異本天
稅地經國坊民治法備矣於春秋則探三家之精華斥
安國之迂謬闡尼山之本意洵爲百王之大法也經學
之外考石鼓辨大昌用修之非刊石經訂開成廣政之

陋又刻
御製說經文於太學皆治經之津梁論古之樞要所謂
懸諸日月煥若丹青者也於是鼓篋之士負笈之徒皆
知崇尚實學不務空言游心六藝之圃馳騖仁義之塗
矣我
皇上誕敷文教敦尚經術登明堂坐清廟次羣臣奏得
失天下之衆鄉風隨流廓然與道而遷義家懷克讓之
風人誦康哉之詠猗歟偉歟何其盛也蓋惟
列聖相承文明於變尊崇漢儒不廢古訓所以四海九
州强學待問者咸沐菁莪之雅化汲古義之精微縉紳

碩彥青紫盈朝縫掖巨儒絃歌在野擔簦追師不遠千
里講誦之聲道路不絕可謂千載一時矣藩綰髮讀書
授經於吳郡通儒余古農同宗艮庭二先生明象數制
度之原聲音詁訓之學乃知經術一壞於東西晉之清
談再壞於南北宋之道學元明以來此道益晦至
本朝三惠之學盛於吳中江永戴震諸君繼起於歙從
此漢學昌明千載沉霾一朝復旦暇日詮次
本朝諸儒爲漢學者成漢學師承記一編以備
國史之採擇嗟乎三代之時弼諸庶績必舉德於鴻儒
魏晉以後左右邦家咸取才於科目經明行修之士命

一字瑒次

偶時來得策名廊廟若數乖運舛縱學窮書圃思極人
文未有不委棄草澤終老邱園者也甚至饑寒切體毒
螫噆膚並仕無門齎恨入冥雖千載以下哀其不遇豈
知當時絕無過而問之者哉是記於軒冕則畧記學行
山林則兼誌高風非任情軒輊肆志抑揚蓋悲其友麋
鹿以共處候草木以同彫也

閻若璩 張弨 吳玉搢 宋鑒

閻若璩字百詩先世居太原縣西寨村五世祖始居淮
安祖世科明萬歷甲辰進士官至布政司參議父修齡
郡學生若璩生世科愛之常抱置膝上摩其頂曰汝貌

文其爲一代儒者以光吾宗乎若璩生而口吃性鈍六
歲入小學讀書千遍不能背誦年十五冬夜讀書扞格
不通憤悱不寐漏四下寒甚堅坐沉思心忽開朗自是
穎悟異常是年補學官弟子一時名士如李太虛方爾
止王于一杜于皇皆折輩行與交若璩研究經史寒暑
弗徹嘗集陶貞白皇甫士安語題所居之柱云一物不
知以爲深恥遭人而問少有寧日其立志如此年二十
讀尚書至古文卽疑二十五篇之譌沉潛二十餘年乃
盡得其癥結所在作古文尚書疏證其說之最精者謂
漢書藝文志言魯共王壞孔子宅得古文尚書孔安國

以攷二十九篇得多十六篇楚元王傳亦云逸書十六
篇天漢之後孔安國獻之古文篇數之見於西漢者如
此而梅賾所上乃增多二十五篇此篇之不合也杜林
馬鄭皆傳古文者據鄭氏說則增多者舜典汨作九共
大禹謨益稷五子之歌胤征典寶湯誥咸有一德伊訓
肆命原命武成旅獒冏命十六篇而九共有九篇故亦
稱二十四篇今晚出書無汨作九共典寶等篇此篇名
之不合也鄭康成注書序於仲虺之誥大甲說命微子
之命蔡仲之命周官君陳畢命君牙皆注曰亡而於汨
作九共典寶肆命諸篇皆注曰逸逸者即孔壁書也康

成雖云受書於張恭祖然其書贊曰我先師棘下生子
安國亦好此學則其淵源於安國明矣今晚出書與鄭
名目互異其果安國之舊耶又云古文傳自孔氏後惟
鄭康成所注者得其眞今文傳自伏生後惟蔡邕石經
所勒者得其正今晚出書宅嵎夷鄭作宅嵎鐵昧谷鄭
作柳谷心腹腎腸鄭作憂腎陽劓刵劅剠鄭作臏宮劓
割頭庶剠與眞古文既不同矣石經殘碑遺字見於洪
适隸釋者五百四十七字以今孔書校之不同者甚多
碑云高宗之饗國百年與今書之五十有九年異孔敍
三宗以年多少爲先後碑則以傳敍爲次則與今文又

不同然後知晚出之書蓋不古不今非伏非孔別爲一
家之學者也班孟堅言司馬遷從安國問故故堯典禹
貢洪範微子金縢諸篇多古文說許慎說文解字亦云
其稱書孔氏今以史記說文與晚出書相校又甚不合
安國注論語予小子履以爲墨子引湯誓其辭若此不
云此出湯誥亦不云與湯誥小異然則予小子履云云
非眞古文湯誥蓋斷斷也其注雖有周親不如仁人句
於論語則云親而不賢不忠則誅之管蔡是也仁人謂
微子箕子來則用之於尚書則云周至也言紂至親雖
多不如周家之少仁人其詮釋相懸絕如此豈一人之

手筆乎又云古未有夸族之刑即苗民之虐亦祇肉刑
止爾有之自秦文公始僞作古文者偶見荀子有亂世
以族論罪以世舉賢之語遂竄之泰誓篇中無論紂惡
不如是甚而輕加三代以上以慘酷不德之刑何其不
仁也荀卿曰誥誓不及五帝司馬法言有虞氏戒於國
中夏后氏誓於軍中殷誓於軍門之外周將交刃而誓
之當虞舜在上禹縱征有苗安得有會后誓師之事此
亦不足信也司馬法曰入罪人之地見其老弱奉歸無
傷雖遇壯者不校勿敵敵若傷之藥醫歸之三代之用
兵以仁爲本如此安得有火炎崑岡玉石俱焚之事既

讀陳琳檄吳文云大兵一放玉石俱碎鍾會檄蜀文云大兵一發玉石俱碎乃知其時自有此等語則此書之出魏晉間又一佐也又云武成篇先書一月壬辰次癸巳又次戊午已是月之二十八日後繼以癸亥甲子是爲二月之四五日而不冠以二月非今文書法也洛誥稱乙卯費誓兩稱甲戌此周公伯禽口中之詞指此日有此事云爾豈史家紀事之例乎又云書序益稷本名棄稷馬鄭王三家本皆然蓋別是一篇中多載后稷與契之言揚子雲法言孝至篇言合稷契之謂忠謨合皋陶之謂嘉予雲親見古文故有此言晚出書析皋陶謨

之半爲益稷則稷與契初無一言予雲豈鑿空者耶其辨孔傳之僞云三江入海未嘗入震澤孔謂江自彭蠡分而爲三共入震澤者謬也金城郡昭帝所置安國卒於武帝時而傳稱積石山在金城西南豈非後人作與之證乎傳義多與王肅注同乃孔竊王非先有孔說而王取之也漢儒說六宗者人人各異王肅對魏明帝乃取家語孔子曰所宗者六之語肅以前未聞也而僞傳已有之非孔竊王而何其論可謂信而有徵矣康熙元年始游京師合肥龔尚書鼎孳爲之延譽由是知名旋改歸太原故籍爲廩膳生崑山顧炎武游太原以所撰日知錄相質即改訂數則炎武心折焉未幾出游鞏昌與陳秀才壽善一夕共成七言絕句百首名曰隴右倡和詩十七年應博學宏詞科試不第留京師與長洲汪編修琬反覆論難琬著五服考異成若璩糾其繆琬雖改正然護前輙謂人曰百詩有親在而喋喋言喪禮乎若璩聞之曰王伯厚嘗云夏侯勝善說禮服謂禮之喪服也蕭望之以禮服授皇太子則漢世不以喪服爲諱也唐之奸臣以凶事非臣子所宜言去國恤一篇識者非之講經之家豈可拾其餘唾哉崑山徐贊善乾學問曰於史有徵矣於經亦有徵乎若璩曰按雜記曾申問

於曾子曰哭父母有常聲乎申曾子次子也檀弓子張死曾子有母之喪齊衰而往哭之夫孔子沒子張尚存見於孟子子張死而曾子方喪母則孔子時曾子母在可知記所載曾子問一篇正其親在時也乾學歎服三十一年客閩歸乾學延至京師爲上客每詩文成必屬裁定曰閻先生學有師法非吳志伊輩所及也合肥李公天馥亦云詩文不經百詩勘定未可輕易示人及乾學以尚書歸里奉

勅修一統志開局於洞庭東山既又移嘉善後歸崑山若璩皆從事焉若璩精於地理之學山川形勢州郡沿

鞏瞭若指掌嘗曰孟子言讀書當論其世予謂並當論其地少讀孟子書疑滕定公薨使然友之鄒問孟子何緩不及事及長大親歷其地乃知故滕國城在今縣西南十五里故邾城在今鄒縣東南二十六里相去僅百里故朝發而夕至朝見孟子而暮卽反命也因撰四書釋地六卷釋地餘論一卷又據孟子七篇參以史記諸書作孟子生卒年月考一卷晚年名益著學者稱爲潛邱先生

世宗在潛邸手書延至京師握手

賜坐呼先生而不名索觀所著書每進一篇未嘗不稱

善疾亟請移就外留之不可乃以大牀爲輿上施青紗帳二十八舁之出移居城外十五里如臥牀簀不覺其行也卒年六十有九時康熙四十三年六月八日

世宗遣官經紀其喪親製輓詩四章有三千里路爲余來之句後爲文以祭之有云讀書等身一字無假孔思周情旨深言大若璩以諸生而受

聖主特達之知可謂得稽古之榮矣平生長於考證遇有疑義反覆窮究必得其解乃已嘗語弟子曰曩在東海公邸夜飲公云今晨直起居注

上問古人言使功不如使過此語自有出處當時不能

張弨力臣

答予舉宋陳良時有使功不如使過論篇中有秦伯用孟明事但不知此語出何書耳越十五年讀唐書李靖傳高祖以靖逗留詔斬之許紹爲請而免後率兵破開州蠻俘擒五千帝謂左右曰使功不如使過果然謂卽出此又越五年讀後書獨行傳索盧放諫更始使者勿斬太守曰夫使功者不如使過章懷注若秦穆公赦孟明而用之霸西戎乃知全出於此甚矣學問之無窮而尤不可以無年也天性多否少可詞科五十人中獨許吳志伊之博覽徐勝力之强記而已如李天生謂其杜撰故事汪鈍翁謂其私造典禮所服膺者三人曰錢受

之黃太沖顧寧人然論受之則曰此老春秋不足作準論太沖則曰太沖之徒麤待訪錄指其繆訛不一而足指摘日知錄一卷見潛邱劄記中藩聞之顧君千里云曾見初印亭林所刊廣韻前有校刊姓氏列受業閻若璩名則若璩嘗執贄崑山門下然若璩所著書中不稱亭林爲師豈亭林沒後遂背其師耶所著古文尚書疏證四書釋地孟子生卒年月考潛邱劄記行於世子詠亦能文同時山陽有張弨者字力臣隱於賈受業於崑山顧炎武究心小學有婁機漢隸字原校本敘曰自隸變篆以就省而碑版各家可以隨意增減點畫改易偏

旁好異尙奇貽誤後學今悉準之說文於漢隸字原中取一正體以朱筆標出之或破體而不至背正體者亦標出之其雖無當於正體而近是者亦點出之其全譌者則據說文駁正之其本碑不誤而字原抄寫致錯者亦校正之論辭字曰辭乃辭訟之辭若辤受之辤則從受而文詞之詞又別焉論懷字曰懷乃懷想之懷若褱抱之褱則不從心而褱袖之褱又別焉論麟字曰麟大牝鹿也非西狩所獲也四靈之一乃麐字也論氤氳二字曰以篆法當作壹壺而隸無壺字故借爲烟熅又借熅而爲緼若氤氳乃俗字而絪亦俗字也論雕字曰雕之爲鵰猶雞之爲鷄本一字而彫則琢也今反歧雕與鵰爲二字而系雕與彫爲一字謬之尤者也論華字曰古作芌通作蘤宋齊以前無花字北朝魏齊之交始有之論彊字曰彊者弓有力也強則蚚也非彊也論累字曰纍纍之纍省而爲累非積絫之絫論序字曰庠序之序是學名非次敘之敘論艸字曰艸乃象形若草則斗櫟實也別爲一字論气字曰凡天气地气之气皆气也加米是氣廩之氣今亥以氣爲气而加食字爲餼贅文也論俊字曰千人之材曰俊若雋則肥肉也㕯乃弓之橫體引弓射隹故曰得雋非俊也今加人於雋旁通以

吳玉搢　山夫

宋鑒　半塘　元衡

爲後謬之大者也論黻字曰黑與青相次之文市則上古蔽前之皮其字象形市之重文曰韍非黻也後世加艸於市爲芾非也又改韋作系爲紱亦非也漢人不曉妄用之宋之米元章名芾而通書作黻皆誤也其書之大畧如此力臣雖不知古人假借通用之說然謹守叔重之書辨鄉壁虛造之字其學識遠出戴侗楊桓之上矣雅好金石文字遇荒村野寺古碑殘碣埋沒榛莽之中者靡不椎拓嘗登焦山乘江潮歸壑往山巖之下藉落葉而坐仰讀瘞鶴銘聚四石繪爲圖聯以宋人補刻字証爲顧況書援據甚核力臣書法唐賢世稱能品爲炎武爲廣韻及音學五書今世傳刊本是也力臣之後有吳玉搢字藉五號山夫考古書文字之異取字體之假借通用者系韻編次各注所出爲之辨証著別雅五卷亦癖金石與力臣同嗜作金石存十卷乾隆年間游京師秦大司寇蕙田延至味經軒中校定五禮通考後以廩貢生官鳳陽訓導卒又有安邑宋半塘者傳濟邱之學半塘名鑒字元衡世居運城生而穎悟善讀書乾隆甲子舉於鄉戊辰成進士銓授浙江常山縣知縣三年調鄞縣涖鄞七年以廉能升廣東南雄府通判署連州又署澳門同知又署潮陽縣所至有政聲士民立生

宋葆淳
師初
芝山

張敦仁
古餘

祠頌遺愛焉以親老告歸囊無長物擕書數千卷而已
歸田後弟某爲確山令馳書招之至確山卒於官署年
塘湛深經術尤精小學以潛邱古文尚書疏證文詞曼
衍而不爾雅重輯尚書攷辨四卷嘗曰經義不明小學
不講也小學不講則形聲莫辨而訓詁無據矣說文解
字乃小學之祖也取而疏之治經者其有所津逮乎採
經史方言釋名玉篇廣韻水經注諸書爲說文解字疏
詳贍辨博又益以坿借備三門如水部沛字本遼東水
名附訓爲澤借訓爲大爲仆此皆見於經傳者若見於
史者如漢書禮樂志神哉沛師古注沛疾也司馬相如

封禪文沛然改容師古注感動又大人賦沛艾赳螑注
張揖曰沛艾駊騀也則謂之備也此乃宋氏一家之學
附者說文無此訓以經注訓附益之故曰附至於借例
與附益無二又非通借之借意當時必有一說以處之
不可得聞矣又有易見尚書彙鈔漢書地理考詩文集
藏於家子葆淳字帥初一字芝山乾隆甲午優貢生癸
卯舉人隰州學正以例授國子監助教學問淹通工詩
古文詞性愛金石隸書行楷山水皆入能品傳其家學
時陽城張古餘太守與芝山友善太守名敦仁古餘其
字也乾隆甲午舉人乙未成進士戊戌補應

殿試以知縣用今官吉安府知府於學無所不窺遂於
經術尤精天文歷算北方之儒者也

胡渭 黃儀 顧祖禹

胡渭初名渭生字朏明一字東樵世爲德清人曾祖友
信明隆慶戊辰進士廣東順德縣知縣有政聲工古文
與歸有光齊名世所稱思泉先生也父公角天啟甲子
舉人渭生十二而孤母沈擕之避兵山谷間雖遭顛沛
猶手一編不輟十五爲縣學生試高等充增生屢赴行
省試不售乃入太學嘗館益都馮文毅公家渭潛心經
義尤精輿地之學崑山徐尚書乾學奉

詔修一統志開館洞庭山延渭與黃儀子鴻顧祖禹景
范閻若璩百詩分郡纂輯因得博觀天下郡國書又與
子鴻輩觀摩相善而問學益進焉渭素習尚書禹貢謂
僞孔孔沖遠及蔡沈於地理皆疎舛如三江當主鄭康
成說庾仲初之言不足信浮于淮泗達于河河當從說
文作菏滎波既豬波當從鄭康成本作播梁州之黑水
與導川之黑水不可溷而爲一因足疾家居博稽載籍
及古今注釋攷其同異而折中之依經立解章別句從
成禹貢錐指二十卷錐指者取莊子秋水篇用管窺天
用錐指地之意言所見者小也又謂禹貢山川非圖不

明而漢永平中賜王景之圖及晉司空裴秀之圖皆亡
宋程大昌禹貢山川地理圖世無傳本而合沙鄭氏東
卿禹貢二十五圖世亦罕覯且於郡國山川未能精審
先儒舊說與經異者不能釐正乃據九州五服導山導
水之文證以地志水經參之傳紀計里畫方爲圖四十
七古今水道山脈條分縷析聚米畫沙如身歷目擊者
矣漢唐以來河道遷徙雖非禹貢之舊要爲民生國計
所繫故於導河一章備攷歷代決溢改流之跡論近日
淮黃之勢云淸口不利海口愈塞加以淫潦而河淮上
流一時並決洪澤諸湖衝盪高堰人力倉卒難支必決

山鹽高寶諸湖而淮南海口沙壅更甚爲禍尤烈近日
治河乃遏之使不得北而南入於淮以便運耳南行非
河之本性東衝西決卒無寧歲非治河也治漕也設會通
有時不用則河可以北先期戒民凡田廬塚墓當水之
衝者悉遷他所官給其費兩岸之隄增卑倍薄更於低
處創立遙隄使暴水至得左右游波寬緩而不迫然後
縱河所之決金龍注張秋而東北由大淸河入於渤海
不煩人力也其說可稱卓論豈不通時務之迂儒所能
哉嘗謂詩書禮春秋皆不可無圖惟易無所用圖六十
四卦二體六爻之畫卽圖也八卦之次序方位乾坤三

索出震齊巽一章盡之矣安得有先後天之別哉河圖
之象自古無傳何從擬議洛書之文見於洪範五行九
宮初不爲易而設作易圖明辨十卷又言洪範古聖所
傳如日月之麗天有目者所共覩而閒有晦盲否塞者
先儒曲說爲之害也漢儒五行傳專主災異以瞽史矯
誣之說亂彝倫攸敘之經其害一也洛書之本文具在
洪範宋儒創爲白黑之點方圓之體九十之位書也而
變爲圖矣且謂洪範之理通於易劉牧以九爲河圖十
爲洛書蔡元定兩易其名其害二也洪範元無錯簡而
宋儒任意改竄移庶徵王省惟歲以下爲五紀之傳移

皇敘時五福至其作汝用咎及三德惟辟作福以下並
爲五福六極之傳其害三也作洪範正論五卷又作大
學翼眞七卷言格物致知之義釋在邦畿章內本無缺
文無待於補其議論之正可謂通儒矣康熙己卯因再
從姪會恩官京師乃復游日下禮部尚書李振裕侍講
學士查昇皆以爲當代儒宗未幾以老病歸昇供奉
內廷暇日以禹貢錐指進呈
上覽而嘉之問年籍對曰浙江人六十餘歲禮部侍郎
胡會恩之叔也四十二年
法駕南巡渭摭平成頌一篇獻諸

黄儀 子鴻

顧祖禹 景范

行在有
詔嘉奬
召至南書房直廬
賜饌及書扇又
御書耆年篤學四大字
賜之
禁直諸臣咸謂一時之曠典云五十三年正月九日卒於家年八十有二黄儀常熟人篤信古學於經史中地理及各家輿地書靡不究心謂班書地志所載諸川若言其所出所入而中間經歷之地不可得聞惟水經注

備著之然非繪圖讀者不能了然於心目乃反覆尋玩每水各爲一圖如某水出某縣向某方流逕某縣某方至某縣合某水某縣入某水無一不具閻若璩見之不忍釋手歎曰酈道元千古以下第一知己也顧祖禹無錫人徙居常熟客於釣渚渡依范九鼎後居膠山黄守中家父柔謙字剛中精於史學著山居贅論一書祖禹少承家訓不事帖括經史皆能背誦如流水性好遠遊足跡遍天下無所遇歸而閉戸著書攷歷代州域形勢九卷南北直隸十三省一百十四卷川瀆異同六卷天文分野一卷共一百三十卷又用開方法繪地圖　卷

張爾歧 稷若 蒿菴

名曰讀史方輿紀要凡職方廣輿諸書承譌襲謬皆一一駁正詳於山川險要及古今戰守之蹟而景物名勝皆在所畧讀其書可以不出戸牖而周知天下之形勝爲地理之學者莫之或先焉世所稱三大奇書此其一也其二則梅文鼎歷算全書李淸南北史合抄然合抄本人所易爲李書尤嫌踈漏豈能與顧氏梅氏之書稱鼎足哉

張爾歧

張爾歧字稷若自號蒿庵居士濟陽人也少爲縣諸生遜志好學工古文詞著天道論中庸論篤終論爲時所

稱年三十讀儀禮歎曰漢初高堂生傳儀禮十七篇武帝時有李氏得周官五篇河間獻王以考工補冬官共成六篇奏之後復得古經五十六篇於魯淹中其十七篇與高堂生所傳同餘三十九篇無師說漢志所載傳禮者十三家其所發明皆周官及此十七篇之旨也十三家獨小戴大顯近代列於經以取士而二禮反日微蓋先儒於周官疑信各半而儀禮則苦其難讀故也夫疑周官者尙以新莽荆國爲口實儀禮則周公之所定孔子之所述當時聖君賢相士君子之所遵行可斷然不疑者而以難讀廢可乎因鄭康成注文古質賈公彦

馬驌
宛斯
驄御

釋義曼衍學者不能尋其端緒乃取經與注章分之定其句讀疏其節錄其要取其明注而止有疑義則以意斷之亦附於末始名儀禮鄭注節釋後改名儀禮鄭注句讀又參定監本脫誤凡二百餘字並考石經脫誤凡五十餘字作正誤二篇附於後成書之時年五十有九矣崑山顧炎武游山左與爾岐友善讀其書而爲之序手錄一本藏山西祁縣所立書堂嘗與汪琬書稱爾岐之學根本先儒立言簡當又與友人論師道書曰獨精三禮卓然經師吾不如張稷若其爲亭林所推重如此爾岐閉戶著書是以世無知者平生交游炎武之外則

長山劉友生樂安李象先關中李中孚王宏撰四人而已所著書有夏小正傳注一卷吳氏儀禮考注訂誤一卷弟子職注一卷老子說略二卷濟陽縣志九卷蒿庵集三卷蒿庵閒話二卷春秋傳議未成晚年蕭然物外不與世接自爲墓銘而卒

馬驌　王爾膂

馬驌字宛斯一字驄御鄒平人順治己亥進士謁選在京師用才望與順天鄉試同考官後爲淮安府推官尋
奉
裁改知靈璧縣有善政卒於官士民皆哭且號於上曰

王爾膂
襄哉
止菴
泡齋

如一讀始合
文義

願世世奉祀於是得部檄祠名宦驌少孤事母以孝聞穎敏强記於書無不精研而尤癖左氏春秋以敘事易編年引端竟緒條貫如一傳謂之左傳事緯凡數萬言又取太古以來及亡秦之事合經史諸子鉤括裁纂佐以圖考參以外錄謂之繹史分五部一曰太古三皇五帝計十篇二曰三代夏商西周計二十篇三曰春秋十二公時事計七十篇四曰戰國春秋至亡秦計五十篇五曰外錄紀天官地志名物制度等計十篇合一百六十篇篇爲一卷其書最精時人稱爲馬三代顧炎武讀是書歎曰必傳之作也康熙四十四年

仁皇帝南巡狩至蘇州一日
垂問驌所著書
命大學士張玉書物色元板明年四月令人賫白金二百兩至鄒平購板入
內府同時有王爾膂字襄哉號止庵一號泡齋掖縣諸生讀經宗漢學以爲鄭夾漈謂漢人窮經而經亡此言大非漢儒有家法七十子之大義賴漢以存窮經而經亡當在魏晉以後蓋荀虞之易亂於王輔嗣馬鄭之書亡於僞孔氏賈服之春秋淆於杜元凱其幸存者毛鄭之詩何氏之公羊鄭氏之三禮耳窮經當以毛何鄭爲

主然後參以六朝唐宋元明諸儒擇其善而折衷焉庶乎可矣其論讀史也以正史爲主而旁証以外史如前後漢外有荀悅袁宏兩漢紀三國志外有蕭常續漢書謝陛季漢書晉書外有崔鴻十六國春秋南北史宋齊梁陳隋諸書外有許嵩建康實錄新唐書外有劉昫舊唐書范祖禹唐鑑五代史外有尹洙五代春秋范坰林禹吳越備史勾延慶錦里耆舊傳馬令陸游南唐書宋史外北宋有王禹偁東都事略曾鞏隆平集南宋有李心傳建炎以來朝野雜記徐夢莘北盟會編葉紹翁四朝聞見錄元史外有蘇天爵名臣事略凡此諸書皆當參互考訂以知其得失亦一時之學者也

國朝漢學師承記卷一

惠周惕 元龍 研溪

惠士奇 天牧 半農

國朝漢學師承記卷二

甘泉江　藩纂

惠周惕　惠士奇　惠松崖

惠周惕字元龍一字研溪吳縣人先世居扶風遠祖元祜徙洛陽靖康末以文林閣學士扈高宗蹕如臨安家湖州生善分爲四支曰四七曰廿一曰三八曰小一三八支後七傳至倫始遷吳縣東渚邨五傳至洪洪年至一百五歲吳下所稱百歲翁是也洪生萬方萬方生有聲有聲生周惕有聲字樸庵明歲貢生與同里徐枋友善以九經教授鄉里尤精於詩研溪先生少傳家學又

從徐枋汪琬游工詩古文詞既壯阨於貧遍遊四方與當代名士交秀水朱彝尊亟稱之文名益著康熙辛未成進士選庶吉士因不習國書改密雲知縣卒於官著有易傳春秋問三禮問詩說及研溪詩文集子士奇字天牧晚年自號半農人研溪先生夢東里楊文貞公來謁已而生先生遂以文貞之名名之年十二即能詩有柳未成陰夕照多之句爲先輩所激賞二十一爲諸生不就省試或問之曰胸中無書焉用試爲乃奮志力學晨夕不輟遂博通六藝九經諸子及史漢三國志皆能闇誦嘗與名流宴集坐中有難之者曰聞君熟於史漢

試爲誦封禪書。先生朗誦終篇。不遺一字。衆皆驚服。戊
子。鄉試第一。明年成進士。選庶吉士。散館授編修。癸巳
乙未會試。兩充同考官。
聖祖嘗問廷臣。誰工作賦。閣學蔣廷錫以華亭王頊齡
仁和湯右曾及先生三人對。其後已亥正月
太皇太后升祔禮成。奉
命祭告炎帝陵舜陵。故事祭告使臣。學士以上。乃得開
列。先生以編修得膺
寵命。洵異數也。庚子。主湖廣鄉試。冬。奉
命督學廣東。雍正元年癸卯

命留任三年。嘗謂漢時蜀郡僻陋。文翁守蜀。選子弟就
學。遣雋士張寬等東受七經。還以教授。其後司馬相如
王褒嚴遵揚雄相繼而起。文章冠天下。漢之蜀。今之粤
也。於是毅然以經學倡。三年之後。通經者多。文體爲之
一變。又謂今之校官。古博士也。博士明於古今。通達國
體。今校官無博士之才。弟子何所效法。訪諸輿論。有海
陽進士翁廷資。其學品勝校官之職。具疏題補韶州府
教授。得以誘進多士。吏部以學臣向無題補官員之例。
格不行。
世宗特旨。惠士奇居官聲名好。所舉之人。諒非徇私。著

照所請補授。後不爲例。在任遷右春坊右中允。超擢侍
講學士。轉侍讀學士。丙午。任滿還都。送行者如堵牆。既
去。粤人設木主。配食先賢。廣州於三賢祠。惠州於東坡
祠。潮州於昌黎祠。元旦及生日。諸生肅衣冠入拜。其得
士心如此。丁未五月。奉
旨修鎮江城。以產盡停工罷官。乾隆元年奉
旨調取來京引
見。以講讀用。所欠修城銀兩。得寬免。丁巳六月補侍讀。
戊午以病告歸。辛酉三月卒。年七十有一。先生邃深經
術。撰易說六卷。禮說十四卷。春秋說十五卷。其論易曰。

易始於伏羲。盛於文王。大備於孔子。而其說猶存於漢。
不明孔子之易。不足與言文王。不明文王之易。不足與
言伏羲。舍文王孔子之易。而遠問庖犧。吾不知之矣。漢
儒言易。如孟喜以卦氣。京房以通變。荀爽以升降。鄭康
成以爻辰。虞翻以納甲。其說不同。而指歸則一。皆不可
廢。今所傳之易。出自費直。費氏本古文。王弼盡改爲俗
書。又創爲虛象之說。遂舉漢學而空之。而古學亡矣。易
者象也。聖人觀象而繫辭。君子觀象而玩辭。六十四卦
皆實象。安得虛哉。其論春秋曰。春秋三傳。事莫詳於左
氏。論莫正於穀梁。韓宣子見魯春秋曰。周禮盡在魯矣。

然則春秋本周禮以記事也左氏褒貶皆春秋諸儒之論故紀事皆實而論或未公公羊不信國史惟篤信其師說師所未言則以意逆之故所失常多要之左氏得諸國史公穀得之師承雖互有得失不可偏廢後世有王通者好爲大言以欺人乃曰三傳作而春秋散於是啖助趙匡之徒爭攻三傳以伸其異說夫春秋無左傳則二百四十年盲焉如坐闇室之中矣公穀二家卽七十子之徒所傳之大義也後之學者當信而好之擇其善而從之若徒據孟子盡信書不如無書之說力排而痛詆之吾恐三傳廢而春秋亦隨之而亡也左氏最有

功於春秋公穀有功兼有過學者信其所必不可信疑其所必無可疑惑之甚者也其論周禮曰禮經出於屋壁多古字古音經之義存乎訓識字審音乃知其義故古訓不可改也康成注經皆從古讀蓋字有音義相近而譌者故讀從之後世不學遂謂康成好改字豈其然乎康成三禮何休公羊多引漢法以其去古未遠故借以爲說賈公彥於鄭注如飛茅扶蘇薄借綦之類皆不能疏所讀之字亦不能疏輒曰從俗讀甚違不知蓋闕之義夫漢遠於周而唐又遠於漢宜其說之不能盡通也況宋以後乎周秦諸子其文雖不盡雅馴然皆可引

爲禮經之證以其近古也幼時讀廿一史於天文樂律二志未盡通曉及官翰林因新法究推步之原著交食舉隅二卷言測日食者先求食限食限必在兩交去交近則食遠則否有入食限而不食者未有不入食限而食者也古法不能定朔故日食或在晦說者謂日之食晦朔之間月之食惟在望此知二五而不知十也日月有平行有實行有視行日月之食亦有實食有視食實食者日月在天相揜之實度視食者人在地所見之初虧食甚復圓也古術或知求實行莫知求視行皆知求平朔莫知求實朔故不能定朔者以此七政有高卑故

有恒星天有五星天有日天有月天古人以恒星最高遂指恒星爲天體新法於恒星天之外又有宗動天合於九重之數宗動者七政之所同宗也沈括謂日月星辰之行不相觸者氣而已此不知歷象者也如日月有氣而無體則月焉能揜日哉日高而月下五星亦有高下高下旣殊又焉能相觸乎春秋日有食之旣旣者有繼之辭非盡也新法謂之金錢食日大月小月不能盡揜日光故全食之時其中闕然而光溢於外狀若金錢也又撰琴遂理數考四卷其略云十二律黃鍾至小呂爲陽蕤賓至應鍾爲陰陽用正而陰用倍蕤賓長小呂

短黃鍾中自古相傳之舊法也晉永嘉之亂有司失傳梁武帝始改舊法黃鍾長應鍾短小呂中由是陽正陰倍之法絕漢魏律遂小呂一均之下徵調黃鍾爲宮有小呂無蕤賓故假用小呂爲變徵黃鍾遂之黃鍾宮爲正宮小呂遂之黃鍾宮爲下宮徵最小而以爲宮故爲下宮隋鄭譯遂以黃鍾正宮當之擅去小呂用蕤賓以附會先儒宮濁羽清之說夫宮濁羽清者指下徵調而言譯改爲正宮是以歷代之樂皆患聲高隋唐以來惟奏黃鍾一均而旋宮之法廢矣古法盡亡獨存於琴遂遂孔疏密取則琴暉琴之十二律起於中暉遂之七音

生於宮孔黃鍾遂從宮孔黃鍾始一上一下終於蕤賓琴自中暉黃鍾始一左一右終於十暉書成惟嘉定王進士佫見而喜之餘莫能解也所著有紅豆齋小草詠史樂府及南中集宋蓴集歸耕集各一卷人海集四卷時術錄一卷海內學者稱爲紅豆先生初研溪先生由東渚卹遷居郡城東南香溪之北郡城東禪寺有紅豆一株相傳白鴿禪師所種老而枯矣至是時復生新枝研溪先生移一枝植堦前生意郁然偕賡目存爲繪紅豆新居圖自題五絕句又賦紅豆詞十首和者二百餘人四方名士過吳門者必停舟訪焉因自號紅豆主人

惠棟
定宇
松崖

所以鄉人稱研溪先生曰老紅豆先生半農先生曰紅豆先生松崖先生曰小紅豆先生松崖先生半農先生之次子也名家諱字定宇一字松崖初爲吳江學生員復改歸元和籍自幼篤志向學家有藏書日夜講誦自經史諸子百家襍說及釋道二藏靡不穿穴父友臨川李紱一見奇之曰仲孺有子矣學士視學粵東先生從之任所粵中高才生蘇珥羅天尺何夢瑤陳海六時稱惠門四子常入署講論文藝與先生爲莫逆交至於學問該洽則四子皆自以爲遠不逮也及學士毀家修城先生往來京口饑寒困頓甚於寒素遭兩喪不以貧廢禮

終年課徒自給饘塵常滿處之坦如雅愛典籍得一善本傾囊弗惜或借讀手抄校勘精審於古書之眞僞瞭然若辨黑白乾隆十五年

詔舉經明行修之士兩江總督文端公尹繼善文襄公黃廷桂交章論薦有博通經史學有淵源之語會大學士九卿索所著書未及進而罷歸然先生於兩公非有半面識也年五十後專心經術尤邃於易謂宣尼作十翼其微言大義七十子之徒相傳至漢猶有存者自王弼興而漢學亡幸傳其略於李鼎祚集解中精研三十年引伸觸類始得貫通其旨乃撰周易述一編專宗虞

仲翔參以荀鄭諸家之義約其旨爲注演其說爲疏漢學之絶者千有五百餘年至是而粲然復章矣書垂成而疾革遂闕鼎至未濟十五卦及序卦雜卦傳二篇孔氏正義據馬融陸績說以爻辭爲周公所作與鄭學異其所執者明夷六五云箕子升六四云王用亨于岐山皆文王後事也先生獨能辨之於明夷之五曰箕子當從古文作其子其古音亥亦作其劉向云今易其子作荄茲荀爽據以爲說讀其子爲荄茲其與亥子與茲文異而音義同三統術云該閡于亥孳萌于子該荄亦同物也五本坤也坤終於亥乾出於子用晦而明明不可息故云其子之明夷馬融俗儒不識七十子傳易之大義讀其爲箕蓋涉象傳而譌五爲天位箕子臣也而當君位乖於易例甚矣謬種流傳兆於西漢博士施讐讀其爲箕蜀人趙賓述孟氏之學以爲箕子明夷陰陽氣無箕子箕子者萬物方荄茲也賓據古義以難諸儒皆屈於是施讐梁邱賀皆嫉之孟喜讐賀同事田王孫喜未貴而學獨高喜所傳易家候陰陽災變書得自王孫而賀惡之謂無此事語聞於上宣帝遂以喜爲改師法中梁邱之譖也讐賀嫉喜而並及賓班固作喜傳亦用讐賀之單詞皆非實錄劉向別錄猶循孟學故馬

融俗說荀爽獨知其非復用賓古義而晉人鄒湛以漫衍无經譏之蓋魏晉以後經師道喪王肅詆鄭氏而禘郊之義乖袁準毀蔡服而明堂之制亡鄒湛譏荀諝而周易之學晦郢書燕說一倡百和何尤乎後世之紛紜也於升之四曰文王爻辭皆據夏商之制春秋引夏書惟彼陶唐帥彼天常有此冀方服虔云堯居冀州虞夏因之禹貢冀州治梁及岐爾雅云梁山晉望也諸侯三望天子四望梁山爲晉望明梁岐皆冀州之望此王謂夏后氏受命祭告非文王也其說乾之四德曰元者天地之始說文元從一道立於一造分天地化生萬物乾之初九積善在下陽之始生東方爲仁故云善之長陰陽交而後亨乾之九二當上升坤五爲天子故文言再言君德經凡言亨者皆謂乾坤交也乾六爻二四上匪正坤六爻初三五匪正乾變坤化六爻皆正成兩既濟故云各正性命保合太和和即利正即貞也經凡言利貞者皆爻當位或變之正或剛柔相易惟既濟一卦六爻皆正故云剛柔正而位當襍卦篇所謂既濟定也卦具四德者七乾坤變化而成兩既濟屯三爻變革四爻變皆成既濟隨三四易位成既濟无妄三四易位上爻又變而成既濟臨二升居五位三爻又變而成既濟故

皆言元亨利貞也其論占筮之法曰易稱天下之動貞夫一故卦爻之動一則正兩則惑京氏筮法一爻變者爲九六二爻以上變爲八晉公子得貞屯悔豫皆八乃三爻變不稱屯之豫而稱八穆姜遇艮之八乃五爻變不稱艮之隨而稱八所謂貞夫一也七者蓍之數八者卦之數蓍圓而神卦方以知神以知來知以藏往知來爲卦之未成者藏往爲卦之已成者故不曰七而曰八春秋內外傳無筮得某卦之七者以七爲蓍之數未成卦也又因學易而悟明堂之法撰明堂大道錄八卷禘說二卷大略謂說卦帝出乎震帝者五帝也在太微之

中五德相次以成四時聖人法之立明堂爲治天下之大法明堂有五室四堂室以祭天堂以布政王者承天統物各於其方以聽事謂之明堂月令今所傳月令是也古之聖人生有配天之德沒有配天之祭故太皥以下歷代所禘太皥以木德炎帝以火德黃帝以土德少皥以金德顓頊以水德王者行大享之禮於明堂謂之禘祖宗其郊則行之南郊禘郊祖宗曰大祭而總謂之禘者禘其祖之所自出故也鄭注大傳不王不禘及詩長發大禘箋皆云郊祀天是郊稱禘也周頌雝序云禘太祖也鄭箋云太祖謂文王是祖稱禘也劉歆云大禘則終王是宗稱禘也董子曰天地者先祖之所自出也禘者禘其祖之所自出故四大祭皆蒙禘名禘禮上溯遠祖旁及毀廟下逮功臣聖人居天子之位行配天之祭推人道以接天而天神降地示出人鬼格夫然而陰陽和風雨時五穀熟草木茂羣生咸遂物无疵厲所謂旣濟定也先儒皆以明堂上有靈臺下有辟雍四門有太學頌容春秋釋例云太廟有八名肅然清靜謂之清廟行禘祫序昭穆謂之太廟告朔行政謂之明堂行饗射養國老謂之辟雍占雲物望氛祥謂之靈臺其四門之學謂之太學其中室謂之太室總謂之宮盧植禮記

注亦云明堂卽太廟與靈臺辟雍古法皆同一處近世殊異分爲三耳而晉時袁準著論非之昧於古制矣王者覲諸侯或巡狩四岳則有方明方明者放乎明堂之制也亦謂之明堂荀子所謂築明堂於塞外以朝諸侯戰國時齊有泰山明堂卽方明也周書朝諸侯則於明堂覲諸侯則設方明故虞禮六宗而覲四岳羣牧周禮方明而覲公侯伯子男六宗方明卽明堂六天之神鄭氏謂天之司盟非也自明堂之制不詳而禘禮亦廢鄭氏知圓邱方邱之爲禘而不知爲明堂六帝王肅又誤據魯禘改禘爲宗廟之祭無配天之事此魏明所以廢

漢四百餘年廢無禘祀也禘行於明堂明堂之法本於易中庸言至誠可以贊化育與天地參此明堂配天之義也又有易漢學七卷易例二卷皆推演古義鍼砭俗說於書有古文尚書考二卷謂孔壁中古文得多十六篇內有九共九篇析之爲二十四篇鄭康成所傳之二十四篇卽孔壁眞古文東晉晚出之二十五篇與漢書不合可決其僞唐人詆鄭所傳爲張霸僞造者妄也今文太誓三篇其略見於太史公書太史公從安國問故當可信唐人尊信晚出之太誓而以今文太誓爲僞亦非也於春秋有左傳補注六卷自序云嘗見鄭康成之

周禮韋宏嗣之國語純采先儒之說末乃下以己意令學者審其異同杜元凱春秋集解雖根本前修而不著其說又其持論閒與諸儒相違於是樂遜序義劉炫規過之書出焉今刺取經傳附以先世遺聞宗韋鄭之遺前修不揜效樂劉之意有失必規而於古今文之同異辨之尤悉云其注秦穆姬屬賈君用唐尚書說以賈君爲申生妃令尹蔿艾獵用世本說爲叔敖之兄同盟于亳城北用服虔本證亳爲京之譌塹防門而守之廣里用續漢書及京相璠說以防門廣里爲地名吳句餘用服虔說以爲吳子餘祭萬者二人用吳仁傑說二人當

爲二人臧文仲廢六關訓廢爲置讀如公羊廢其有聲者之廢皆前人所未及道也又言公羊有嚴顏二家蔡邕石經所定者嚴氏春秋也何邵公所注者顏氏春秋也石經公羊末云桓公二年顏氏有所見異辭云云僖公三十年顏氏言君出則已入今何本皆有之又云顏氏無伐而不言圍者非取邑之辭也今何本亦有之以此知何所注者顏氏本也鄭康成注三禮引隱二年放於此乎隱三年登戾之桓十一年遷鄭焉而鄙留皆與何氏異與石經同蓋鄭所據者嚴氏本也又云應劭風俗通稱穀梁爲子夏門人楊士勛謂受經於子夏按桓

譚新論云左氏傳世遭戰國寖微後百餘年魯穀梁赤爲春秋殘略多所違失然則穀梁子非親受經於子夏矣古人親受業者稱弟子轉相授者稱門人則穀梁於子夏猶孟子之於子思故麋信注穀梁以爲與秦孝公同時也楊士勛言穀梁作傳傳孫卿卿傳魯人申公申公傳博士江公按孫卿齊湣襄時人當秦之惠王則在其後卿所注書言天子廟數及賻賵禭含之義述春秋善胥命而言盟詛不及三王諸侯相見仁者居守皆本穀梁說其言傳孫卿信矣隱元年傳成人之美不成人之惡僖二十二年傳過而不改是謂之過二十三年

傳以不教民戰則是棄其師今皆在論語中傳所載與儀禮二記合者尤多故鄭康成曰穀梁善於經者也其論論語曰宣尼言述而不作於魯論見之鄉黨一書中是禮經堯曰數章全書訓典論君臣則人言不廢讒無恒則南國有言於善人爲邦則曰誠哉是言於隱居行義則曰吾聞其語素絢唐棣逸詩可誦百官冢宰古典可稽出門如見大賓使民如承大祭此胥臣多聞之所述也視其所以觀其所由察其所安此文王官人之所記也克己復禮左氏以爲古志己所不欲勿施於人管子以爲古語（見小問篇）參分天下而有其二周志之遺文也（今逸周書即周志也在程典篇）陳力就列不能者止周任之遺言也推此言之聖人豈空作哉其論爾雅曰釋詁釋訓乃周公所作以教成王故詩稱古訓是式漢時謂之故訓又謂之詁訓詁訓者雅言也周之古訓仲山式之子之雅言門人記之俗儒不信爾雅而仲山之古訓夫子之雅言皆不存矣又撰九經古義十六卷討論古字古言以博異聞正俗學又以范蔚宗後漢書缺略遺誤范書行而東觀漢記謝承薛瑩司馬彪華嶠謝沈張瑩袁山濤諸家之書皆亡乃取初學記藝文類聚北堂書抄太平御覽諸書作後漢書補注十五卷所有撰述如王文簡公

沈彤　冠雲　果堂

沈大成　學子　沃田

精華錄訓纂二十四卷盛行於世論者以爲過於任淵之注山谷李壁之注荆公詩焉周易本義辨証五卷太上感應篇注二卷亦經好事刊刻惟山海經訓纂十八卷九曜齋筆記二卷松厓筆記二卷松厓文鈔二卷世無刊本又有諸史會最竹南漫錄皆未成書卒於乾隆二十三年戊寅五月年六十有二先生晚年盧運使見曾延至邗上如雅雨堂十種山左詩鈔感舊集皆先生手定焉同時與先生友善者沈彤沈大成大成字學子號沃田華亭人有學福齋集受業弟子最知名者余古農同宗艮庭兩先生如王光祿鳴盛錢少詹大昕戴編修震王侍郎蘭泉先生皆執經問難以師禮事之錢少詹爲先生作傳論曰宋元以來說經之書盈屋充棟高者蔑棄古訓自誇心得下者勦襲人言以爲己有儒林之名徒爲空疎藏拙之地獨惠氏世守古學而先生所得尤深擬諸漢儒當在何邵公服子愼之間馬融趙岐輩不能及也

沈彤

沈彤字冠雲一字果堂吳江縣諸生也康熙雍正間何學士焯以制義倡導學者四方從游弟子著錄者四百餘人弟子中惟陳季方陳少章及彤最知名季方工文

陳季方
陳少章

詞少章精史學形獨以窮經爲事核先儒之異同而求其是爲文章不貴詞藻抒心自得而已應博學宏詞科以奏賦至夜半不及成詩不入選有人薦修三禮及大清一統志議敘得九品官恥不仕遂歸吳江閉戶治經矻矻終年羣經皆有撰述尤邃於禮著周官祿田考三卷因歐陽脩有周禮官多田少祿且不給之疑故詳究周制以與之辨官爵數公田數祿田數三篇積算特爲精密又以儀禮古人患其難讀自唐賈公彥後惟朱子李如圭張淳黃榦楊復五人乃專攻士禮著有儀禮小疏惜未成書惟有士冠禮士昏禮公食大夫禮士喪禮

喪服傳五篇每篇附以監本刊誤卷末又附左右異尙考一篇其說以康成公彥爲宗兼采元敖繼公之注然掊擊君善者十之七從其說者十之二三耳形迹作矜愼不輕意下筆所著如尙書小疏春秋左傳小疏僅有數十則以視近日士大夫急於成書蹈鹵莽滅裂之譏者有霄壤之分矣其書傳於世者周官祿田考儀禮小疏之外有吳江震澤二縣志果堂集十二卷形老而無子窮困以卒得年六十有四藩向在京師有夫已氏問予曰叔嫂有服乎無服乎予答之曰據禮經是叔嫂無服也考奔喪云無服而爲位者唯嫂叔及婦人降而無

服者麻鄭注雖無服猶弔服加麻袒免爲位哭也則叔嫂之服弔服加麻袒免旣葬而除無所謂大功也夫已氏出鄞人萬充宗叔嫂有服辨示予大笑曰子墨守鄭學知其一而不知其二豈得謂禮家乎充宗之文因晉成粲之說而曲解喪服傳夫之所爲兄弟服妻降一等以證叔嫂之大功而謂康成不能解公彥强爲之解予心知其說之謬然無以應也南歸後讀儀禮小疏曰夫之所爲兄弟服妻降一等鄭於上記注云兄弟猶言族親也此兄弟同義故不重出賈云妻從夫服其族親卽上經夫之諸祖父母見於緦麻章夫之世叔父母見於

大功章夫之昆弟之子不降嫂叔又無服今言從夫降一等記其不見者當是夫之從母之類乎形謂此條總結上經非專記其不見者夫之姑姊妹見於小功章賈乃遺之至云從母之類則有若夫之從祖父母夫之從父姊妹之類皆以小功而降爲緦有若夫之族曾祖父母族祖父母族父母及夫之從祖姑姊妹適人者之類夫皆爲之緦妻皆降而無服並包含於其中矣從母者母之女兄弟也故亦可稱兄弟此可以發成粲之癥結息充宗之狂喙矣且自愧不能潛心尋討傳文及鄭賈之說至爲夫已氏所折乃知果堂肄禮之精審如此嗟

余蕭客　仲林　古農　布衣二字　本一文字　著意處　似不治作　而蕭不盾与　治唐相同　故也　韓大臨識

予先輩之用心縝密烏可及哉

余古農先生

先生諱蕭客字仲林別字古農吳縣布衣也先生生五歲父慕游粵西不歸母顏授以四子書五經夜則課以文選及唐宋人詩古文年十五通五經卽知氣理空言無補經術思讀漢唐注疏家貧不能蓄書有苕溪書棚徐姓識先生一日詣書棚借左傳注疏匝月讀畢歸其書徐姓訝其速曰子讀之熟矣乎曰然徐手翻一帙使先生背誦終卷無誤徐大駭曰子奇人也贈以十三經注疏十七史說文解字玉篇廣韻於是閉戶肆經史博

覽羣書性癖古籍聞有異書必徒步往借雖僕僕五六十里不以爲勞也以郭璞注爾雅冊舊注而掩其名譏之攘善無恥乃採注疏及太平御覽諸書中犍爲舍人孫炎李巡舊注而爲之釋書未成先成注雅別鈔八卷專攻陸佃新義埤雅及羅願爾雅翼之謬兼及蔡卞毛詩名物解沈宗伯德潛見其書折節下交年二十二以注雅別鈔就正於松崖先生先生曰陸佃蔡卞乃安石新學人人知其非不足辨羅願非有宋大儒亦不必辨子讀書撥著當務其大者遠者先生聞之矍然遂執贄受業稱弟子焉吳縣朱丈文游藏書之富甲於吳門延

先生教讀館於滋蘭堂中得遍讀四部之書又嘗問道藏於元妙觀閱佛藏於南禪寺居恒手一編弗輟日不足則繼之以夜於是目力虧損不見一物有人傳以坐暗室中目蒙藍布存想北斗七宿一年之後目雖能視然讀書但能讀大字本而已直隸總督方恪敏公觀承聞其名延至保定修畿輔水利志間游京師與朱學士笥河先生紀文達公昀胡文恪公高望相友善咸譏其學在深寧亭林之間因目疾復作舉歙戴震以代遂南歸以經術教授鄉里閉目口授生徒極盛是時江震滄孝廉名籍者亦以目疾教讀時人皆稱爲盲先生同郡

以經義詩古文詞相論難者薛家三先生汪愛廬先生彭進士紹升汪孝廉元亮先生上下議論風發泉湧家三先生曰鬼谷子縱橫家舌有鋒鋩不可當也先生狀貌奇偉頂有二肉角疎眉大眼口侈多髯如軸革家塑鬼谷子像故同社中戲呼爲鬼谷子乾隆年間

詔開四庫館徵四方名彥充校讎之任有人以山陰童鈺及先生名達於金壇因一諸生一布衣格於例不果薦先生貧病交攻再娶無子卒年四十有七其牢騷不平之氣往往托之美人香草形於歌詠哀音微茫有騷人之遺意焉生平著述甚多爾雅釋注雅別鈔悔其少

江聲 鱷濤 叔澐 艮庭

作不以示人文選音義亦悔少作然久已刊行乃別撰
文選雜題三十卷又有選音樓詩拾若干卷先生深於
選學因名其樓曰選音疾革之時以雜題詩集付弟子
朱敬輿敬輿寶爲枕中秘以是學者罕知之惟古經解
鉤沉已入
四庫經部當日戴震謂是書有鉤而未沉者有沉而未
鉤者然沉而未鉤誠如震言若曰鉤而未沉則震之妄
言也今核考其書豈有是哉惟皇侃論語義疏其書出
於著鉤沉之後且爲足利贋鼎何得謂之鉤而未沉者
乎藩爲先生受業弟子聞之先生曰鉤沉一書漢晉唐

三代經注之亡者本欲盡采因乾隆壬午四月得虛損
症危若朝露急欲成書乃取舊稿錄成付梓至今歉然
吾精力衰矣汝能足成之亦經籍之幸也藩自心喪之
後遭家多故奔走四方雨雪載塗饑寒切體不能專志
壹心從事編輯今年已五十忽忽老矣歎治生之難蹈
不習之戒有負師訓能不悲哉

江艮庭先生

先生諱聲本字鱷濤後改叔澐其先世居休寧之梅田
後遷蘇州又遷無錫復歸吳下遂爲吳縣人少與兄震
滄孝廉同學不事帖括讀尚書怪古文與今文不類又
怪孔傳庸劣且甚支離安國所爲不應若此年三十五
師事同郡通儒惠松崖徵君得讀所著古文尚書考及
閻若璩古文疏證乃知古文及孔傳皆晉時人僞作於
是集漢儒之說以注二十九篇漢注不備則旁考他書
精研故訓成尚書集註音疏十二卷附補誼九條識僞
字一條尚書集註音疏前後述外編一卷尚書經師系
表也經文註疏皆以古篆書之疑僞古文者始於宋之
吳才老朱子以後吳草廬郝京山梅鷟皆不能得其要
領至本朝閻惠兩徵君所著之書乃能發其作僞之跡
勦竊之原若刊正經文疏明古注則皆未之及也先生

出而集大成豈非伏孔馬鄭之功臣乎其辨泰誓曰泰
誓今文古文皆有之漢儒皆誦習之馬鄭皆爲之注自
東晉僞古文出則有泰誓三篇世無其巨眼人遂翕然
信奉以爲孔壁古文因目此爲今文且反疑其僞以故
寖微而至於亡顧其遺文記火流穀至之事且無諸傳
記所引之語故馬融雖爲之注不能無疑今姑備錄馬
說而辯之馬融書敘曰泰誓後得案其文似若淺露又
云八百諸侯不召自來不期同時不謀同詞及火復于
上至于王屋流爲雕五至以穀俱來舉火神怪得毋在
子所不語中乎又春秋引泰誓曰民之所欲天必從之

國語引泰誓曰朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克孟子引泰誓曰我武惟揚侵于之疆則取于殘殺伐用張于湯有光孫卿引泰誓曰獨夫紂禮記引泰誓曰予克紂非予武惟朕文考無罪紂克予非朕文考有罪惟予小子無良今之泰誓皆無此語吾見書傳多矣所引泰誓而不在泰誓者甚多弗復悉記略舉五事以明之亦可知矣馬此說具正義辯之曰案融之意以泰誓非伏生所傳故疑之爾融獨不見伏生之尚書大傳乎泰誓維四月太子發上祭于畢云云大傳既引其文矣其所以不傳者蓋生年老容有遺忘自所得二十八篇之外不

能記憶其全故爾大傳引九共曰予辨下土使民平平使民無敖引帝告曰施章乃服明上下能錄其片語而不傳其全文是其不能記憶之明驗也然則泰誓雖不出於伏生不得謂非泰火已前伏生所藏之舊文矣且漢書藝文志云尚書古文經四十六卷爲五十七篇計伏生書二十八篇三分盤庚則爲三十加孔氏多出之二十四篇才五十四加太誓三篇適五十七無泰誓則不符其數又李顒集注尚書於此泰誓輒引孔安國曰則孔氏古文亦有此篇安國且作傳矣而兩漢諸儒備見今文古文者未嘗疑泰誓有今古文之異然則今文

泰誓同乎古文又可知矣融獨以其後得而疑之則五十四篇惡在其可信邪若其所稱八百諸侯不期而會則婁敬說高帝嘗言之矣司馬子長亦錄其文於本紀矣不既信而有徵乎又若火流爲雕以穀俱來斯乃符命之應猶龜書馬圖之屬也孔子繫易曰河出圖洛出書聖人則之論語記孔子之言曰鳳鳥不至河不出圖吾已矣夫然則符瑞之徵聖人且覬幸遇之而乃以火流穀至爲神怪謂爲子所不語豈通論乎且思文之詩不云乎詒我來麰帝命率育卽此以穀俱來之謂融亦將斥詩爲誕乎不然詩則信之書則疑之進退皆無據

矣融又以書傳所引泰誓甚多而疑此泰誓皆無有又案湯誓篇傳自伏生既又出諸孔壁今文古文若合符節而予小子履敢用元牡云云載於墨子兼愛篇而湯誓未有其文故孔安國注論語堯曰篇不敢質言湯誓之文而云墨子引湯誓其詞若此又墨子尚賢篇引泰誓曰聿求元聖與之戮力同心以治天下而湯誓中亦無之然而謂湯誓有逸文可也謂湯誓爲僞書則不可以此相況泰誓亦猶是耳夫復奚疑哉不獨此也大傳引盤庚曰若德明哉湯任父言卑應言引無逸曰厥兆天子爵今盤庚無逸具在而皆無是言經與傳俱出於

伏生不應傳錄其文經灰遺其語然則伏生既傳之後歐陽夏侯遞有師承猶不能無闕逸況秦誓經灰燼之餘百年而出反怪其有遺逸邪且夫傳記諸書夫人而見之矣苟欲僞造必不敢張空拳以自吐其胸臆並不敢出神奇以駭人之觀聽將摭拾典籍以蕆補綴依據誼理以爲干城以求售其欺於後世如彼僞孔氏之所爲矣安肯故留此間隙以滋後人之議哉蓋惟當時實有其事史官據事直書而無所顧忌故有火流穀至之文逮其後遺文殘闕傳之者謹守殘編而不敢補緝故無諸傳記所引之語斯何足怪乎季長之說吾不謂然

故爲此辨此又閻惠二君之所未及也先生精於小學以許叔重說文解字爲宗說文所無之字必求假借之字以代之生平不作楷書即與人往來筆札皆作古篆見者訝以爲天書符籙俗儒往往非笑之而先生不顧也嘗著六書說一首自書勒石其說轉注以五百四十部爲建類一首以凡某之屬皆從某爲同意相受實前人所未發又恒星說一卷文不錄喜爲北宋人小詞亦以篆書書之先生性耿介不慕榮利交游如王光祿鳴盛王侍郎蘭泉先生畢制軍沅皆重其品藻而先生未嘗以私事干之所以當事益重其人嘉慶元年

詔開孝廉方正科江蘇巡撫費公淳首舉先生

賜六品頂帶卒年七十有八晚年因性不諧俗動與時違取周易艮背之義自號艮庭學者稱爲艮庭先生云藩少從古農先生學先生沒後藩汎濫諸子百家如涉大海茫無涯涘先生教之讀七經三史及許氏說文乃從先生受惠氏易讀書有疑義質之先生指畫口授每至漏四下猶講論不已可謂誨人不倦者矣子鏐字貢庭名諸生孫沅字鐵君優貢生世傳其學弟子數十人元和顧廣圻長洲徐頲最知名廣圻字千里號澗薲邑諸生天資過人無書不讀經史小學天文歷算輿地之

學靡不貫通又能爲詩古文詞駢體文字當今海內學者莫之或先也頲字述卿嘉慶甲子舉人乙丑以第二人及第今官翰林院編修先生老友中來往親密者錢宮詹大昕褚部郎寅亮宮詹別有傳

褚寅亮

褚寅亮字搢升號鶴侶一字宗鄭長洲人也乾隆十六年

召試舉人內閣中書官至刑部員外郎與錢宮詹大昕爲同年友深於經學從事禮經幾三十年嘗謂宋人說經好爲新說棄古注如土苴惟儀禮一書爲樸學空談

義理者不能措辭而晦庵勉齋信齋又崇信之故鄭氏之學未爲異義所汩至元吳興敖繼公撰集說雖云采先儒之言其實自注疏而外皆自逞私意專攻鄭氏學者苦注疏之難讀而喜其平易乃盛行於世蓋君善之意不在解經而有意與康成立異特其巧於立言舍而不露若無意於排擊者是以入其元中而不悟至於說有不通甚且改竄經文曲就其義不幾於無所忌憚乎著儀禮管見四卷其說之最精者如鄉飲酒記北面者東上敖改東爲西駁之曰注明言統於門門在東則不得以西爲上也鄉射記勝者之弟子洗觶升酌南面坐

奠於豐上降袒執弓反位敖以袒執弓句爲衍駁之曰勝者之弟子即射賓中年少者以是勝黨故袒執弓非衍文也燕禮勝觚於賓敖改觚爲觶駁之曰凡獻以爵者酬以觶燕禮宰夫主獻既不以爵則酬亦不以觶矣安可破觚爲觶乎大射儀以耦左還上射於左敖依鄉射改爲於右駁之曰上射位在北下射位在南鄉射大射所同但鄉射位在楅西從楅向西則北爲右大射次在楅東從楅向東則北爲左敖比而同之昧於東西之別矣喪服記公子爲其妻縓冠敖改縓爲練駁之曰練冠之紕亦飾以縓故閒傳云練冠縓緣就其質言之曰練冠就其紕言之曰縓冠母重故言其質妻輕故言其紕非有二也士虞禮明齊醙酒敖以醙酒爲衍文駁之曰注明言有酒無醴據下文普薦醙酒亦專言酒不及醴豈得妄解明齊爲醴輒刪經文乎特牲饋食禮三拜衆賓衆賓答再拜敖改再爲一駁之曰鄉飲酒衆賓答一拜者太夫爲主人也有司徹之答一拜者大夫爲祭主也此士禮安得以彼相例乎寅亮精天文歷算之術尤長於句股和較相求諸法作句股廣問三卷錢少詹著三統術衍寅亮校正刊本誤字如月相求六扐之數句六扐當作七扐推閏餘所在加十得一句加十當作

加七少詹服其精審早年爲公羊何休之學撰公羊釋例三十卷謂三傳惟公羊爲漢學孔子作春秋本爲後王制作訾議公羊者實違經旨又因何邵公言禮有殷制有時王之制與周禮不同作周禮公羊異義二卷又著十三經筆記十卷諸史筆記八卷諸子筆記二卷名家文集筆記七卷藏于家乾隆四十年以病告歸五十五年卒

國朝漢學師承記卷二

王鳴盛　鳳喈　禮堂　西莊

國朝漢學師承記卷三

甘泉江　藩纂

王鳴盛 金日追

王鳴盛字鳳喈一字禮堂別字西莊嘉定人生而敏慧四歲隨王父讀書丹徒學署日識數百字縣令馮詠以神童目之年十二爲四書文才氣浩瀚已有名家風度年十七補諸生屢試第一鄉試中副榜才名藉甚江蘇巡撫陳文肅公大受招入蘇州紫陽書院院長歸安吳大綬常熟王峻皆賞其才乾隆十二年鄉試以五經中式會試不第客游蘇州時沈文慤公德潛以禮部侍郎

致仕海內英儁之士皆出其門下與王侍郎蘭泉先生錢少詹大昕吳內翰企晉及曹仁虎趙文哲黃文蓮相唱和文慤以爲不下嘉靖七子又與惠松崖徵君講經義知詁訓必以漢儒爲宗精研尚書久之乃信東晉之古文固僞而馬鄭所注實孔壁之古文也東晉所獻之大誓固僞而唐人所斥爲僞大誓者實非僞也古文之眞僞辨而尚書二十九篇粲然具在知所從事矣十九年莊培因榜以第二人及第授編修公卿爭以禮致之刑部侍郎秦蕙田修五禮通考屬以分修尤見重於掌院學士蔣文恪公溥二十三年

天子親試翰詹諸臣

特置一等一名擢侍講學士充

日講起居注官明年充福建正考官未藏事即有內閣

學士兼禮部侍郎之

命還京有御史論其馳驛濫用驛馬罣吏議左遷光祿寺卿尋丁內艱歸遂不復出卜居蘇州閶門外不與當事通亦不與朝貴接家本寒素賣文諛墓以自給餘則一介不取也閉戶讀書日夕探討嘗謂漢儒說經必守家法亦云師法自唐貞觀撰諸經義疏而家法亡宋元豐以新義取士而漢學殆絕今好古之士皆知崇注疏

矣然經注惟詩三禮及公羊傳猶是漢人家法餘經則出於魏晉未爲醇備故所撰尚書後案以鄭馬爲主不得已間采僞孔王肅而唐宋諸儒之說槩不取焉又撰十七史商榷一百卷主於校勘本文補正譌脫審事迹之虛實辨紀傳之異同最詳於輿地職官典章制度獨不喜襃貶人物以爲空言無益也又有蛾術編一百卷其目有十說錄說字說地說制說人說物說集說刻說通說系其書辨博詳明與洪容齋王深寧不相上下詩宗盛唐中年出入於香山東坡晚年獨愛王谿生謂少陵以後一人手定詩集二十四卷古文若干卷老年因

金日追　璞園

錢大昕　曉徵　辛楣　竹汀

讀書窮日夜不輟目遂瞽有吳興醫鍼之而愈著書如常乃自號西沚卒年七十有八藩十六歲時著爾雅正字光祿在艮庭先生家見此書囑艮庭先生招藩往謁獎賞不去口嘗謂藩曰予門下士以金子璞園爲第一予近日得見好學深思之士惟子及李子賡芸費子士璣三人而已璞園名曰追嘉定諸生閉門校書不求聞達十三經皆有校本而儀禮尤精著有儀禮正譌十七卷行於世士璣吳江人嘉慶戊午科舉人治漢易李賡芸號許齋嘉定人深於小學乾隆庚戌成進士今官浙江嘉興府知府

錢大昕　錢塘　錢坫

錢大昕字曉徵一字辛楣又號竹汀先世自常熟徙居嘉定遂爲嘉定人生而穎悟讀書十行俱下年十五爲諸生有神童之目時紫陽書院院長王侍御峻詢嘉定人材於王光祿西沚以先生對先生西沚之妹壻也侍御告之巡撫雅蔚文檄召至院中試以周禮文獻通考兩論下筆千言悉中典要侍御歎爲奇才乾隆十六年
高宗純皇帝南巡獻賦
行在
召試舉人以內閣中書補用在京師與同年長洲褚寅亮全椒吳烺講明九章算學及歐羅巴測量弧三角諸法時禮部尚書大興何翰如久領
欽天監事精於推步時來內閣與先生論李氏薛氏梅氏及西人利瑪竇湯若望南懷仁諸家之術翰如遜謝以爲不及也先是在吳門時與元和惠定宇吳江沈冠雲兩徵君游乃精研古經義聲音訓詁之學旁及壬遁太乙星命靡不博綜而深究焉乾隆十九年莊培因榜成進士散館授編修二十三年大考翰詹以二等一名擢右贊善尋遷侍讀二十八年又以大考一等三名擢侍講學士充

日講起居注官三十七年改補侍讀學士其年冬擢詹事府少詹事
純皇帝深知爲績學之士官侍讀學士時即
命入直上書房授
皇十二子書又奉
敕修熱河志續文獻通考續通志一統志天毬圖皆預纂修之列己卯壬午乙酉甲午充山東湖南浙江河南主考官庚辰丙戌充會試同考官主考河南之年授廣東學政明年夏以丁外艱歸先生淡於名利慕邴曼容之爲人嘗謂官至四品可以歸田故奉諱家居之後即

引疾不出矣嘉慶四年今上親政垂詢大昕家居狀朝貴寓書敦勸還朝婉言謝之嘉慶九年十月二十日卒於紫陽書院年七十有七先生深於經史之學其論易先天後天之說曰說卦傳孔子所作其言曰震東方巽東南離南方乾西北坎正北艮東北惟不見坤兌二方兌爲正秋則必正西方矣坤介於離兌之間亦必位西南矣伏羲畫卦以來蓋巳有之伏羲以木德王而傳稱帝出乎震是震東巽東南之位必出於伏羲不當別有方位也漢唐以前儒家與方士均未有言先天圖者宋初方士始言之

而儒家尊信其說欲取以駕乎文王孔子之上毋乃好奇而誣聖人乎天地水火雷風山澤各自相對本無方位之可言後儒援天地定位四語傅會先天之說尤爲非是夫天高而尊地下而卑古今不易之位也地勢北高而南下君位北而南面臣位南而北面信如乾南坤北之說上下傎倒甚矣安得云定位乎論虞氏之卦之說曰之卦卽變卦也虞仲翔說易專取旁通與之卦旁通者乾與坤坎與離艮與兌震與巽交相變也之卦則以兩爻交易而得一卦乾坤者諸卦之宗復臨泰大壯夬陽息卦姤遯否觀剝陰消卦皆自乾坤來而諸卦又

生於消息卦三陰三陽之卦自泰否來者九恒初四易也井初五易也蠱初上易也豐二四易也旣濟二五易也賁二上易也歸妹三四易也節三五易也損三上易也自否來者九益初四易也噬嗑初五易也隨初上易也渙二四易也未濟二五易也困二上易也漸三四易也旅三五易也咸三上易也二陰二陽之卦自臨來者四升初三易也解初四易也明夷二三易也震二四易也自遯來者四无妄初三易也家人初四易也訟二三易也巽二四易也自大壯來者四大畜上四易也睽上三易也需五四易也兌五三易也自觀來者四萃上四易

也蹇上三易也晉五四易也艮五三易也臨二之五爲屯觀上之初亦爲屯臨初之上爲蒙觀五之二亦爲蒙故不從自臨觀來之例於屯曰坎二之初於蒙曰艮三之二也遯二之五爲鼎大壯上之初亦爲鼎遯初之上爲革大壯五之二亦爲革於例不當從遯大壯來而仲翔於鼎曰大壯上之初於革曰遯初之上失其義矣愚謂鼎蓋離二之初革蓋兌三之二也臨初之五爲坎觀上之二亦爲坎遯初之五爲離大壯上之二亦爲離臨二之上爲頤觀五之初亦爲頤遯二之上爲大過大壯五之初亦爲大過此四卦亦不得從臨觀遯大壯來之

例中孚小過二卦則非臨觀遯大壯所能變且頤大過
中孚小過與坎離乾坤皆反覆不衰之卦故別自爲例
於頤曰晉四之初於大過曰訟三之上於中孚曰訟四
之初於小過曰晉三之上而仲翔於大過仍取大壯五
之初於頤兼取臨二之上又於坎云觀上之二於離云
遯初之五皆自紊其例也一陰一陽之卦仲翔說易未
及之今依其例理而董之則復初之二爲師初之三爲
謙剝上之五爲比上之四爲豫姤初之二爲同人初之
三爲履夬上之五爲大有上之四爲小畜每卦當各生
二卦也而仲翔於謙云剝上之三蔡君謨說於豫云復初之

四於比云師二之五此別取兩象易爲義其注大畜云
萃五之二成臨於豐云噬嗑上之三於旅云賁初之四
亦兩象易也睽本大壯上之三而仲翔注繫辭蓋取諸
睽又云无妄五之二亦自紊其例也論鄭爻辰之例曰
鄭氏爻辰之例初九辰在子頤初云舍爾靈龜子爲天
黿龜者黿屬也同人初云同人于門隨初云出門交有
功節初云不出戶庭子上直危危爲蓋屋故有門戶之
象節九二不出門庭二亦據初故云門也明夷初云三
日不食子爲元枵虛中也故有不食之象九二辰在寅
泰二云用馮河寅上直天漢雲漢天河也九三辰在辰

大壯三云羸其角辰上直角也九五辰在申萃五云大
人虎變申上直參參爲白虎也上九辰在戌睽上云見
豕負塗戌上直奎奎爲封豕也初六辰在未小過初云
飛鳥以凶未爲鶉首也六三辰在亥上直營室營室爲
淸廟萃渙之彖辭皆云王假有廟謂六三也六四辰在
丑大畜四云童牛之牿丑上直牽牛也上六辰在巳小
過上云飛鳥離之巳爲鶉尾也小過六爻惟初上有飛
鳥之象此其義也解上云公用射隼巳上直翼翼爲羽
翮有隼象也此皆可以爻辰求之者也康成初習京氏
易後從馬季長授費氏易費氏有周易分野一書其爻

辰之法所從出乎論孔壁書增多二十四篇康成旣親
見之何以不爲之注曰漢儒無無師之學古文尙書初
得之屋壁未有能通之者孔安國始以今文讀之而成
孔氏之學然安國非能自造也亦由先通伏生書古今
文本不相遠以此證彼易於闡惟文義不能相通者
乃別爲之說以名其學若增多之書旣無今文可相參
攷雖亦寫定而不爲訓詁故馬季長云逸十六篇絕無
師說也自安國以及衛賈馬諸君皆未有說此逸篇者
康成又何能以無徵不信之說著於竹帛乎卽如禮古
經五十六篇鄭亦親見之其注儀禮多以古文參定而

不注增多之三十九篇亦以無師說故也左氏得劉子
駿叔通大義故流傳至今而逸書逸禮無師說故皆亡
於永嘉自東晉古文出乃有安國承詔為五十八篇作
傳之語夫使安國果為逸篇作傳則都尉朝庸生輩必
兼受之何以馬鄭以前傳古文者皆止二十九篇已哉
朱文公疑康成不解逸禮三十九篇于向亦未喻其故
今因論古文逸篇而並悟及之論詩毛傳多轉音曰古
人音隨義轉故字或數音小旻謀夫孔多是用不集與
猶告為韻韓詩集作就於音為協毛公雖不破字而訓
集為就凱是讀如就音書顧命克達殷集大命漢石經

集作就吳越春秋子不聞河上之歌乎同病相憐同憂
相救驚翔之鳥相隨而集瀨下之水回復俱留是集有
就音也瞻卬藐藐昊天無不克鞏傳訓鞏為固卽轉從
固音與下句後為韻也載芟匪且有且傳訓且為此卽
轉從此音與下句茲為韻也顧亭林泥於一字祇有一
音遂謂詩有無韻之句是不然矣溱洧之溱本當作潧
說文潧水出鄭國引詩潧與洧方渙渙兮是也今毛詩
作溱者讀潧如溱以諧韻耳溱卽潧之轉音不可謂詩
失韻亦不可據詩以疑說文也魯頌烝徒增增傳云增
增衆也本爾雅釋訓文而小雅室家溱溱傳亦云溱溱

衆也增溱聲相近轉增為溱亦以諧韻與潧洧作溱洧
同論春秋曰孟子言孔子成春秋而亂臣賊子懼愚嘗
疑之將謂當時之亂賊懼乎則趙盾崔杼之倫史臣固
已直筆書之不待春秋也將謂後代之亂賊懼乎則春
秋以後亂賊仍不絕於史冊吾未見其能懼也孟氏之
言毋乃大而夸乎然孟子固言春秋者天子之事也述
王道以為後王法防其未然非刺其已然也太史公曰
撥亂世反之正莫近乎春秋又曰有國家者不可以不
知春秋前有讒而弗見後有賊而不知為人臣子者不
可以不知春秋守經事而不知其宜遭變事而不知其

權春秋之法行而亂臣賊子無所容其身故曰懼也凡
篡弒之事必有其漸聖人隨事為之杜其漸隱之弒也
於翬帥師戒之子般之弒也於公子慶父帥師伐於餘
邱戒之此大夫不得專兵柄之義也尹氏立王子朝在
昭公之世而書尹氏卒於隱之策崔杼弒君在襄公之
世而書崔氏奔衛於宣之策此卿不得世之義也齊侯
使其弟年來聘再見於春秋為無知之弒君張本也毋
弟雖親不可使踰其分也趙穿弒君而以趙盾主惡名
穿之弒由於盾也胥甲父與穿同罪盾於甲父則放之
於穿不惟不放且使之帥師侵崇盾何得辭其罪乎侵

祟小事不必書而書之所以正盾之罪且不使穿得漏網也鄭公子宋弑君而以歸生主惡名歸生正卿且嘗帥師敗華元矣力足以制宋而從宋之逆較之趙盾又有甚焉不得託於本無逆謀也楚公子比之弑君棄疾成之而比獨主惡名者奸君位也而棄疾之惡終不可掩故以相殺爲文著其罪同然比與棄疾皆楚靈之弟靈逐比而任棄疾卒死於二人之手先書比奔晉又書棄疾帥師圍蔡明君之昆弟不可以愛憎爲予奪也衞孫甯出其君而以出奔爲文衎有失國之道也貶衎則嫌於獎剽故先書公孫剽來聘以見義公孫而干正統

其罪不可掩也楚商臣蔡般之弑子不子父亦不父也許止不嘗藥非大惡而特書弑以明孝子之義非由君有失德故楚蔡之君不書葬而許獨書葬所以責楚蔡二君之不能正家也楚成之事與晉獻畧同子孝則爲申生子不孝則爲商臣而晉亦尋有奚齊與卓之弑未有家不齊而國治者也故晉獻之卒亦不書葬也書閽弑吳子餘祭戒人君之近刑人也書盜弑蔡侯申戒人君之疏大臣而近小人也欒盈之入曲沃趙鞅之入晉陽書之以戒大都耦國之漸人臣不可專其私邑也楚子虔弑於乾谿書其地著役之久也君親出師久而不

歸禍之不旋踵宜矣楚之強莫強於虔伐吳執慶封滅賴滅陳滅蔡史不絕書而無救於弑者無德而有功天所惡也宋襄公用鄫楚靈王用蔡世子皆特書之惡其不仁也且以徵二君之強死非不幸也宋公與夷齊侯光楚子虔以好戰而弑晉侯州蒲以誅戮大臣而弑經皆先文以見義所以爲有國家者戒至深切矣左氏傳曰凡弑君稱君君無道也稱臣臣之罪也後儒多以斯語爲詬病愚謂君誠有道何至於弑遇弑者皆無道之君也其賊之有主名者書名以著臣之罪其微者不書不足書也無主名者亦闕而不書史之愼也非恕臣之

罪也聖人修春秋述王道以戒後世俾其君爲有道之君正心修身齊家治國各得其所又何亂臣賊子之有若夫簒弑已成據事而書之良史之職耳非所謂其義則竊取之者也秦漢以後亂賊不絕於史由上之人無以春秋之義見諸行事故爾故曰惟孟子能知春秋論婦人七出之說曰七出之文先王所以扶陽抑陰而家道所以不至於窮而乖也夫父子兄弟以天合者也夫婦以人合者也以天合者無所逃於天地之間而以人合者可制以去就之義堯舜之道不外乎孝弟而孝弟之衰自各私其妻始妻之於夫其初固路人也以室家

之恩聯之其情易親至於夫之父母夫之兄弟姊妹夫之兄弟之妻皆路人也非有一日之恩第推夫之親以親之其情固已不相屬矣況婦人之性貪而吝柔而狠而築里姑姊之倫亦婦人也同居而志不相得往往有之其眞能安於義命者十不得一也先王設爲可去之義義合則留不合則去俾能執婦道者可守從一之貞否則寧割伉儷之愛勿傷骨肉之恩故嫁曰歸出亦曰歸以此坊民恐其孝衰於妻子也然則聖人於女子抑之不已甚乎且去婦之義非徒以全丈夫亦所以保匹婦後世閭里之婦失愛於舅姑讒間於叔妹抑鬱而死

者有之或其夫淫酗凶悍寵溺嬖媵凌迫而死者有之準之古禮固有可去之義亦何必束縛之禁錮之置之必死之地以爲快乎先儒戒寡婦之再嫁以爲餓死事小失節事大予謂全一女子之名其事小得罪於父母兄弟其事大故父母兄弟不可乖而妻則可去去而更嫁不謂之失節使其過在婦歟不合而嫁嫁而仍窮自作之孽不可逭也使其過不在婦歟出而嫁於鄉里猶不失爲善婦不必强而留之使夫婦之道苦也自七出之法不行而牝雞之司晨日熾夫之制於婦者隱忍而不能去甚至於破家絕嗣而有司之斷斯獄者猶欲合

之知女之不可事二夫而不知失婦道者雖事一夫未可以言烈也知臣之不可事二君而不知失臣節者雖事一君未可以言忠也此未論先王制禮之意也論性與天道之說曰經典言天道者皆以吉凶禍福言易天道虧盈而益謙春秋傳天道多在西北天道遠人道邇吾非瞽史焉知天道古文尚書滿招損謙受益時乃天道天道福善禍淫史記天道無親常與善人皆此道也鄭康成注論語曰天道七政變通之占與易春秋義正同孟子云聖人之於天道也亦謂吉凶陰陽之道聖人有所不知故曰命也否則性與天道又何別焉一說性

與天道猶言性與天合也後漢書馮異傳臣伏自思惟以詔勅戰攻每輒如意時以私心斷決未嘗不有悔國家獨見之明久而益遠乃知性與天道不可得而聞也管輅列傳苟非性與天道何由背爻象而任心胸晉書紀瞻傳陛下性與天道猶復役機神於史籍此亦漢儒相承之說而何平叔俱不取論孟子決汝漢排淮泗而注之江先儒以爲記者之誤且漢儒趙邠卿注孟子於此文未嘗致疑宋以後儒乃疑之予謂孟子長於詩書豈不能讀禹貢且生於鄒嶧淮泗之下流近在數百里之間何至有誤蓋天下之水莫大於海而江卽次之故

老子以江海爲百谷王南條之水皆先入江後入海世徒知毗陵爲江入海之口不知朐山以南餘姚以北之海皆江之委也漢水入江二千餘里而尙有北江之名淮口距江口僅五百里其爲江之下流何疑禹貢云沿于江海達于淮泗此卽淮泗注江之證注江者會江以注海與導水之文初不相悖也說文云江水至會稽山陰爲浙江浙江者漸江也漸江與江水不同源而得名江者源異而委同也國語吳之與越三江環之韋昭以爲吳松江錢塘江浦陽江也錢塘江卽浙江吳松浦陽亦注江而後注海故皆有江之名漢儒去古未遠其言

江之下流不專指毗陵一處如會稽山陰亦爲江水所至則無疑乎淮泗注江之文矣此先生說經之大略也至於辨文字之詁訓考古今之音韻以及天文輿地草木蟲魚散見於文集十駕齋養新錄者不下數萬言文多不載嘗謂自惠戴之學盛行於世天下學者但治古經略涉三史三史以下茫然不知得謂之通儒乎所著二十二史考異蓋有爲而作也又謂史之蕪陋未有甚於元史者顧寧人謂食貨選舉二志皆案牘之文朱錫鬯謂列傳既有速不台矣而又有雪不台既有完者都矣而又有完者拔都既有石抹也先矣而又有石抹

經典文字攷異三卷
唐石經攷異一卷
聲類四卷
修唐書史臣表

阿辛阿塔赤忽刺出兩人既附書於杭忽思直脫兒之傳矣而又別爲立傳皆乖謬之甚者金華烏傷二公本非史才所選史官又皆草澤迂生不諳掌故於蒙古語言文字素所未習所以動筆卽謬卽假以時日猶不免穢史之譏況成書之期又不及一歲乎如太祖功臣首推四傑而赤老溫之傳獨缺世尙公主者曾昌趙鄆最著而鄆國之傳亦缺塔察兒和禮霍孫至元之良臣旭邁傑倒刺沙泰定之元輔而史皆失其傳禮樂兵刑諸志皆缺順帝一朝之事地理志載順帝事僅二條餘亦缺漏列傳之重複者如昂吉兒已附於也蒲甘卜傳而

又別有昂吉兒傳重喜已附於塔不已兒傳而又別有重喜傳阿朮魯已附於懷都傳而又別有阿朮魯傳譚澄已附其父資榮傳而又別有譚澄傳此又朱氏所未及糾者也其他事跡舛謬如仁宗莊懿皇后卒於仁宗朝未嘗尊爲皇太后吾也而圍盆都從木華黎之弟帶孫非從木華黎張子良來歸元帥察罕非因阿朮降直爲深州長官在太祖朝非世祖朝此皆謬戾之顯然因搜羅元人詩文集小說筆記金石碑版重修元史後恐有違

功令改爲元詩紀事生平著述傳於世者潛研堂文集

五十卷詩集十卷二十二史攷異一百卷潛研堂金石
文跋尾元集六卷亨集七卷利集六卷貞集六卷十駕
齋養新錄二十卷養新餘錄三卷日記抄　卷補元史
氏族表三卷元詩紀事補元史藝文志六卷先生不專
治一經而無經不通不專攻一藝而無藝不精經史之
外如唐宋元明詩文集小說筆記自秦漢及宋元金石
文字
皇朝典章制度滿洲蒙古氏族皆研精究理不習盡功
古人云經目而諷於口過耳而闇於心先生有焉戴編
修震嘗謂人曰當代學者吾以曉徵爲第二人蓋東原
毅然以第一人自居然東原之學以肄經爲宗不讀漢
以後書若先生學究天人博綜羣籍自開國以來蔚然
一代儒宗也以漢儒擬之在高密之下卽賈逵服虔亦
瞠乎後矣況不及賈服者哉先生之弟大昭從子塘坫
東垣繹侗子東壁東塾一門羣從皆治古學能文章可
謂東南之望矣大昭字晦之一字竹廬淹貫經史著書
滿家刊行者惟後漢書補表八卷而已嘉慶元年應孝
廉方正科
賜六品頂帶東垣舉人繹侗東壁東塾皆諸生塘字學
淵一字禹美爲諸生時與諸澂淪汪絪青王鶴谿王耿

仲相唱和爲古今體詩爲王光祿西莊王侍郎蘭泉先
生所激賞塘慊然不足不欲以詩名及選拔入成均試
歸肆力於經史之學乾隆四十四年舉江南鄉試明年
汪如洋榜成進士需次當得知縣自以不習吏事就教
職選授江寧府學教授公務多暇專志撰述於聲音文
字律呂推步之學尤有神解著律呂考文六卷又著史
記三書釋疑於律秝天官家言皆究其原本而以他書
疏通證明之律書上九商八羽七角六宮五徵九數語
注家皆不能曉小司馬疑其數錯塘據淮南子太元經
證之始信其確不可易又以淮南天文訓一篇多周官
馮相保章遺法高氏注闕略罕所證明作補注三卷以
闡其旨晚年讀春秋左氏經傳精心有得作古義若干
卷以補杜氏之闕且糾其謬其所作古文曰述古編四
卷皆行於世卒年五十有六坫字獻之少而穎敏有過
人之資精於小學游京師朱笥河先生延爲上客乾隆
甲午中副榜遂至關中在畢巡撫沅幕中與歙方子雲
陽湖洪亮吉孫星衍討論訓故輿地之學後就職州判
監修陝西城授乾州州判得末疾歸卒於蘇州著有詩
音表一卷車制考一卷論語後錄五卷十經文字通正
書十四卷新斠注地理志十六卷獻之工於小篆不在

共語四卷
紉體文二卷全鳳王
生詩二卷
右十蘭氏著

李陽冰徐鉉之下晚年右體偏枯左手作篆尤精世人藏弆其書如拱璧云嘗注史記詳於音訓及郡縣沿革山川所在兵部侍郎松筠爲陝甘總督時重其學品親至臥榻問疾索未刋著述獻之以史記注付公泣曰岵疾不起矣三十年精力盡於此書惟明公憐之勿使蠟以覆車焉是時侍郎有伊犁將軍之

命曰塞外不能事剞劂當錄一副本原稿必寄子也後江都韋佩金書城爲廣西凌雲縣知縣獲譴謫塞外戍滿南還公知書城與獻之同舉於鄉以原稿屬書城付獻之獻之捧書泣曰我不能復見公矣至公爲兩江總

督時獻之先四年死而書城亦化爲異物公皆賻恤其家嗟乎當今士大夫能謙抑下士故舊不遺如公者有幾人哉

國朝漢學師承記卷三

王昶
德甫
述菴
蘭泉
琴德

國朝漢學師承記卷四

甘泉江藩纂

王蘭泉先生 袁廷檮

先生諱昶字德甫號述庵一字蘭泉又字琴德其先世居浙江之蘭溪高祖懋忠始遷江南松江府青浦縣西珠街角鎭遂爲青浦人考士毅字鴻遠年四十五無子禱於杭州靈隱寺夢人贈以蘭明日市蘭歸逾兩旬蘭茁二枝一出土卽隕其一長尺有六寸森森若巨竹狀及夏紫燕棲於楹同巢異穴至冬陸太夫人孕男不育而錢太夫人生先生咸以爲蘭徵燕兆也先生生而開

敏四五歲時能背誦周伯弜三體唐詩爲人演說楊用修廿一史彈詞娓娓不倦年十八應學使試以第一人學是年得韓柳文集歸震川集張炎山中白雲詞讀而愛之乃肆力於古文詞年二十一丁外艱先生侍疾日久哀勞毀瘠居喪讀禮不作詩文服闋游吳下蔣恭棐楊繩武見先生詩文謂宋文憲以後一人也肄業紫陽書院時從惠徵君定宇游於是潛心經術講求聲音訓故之學是時沈尚書歸愚爲院長選先生及王光祿鳳喈吳舍人企晉錢少詹曉徵贈光祿寺少卿趙升之曹學士來殷上海黃芳亭泌陽介文蓮七人詩稱爲吳中

七子流傳日本大學頭黙眞迦見而心折附番舶上書
於沈尚書又每人各寄相憶詩一首一時傳爲藝林盛
事乾隆十八年癸酉鄉試中式十九年甲戌成進士歸
班候選秦尚書蕙田延先生修五禮通考明年游山左
歸陸太夫人病逝哭泣盡禮兩淮鹽運使盧見曾聘先
生課其子及孫與程編修午橋馬同知日琯弟徵君曰
璐汪部曹棣張貢生四科爲文酒之會二十二年
高宗純皇帝南巡獻賦行在
欽定一等第一授內閣中書是歲仍留揚州盧運使屬
撰紅橋小志以記篠園平山堂亭榭花木之勝明年八

都供職溧陽南沙蔣林三公皆以國士待之二十二年
授刑部山東司主事充方略館收掌官三十一年授刑
部浙江司員外三十二年陞刑部江西司郎中三十三
年兩淮運使提行事發先生與趙文哲坐言語不密罷
職時緬甸未靖
詔以伊犁將軍文成公阿桂爲兵部尚書定邊右副將
軍總督雲南貴州文成文勤公阿克敦子也文勤爲先
生殿試讀卷師是以知先生學問經濟請以從
詔許之三十四年文成出萬仞關住騰越頭之得
旨命大學士忠勇公傅恒爲經略緬酋懵駁乞降經略

屬先生草檄諭懵駁允其降三十六年文成罷用理藩
院尚書溫福代之奏留先生佐籌善後事會四川小金
川土司澤旺之子僧格桑指沃日咒詛發兵佔其地又
侵據明正土司濃等寨而金川應襲土司索諾木亦併
革什咱殺其土司
上命溫福移師赴四川奏請以先生行奉
旨賞給主事隨往四川軍營辦事旋授吏部考功司主
事僧格桑遣人訴沃日詛害狀先生作檄斥其罪
大兵進討克斑爛山破斯當安進攻日耳寨三十七年
參贊大臣五岱與溫福訐訟

詔罷五岱
命文成往北山木雅斯底代統其衆先生從文成督兵
緣山而下築卡斷賊路時南路總督桂林統兵次達烏
久不能克乃以兵三千遣參將薛綜從墨龍溝經郭舟
山出賊後爲夾攻之策既行大雨雪兵無繼者金川賊
由格六古來援綜援絕糧盡全軍皆沒
上削桂林職趣文成督南路兵文成奏請以先生從先
生因兵至達烏久不攻戰賊必無備乃建策潛師襲之
於十一月四日子刻潛師渡溪遂據達烏翁古爾壟之
賊亦震駭無守志破其柵克美諾僧格桑遁入金川先

是文成奏先生係獨子母年七十餘深明大義勗以殫
心軍事今從軍已五年矣請量加拔擢至是得
旨以吏部員外郎陞用
大兵進討金川議分三路温福與參贊哈國與由空喀
文成與參贊明亮由當噶兵部尚書果毅公豐昇額與
參贊舒常往綽斯甲由日傍俄坡未幾哈國與病沒奉
旨以海蘭察代之三十八年從師由美諾進發次當噶
山攻克西山峯又克兩大碉而將軍温福自空喀移兵
木果木攻戰失利賊煽小金川人盡反其地先侵登達
占固提督董天弼赴水死遂分寇登春八卦碉海蘭察

奪險出兵潰温福死焉六月十日也金川既得美諾率
衆犯當噶參將劉輝祖率一百四十餘人拒戰自亥至
寅殺賊二百人而領隊大臣奎林於色木則隘口拒賊
日十餘接賊死者甚衆畏當噶兵乞降文成知當噶不
可守姑從其請徹師至翁古爾壟奏沃日乃進討大路請
往視師乃西行是時晨夕得警報而
詔旨詢問無虛日先生馳馬日行四五百里夜草奏洽
文書恒徹夜不寐十一月八日
大兵至大板昭僧格桑復竄入金川八日而小金川悉
平三十九年分兵三路合攻先生從師自美諾啓行抵
谷噶四月刑部侍郎袁守侗按事入川
詔令赴軍營視狀知軍牘皆先生一人經畫同京具奏
上嘉之有
旨垂問文成覆奏得
旨擢吏部郎中四十年五月克遜克爾宗奉
旨補吏部文選司郎中八月克勒烏圍賊巢十二月克
則朗噶克下壓雍中喇嘛寺取之金川賊索諾木之母
阿倉及姑阿青時在河西路斷不能歸來降於是移大
營於噶喇依(即刮耳厓)四十一年三路兵合攻索諾木兄莎
羅奔岡達克索諾木明楚克等相繼投出二月合攻益

急索諾木率其兄夾爾瓦沃雜爾弟斯丹巴妻巴底土
妹得什安木楚及大頭人丹巴訛雜爾等二千餘人齎
印出降僧格桑已病死并以首獻兩金川蕩平先生從
征九年雕羽書旁午然磨盾之暇馬上吟咏穹廬誦讀
無一日廢也凱旋至良鄉
駕幸黃新莊郊勞用戎服行禮四月二十九日
上進皇子獻俘
太廟五月朔
御午門受俘訊於瀛臺以逆酋兄弟罪在不赦磔死縣
首藁街是日

幸紫光閣
賜宴作四裔之樂宴畢
賜白金緞匹朝珠荷包奉
旨吏部郎中王昶久在軍營著有勞績着陞授鴻臚寺
卿賞戴花翎在軍機處行走
命纂金川方畧充總修官尋擢通政使司副使四十二
年三月擢大理寺卿四十三年
上因大清一統志成於雍正四年至乾隆二十三年平
定準噶爾回部拓地二萬餘里及府州縣增置改析者
多

命重修充總修官四十四年補授都察院左副都御史
又有
旨授河南布政使戶部尚書梁公國治言先生在軍機
久多聞舊事請留內用
上允其奏四十五年隨
駕南巡
鑾輿次嘉興有
旨授江西按察使旋丁內艱回籍治喪能盡古喪禮奉
諱家居時建宗祠置家塾以教族人子弟服闋補授直
隸按察使未抵任改授西安按察使四十九年甘肅固
原屬鹽茶廳回人田五阿渾倡復新教糾眾攻破西安
州阿渾者回語通經敎主之稱也總督李侍堯提督剛
塔具奏奉
旨以西安州距陝西長武六站恐回匪竄入
命往禦乃至長武長武有都司一員兵一百三十名提
督調去存三十名又益以宜君兵五十名合參將孫受
兵四十二名共一百二十名而長武之通甘肅者有七
路各以兵役數人守之未幾田五自戕死餘黨張文慶
等走會寧提督又調孫受兵去長武勢益弱賊又走安
定之官川其地乃前回匪馬明心所居回匪盤聚於此

賊勢甚張乃借兵於總兵三德得兵三百令通判黃秉
哲率領以來椎牛享之分撥城內外聲勢稍壯民心乃
安時副都統明善參將孫受以滿漢兵一千七百人駐
高廟山擊賊失利二人沒於陣賊勢大熾距長武不及
三百里先生乃試炮巡城為防禦計數堞分人籍城外
民强壯者識其名如有急入城協守凡刀矛炮石燈燭
油米悉具無缺民恃以不恐邠乾永壽皆甃塹塡門而
長武樵採往來自若也賊知有備不敢犯與石峯回匪
合兵據險以守
上命大學士阿桂戶部尚書福康安領侍衛內大臣都

統海蘭察領京兵從山西來工部尚書復興領兵從河
南來將軍恭古賚統寧夏兵一千阿拉善王旺親班巴
爾統蒙古兵一千五百皆會隆德賊首馬文熹率衆降
而總兵三德調赴甘肅敷倫泰代之會敷倫泰亦調往
甘肅以太原總兵富敏泰統兵先生恐其未習地利遂
出長武從隴州至長寧見富敏泰告以要險形勢及攻
戰之策復歸長武諸軍攻剿斷賊水道賊勢蹙欲突圍
出海蘭察率兵邀截殪無算於是阿渾張文慶李可魁
馬四娃等皆就擒餘黨悉平是役也用兵陝西綠營駐
防五千名之外調山西兵二千京兵二千絡繹過長武

需車輛馬騾約以萬計而銀錢火藥鎗炮軍裝駝載者
又以萬計先生不攜胥吏不藉賓僚草檄飛書無一舛
誤奏上有
旨嘉許五十一年河南伊陽縣民秦某等三十餘人戕
知縣孫岳灝逸去巡撫畢沅搜捕不獲因奏言伊陽接
壤湖陝恐由熊耳諸山遁入商洛得
旨派往督緝乃赴商州檄州同李景蓮邏緝奉
旨授雲南布政使仍令督捕事竣入都
陛見未幾景蓮等獲秦某解京師即
命入京

陛見時奏肝氣不調精神疲憊請改京職
溫旨不許乃之任五十三年調江西布政使五十四年
奉
旨授刑部侍郎五十五年隨
駕東巡回鑾至青縣
上命與兵部尚書慶桂往江南同鞫高郵州典史陳倚
道揭州書吏假印重徵事定讞回京又
命同兵部侍郎吉慶馳驛鞫湖南湘鄉縣民童高門控
書吏收漕折色案事竣又
命審湖北應城縣科派斂錢事發摺起行又得

旨鞫江陵縣趙學三控書吏何艮弼修方家淵堤工偷
減土方案訊畢又
命訊湖南永明縣賄買武童及長沙勒買常平倉穀二
案分別定擬奏聞奉
旨允行是年
純皇帝八旬萬壽
恩詔晉封三代皆光祿大夫妣皆一品夫人先生暨鄒
夫人亦封一品勘方家淵堤工時按册丈量無偷減情
跡其殘損處應賠補者屬知府張方理任之回至荆州
方家淵堤工尚未修補乃具奏方理草率揑飾落其職

五十七年隨
駕幸五臺。八月充順天鄉試主考官。有貴介子擯斥忤
當軸旨。遂乞假南歸。有終焉之志矣。一日
上召見大臣。詢王昶何以不來。輦下諸公飛札告知。乃
克日就道。時屆隆冬。跋涉二千里。精神疲茶。動履蹣跚。
召見時。
上鑒其老病。以原品休致。傳
諭歲暮苦寒。宜俟春融回籍。先生以文學受
純皇帝特達之知。所以開續三通館、方略館、通鑑輯覽。
皆預纂修之役。己卯、庚辰、壬午充順天鄉試同考官。辛

巳、癸未充會試同考官。及壬子主試順天。所得皆知名
士。在京師時。與朱笥河先生互主騷壇。門人著錄者數
百人。有南王北朱之稱。歸田後。往來吳門。賓從益盛。與
王西沚、錢竹汀兩先生。艤舟白公堤下。朋簪雜遝。詩酒
飛騰。望之者若神仙然。六十年乙卯。先生年七十二。
純皇帝以明年歸政。舉行千叟宴。
詔中外臣工逾七十者。皆入宴。遂詣
闕。
召見時。詢問舊事及江浙年歲豐稔狀。奏對稱
旨。嘉慶元年正月初四日。行千叟宴禮於

寧壽宮。宴畢。
賜玉如意、楠木鳩杖、綢緞、裝錦、大毯、筆墨等十六件。獻
詩六章。奉
旨刻入燕集中。二十一日
陛辭出都。主婁東書院講席。嘉慶四年正月
太上皇帝升遐。入都哭臨。三月初一日
召見。詢問歷官始末及外省吏治民情與川楚寇氛未
平之故。奏對畢。又
諭凡有欲言。可繕寫密封以進。明日詣
觀德殿前敬謁

梓宮。遂陳數事。
上命留覽。四月十三日。百日期滿。具奏回籍。先生以辛
酉年補博士弟子。至嘉慶六年辛酉。六十年矣。江蘇學
政錢樾、松江府知府趙宜喜請重遊泮宮。率新弟子祗
謁文廟。行釋奠禮。宴於曲水園。時阮侍郎元為浙江巡
撫。請主敷文書院。主講席者三年。卒於家。年八十有三。
先生天資過人。於學無所不窺。尤邃於易。詩宗杜少陵、
玉溪生。而參以韓柳。古文則以韓柳之筆。發服鄭之蘊。
功業文章。炳著當代。求之古人中。亦豈易得者哉。生平
著述甚富。春融堂詩文集六十八卷。金石粹編一百六

十卷明詞綜十二卷國朝詞綜四十八卷湖海詩傳四十六卷續修西湖志青浦縣志太倉州志陝西舊案成編雲南銅政全書皆刊行於世其未刊行者則滇行日錄三卷征緬紀聞三卷蜀徼紀聞四卷屬東雜志二卷豫章行程記一卷商洛行程記一卷重游滇詔紀程一卷雪鴻再錄二卷使楚叢談一卷臺懷隨筆一卷青浦詩傳三十六卷天下書院志十卷其未成書者則羣經揭櫫五代史注揭櫫取周禮職金注今時之書有所表識謂之揭櫫之意蓋以漢學為表識而專攻毀漢學者皆藏於家藩從先生游垂三十年論學談藝多蒙鑒許後先生因袁大令枚以詩鳴江浙間從游者若鶩若蟻乃痛詆簡齋隱然樹敵比之輕清魔提唱風雅以三唐為宗而江浙李赤者流以至吏胥之子負販之人能用韻不失粘者皆在門下嘉慶四年藩從京師南還至武林謁先生於萬松書院從容言曰明時湛甘泉富商大賈多從之講學識者非之今先生以五七言詩爭立門戶而門下士皆不通經史粗知文義者一經盼飾自命通儒何補於人心學術哉且昔年先生謂笥河師太邱道廣藩謂今日殆有甚焉默然不答是時依草附木之輩聞予言大怒造謗

袁廷檮　又愷　壽階

語構怨幾削著錄之籍然而藩終不忍背師立異也先生弟子中以經術稱者三人開化戴君敦元字金溪乾隆癸卯舉人庚戌中式進士癸丑殿試授庶吉士今官刑部郎中會稽王君紹蘭字畹馨癸丑進士官至福建按察使二君博通經傳為當代聞人袁上舍廷檮字又愷一字壽階吳縣人也明六俊之後為吳下望族饒於資築小園於楓江有水石之勝又得先世所藏五硯為樓弆之蓄書萬卷皆宋槧元刻秘笈精抄以及法書名畫金石碑版貯於五硯樓中又得洞庭山徐尚書健庵留植於金氏聽濤閣下之紅蕙種之階前名其室曰紅蕙山房遇春秋佳日招雲間汪布衣墨莊胡上舍元謹同邑鈕布衣非石顧秀才千里戈上舍小蓮為文酒之會時錢竹汀先生主紫陽講席王西沚先生段大令懋堂三寓公亦時相過從袁大令枚王蘭泉先生往來吳下皆主其家於是四方名流莫不挐舟過訪詩酒流連應接不暇壽階性好讀書不治生產且喜揮霍急人之難坐是中落乃奔走江浙間歲無虛日矣後江觀察頡雲延之康山賓館頡雲為俗僧小石構精舍於浙之西溪屬壽階董其事冒暑熱徒步山中得痢下疾死於家年四十有七藩與壽階少同里閈後攜家邗上壽階館

於康山蹤跡最密。談論經史。有水乳之合。壽階無書不窺。精於讎校。邃深小學。其論大誥敘將黜殷命云。今尚書諸本皆無命字。詩幽譜正義引此。則有命字。案微子之命敘及周官敘。皆云既黜殷命。則此必曰將黜殷命。二敘相應。且此敘正義云。黜退殷君武庚之命。又云獨言黜殷命者。又云且顧微子之命。敘故特言黜殷命也。據此則正義本實有命字。近見錢少詹唐石經攷異云。將黜殷下本有命字。後摩改。因取舊藏石經檢視。作字之旁。猶留命字右偏之波磔。誥字既移第二行之末矣。而第三行之首。猶有摩未盡之誥字具存。此摩改之明

證也。其論說文解字蘜以秋華。曰以秋華者。謂此爲月令有黃華之蘜字。以別於蘜之爲治牆。蘜之爲大菊蘧麥也。嗙。司馬相如說淮南宋蔡舞嗙喻也。曰淮南宋蔡舞嗙喻七言句也。蓋凡將篇之一句。李善引凡將曰。黃潤纖美宜製褌。歐陽詢引凡將曰。鐘磬竽笙筑坎侯。皆七言也。麔。麔牝者。曰宋本作牡。與爾雅合。上文曰麎牝麋。則麔不當云牝矣。液盡也。曰盡當作𧖧。血部𧖧气液也。小徐本玉篇廣韻並作津者。假借通用字。今毛本作盡。誤也。𠀅古文亥爲豕。與豕同。曰汲古閣初印本篆文如此。各本皆同。說解當云。古文亥。亥爲豕。（小徐本如此）故字

與豕同。轉寫譌脫耳。字與豕同者。古文豕亦作𠀅。不見九篇豕部。此己亥與三豕之所由誤也。所謂誤者。己與三字之誤耳。亥豕古文本同字。讀書者當依文義讀之。今本𠀅改篆體作𠀅。則叔重云與豕同者何解乎。著書甚多。皆未編輯。其子椎魯。不能讀父書。所有稿本散失無存矣。今記藩之所聞者。略書數語。以見梗槩云。非石名樹玉。吳縣人。家洞庭山。隱於賈。無書不讀。亦深小學。著有說文解字校錄三十卷。說文新附考七卷。詩文清峭拔俗。亦當代之畸士焉。

朱笥河先生

先生諱筠。字竹君。一字美叔。號笥河。其先家浙之蕭山。曾祖必名。始居京師。遂爲大興人。祖登俊。湖南長陽四川珙縣知縣。後官中書科中書。父文炳。大興諸生。官陝西盩厔縣知縣。先生年十三。通七經。十五。作詩文。才氣浩瀚。老宿見之咋舌。與弟文正公珪讀書。同臥起。手鈔默誦。雞鳴不已。弟兄同入泮宮。學使呂熾試以鵬翼摶風歌。奇其才。爲之延譽。京兆尹武進蔣炳邀劉文定公綸。程文恭公景伊。錢文敏公維城。莊侍郎存與。及其弟學士培因。設筵招先生及文正公。飲。試以昆田雙玉歌。詩成。諸公歎賞不絕。於是京師有競爽之目。年二十五。

乾隆癸酉中式舉人明年成進士選庶吉士丁丑散館
授編修充方略館纂修官辛巳充會試同考官旋丁外
艱哀毁骨立先生本無宦情服闋後欲徧游天下名山
巳乞假矣
上召見文正詢家事曰編修無定額汝兄當補官不似
汝需缺也文正告之翰林院取假呈歸日兄實無疾恐
上再詰問不敢欺臣强爲弟起先生不答旣而輾然曰
汝敗我清興矣是年授贊善明年大考翰詹
御試二等擢翰林院侍讀學士充
日講起居注官戊子科順天鄉試同考官三十四年

欽派協辦內閣學士批本事充己丑會試同考官庚寅
奉
命爲福建鄉試正考官充辛卯會試同考官是秋奉
命視學安徽以古學教士子重刻許氏說文解字而爲
之敘敘曰漢汝南召陵許君愼范蔚宗儒林傳不詳惟
曰五經無雙許叔重爲郡功曹舉孝廉再遷除洨長卒
於家作說文解字十四篇本書召陵萬歲里公乘許沖
上書言先帝詔侍中騎都尉賈逵修理舊文臣父故大
尉南閣祭酒愼本從逵受古學博問通人考之於逵作
說文解字凡十五卷愼前以詔書校書東觀敎小黃門

孟生李喜等以文字未定未奏上今病遣臣齎詣闕建
光元年九月己亥朔二十日戊午上徐鍇曰建光元年
安帝之十五年歲在辛酉也按賈逵傳肅宗建初元年
詔逵入講北宮白虎觀南宮雲臺八年詔諸儒各選高
才生受左傳穀梁春秋古文尙書毛詩皆拜逵所選弟
子及門生爲千乘王國郎朝夕受業黃門署據此知許
君校書東觀敎小黃門等當在章帝之建初八年歲在
癸未也本書許君自敘言粤在永元困敦之年孟陬之
月朔日甲申次列徵辭徐鍇曰和帝永元十二年歲在
庚子也按逵傳逵以永元八年自左中郞將復爲侍中

騎都尉內備帷幄兼領秘書近署據此知許君本從逵
受學共考之於逵作此書正當逵爲侍中之後四年其
後二十一年當安帝之建光元年歲在辛酉君病在家
書成乃令子沖上之也其始末略可考見如此夫許君
之爲書也一曰世人詭更正文鄉壁虛造不可知之書
一曰諸生競說字解經誼稱秦之隸書爲倉頡時書一
曰廷尉說律至以字斷法皆不合孔氏古文謬於史籀
恐巧說衺辭使學者疑於是依據宣王大史籀大篆十
五篇丞相李斯倉頡篇中車府令趙高爰歷篇大史令
胡毋敬博學篇黃門侍郞揚雄訓纂篇諸書又襍采孔

子楚莊王左氏韓非淮南子司馬相如董仲舒京房衛宏數十家之說然後成之又曰必遵舊文而不穿鑿又曰非其不知而不問蓋其發揮六書之指使百世之下猶可以窺見三古制作之意者固若日月之麗天江河之由地其或文與言微不盡可解亦必明者之有所述師者之有所授後學小生匪聞陋見不得而妄議已易曰書不盡言言不盡意陳其大要約有四端一曰部分之屬而不可亂敘曰其建首也立一爲耑據形聯系引而申之以究萬原畢終於亥是以徐鍇作繫傳有部敘二卷本易敘卦傳爲之推原偏旁所以相次之故使五

百四十部一字不紊今起東既疑韻書而比類又從字體便於檢討實昧聲形自李燾之五音韻譜作而部分紛然自亂其例矣一曰字體之精而不可易夫篆本異文而今同一首者奉奏春泰秦是也篆本同文而今異所从者巡從辵徒是也賊之从戈則聲而改从戎賴之从貝刺聲而改从負半譌也䑞之爲舜虘之爲壺閏之爲曲膺之爲爵全譌也以气化之气當乞而氣牽之氣遂當气於是有俗餼字以委飼之委當倭而餧餒之餒當委於是有俗餧字此因一字以譌數字者也匈已从勹而又从肉州已从川而又从水既重其類亜从士而又士蜀从虫而加虫又重其从此并二字以譌一字者也从者失从滋者不滋自隸一變之楷再變之而字體莫之辨識矣一曰音聲之原可以知農之从晨囟聲玉篇囱窗同考工記匠人四旁兩夾窗窗一音悤徐鍇以爲當从囟乃得聲非也移之从禾多聲古音弋多反楚辭夫聖人者不凝滯於物而能與世推移舉世皆濁何不淈其泥而揚其波徐鍇以爲多與移聲不相近非也能之足似鹿从肉㠯聲古音奴來奴代反詩其湛曰樂各奏爾能賓載手仇室人入又酌彼康爵以奏爾時徐鍇等以爲㠯非聲疑象形非也摘之从手啻聲陟革反

去聲則陟寘反啻與商同文摘與適同聲詩勿予禍適稼穡匪懈徐鍇等以爲當从適省乃得聲非也此音聲之可據者也一曰訓詁之遺可以補易其牛掣掣一角仰也爾雅皆踊掣郭注今豎角牛也書西伯既戡黎戡从戈今聲殺也不當作堪戡刺也詩深則砅砅从水从石履石渡水也在彼淇厲蒙梁而言亦此訓也得此䵷鼀䵷亦爲鼀鼀䵷詹諸縞衣綥巾綥从糸畀聲未嫁女所服處子也周禮兆五帝於四郊兆畔也爲四時界祭其中也春秋傳脩涂梁溠溠荆州浸也職方氏豫州其浸波溠鄭注春秋傳曰楚子除道梁溠則溠宜屬荆州

在此非也闕碧之甲碧水邊石也論語小人窮斯爁矣
爁从女監聲過濫也孟子呭呭猶沓沓呭呭多言也沓
沓語多沓沓也所謂言則非先王之道也爾雅西至汎
國謂四極汎從水入聲西極之水也廣韻汎府巾切西
方極遠之國又普八切西極水名也不當作邠邠周大
王國也此訓詁之可據者也部之屬之體以別之音以
審之訓以絜之文字之事加諸蔑矣後之非毀許君者
或摘其一文或泥其一說歷代以來不量與撼要無足
論惟近日顧氏炎武脩絕紹業學者所宗而於是書亦
有不盡然之言竊恐聲說附聲信近疑遠是不可以不

辨今如所舉秦从禾以地宜禾宋从木為居辥从辛為
辠咸為姑也為女陰毆為擊聲困為故廬普為日無色
貉之言惡犬之字如畫狗有日不宜有襄為解衣耕弔
為人持弓會敺禽辱為失耕時身為東縛捽抴罰為持
刀罵詈勞為火燒門宰為辠人在屋下執事冥為十六
日月始虧刑為刀守井凡此諸說皆始造文字取用有
故必非許君之所創作書契代遠難以强說復不當刪
是以觀象爾爻之訓明著於敘豈得以動說穿鑿横暴
先儒乎至若江別汜涯爲姝挐已逑救各引載旃為坂
當時孔壁古文未亡齊魯韓三家之詩具在衆音襍陳

殊形備視豈容廢百舉一去都即鄙耶又言別指一字
以鎦當劉以甹當由以絻當免此說亦非按本書之例
从某者有其部也某聲者有其字也劉之从水劉聲紬
之从系由聲勉之从力勉聲具著於篇乃知書闕有閒
傳寫者之過謂別指一字以當之者謬矣記曰令人與
居古人與稽居不當為法古乎易曰是興神物以前民
用用不當為卜中乎費誓之費改為粊訓為惡米按陸
德明經典釋文曾子問注作粊誓粊音祕鄭君說也童
為男有辠按易喪其童僕作童至僮之字國語使童子
備官而未之聞韋昭注僮僮蒙不達也史記樂書使僮

男僮女七十人俱歌本書敘尉律學僮十七已上亦同
當知僮子之僮从人辠人為奴者正作童也訓參為商
星乃連大書讀參商星也即如水部河水出焞煌塞外
泑澤在昆侖下之例明參與商同為星非參商亦不知
也其引齊之郭氏及樂浪事古人往往隨事博徵不拘
拘一說也至援莽傳及讖記以劉之字為卯金刀謂許
君脫其文按劉之字从刀从金卯聲卯古酉字非卯也
讖記不可以正六書後漢書光武紀論王莽以錢文有
金刀改為貨泉或以貨泉字為白水真人於篆貨或近
真人泉豈得為白水耶五行志獻帝初僮謠曰千里草

何青青十日卜不得生以千里草爲董十日卜爲卓按重字从王東聲非千里草早字爲日在甲上非十日卜又可據以爲證乎又按魏太和初公卿奏於文文武爲斌古未嘗無斌字按彬从彡从林爲文質備文武之字經典闕如不知所从無以下筆徐鉉列之俗書是也又可據魏以疑漢乎凡顧氏所說皆不足以爲許君病輒附疏之用詒學者時

上詔求遺書先生上言伏見

皇上稽古右文勤求墳典請訪天下遺書以廣藝文之闕而前明永樂大典中古書有僅存宜選擇寫入於著

錄又請立校書之官參考得失併令各州縣所有鐘鼎碑碣悉拓進呈俾資甄錄奏入

上嘉之下軍機大臣議行乃

命纂輯四庫全書於永樂大典中採輯逸書五百餘部次第刊布流傳海內實先生啓之也又奏請倣漢熹平唐開成故事擇儒臣校正十三經文字勒石太學奉

旨俟朕緩緩酌辦其秋以某生欠考事部議甚嚴得

旨朱筠學問尚優加恩授編修在四庫全書處行走又

命總辦日下舊聞纂修事是時金壇掌院爲總裁又直軍機凡館書稿本披閱辨析皆往復之煩欲先生就見而先生執翰林故事總裁纂修相見於館無往見禮先生友某公强先生見之先生持論侃直不稍下金壇憾之間爲

上言朱筠纂修不勤

上曰命蔣賜棨趣之而不之罪焉己亥八月

特旨命先生督學福建至閩以經學六書訓士口講指畫無倦容有某生爲攝令某坐以殺人鍛鍊成獄發其奸雪某生冤閩中士人至今稱道之任滿回京卒於家年五十有二先生博聞宏覽於學無所不通說經宗漢儒不取宋元諸家之說十七史涑水通鑑諸書皆考其

是非証其同異汎濫諸子百家而不爲異說所惑古文以班馬爲法而參以韓蘇詩歌出入唐宋不名一家先生之學可謂地負海涵淵渟嶽峙矣先生性愛山水探黄山武夷之勝峭壁巉巖不通樵徑攀藤負葛必登其巔題名鐫石而下性又喜飲至連舉數十觥不亂拇戰分曹雜以諧笑每酒酣耳熱時議論天下事自比李元禮范孟博激揚清濁分別邪正慷慨激昂聞者悚然屢主文柄搜羅英俊如大理寺卿陸錫熊吏部主事程晉芳禮部郎中任大椿皆所取士也戴編修震汪明經中皆亢傲不羣好雌黄人物在先生幕中獨於先生無間

洪君先生著書有風俗通校正稾本藏葉氏平安館今歸余藏並有韓詩外傳校正一卷

李威 畏吾
孫星衍 伯淵
吳鼒 山尊

言陽湖孫觀察星衍爲諸生時以不見先生爲恨屬同邑洪君稚存爲紹介願遙執弟子禮天下士仰慕丰采望風景附有如此先生提唱風雅振拔單寒雖後生小子一善行及詩文之可喜者爲人稱道不絕口飢者食之寒者衣之有廣廈千間之槩是以天下才人學士從之者如歸市所居之室名曰椒花吟舫亂草不除雜花滿徑聚書數萬卷碑版文字千卷終年吟嘯其中足不詣權貴門惟與好友及門弟子考古講學醵酒盡醉而已藩年十六即受知於先生每酒闌燈灺時嘗謂藩曰吾儕當以樂死功名利鈍何足介意哉先生之襟期磊落

蕭然遠矣子二長錫卣府學生次錫庚字少白乾隆戊申科舉人候選直隸州州判事罷官讀書好古精於左氏春秋能世其學弟子以通經著者與化任大椿龍溪李威陽湖洪亮吉孫星衍偃師武億全椒吳鼒李威字畏吾深於六書之學著有說文解字定本十五卷戊戌進士今官廣東廉州府知府孫星衍字伯淵讀書破萬卷訓詁輿地及陰陽五行之學靡不貫串乾隆丙午舉人丁未以第二人及第今官山東糧道吳鼒字山尊淹通經史凡學術之異同論說之是非一見即能分黑白辨昭聾也乾隆壬子舉人嘉慶己未進士今官翰林院侍

武億
虛谷
所

讀學士任君大椿別見

武億

武億字虛谷先世由懷慶軍籍遷偃師父紹周雍正癸卯進士官至吏部郎中少喜讀書年十七喪父十九母孟生母郭皆逝時伊洛溢廬舍毀圯架屋處洿泥中誦讀不輟斯析木焚火以禦寒斧傷指及足流血殷地終不廢讀也年二十二入學乾隆庚寅舉鄉試庚子會試中式

賜同進士出身以知縣用辛亥選山東博山縣訟無留牘禱雨即降有人賄以二千金者曰汝不聞雷聲乎我

設

懼雷擊我也暇日召耆老問土俗利病革除民供煤炭及饋里馬草豆諸秕政博山民煮糯米汁爲土玻璃作欽瑘瓶盌燈毬鬻於市及婦孺嬉戲之物不足以供玩好之式乾隆中葉有好事者爲山東巡撫取以入土貢遂爲例每歲按額徵之民苦其擾乃爲民請於大吏力白其害遂不入貢瓶范泉書院立程課教諸生親往講學勵以讀書立品爲善士君承筍河先生之學痛詆二氏乃檄合邑僧尼至署諭以佛爲異端害人心壞風俗演傅奕韓愈之言反覆譬喻僧尼雖不解其說然感其誠皆蓄髮還俗

於是入其境者第聞絃歌之聲不聞梵唄之音矣乾隆壬子大學士和珅兼步軍統領聞妄人言山東反賊王倫未死密遣番役四出蹤跡之於是副頭目杜成德曹君錫等十一人橫行州縣至博山宿逆旅飲博手持鐵尺指揮如意莫敢誰何君率役往收之成德等持器械拒捕役不敢前君手撲之仆縛以歸成德尙倔強不服出牌擲於堂上瞋目大呼曰吾等奉提督府牌緝要犯汝何官敢問我邪立而不跪命役撾其脛始伏地乃杖之曰牌役二名此十一人爲誰且牌文明言所至報有司協緝汝來三日不謁見是不奉法吾通揭汝等騷擾

狀奈我何成德等始懼咸叩首求去其事喧傳省中小人皆謂武鹵莽禍叵測將累上官時山東巡撫吉慶畏勢闒茸聞此言卽委員絡繹於道訪問虛實有府佐劉大經者與君不相能篤說於大府前吉慶以濫責無罪直書其事劾之和珅笑曰是暴吾役之不謹而陰爲武令地也封還其疏吉慶望風承旨易以任性行杖空言入奏報罷縣民聞令去扶老攜幼數千人走省中見大府叩首乞留我好官吉慶曰歸無譁還汝好知縣吉慶知不容於輿論而怵於權勢會將入
覲乃挈君至都下爲謀捐復和珅總吏部事駁之其事遂寢乃請主東昌啓文書院講席以塞衆口也後故人秀水王復爲偃師令遂歸與復商榷政事暇時考校古書相得甚歡不復作出山之計嘉慶四年
天子親政和珅伏辜
詔各舉所知廢員可起用者有以博山事聞
敕吏部將原任山東博山縣知縣武億行文豫省巡撫咨部引見並將革職原案查奏十一月二十九日事也而君先一月死矣得年五十有五君生而狀貌魁梧有兼人之力兼人之量生平深於經史七經注疏三史涑水通鑑皆能闇誦所著書有經讀考異義證偃師金石

記校定五經異義駁異義補遺箴膏肓起廢疾發墨守鄭志等書與童君二樹名鈺者同修偃師縣志童君好收藏碑版君考訂秦漢以來金石文字童君服其精審於是酷嗜翠墨游歷所至如嵩山泰岱遇有石刻捫苔剔蘚盡心摹拓或不能施氈椎者必手錄一本偃師杏園莊去所居四十餘里民家掘井得晉劉韜墓誌長二尺有餘重幾百斤君肩之以歸性善飲館管河師家除夕師謂君曰客中度歲何以破岑寂君曰但求醉飽而已乃遺以二兔肩一雞一鶩蒙古酒一斗及湯餅餺飥諸物君閉戶恣啖食盡酒傾至晚師曰醉飽矣更有他

洪亮吉 君直 稚存

求乎對曰哭師亦曰哭乃放聲大慟比鄰驚問笥河師大矣而去庚子年陽湖洪亮吉稚存黃景仁仲則流寓日下貧不能歸偕飲於天橋酒樓遇君招之入席盡歎盞後忽左右顧盼哭聲大作樓中飲酒者駭而散去藩嘗叩之曰何爲如此曰予幸叨一第而稚存仲則寥落不偶一動念不覺涕泣隨之矣藩戲之曰君乃今日之唐衢也藩與君交垂二十年核君行事不愧循吏古人云以經術飾吏事不通經術而能爲循吏者蓋有之矣我未之見也

洪亮吉 張惠言 臧琳

洪亮吉字君直一字稚存先世居歙縣祖公宋贅於武進趙氏至君籍陽湖生六歲而孤依外家讀書穎悟異常兒晚自塾歸母氏篝燈課讀機聲軋軋與書聲相間不斷年十八祖妣趙及祖相繼下世君承重水漿不入口杖而後起二十四歲入學爲附生與同邑黃秀才景仁爲詩歌相唱和有時譽人目爲洪黃後謁安徽學使笥河先生受業爲弟子先生延之校文時幕下士多通儒戴編修震邵學士晉涵王觀察念孫汪明經中皆通古義乃立志窮經家居與孫君星衍相觀摩學益進時人又目爲孫洪乾隆三十九年甲午科中本省鄉試副榜四十一年母蔣病卒時在浙江學使王文端公杰幕中得病耗馳歸里門有以死告者大慟失足落水遇汲者救甦既以不得視含斂爲終天之恨遂絕粒或喻以毀不滅性始啜粥居苫枕凷不入內不飲酒食肉里中稱爲孝子四十五年庚子科中式順天舉人五十五年庚戌石韞玉榜以第二人及第授編修充

國史館纂修官明年又充石經收掌詳覆官藩是時館總裁王文端公第君手定條例屬藩呈之公是其說彭文勤主其事以爲不然文端不能與之爭也後文勤自作凡例文端命藩勘定駁其乖謬者數十條文勤大怒

謂藩與君互相標榜嗟乎直道之不行也久矣五十七年壬子科充順天鄉試同考官卽拜貴州學政之命黔省僻遠無書籍爲購經史通典文選諸書置各府書院黔人爭知好古君之教也奏陳灝禮記注乃臆說空言絕無師法宜易鄭元注以試士格於部議不行嘉慶元年充

咸安宮總裁在

上書房行走三年正月大考翰詹時教匪充斥題爲征邪教疏君指陳時事直書無隱又在師友前論時事扼腕歎息皆以爲狂君知不容於時適弟藹吉卒於家以

古人有朋功去官者乃引疾歸
今上親政修
高宗純皇帝實錄朱文正公珪薦君復赴都與修
實錄教習庶吉士與同館議論不合將乞假歸矣念
今上大開言路而陳奏者皆無經國之訏身居翰林又
無奏事之責因陳時政數千言謂故福郡王所過繁費
州縣供億致虛藏帑故相和珅擅權時達官清選或執
贄門下或屈膝求擢羅列中外官罔上負國者四十餘
人作書上成親王及朱文正劉相國權之進呈
御覽有

旨革職審擬對簿時詞色不撓王大臣等擬以大不敬
律置重辟有
旨減死發伊犁武進趙君懷玉入詔獄慰之君曰昨日
念念在西市今日念念在玉門關矣次日趙君送至廣
寧門外握手黯然而君神氣自若將抵戍所某將軍妄
測
聖意奏請俟君至斃以法先發後聞有
旨申飭不行五年四月京師亢旱
上因久不雨減釋軍流不雨朱文正奏稱安南黎氏二
臣忠於其主而久繫獄中請釋之又不雨

上乃念君以直言獲罪立
予釋回是日甘霖大沛
御製得雨詩紀其事又
製導言納諫論言亮吉原書無違礙之句有愛君之誠
實足啓沃朕心并將其書裝潢成卷常置座右以作良
規以勸言事者毋因亮吉獲咎鉗口不敢復言君以六
年歸里雖蒙編管而江左名流過君講學問字者無虛
日十二年常州旱有司勘不成災飢民剝樹皮以食君
請當事率紳士捐貲賑濟所活飢民數十萬邑人至今
稱頌不衰十四年五月十二日以疾終得年六十有四

君性伉直疾惡如仇自謂不能容物生平好學嘗舉荀
子語爲人戒有暇日所以窮日著書老而不倦深嫉浮
屠氏之說詩文中未嘗用彼教語撰著行於世者左傳
詁二十卷公羊穀梁古義二卷漢魏音四卷比雅十二
卷六書轉注錄八卷弟子職箋釋一卷補三國晉書地
理志十六國疆域記乾隆府廳州縣志詩文集若干卷
君在畢尚書沅幕中最久預修宋元資治通鑑修陝西
河南各州縣志是以深於史學而尤精地理沿革所在
嘉慶四年藩遇君於宣城論說文解字五龍六甲之說
及冕旒字不合君出示所作古文藩又指擿其用事誤

外君斷斷強辯藩曰君如梁武之護前矣君愠見於色因藩談次偶及輿縣君云在江都藩據文選注赤岸山之謚當在六合藩又謂太平寰宇記鄧艾石鼇城白水陂事不見於史而已並未言無此事也君忽寓書於藩謂輿縣實在江都而鄧艾事樂史本之元和郡縣志豈可疑爲無此事者灑灑千言反覆辨論藩不答一字恐激君之怒耳豈知益增其怒遂不復相見矣今作君傳潸然淚下自悔鹵莽致傷友道能不悲哉與君同時爲漢學者孫君淵如之外有三人焉一爲莊君炘字虚庵乾隆戊子副榜較刊淮南子一切經音義深於聲音訓

詁之學今官陝西　州知州一爲武進趙君懷玉字億孫一字味辛庚子

召試舉人授内閣中書出爲山東青州府同知好學深思無書不讀肄經深於詩故兼工文章一爲武進張惠言字皋文乾隆丙午中式舉人嘉慶己未成進士改庶吉士充

實錄館纂修官

武英殿協修官辛酉散館授編修卒於官著有周易虞氏義九卷虞氏消息二卷儀禮圖六卷其甥董士錫字晉卿傳其學康熙時又有臧琳者武進諸生博綜經史百氏之書教人先以爾雅許氏說文解字曰不識字何以讀書不通訓詁何以明經鍵戶著述世無知者著有經義雜記三十卷太原閻百詩爲之敍元孫鏞刊行之鏞字在東盧紹弓學士之弟子自云段大令懋堂致書學士曰高足臧君學識遠超孫洪由是學士益敬異之然乎否乎又有劉君逢祿字申甫嘉慶辛酉選拔貢生丁卯舉人淹通經傳著春秋公羊釋例

江永
慎修

國朝漢學師承記卷五

江永

甘泉江　藩纂

江永字慎修婺源人少就外傅爲世俗學一日見明邱濬大學衍義補引周禮求之有書家得寫本周禮白文朝夕諷誦閉戶授徒束脩所入盡以購書遂通經藝年二十一爲縣學生二十四補廩膳生六十二爲歲貢生永好學深思長於步算鍾律聲韻尤深於禮以朱子晚年治禮爲儀禮經傳通解未成而卒黃榦纂續缺漏浸多乃爲之廣摭博討從吉凶軍賓嘉五禮之次名曰禮

經綱目數易稿而後定其論宣城梅氏所言歲實消長之誤曰日平行於黃道是爲恆氣恆歲實因有本輪均輪高衝之差而生盈縮謂之視行視行者日之實體所至而平行者本輪之心也以視行加減平行故定氣時刻多寡不同高衝爲縮末盈初之端歲有推移故定氣時刻之多寡且歲歲不同而恆氣恆歲實終古無增損也當以恆者爲率隨其時之高衝以算定氣而歲實消長可勿論猶之月有平朔平望之策以求定朔定望而此月與彼月多於朔策幾何少於朔策幾何俱不計也論鍾律曰黃鍾之宮黃鍾半律也卽後世所謂黃鍾清聲是也唐時風雅十二詩譜以清黃起調畢曲琴家正宮調黃鍾不在大絃而在第三絃正黃鍾之宮爲律本遺意亦聲律自然古今不異理也國語伶州鳩因論七律而及武王之四樂有取無射曰上宮黃鍾太蔟曰下宮蓋律長者用其清聲律短者用其濁聲古樂用鈞之法旣亡而因端可推韓子外儲篇曰夫瑟以小絃爲大聲大絃爲小聲雖詭其辭以諷然因是知古者調瑟之法黃鍾大呂太蔟夾鍾姑洗仲呂蕤賓用半而居小絃林鍾夷則南呂無射應鍾用全而居大絃此皆合之以管呂論聲律相生者始明也論聲韻曰古韻起於吳才

老而崑山顧氏尤精然顧氏考古之功多審音之功淺爲書以正顧氏分十部之疏而分平上去三聲皆十三部入聲八部虞屬魚模又分之以屬侯幽顧氏未之知也先屬元寒又分之以屬真諄而真以後十有四韻之當分爲二考之三百篇用韻晝然顧氏未之審也蕭至豪四韻之讀如今音者一部也又分以屬侯幽在三百篇亦晝然而顧氏未審也覃至鹽屬添嚴又分以屬侵自侵以後九韻以侈斂當分爲二猶之真以後當分十有四韻爲二也顧氏亦一之侯之正音近幽顧氏不之審而轉其讀以從虞永之說蓋欲彌縫其缺也易象言

往來上下者後儒謂之卦變言人人殊辨之曰周易以
反對爲序次卦變當於反卦取之否反爲泰泰反爲否
故曰小往大來曰大往小來是其例也凡曰來曰下曰
反者自反卦之外卦來居內卦也曰往曰上曰進曰升
者自反卦之內卦往居外卦也後儒言古者寓兵於農
井田廢而兵農始分辨之曰考之春秋時兵農固已分
矣管仲參國伍鄙之法齊三軍出之士鄉十有五公與
國子高子分率之而鄙處之農不與也爲農者治田供
稅不以隸於師旅也鄉田但有兵賦無田稅似後世之
軍田也田此外更無養兵之費晉之始惟一軍既而作

二軍作三軍又作三行作五軍既舍二軍旋作六軍以
新軍無帥而復三軍其既增又損也蓋除其軍籍使之
歸農若軍盡出於農則農民固在安用屢易軍制乎隨
武子曰楚國荆尸而舉商農工賈不敗其業此農不從
軍之證也魯之作三軍也季氏取其乘之父兄子弟盡
征之孟氏取半焉以其半歸公叔孫氏臣其子弟而以
其父兄歸公所謂子弟者兵之壯者也父兄兵之老者
也皆其素在軍籍隸之卒乘者非通國之父兄子弟也
其後舍三軍季氏擇二二子各一皆盡征之而貢於公
若民之爲農者出田稅自仍然歸之君故哀公曰二吾

猶不足三家雖專亦惟食其采邑豈嘗使通國之農盡
屬已哉陽虎壬辰戒都車令癸巳至此又兵常近國都
之證其野處之農固不爲兵也卒年八十有二所著書
周禮疑義舉要六卷儀禮釋宮增注一卷禮記訓義擇
言八卷深衣考誤一卷禮經綱目八十八卷律呂闡微
十卷春秋地理考實四卷鄉黨圖考十卷古韻標準六
卷四聲切韻表四卷音學辨微一卷推步法解五卷七
政衍金水二星發微冬至權度恒氣註歷辨歲實消長
辨歷學補論中西合法擬草各一卷近思錄集注十四
卷讀書隨筆十二卷四書典林四十卷永爲人和易近

人處里黨以孝悌仁讓爲先人多化之嘗援春秋傳豐
年補敗之義勸鄉人輸穀立義倉行之三十年一鄉之
人不知有饑饉云嘗一至江西應學使金德瑛之招也
一游京師以同郡程編修恂延之也是時三禮館總裁
方侍郎苞自負其學見永卽以所疑士冠禮士昏禮數
事爲問從容答之苞負氣不服永哂之而已荆溪吳編
修紱深於三禮質以周官疑義永是以有周禮疑義舉要
之作也後數年程吳二君皆沒永家居寂然値
純皇帝崇獎實學
命大臣舉經術之儒有人薦永者永力辭之當

義

金榜 輔之 蘂中 檠齋

朝廷開三禮義疏館纂修諸臣聞有禮經綱目一書檄
下郡縣錄送以備參訂沒後一年
詔修音韻述微刑部尚書秦文恭公蕙田請於
朝令督臣取所著韻書三種進呈貯館以備採擇蓋戴
編修震在京師文恭公延之修五禮通考戴君稱有永
書以推步法解全篇載入觀象授時一類所以文恭知
永爲學者而有是請也考永學行乃一代通儒戴君爲
作行狀稱其學自漢經師康成後罕其儔匹非溢美之
辭然所著鄉黨圖考四書典林帖括之士竊其唾餘取
高第掇巍科者數百人而永以明經終老於家豈傳所
謂志與天地擬者其人不祥歟

金榜

金榜字輔之一字蘂中又字檠齋歙縣人江愼修之高
弟子少有過人之資與休寧戴編修震相親善承師友
之訓所以學有根柢言無枝葉也乾隆乙酉
召試舉人授內閣中書充
軍機處行走乾隆壬辰以第一人及第授修撰散館後
即乞假歸偃仰林下杜門著書專治三禮以高密爲宗
不敢雜以後人之說可謂謹守繩墨之儒矣戴君東原
以司馬法賦出車徒二法難通乃舉小司徒正卒羨卒
以釋之曰夏官諸司馬職亡周人軍賦莫可考見其制
有正卒以起軍旅有羨卒以作田役比追胥小司徒職
均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也
者家三人中地家六人可任也者二家五人下地家五
人可任也者家二人凡起徒役無過家一人以其餘爲
羨惟田與追胥竭作又云凡國之大事致民大故致餘
子此正羨二卒以司馬法計之率十八而賦其一其大
法也司馬法一云六尺爲步步百爲畝畝百爲夫夫三
爲屋屋三爲井井十爲通通爲匹馬三十家士一人徒
二人通十爲成成百井三百家革車一乘士十人徒二

十人十成爲終終千井三千家革車十乘士百人徒二
百人十終爲同同方百里萬井三萬家革車百乘士千
人徒二千人蓋家計可任者一人一成三百家可任者
三百人而革車一乘士徒凡三十人是爲十而賦一所
謂凡起徒役無過家一人者也一云九夫爲井四井爲
邑四邑爲邱邱十六井有戎馬一匹牛三頭是曰匹馬
邱牛四邱爲甸甸六十四井出長轂一乘馬四匹牛十
二頭甲士三人步卒七十二人戈楯具備謂之乘馬甸
六十四井通上中下地率之定受田二百八十八家計
可任者二家五人凡七百二十八人出長轂一乘步卒七

十二人亦十而賦一甲士三人者其軍吏所謂惟田與
追胥竭作者也前法家可任者一人十賦一爲正卒後
法可任者二家五人十賦一爲通正羨之卒小司徒職
凡起徒役毋過家一人不言可任者嘗上可任也者家
三人二家五人家二人省文非謂家作一人爲徒役其
云田與追胥竭作亦非竭作此家三人二人爲羨卒也
自均土地至田與追胥竭作爲小司徒稽民數而辨其
可任者之事下云大事致民大故致餘子爲小司徒臨
事徵調之事族師職曰五家爲比十家爲聯五人爲伍
十人爲聯四閭爲族八閭爲聯使之相保相受相共以

役國事士師職曰掌鄉合州黨族閭比之聯與其民人
之什伍使之相安相受以比追胥之事明聯其什伍十
賦一爲卒爰使其居者相與共其馬牛車輦兵器諸用
物是爲周人以地與民制賦之成法孫武言興師十萬
不得操事者七十萬家彼以八家賦出一卒七家相與
共其用故云不得操事是猶略具周人任民遺意管子
治齊作內政寄軍令卒伍定乎里軍政成乎郊其制士
鄉十五始家出一人爲卒班孟堅所謂隨時苟合以求
欲速之功故不能充王制者也詩頌魯僖曰公車千乘
公徒三萬與司馬法革車一乘士十人徒二十人數合

春秋成元年作邱甲說者謂此甸所賦使邱出之邱十
六井通上中下地二而當一爲七十二家亦家出一人
爲卒至戰國時蘇秦謂臨淄之中七萬戶下戶三男子
臨淄之卒固已二十一萬始盡役其家之正羨爲卒而
鄉遂亟矣儒者於周官軍數往往襍引管子釋之而於
司馬法與周官更相表裏轉茫然莫辨甚矣其惑也小
司徒職曰乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲
邑四邑爲邱四邱爲甸四甸爲縣四縣爲都以任地事
而令貢賦凡稅斂之事此經主於任地合賦邱甸縣都
者出賦之定數也古者一成百井定出賦六十四井謂

之甸甸之言乘也謂出兵車一乘賦法蓋權輿於此刑
法志曰一同百里提封萬井除山川沈斥城池邑居園
囿術路三千六百井定出賦六千四百井戎馬四百匹
兵車百乘一封三百一十六里提封十萬井定出賦六
萬四千井戎馬四千匹兵車千乘天子畿方千里提封
百萬井定出賦六十四萬井戎馬四萬匹兵車萬乘今
即一同之內出賦六千四百井計之凡爲甸者百爲縣
者二十有五爲都者六有奇賦法備於一甸小司徒經
土地必計及一都之田而後上中下地通率二而當一
井牧之法如此鄭君釋其制爲造都鄙更爲治洫治澮

之說榜謂大司徒之職凡造都鄙制其地域而溝封之以其室數制之不易之地家百畮一易之地家二百畮再易之地家三百畮周官造都鄙之法其於是至於匠人爲溝洫司險設國之五溝五涂皆掌其事於官其用民力也則均人均其力征豐年公旬用三日中年公旬用二日無年公旬用一日謂緣邊一里治洫十里治澮非古制也如鄭君說一同百里僅四千九十六井出田稅又與司馬法邱乘之制不合小司徒有九夫爲井之法遂人有十夫有溝之法地之險夷異形廣狹異數因地勢而制其宜凡不可井者濟以遂人法而地無曠土

孟子請野九一而助國中什一使自賦國中城郭宮室差多涂巷又廣於遂人法爲宜是小司徒實與遂人聯事通職不以鄉遂都鄙異制審矣周禮泉府以國服爲之息元明諸人以爲乃新莽之制劉歆取以羼入周官宋王安石竊其說爲青苗法乃周禮之遺害也辨之曰泉府凡民之貸者與其有司辨而授之以國服爲之息注云有司其所屬吏也與之別其貸民之物定其賈以與之鄭司農云貸者謂從官借本賈也故有息使民弗利以其所賈之國所出爲息也假令其國出絲絮則以絲絮償其國出絺葛則以絺葛償元謂以國服爲之息

以其於國服事之稅爲息也於國事受園廛之田而貸萬泉者則期出息五百王莽時民貸以治產業者但計嬴所得受息無過歲什一榜謂凡民之貸者謂從官借本賈先鄭說是也以國服爲之息以其於國服事之稅爲息後鄭說是也泉府市官之屬以受市之征布爲職其以市之征布貸於賈人以賈與上經以征布斂布之滯貨同義二者皆恤商阜貨泉府之職也其言凡民之貸者對下有司言之謂之民泉府不得與國人爲貸周官旅師職云掌聚野之耡粟屋粟閒粟凡用粟春頒而秋斂之此貸於國人者不合出息爲其無所取嬴也賈

人貸官財以權子母之利則有息農民受田計所收者斂稅賈人貸泉計所得者出息其息或以泉布或以貨物輕重皆視田稅爲差是謂以國服爲之息朝士凡民同貨財者令以國法行之後鄭釋國法爲國服之法然則同貨財者爲貸本以賈者與經言凡國事之財用取具焉指所受市之征布大府所云關市之賦以待王之膳服是也外府職之其以國服爲之息者謂之餘財下經歲終納其餘是也職幣職之後儒以經文以國服爲之息與下凡國事之財用取具焉文相聯屬誤合爲一事至依托泉府以行其姦爰據二鄭之言贊而辨之如

此又論禘祭云天祭莫大於圜丘地祭莫大於方澤與
宗廟禘其祖之所自出三者皆禘見於鄭君釋周官經
大司樂後儒習知宗廟有禘疑禘非祭天地之名惟鄭
君識古能通其義周語禘郊之事則有全烝魯語天子
日入監九御使潔奉禘郊之粢盛楚語禘郊不過繭栗
烝嘗不過把握又曰天子禘郊之事必自射其牲王后
必自舂其粢諸侯宗廟之事必自射其牛刲羊擊豕夫
人必自舂其盛又曰天子親舂禘郊之盛王后親繰其
服其言禘郊與宗廟烝嘗對文明禘非宗廟之祭王制
祭天地之牛角繭栗宗廟之牛角握與國語禘郊繭栗

烝嘗把握之文合表記天子親耕粢盛秬鬯以事上帝
與楚語天子親舂禘郊之盛文合天地之祭名禘著於
此矣周人歲有事於天者冬至禘昊天啟蟄郊上帝及
四時迎氣於四郊兆祀五帝凡七祀大宗伯以禋祀祀
昊天上帝司服祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦
如之典瑞四圭有邸以祀天旅上帝明昊天與上帝殊
掌次大旅上帝則張氈案設皇邸祀五帝則張大次小
次設重帟重案明上帝與五帝殊其冬至禘昊天以嚳
配啟蟄郊上帝以稷配魯語是以言周人禘嚳而郊稷
四時迎氣祀五帝則以大皞炎帝黃帝少皞顓頊配冬

至禘昊天國語謂之禘禮經通謂之郊郊特牲曰郊之
祭也迎長日之至也大報天而主日也又曰郊之用辛
也周之始郊日以至祭義曰郊之祭大報天而主日配
以月禮家舊說言日以周郊天之月而至陽氣新用事
順之而用辛日此冬至圜丘之禘通得郊名也對啟蟄
而郊言之故謂之始郊大司樂職凡樂圜鍾為宮黃鍾
為角大蔟為徵姑洗為羽靁鼓靁鼗孤竹之管雲和之
琴瑟雲門之舞冬日至於地上之圜丘奏之若樂六變
則天神皆降可得而禮矣經言冬日至於圜丘奏之是
若啟蟄而郊無此降神之樂鄭君釋天神地示人鬼三

大祭為禘引祭法周人禘嚳而郊稷謂此祭天圜丘以
嚳配之又言人鬼則主后稷既於圜丘之禘宗廟之禘
區別不疑其釋喪服小記及大傳王者禘其祖之所自
出以其祖配之又以禘為郊稷與大司樂宗廟之中禮
人鬼之文違與喪服小記曰王者禘其祖之所自出以
其祖配之而立四廟漢韋元成等四十四人奏議云禮
王者始受命諸侯始封之君皆為大祖以下五廟而遞
毀周之所以七廟者以后稷始封文王武王受命而王
是以三廟不毀與親廟四而七然則周人祖文武祖之
所自出主稷也稷為太祖廟立文世室武世室配之皆

世世不毀又下禘其親廟四所謂以其祖配之而立四
廟也逸禮禘於太廟禮毀廟之主升合食而立二尸又
曰獻昭尸如穆尸之禮又曰毀廟之主昭共一牢穆共
一牢祝詞稱孝子孝孫此禘祭之見於逸經者毀廟之
主立二尸是昭共一尸穆共一尸祝詞稱孝子明各祭
於其廟故於禰廟稱孝子也春秋公羊傳大事者何大
祫也毀廟之主陳於太祖未毀廟之主皆升合食於太
祖曾子問七廟無虛主虛主者惟祫祭於祖而逸禮有
七尸之文禮器周旅酬六尸鄭注云后稷尸發爵不受
旅此經傳之言祫禘者周公制禮之時文武之主尚在

親廟故禘遷主於太廟而立昭穆二尸逸禮祫祭惟七
尸則祫之遷主無尸天子立廟得及其始祖之所自出
凡祭皆然不惟禘也禘祭禮盛事殷故名大祭春秋傳
曰魯有禘樂明堂位季夏六月以禘禮祀周公明其禮
樂與時祭殊禘祫俱及遷廟之主諸侯則有祫無禘故
記曰禮不王不禘天祭有禘名以別於郊宗廟之祭有
禘名以別於祫禘郊禘祫因其散見之文可考如此論
感生帝曰生民之詩具矣詩曰履帝武敏歆攸介攸止
載震載夙載生載育時維后稷言后稷感神靈之氣而
生也曰誕后稷之穡有相之道曰誕降嘉種維秬維秠

維穈維芑言后稷爲天所助以成稼穡之功也曰載燔
載烈以興嗣歲曰其香始升上帝居歆言后稷肇祀以
祈豐年而上帝歆享之也或曰帝或曰上帝皆指天帝
而言若如傳釋帝爲高辛氏之帝則從於帝而見於天
則以生子此亦何足稱異下經寘之隘巷寘之平林寘
冰不且大遠於事情乎周人祈穀之郊實本於后稷之
肇祀今由生民之詩釋之鄭君謂郊祀爲祀感生帝說
非無據但月令孟春乃擇元日祈穀于上帝春秋傳孟
獻子曰夫郊祀后稷以祈農事也是故啟蟄而郊郊而
後耕夫曰祈穀曰祈農事而絕不及於祭感生者蓋詩

表裏代之神靈禮嚴百王之祀事故不同也大傳王者
禘其祖之所自出以其祖配之諸侯及其太祖大夫士
有大事省於其君干祫及其高祖是爲尊者尊統上卑
者尊統下之義喪服小記王者禘其祖之所自出以其
祖配之而立四廟則以后稷始封文武受命稱王與四
親廟對言爲七廟二條皆謂宗廟之禘與祭天無涉且
禘嚳郊稷禮家或混禘於郊未嘗混郊於禘如鄭君說
則祈穀又蒙禘名矣故鄭志答趙商云悉信亦非不信
亦非斯言也敢援以爲治經之大法此其說之尤著者
其論三江世儒多是之獨王光祿西沚與藩不以爲然

戴震
愼修
東原

老年得髀痛疾臥牀蓐間手定禮箋十卷未幾卒

戴震

戴震字愼修一字東原休寧人祖寧仁父弁皆不仕君生十歲乃能言就傅讀書過目成誦塾師授以大學章句右經一章問其師曰此何以知爲孔子之言而曾子述之又何以知爲曾子之意而門人記之師曰此子朱子云爾又問朱子何時人曰南宋又問曾子何時人曰東周又問周去宋幾何時曰幾二千年曰然則子朱子何以知其然師不能答讀書一字必求其義塾師略舉傳注訓解之意不釋師惡其煩乃取許氏說文解字令

檢閱之學之三年通其義於是十三經盡通矣隨父客南豐課學童於邵武自邵武歸年甫二十同縣程中允洵一見奇之時江君愼修來歙見君目爲儒者一日舉歷算中數事曰吾積疑十有餘年而未剖析者君爲之比較言其所以然江君驚喜曰今之定九也年二十八補縣學生家屢空而學日進著考工記圖屈原賦注句股割圜記流傳浙東西天台齊侍郎召南讀其書恨不識其人江南惠定宇沈冠雲二徵君皆引爲忘年交乾隆二十七年壬午舉於鄉策蹇至京師困於逆旅人皆以狂生目之幾不能供饘粥獲交於錢少詹大昕稱爲

文肅延先生教子在壬午前此有誤蓋之說所作至當元見落筆一處輕易不得　韓大臨記

天下奇才秦文恭公纂五禮通考求精於推步者少詹舉君名文恭延之纂觀象授時一類後高郵王文肅公安國請君至家塾課其子念孫一時館閣通人如河間紀庶子昀嘉定王編修鳴盛青浦王蘭泉先生大興朱笥河先生皆與之定交從此海內知東原氏矣試禮部不第後朱方伯珪招之游晉修汾州府志三十八年奉召充四庫全書館纂修官三十九年乙未

特命與會試中式者同赴

廷對授翰林院庶吉士四十二年五月卒於官享年五十有五生平無嗜好惟喜讀書訓義鉤棘難通之文一

再讀之渙然冰釋其學長於考辨立一義初若創獲及參互考之確不可易春秋昭公二十二年十月王子猛卒而其夏秋已兩書王猛說者莫得其解解之曰王猛與鄭忽皆以國氏者也王者諸侯曰王畿之號非天子之號春秋凡書王猶列國之書其國書天王猶列國之書爵故王人與列國書人同爲微者王猛與鄭忽同以國氏忽未卽位而出奔歸不得書爵書世子正其復國也王子猛未卽位稱王故卒稱王子若先正其號曰王不得復稱王子矣周髀言北極璿璣四游又言正北極樞璿璣之中後人多疑其說解之曰正北極者晉論之

北辰今人所謂赤道極也北極璿璣者今人所謂黃道極也正北極者左旋之極北極璿璣每晝夜環之而成規冬至夜半在正北極下是爲北游所極日加卯之時在正北極之左是爲東游所極日加午之時在正北極之上是爲南游所極日加酉之時在正北極之右是爲西游所極此璿璣之一日四游所極也冬至夜半起正北子位晝夜左旋一周而又過一度漸進至四分周之一則春分夜半爲東游所極又進至夏至夜半爲南游所極又進至秋分夜半爲西游所極此璿璣之一歲四游所極也虞夏書在璿璣玉衡以齊七政蓋設璿璣以

擬黃道極也失其傳也今人所用三角八綫之法本出於勾股而尊信西術者輒云勾股不能御三角析之曰周髀云圜出於方方出於矩矩出於九九八十一三角中無直角則不應乎矩無例可比矣必以法御之使成勾股而止八綫比例之術皆勾股法也嘗謂儒者治經宜自爾雅始世所傳郭注已刪節不全邢疏又多疎漏如釋言桄充也六經無桄字鄭注樂記孔子閒居皆訓横爲充横桄古通用書光被四表漢書引爲横被四表今孔傳猶訓光爲充文義不殊也釋言庥廕也卽詩不可休思之休釋木桑柳醜條卽詩蠶月條桑之條

莊子云已而爲之者已而不知其然當從釋詁解已爲此其考證通悟多如此水經注譌舛多矣王伯厚引經文四事其三事皆注之溷於經者則經注之淆南宋時已然君獨尋其義例區而別之云經文每一水云某水出某郡縣此下不更舉水名注則兼及所納羣川故須重舉經云過某縣者統一縣而言注則詳言所逕委曲故有一縣而再三見者經據當時縣治善長作注時縣邑流移是以多稱故城經無言故城者也經例云過注例云逕以是推之經注之淆者可正也閻百詩顧景范胡朏明雖善讀古書猶未悟斯失至君始釐正之今

武英殿所刊卽用其校本海內始復見此書之真面目焉嘗論學云經之至者道也所以明道者辭也所以成辭者字也必由字以通其辭由辭以通其道乃可得之又云治經之難雖一事必綜其全而覈之誦堯典至乃命義和不知日月星辰之所以運行則掩卷不能卒業誦周南召南自關雎而往不知古音徒強以協韻則已齟齬失讀誦古禮先士冠禮不知古者宮室衣服等制已迷於其方莫辨其用不知古今地方沿革則禹貢職方山鎮川澤春秋列國疆域會盟攻戰之地失其處所不知古今推步之長則如夏書之辰不集於房胤太史

引以爲正陽之月孟夏東晉古文尚書槩之季秋小雅十月之交鄭康成以爲周正十月劉原父以爲夏正十月春秋傳兩記日南至歷代史志載步算家上考曲合其一而卒違其一儒者何以職古今之眞僞辨箋解之得失決曾歷至朔之當否不知少廣旁要則考工之器不能因文而推其制不知鳥獸蟲魚草木之名號形類則比興之意乖六書之學詁訓音聲未始相離聲與音又經緯衡從宜辨魏有孫叔然剏立翻語厥後考經論韻悉用之晉人以譯西域釋氏之言釋氏之徒羣習其法因竊爲己有謂來自西域儒者數典不能記憶也管

呂言五聲十二律宮位乎中黃鍾之宮四寸五分爲起律之本學者蔽於鍾律失傳之後不追溯未失傳之先宜乎其說之多鑿也又訓學者二曰私曰蔽私生於欲之失而蔽生於知之失異氏尚無欲君子尚無蔽異氏之學主靜以爲至君子強恕以去私而問學以去蔽主以忠信而止於明善凡生於其心必發於其事私者遂己以縱欲無忌而懵不畏明無私矣尚不能無蔽蔽者不求諸事情以其意見信爲義理公而不能明廉潔而流於刻記曰夫民有血氣心知之性而無喜怒哀樂之常應感起物而動然後心術形焉凡有血氣心知於是乎有欲性之徵於欲聲色臭味而愛畏分既有欲矣於是乎有情性之徵於情喜怒哀樂而慘舒分既有欲有情矣於是乎有巧與智性之徵於巧智美惡是非而好惡分生養之道存乎欲者也感通之道存乎情者也二者自然之符天下之事舉矣盡美惡之極致存乎巧者也宰御之力由斯而出盡是非之極致存乎智者也聖賢之德由斯而備二者亦自然之符精之以底於必然天下之能舉矣君子之治天下也使人各得其情各遂其欲勿悖於道義君子之自治也情與欲使一於道義夫遏欲之害甚於防川絕情去智充塞仁義人之飲食

也養其血氣而其問學也養其心知是以貴乎自得血氣得其養雖弱必強心知得其養雖愚必明是以貴乎擴充君子獨居思仁公言言義動止應禮竭所能之謂忠履所明之謂信平所施之謂恕鄙而致之仁且智不私不蔽者也君子之於應事也敬而不肆以虔其疏事至而動正而無邪以虔其僞必敬必正而要於致中和以虔其偏其謬戒疏在乎戒懼去僞在乎慎獨致中和在乎達禮精義至仁盡倫天下之人同然而歸之善可謂至善矣夫以理爲學以道爲統以心爲宗探之茫茫索之冥冥不若反求諸六經此原善之書所以作也其

所撰述有毛鄭詩考正四卷考工記圖二卷孟子字義疏證三卷方言疏證十三卷原善三卷原象一卷勾股割圜記三卷策算一卷聲韻考四卷聲類表十卷儀禮正誤一卷爾雅文字考十卷屈原賦注四卷九章補圖一卷古歷考二卷歷問二卷水地記一卷戴氏水經注四十卷直隸河渠書六十四卷文集十卷皆曲阜孔戶部繼涵爲刊行之君沒後十餘年

高廟校刊石經一日

命小璫持君所校水經注問

南書房諸臣曰戴震尚在否對曰已死

上歎惜久之時人皆謂君若不死必充纂修官嗟乎君以庶吉士得邀

特達之知亦可謂稽古之榮矣同時學者郡人鄭牧方矩程瑤田汪龍鄭方二人事蹟不得其詳瑤田字易田又字易疇歙人乾隆庚寅舉人大倉州校官著有通藝錄行於世汪龍字蟄泉乾隆丙午舉人著有毛詩申成毛詩異義皆未刊行親受業者高郵王念孫字懷祖乾隆乙未進士授庶吉士散館改主事官至直隸永定河道精於訓詁著有廣雅疏證十卷子引之字伯申嘉慶己未姚文田榜以第三人及第今官翰林院侍講學士能世其學段大令玉裁字若膺一字懋堂金壇人乾隆庚辰舉人官四川巫山縣知縣講求古義深於小學著書滿家刊行者惟詩經小學錄四卷說文解字注　卷盧學士文弨紀相國昀邵學士晉涵任侍御大椿洪舍人榜汪孝廉元亮皆同志之友而問學焉孔檢討廣森則姻婭而執弟子之禮者也懋堂大令之婿曰龔麗正號闇齋仁和人以懋堂爲師能傳其學著有國語韋昭注疏嘉慶丙辰進士今官禮部祠祭司郎中

國朝漢學師承記卷五

程瑤田 易田 易疇
汪龍 蟄泉
王念孫 懷祖
王引之 伯申
段玉裁 若膺 懋堂
龔麗正 闇齋

盧文弨　紹弓　磯漁　檠齋　弓父　抱經

國朝漢學師承記卷六

甘泉江　藩纂

盧文弨

盧文弨字紹弓號磯漁又號檠齋晚更號弓父抱經其堂顏也人稱曰抱經先生其先自餘姚遷杭州父存心恩貢生應博學宏詞科不第母馮馮景山公之女也文弨生而篤實少不好弄以讀書爲事旣稟家學又得外王父之緒論已知學之所向矣長爲桑調元敦甫婿師事之於是學有本原不爲異說所惑初名嗣宗爲錢塘縣學生員繼由餘姚祖籍改今名援例入監乾隆戊午

中式順天舉人壬戌考授內閣中書壬申
恩科秦大士榜第三人及第授翰林院編修丁丑
命尚書房行走由左春坊左中允洊至翰林院侍讀學士充乙酉廣東正考官旋
命提督湖廣學政戊子以學政言事不合例部議左遷明年乞假養親歸乾隆乙卯十一月二十八日卒於常州龍城書院年七十有九紹弓官京師與東原交善始潛心漢學精於讎校歸田後二十餘年勤事丹鉛垂老不衰所校之書大戴禮記左傳經典釋文逸周書孟子音義荀子方言釋名賈誼新書獨斷春秋繁露白虎通呂氏春秋韓詩外傳顏氏家訓封氏聞見記諸書又取易禮注疏呂氏讀詩記魏書宋史金史新唐書列子申鑒新序新論諸本脫漏者薈萃一書名曰羣書拾補抱經堂文集三十四卷及鍾山札記龍城札記刊行於世

李茶星　上文道之誤　補注　紀昀　曉嵐　春帆　石雲

紀昀

紀昀字曉嵐一字春帆晚年自號石雲獻縣人也世爲河間著姓祖天申有善行父容舒官姚安太守河間爲九河故道天雨則窪中汪洋成巨浸夜有火光天申夜夢火光入樓中而公生火光遂隱人以爲公乃靈物托生也少而奇頴讀書過目不忘夜坐暗室內二目爍爍

如電光不燭而能見物比知識漸開光卽斂矣年二十四乾隆丁卯科解元甲戌成進士授庶吉士散館授編修己卯充山西鄉試正考官庚辰充會試同考官辛巳京察以道府記名壬午充順天鄉試同考官
命提督福建學政於癸未授侍讀明年丁父憂服闋充日講起居注官擢左庶子戊子授貴州都勻知府以四品留任晉侍讀學士緣事罣誤發烏魯木齊效力至戍所時遣戍單丁五年內積至六千人爲都統具奏稿得
旨減釋爲民辛卯
召還授編修三十八年擢侍讀

命爲四庫全書館總纂官。丙申。授侍讀學士。充
文淵閣直閣事。日講起居注官。己亥。擢詹事。旋晉內閣
學士。壬寅。授兵部右侍郎。仍兼直閣事。改任不開缺。乃
異數也。又轉左侍郎。甲辰。充會試副考官。知武會試貢
舉。乙巳。晉左都御史。丙午。轉禮部尚書。充
經筵講官。戊申。
賜紫禁城騎馬。充武會試正考官。壬子。畿輔水災。奏請
截留南漕萬石。設十廠賑饑。全活無算。嘉慶元年丙辰。
充會試正考官。轉兵部尚書。己未。充武會試正考官。癸
亥六月。以八旬開秩。

上遣官賚
上方珍玩賜之。是年奏婦女猝遭强暴。捆縛受污不屈
見戕者。例無旌表。臣謂捍刃捐生。其志與抗節被殺者
無異。如忠臣烈士。誓不從賊。而絷縛把持。雖使跪拜。可
謂之屈膝賊廷哉。請
敕交大學士九卿科道公議。與未被污者略示區別。量
予旌表。大學士保寧等議奏。如凶手在兩人以上。顯係
孱弱難支。與强姦被殺者一體予旌。飭交各督撫勘明
情形。請
旨定奪。

報可。乙丑正月奉
旨調禮部尚書。協辦大學士。加太子少保。管國子監事。
十五日卒於位。年八十有二。奉
旨。紀昀學問淹通。辦理四庫全書。始終其事。十有餘年。
甚爲出力。由翰林洊歷正卿。服官五十餘載。本年正月。
甫經擢襄綸閣。晉錫宮銜。遽聞溘逝。深爲軫惜。加恩賞
陀羅經被。派散秩大臣德通帶同侍衛十員前往賜奠。
並賞庫銀五百兩經理喪事。任內處分。悉予開復。應得
卹典。查例具奏。
賜祭葬。

予謚文達。公於書無所不通。尤深漢易。力闢圖書之謬。
四庫全書提要簡明目錄。皆出公手。大而經史子集。以
及醫卜詞曲之類。其評論抉奧闡幽。詞明理正。識力在
王仲寶阮孝緒之上。可謂通儒矣。胸懷坦率。性好滑稽。
有陳亞之稱。然驟聞其語。近於詼諧。過而思之。乃名言
也。公一生精力。粹於提要一書。又好爲稗官小說。而嬾
於著書。少年間有撰述。今藏於家。是以世無傳者。今錄
公所作戴氏考工記圖序一篇。以見梗概。序曰。戴君東
原始爲考工記作圖也。圖後附以己說而無注。乾隆乙
亥夏。余初識戴君。奇其書。欲付之梓。遲之半載。戴君乃

為余删取先後鄭注而自定其說以為補注又越半載書成仍名曰考工記圖從其始也戴君語予曰昔丁卯戊辰間先師程中允出是書以示齊學士次風先生學士一見而歎曰誠奇書也今再遇子奇之是書可不憾已戴君深明古人小學故其考證制度字義為漢以降儒者所不能及以是求之聖人遺經發明獨多詩三百尚書二十八篇爾雅等皆有撰著自以為恐成書太早而獨於考工記則曰是亞於經也者考證雖難要得其詳則止矣余以戴君之說與昔儒舊訓參互校覈轂末之軹明其當作軝不得與輿人之軹轛二名溷淆今字

書作斬字無之車人徹廣六尺以鬲長車廣當相等兩轅之間六尺旁加輻內六寸輻廣三寸綆寸合左右凡二尺則大車之徹亦八尺字譌八為六弓人膠三鋝一弓之膠不得過兩有十銖二十五分銖之十四正其當為三鋝此皆記文之誤漢儒已莫之是正者後鄭謂軫與後橫木戴君乃曰輈人言軫間左右名軫之證也加軫與轐弓長庇軫軫方象地前後左右通名軫之證也輈人任正衡任鄭以當軓與衡而謂軓為輿下三面材輢式之所樹戴君乃曰此為下當兔圍軸圍發其意也若輢式之所樹宜記於輿人今輈人為之殆非也鄭以

戈胡句倨外博為胡上下戴君曰此不宜與已倨已句字義有異鄭引許叔重說文解字及東萊稱證鍰鋝數同戴君乃曰鍰之假借字作垸鋝之假借字史記作率漢書作選伏生尚書大傳作饌數小大相懸合為一未然也戟刺長短無文鄭氏既未及賈公彥云蓋與胡同六寸戴君則曰戈一援戟二援也中直援名刺與枝出之援同長七寸有半寸刺連內為一直刃通長尺有二寸猶大戈之直刃通長尺有二寸也桃氏為劍中其莖設其後鄭訓設為大謂從中已後稍大之戴君曰不當與設其旋設其羽之屬異義後謂劍環在人所握之下

故名後與劍首對稱矣鍾之鉦間無文鄭以為與鼓間六等而合舞廣四為鍾長十六戴君乃曰鍾自銑至鉦自鉦至舞斂殺以二準諸句股鑾銑間八鉦間亦八是為鍾長十六舞者其上覆脩六廣四蓋鍾羨之度不當在鍾長之數玉案以承棗㮚莫詳其制戴君引棜禁及漢小方案定其有四周而局足廬人句兵欲無彈刺兵欲無蜎鄭皆訓之為掉戴君讀彈如兜蟺之蟺轉掉也蜎搖掉也其所以補正鄭氏注者精審類如此他若因嘉量論黃鍾少宮因玉人土圭匠人為規識景論地與天體相應寒暑進退晝夜永短之理辯天子諸侯之宮

翁方綱
覃溪

邵晉涵
与桐
二雲

三朝三門宗廟社稷所在詳明堂个與夾室之制申井田溝洫之法觸事廣義俾古人制度之大暨其禮樂之器昭然復見於今茲是書之爲治經所取益固鉅然戴君不喜馳騁其辭但存所是文略又於輈人龍旂鳥旟之屬梓人筍虡車人大車羊車之等圖不具其言曰思而可得者微見其端要留以待後學治古文者之致思可也斯誠得論著之體矣余獨慮守章句之儒不知引伸膠執舊聞沾沾然動其喙也是以論其大指以爲之序首同時翁君覃谿者亦爲漢學收藏金石碑版文字著有經義考補兩漢金石文字記行於世翁君名方綱大興人乾隆丁卯科舉人壬申恩科成進士授庶吉士散館授編修官至內閣學士兼禮部侍郎因老疾以學士歸田

邵晉涵

邵晉涵字與桐號二雲餘姚人也祖向榮康熙壬辰進士父佳鈗增廣生君生而穎異少多疾左目微眚然讀書十行並下終身不忘乾隆乙酉中式本省鄉試舉人典試者錢先生竹汀也越六年禮部會試第一賜進士出身乾隆三十八年詔修四庫全書金壇首以君名入告召赴闕下除翰林院庶吉士充纂修官逾年授編修後御試翰詹名列二等遷右中允游官至侍講學士兼文淵閣直閣事於書無所不讀而非法之書不陳於側嘗謂爾雅乃六藝之津梁而邢疏淺陋乃別爲正義兼采舍人樊光李巡孫炎諸家之法有未詳者摭他書補之今之學者皆舍邢而宗邵矣在四庫館時永樂大典載有薛居正五代史乃會粹編次其闕者以冊府元龜諸書補之由是薛史復傳竹汀先生閒論宋史紀傳南渡後不如東都之有法寧宗以後又不如前三朝之備微特事迹不詳卽褒貶亦失其實君聞而善之取熊克李燾李心傳陳均劉時舉所撰之書及宋人筆記撰南都事略以續王偁之書詞簡事增正史不及也君嘗預修國史館中收貯先朝史冊以數千計總裁問以某事答曰在某冊第幾頁中百不失一咸訝以爲神人焉撰述又有孟子述義穀梁正義韓詩內傳攷皇朝大臣謚迹錄輶軒日記南江文集皆實事求是爲學者有益之書君在日下教授生徒以自給足不詣權要之門所以迴翔淸署二十餘年而官止四品也君少

任大椿 幼植 子田　任兆麟 文田　汪廷珍 瑟菴

從山陰劉文蔚豹君童君二樹游習聞蕺山南雷之說於明季黨禍緣起奄寺亂政及唐魯二王本末從容談論往往出於正史之外自君謝世而南江之文獻亡矣

任大椿

任大椿字幼植一字子田興化人爲諸生時與同邑侍鷺川朝詩歌唱和藝林稱之乾隆壬午科舉人三十四年己丑二甲第一名進士授禮部主事轉郎中陝西道監察御史充四庫全書館纂修官子田與東原同舉於鄉於是習聞其論說究心漢儒之學著有弁服釋例十卷深衣釋例三卷字林考逸八卷小學鉤沈二十卷子

田詩集四卷同時有歸安丁小疋名杰者謂曾著字林考逸一書稿本存子田處子田竊其書而署其名作書徧告同人一時傳以爲笑然子田似非竊人書者今其族弟兆麟又采獲一百五十餘條爲考逸補正云兆麟字文田震澤籍諸生薦舉孝廉方正嘗注夏小正本鄭仲師周官注移主大出火一條在三月又移時有見稀始收一條在五月又爲補入采芑雞始乳二條王光祿禮堂序以爲確當絕倫也弟子中以經術著者山陽汪廷珍字瑟庵十三經義疏皆能闇誦不遺一字舉經史疑義叩之應答無滯義乾隆丙午科舉人己酉

胡長齡 西庚　洪榜 汝登 初堂

恩科胡長齡榜以第二人及第今官內閣學士兼禮部侍郎胡長齡字西庚一字印渚通州人博覽羣籍說經以康成爲宗乾隆癸卯舉人己酉

恩科第一人及第今官兵部侍郎

洪榜

洪榜字汝登一字初堂歙縣人也年十五補邑庠生乾隆乙酉選拔與兄朴同應

召試梁文定公國治時爲安徽學使評其賦曰詞霏玉屑則弟勝於兄文抱風雲則伯優於仲朴授中書而榜未獲售然以文章見知於文定乃從遊至晉旋中乾隆

戊子科舉人丙申應天津

召試第一授中書舍人卒年三十有五榜少與同郡戴君東原金君輔之交粹於經學著有明象未成書終於益卦因鄭康成易贊作述贊二卷其解周易詁訓本兩漢行文如先秦又明聲均撰四聲均和表五卷示兒切語一卷江氏永切字六百十有六是書增補百三十九字又以字母見溪等字注於廣韻之目每字之上以定喉吻舌齒脣五音蓋其書宗江戴二家之說而加詳焉平生著述甚多皆未卒業有周易古義錄書經釋典詩經古義錄詩經釋典儀禮十七篇書後春秋公羊傳例

論語古義錄初堂讀書記初堂隨筆許氏經義諸書留
心奇遁之術以其術犯造物忌病中舉所著畀之火唯
新安大好紀麗久已刊行爲人律身以正待人以誠以
孝友著於鄉里生平學問之道服膺戴氏戴氏所作孟
子字義疏證當時讀者不能通其義惟榜以爲功不在
禹下撰東原氏行狀載與彭進士尺木書笥河師見之
曰可不必載戴氏可傳者不在此榜乃上書辨論今行
狀不載此書乃東原子中立删之非其意也藩是時在
吳下見其書歎曰洪君可謂衛道之儒矣今錄其文於
左文曰洪榜頓首笥河先生閣下前者具狀戴先生行

實俾其遺孤中立稽首閣下之門求志其墓石頃承面
論以狀中所載答彭進士書可不必載性與天道不可
得聞何圖更於程朱之外復有論說乎戴氏所可傳者
不在此榜聞命唯唯惕於尊重不敢有辭退念閣下今
爲學者宗非漫云爾者其指大略有三其一謂程朱大
賢立身制行卓絕其所立說不得復有異同疑於緣隙
奮筆加以醜嘲奪彼與此其一謂經生貴有家法漢學
自漢宋學自宋今旣詳度數精訓故乃不可復涉及性
命之旨反述所短以揜所長其一或謂儒生可勉而爲
聖賢不可學而至以彼矻矻稽古守殘謂是淵淵聞道

知德曾無溢美必有過辭蓋閣下之旨出是三者俱見
閣下論學之嚴制辭之愼然恐閣下尙未盡察戴氏所
以論述之心與榜所以表章戴氏之意使榜且得罪不
可以終無辭夫戴氏與彭進士書非難程朱也正陸王
之失耳非正陸王也闢老釋之邪說耳非闢老釋也闢
夫後之學者實爲老釋而陽爲儒書援周孔之言入老
釋之教以老釋之似亂周孔之眞而皆附於程朱之學
閣下謂程朱大賢立身制行卓絕豈獨程朱大賢立身
制行卓絕陸王亦大賢立身制行卓絕卽老釋亦大賢
立身制行卓絕也唯其如是使後儒小生閉口不敢道

寧疑周孔不敢疑程朱而其才智少過人者則又附援
程朱以入老釋彼老釋者幸漢唐之儒抵而排之矣今
論者乃謂先儒所抵排者特老釋之粗而其精者雖周
孔之微旨不是過也誠使老釋之精者雖周孔不是過
則何以生於其心發於其事繆戾如彼哉況周孔之書
具在苟得其解皆不可以强通使程朱而聞後學者之
言如此知必急急然正之也然則戴氏之書非故爲異
同非緣隙醜嘲非欲奪彼與此昭昭甚明矣至謂治經
之士宜有家法非爲宋學卽爲漢學心性之說賈馬服
鄭所不詳今爲賈馬服鄭之學者亦不得詳夫言性言

心亦不自宋以後興也周末諸子及秦漢間著書立說者多及之其辭雖殊其意究無大異凡以勸學立教而已惟老聃莊周之書乃有沖虛之說眞宰之名不寄於事不由於學謂之返其性情而復其初魏晉之間此學盛興而諸佛書流入中土亦適於此時爲盛其書本淺致無過道譯者雜以老莊之旨緣飾其說大暢元風唐傅奕曾言其事矣然而未敢以入儒書也至乎昌黎韓氏力闢佛老作爲原道等書使學者昭然知二氏之非而其時佛氏之說入人既深則又有柳子厚之徒謂韓氏所罪者其迹也忽其外而遺其中譬之知石而不知

韞玉彼其不可斥者往往與易論語合不與孔子異道也此說一出後之學者往往執是說以求之易論語而所謂易論語者則又專用魏王氏之注與何氏之集解其人本深於老釋其說亦雜於二家此則宜其有合也歷唐之未逮宋之初此論紛紜固結而不可解於是讀易論語書者或往往先從事於二氏因卽以其有得於二氏之精者以說易論語之書是以眉山蘇氏作六一居士集序曰新學以佛老之似亂周孔之眞識者憂之也宋熙寧以後此獘日深至於姚江王氏之學行則直以佛書釋論孟矣彼賈馬服鄭當時葢無是獘而今學

洪榜
桐生

者束髮受書言理言道言心言性所謂理道心性之云則皆六經孔孟之辭而其所以爲理道心性之說者往往雜乎老釋之旨使其說之果是則將從而發明之矣如其說之果非則治經者固不可以默而已也如使賈馬服鄭生於是時則亦不可以默而已也前之二說閣下苟詳察之亦知戴氏之非私於其學而榜之非私於戴氏矣至於聞道之名不可輕以許人猶聖賢之不可學而至如閣下以此爲慮此其猶存乎後儒之見也孟子謂聖人人倫之至首陽之義孔子稱曰古之賢人夫聖賢不可至葢在是矣雖然安可以自棄乎哉若夫高

談深遠者謂之知道不言而躬行者謂之未聞道及夫治經訓者謂之儒林明性道者謂之道學此固戴氏所不道而榜所望於閣下表揚之者亦不在是也夫戴氏論性道莫備於其論孟子之書而所以名其書者曰孟子字義疏證焉耳然則非言性命之旨也訓故而已矣度數而已矣要之戴氏之學其有功於六經孔孟之言甚大使後之學者無馳心於高妙而明察於人倫庶物之間必自戴氏始也惟閣下裁察焉榜弟梧字桐生乾隆庚子

召試中書庚戌成進士授庶吉士散館授編修官至浙

汪萊 孝嬰　李銳 尚之　羅子信 永符　洪瑩 賓華　汪元亮 明之 竹香

州府知府博古通今兼工詞翰榜同邑有汪萊者字孝
嬰藩之密友也優貢生大學士祿康薦修
國史天文志議敘以教官用選石埭縣訓導深於經學
十三經注疏皆能背誦如流水而又能心通其義人有
以疑義問者觸類旁通略無疑滯尤善歷算通中西之
術著有衡齋算學刊行於世與元和李尚之鋭論開方
題解及秦九韶立天元一法不合遂如冠仇終身不相
見噫過矣然今之學者大江以南惟顧君千里與孝嬰
二人而已烏可多得哉孝嬰之友有歙人羅子信者名
永符丁卯舉於鄉辛未成進士選庶吉士善讀書通經

達史工詩古文亦瓌奇之士也洪瑩字賓華甲子舉人
己巳
恩科第一人及第授修撰淹通經史五經皆有撰述亦
歙人也

汪元亮

汪元亮字明之一字竹香元和人爲諸生時有文譽與
同郡余古農師薛香聞師結詩社於城東睥睨餘子不
可一世乾隆壬午與戴君東原同舉於鄉相親善乃究
心經義及六書之學平生論學則推東原及程君易疇
論詩文則推古農師屢上公車不第以教授生徒自給

孔廣森 衆仲 撝約 顨軒

從游者多掇科第去而君以孝廉終命也夫少時得狂
疾忽已忽作作時不省人事日夕叫罵纏綿幾二十年
所有著述於疾作時皆投諸火僅存詩古文而已

孔廣森　李文藻　桂馥

孔廣森字衆仲一字撝約又字顨軒曲阜人年十七中
乾隆戊子科舉人辛卯成進士官檢討旋丁內艱服闋
補官淡於世情陳情歸養忽遭家難爲訟所累扶病奔
走江淮河洛間卒卒無歡悰未幾居大母與父喪竟以
哀毀卒年三十有五少受經於東原氏爲三禮及公
羊春秋之學能作篆隸書入能品尤工駢體文汪明經

中孫觀察星衍亟稱之其序戴氏遺書曰緬惟樂遊講
藝訪太傅於石渠元日談經坐侍中於重席時則王羊
阮遠金虎初開著學官者凡十四家說稽古者成數萬
字至若五是六沴之徵定君陽武三科七缺之法獎獄
淮南士苟通經皆能致用蓋原其授受本屬參商鉤其
世年未暌閏闕是以祖之前師沿之後棄北方戎馬不
能廢躔月之儒南國浮屠不能改經天之義夫學有優
劣者時也經有顯晦者數也五君晚出非漢博士之傳
千禩相仍廢鄭司農之誼縱橫異說別創先天顛倒聖
文悉更後定特以腐儒炫視易謬雌黃未士明經原本

青紫佀遵甲令粗知帖括之詞疇克庚言紹彼先民之佀敏而好學信而好古惟於戴君見之已君以梅姚售僞孔蔡謬悠妄云壁下之書猥有航頭之字古文一卷祕出西州小序百篇舊名北斗正譔攝諧歷黃序而僅存月采豐刑遴赤眉而已燼乃或誤援伊訓滋元年正月之疑強執周官推五服一朝之解讐之爭年鄭市本自兩非議瓜驪山艮無一是是用翦除假託折衷羣淆步騐五三目錄四七爲尚書義考未成成堯典一卷又以要聞五際尙論四家毛傳孤行是觴源於牟妙鄭箋破字每毫采於韓嬰莫不假聲注文以意逆志誠古訓

之所式多識之所資也雖其篇冠以敘擇焉不精或云托諸西河或云造諸東海然嗣音貽玖何必欲色之音交扈羅鴛實爲陳古之刺爲毛鄭詩考正四卷又爲詩補傳未成成周南召南二卷君之入書局也西京客史夙善徐生東觀中文遂分淹禮乃取忠甫識誤德明釋文殘求豕亥之差斯復鴻都之舊互相參檢頗有整齊側康成長衍之條退喪服厠經之傳爲儀禮正誤一卷鄭斥學鉀之篇備遺事職字蓋屋弓之敍首列巾車九經九緯營國有方五溝五涂奠水有數尋筵既度遂知洛邑之朝圭槷未懸孰辨營邱之步以至肆懸舞佾五

等琮璜槐里樽空椎成劍沒大夫嫁女之器未必皆眞單于朐漢之銘何嘗盡僞諶鎰之所畫續聚聶之所更釐不有參稽將無競爽爲考工記圖二卷古者冕服以祭弁服以朝祭則衣純朝則以布芾形連帶制異於直方屨色從裳次分於績繡周壇饗帝大裘降繁露之華會禘嫌王旒璪飾丹雞之祝等威昭焉文質備焉道學起而儒林衰性理興而曲臺絕齊秦委武莫識稱名殷夏圜章焉能考據溯增冰於積水示祭海於先河爲學禮篇一卷冠其文集十卷之首且夫一陰一陽之爲道見仁見知之爲性通於六籍之爲學辨於萬事之爲理

謂理具靈臺則師智者得謂學遺象罔則悟寂者先登存略窺語錄便詡知天解斥陽明即稱希聖信洛黨之盡善嫌孟氏之未醇其說空空其見小小蓋繹鄭君生質之訓論周雅教木之箋所謂受中自天秉彝攸好孔提可案漢學非誣爲原善一卷孟子字義疏證三卷大學中庸補註各一卷君之學術此其大端與景純有云爾雅者九流之津涉六藝之鈐鍵虎闈小學未束髮而知書豹鼠奇編不下席而觀古故辨言之樂對於三朝首基之文問於五始至於殊方別語絕代離詞皆轉注之指歸亦凡將之階緒爲爾雅文字考十卷方言疏證

十三卷書敘有六最㣧諧聲叔重無雙惟傳解字若乃部分平仄母別見淺官家假後羊戎之所自為天子聖哲梁武之所不信古人韻緩止屬椎輪後世音繁實精引墨君審其清濁導以源流旁通反紐發周沈之舊聞上協詩騷採擷江之新義為聲韻考四卷聲類表十卷於是辨韻之餘留觀百氏研音之下雅愛三閭以為娥臺訪女近窈窕之遺聲湘水搴芳續椓誓之逸響叔師詁而未詳辨招隱而不可核之漢志名從主人為屈原賦注四卷自疇人分散鄰大失居九章中落昧商高積矩之言八線西來竊師氏旁要之算而耳聽下士穴見

小儒不知五五之開方輒薄九九之賤技哨壺斗五律管徑三元晦以之存疑季通以之強說未知紀步何能讀宅柳之經未曉係何何能治上輿之記為九章補圖一卷原象一卷古歷考二卷歷問二卷昔趙商難禮先求五服之方景伯受詩卽涉七州之地君山川能說郡縣成圖酈元故緜論其緜穊崑崙今流條其脈絡為戴氏水經注四十卷水地記一卷直隸河渠書六十四卷嗚呼君之著書可謂博矣君之見道可謂深矣向使壽之以年行其所志下安輪於都尉授梯几於鴻臚雍宮未建命曹褒以定儀大予將成詔宋登而持節雖復辨

孔繼涵
字葒谷

李文藻
南澗
素伯
茝畹

鄉誣闕公羊未必能明子駿移書逸禮難其置立而太山郡將北面稱師上蔡通侯西行受業則河閒既貫輪車方賜於五更君上從游錄牒庶多於萬詎豈謂陰堂告祲圓石鐫名一經之寫定無年三歲之瓊瑰已夢淸明卷伏長封下馬之陵遁德人亡不待嗟蛇之歲然而太元覆瓿終遇桓譚都養陳說彌尊伏勝鄭鄉絕學倘千百載而重興戴氏遺書於十三經其有補悲懷逝者延佇將來廣森深於戴氏之學故能義探其原言則於古也世人徒賞其文詞之工抑亦末矣著有大戴禮記注十三卷儀鄭堂文集二卷繼涵字葒谷乾隆庚辰科

舉人辛巳成進士官至戶部郎中其子廣栻東原之壻繼涵深於三禮校刊微波榭叢書廣森之叔也同時有李南磵者名文藻字素伯一字茝畹先世自棗強遷益都遂為益都人文藻天資俊朗年十三從父遠遊曹家亭作記一篇仿赤壁賦見者以為神童二十一補邑庠生乾隆己卯中式本省舉人明年成進士久之謁選廣東恩平縣知縣三年俸滿擢桂林府同知未及一年卒居官有政績粵人至今稱之性好博覽不為世俗之學聚書數萬卷手自讎校丹鉛不去手又好碑版文字游歷所至學宮寺觀嚴崖石壁必停驂搜討有僕劉福者

善推拓攜紙墨以從有所得盡拓之又有一僕忘其名因拓摩崖刻石失足墮崖死文藻哭之慟生平樂道人善表章潛德如濟陽張處士稷若元和惠徵君定宇婺源江君慎修訪其遺書刊行之名曰貸園叢書德州梁鴻翥窮老篤學月必誦九經一過鄉里目爲痴人文藻一見奇之爲之延譽遂知名於世曲阜桂馥字未谷亦深小學乾隆己酉科舉人庚戌成進士選敎授保舉知縣補雲南永平縣知縣卒於官工篆刻世人重其技擬之文三橋云所著有許氏說文解字義証五十卷札樸十卷近日山左學者以郝君懿行爲巨擘焉懿行字恂

九棲霞人嘉慶己未進士官主事著有山海經箋疏乃實事求是之學若近世標竊膚淺者豈可同日而語哉棲霞又有牟廷相字默人眞谿學士爲藩言之後晤萊陽趙君曾始知其治今文尙書趙君字北嵐乾隆己酉舉人分發江蘇以知縣用性好古錢及金石文字治經爲今文尙書三禮左氏春秋之學亦山左之翹楚也又有濟寧進士許君鴻磐字漸逵者安徽候補同知深於輿地之學亡友凌君次仲亟稱之後見所著雪帆雜著一冊皆辨駁地理之說不在腓明祖禹之下其論內地及外裔山川瞭如指掌蓋四方經緯洞徹胸中故不爲皮傅之言也在京師與戴君金溪談及雪帆雜著金溪曰許君曾官指揮當時以俗吏目之失許君矣又有膠州王夏字蜀子號大村邑諸生喜爲詩與高密詩人李少霍兄弟友善好學篤古尤邃於經其持論多發前人所未發所有著述秘不示人於趙君北嵐處見其所作稷稷一篇穿穴經傳義明詞達可謂通人矣

國朝漢學師承記卷六

陳厚耀
泗源

國朝漢學師承記卷七

甘泉江　藩纂

陳厚耀

陳厚耀字泗源泰州人康熙四十五年丙戌進士學問
淹通從梅徵君鼎受歷算遂通中西之術李相國光地
薦厚耀通歷學
召見試以三角形令求中線又　呈
問弧背尺寸厚耀具劄進　呈稱
旨旋以省親乞歸里戊子
特命來京己丑五月

駕幸熱河至密雲
命寫筆算式進呈少頃出
御書筆算問知此法否對曰
皇上此法精妙簡便臣法不可用
上諭曰朕將教汝汝其細心貫想以待朕問次日又
問曰汝能測北極出地高下否對曰若將儀器測景長
短用檢八綫表可得高度此乃二分所測之法若餘節
氣又有加減之法然亦不準以地上有朦氣差以人目
視之有卑高映小爲大之異故也又
問地周三百六十度依周尺每度二百五十里今尺二
百里地周幾何地徑幾何奏云依周尺地周九萬里今
尺七萬二千里以圍三徑一推之地徑二萬四千以密
率推之當得地徑二萬二千九百一十八里有奇
上復問地圓出何書對以周髀算經曾言之
問何以見其圓也對曰職方外紀西人言繞地過一周
四匝皆生齒所居故知其爲圓且東西測景有時差南
北測星有地差皆與圓形相合故益知其爲圓時厚耀
以毋年高不忍離乃就教職得蘇州府教授未踰年
召入南書房
上問測景是何法厚耀求

指示
上曰此法甚精不必用八綫表卽以西洋定位法開方
法虛擬法寫示又
命至座旁隨意作兩點於紙上厚耀隨點之
上用規尺畫圖卽得兩點相去幾何之法
上從容諭之曰堯典敬授人時乃帝王大事奈何勿講
嘗
召入至淵鑒齋問難反覆並及天象樂律山川形勢得
徧覩
御前陳列儀器

召至西煖閣詢問家世甚詳從至熱河
命賦泉源石壁詩授中書科中書傳
旨曰
上道汝學問好授汝京官使汝老母喜也又
諭厚耀曰汝嘗言梅瑴成算學甚深今命來京與汝同
修算法瑴成至
上問曰汝知陳厚耀否他算法近日精進向曾受教於
汝祖今汝祖若在尚將就正於彼矣乃
命厚耀瑴成並修書於蒙養齋
賜算法原本算法纂要同文算指嘉量算指幾何原本

周易折中字典西洋儀器金扇松花石硯及瓜菓等克
什癸巳書成
特授翰林院編修甲午丁內艱
命賜祭銀着江蘇織造經紀其喪服闋晉國子監司業
擢左諭德兼翰林院修撰充戊戌會試同考官己亥告
病以原官致仕所著書有春秋戰國異辭五十六卷孔
子家語注左傳分類禮記分類十七史正譌及天文術
算諸書又有春秋長術十卷乃左傳分類中一門爲補
杜預長術而作其凡有四一曰律證備引漢晉隋唐宋
元諸史志及朱戴堉律書諸說以證推步之異又引春
秋屬辭杜預論日月差謬一條爲注疏所無大衍律議
春秋歷考一條亦唐志所未錄尤足以資考證二曰古
術古以十九年爲一章一章之首推合周律正月朔旦
冬至前列算法後以春秋十二公紀年橫列爲四章縱
列十二公積而成表以求律元三曰律編舉春秋二百
四十二年一一推其朔閏及月之大小而以經傳干支
爲證佐皆述杜預之說而考辨之四曰律存以古術推
隱公元年正月庚戌朔杜預長術則爲辛巳朔乃古術
所推之上年十二月朔謂元年之前失一閏以經傳干
支排次知之厚耀則謂如預之說元年至七年中書日

者雖多不失而與二年八月之庚辰三年十二月之庚
戌四年二月之戊申又不能合且隱公三年二月己巳
朔日食桓公三年七月壬辰朔日食亦皆失之蓋隱公
元年以前非失一閏乃多一閏因退一月就之定隱公
元年正月爲庚辰朔較長術實退兩月推至僖公五年
止以下朔閏一一與杜術相符故不復續載焉蓋厚耀
精於律法視預爲密於考證之學尤爲有裨治春秋者
不可少此編矣又有春秋世族譜一卷亦左傳分類之
一門也卒年七十有五

程晉芳

程晉芳字魚門一字蕺園江都人家山陽饒於貲喜讀書蓄書五萬卷丹黃皆徧性又好客延攬四方名流與袁大令枚趙觀察翼蔣編修士銓爲詩歌唱和無虛日由此名日高而家日替矣累試南北闈不售乾隆二十七年
高宗純皇帝南巡
召試授中書後十年始成進士改主事旋授吏部員外郎與修四庫全書
欽命改翰林院編修君生而頎長美鬚髯酒酣耳熱縱論時事則掀髯大笑少所容貸至於獎掖後進則有譽

無否也不善治生家事皆委之僕人坐此貧不能供饘粥以至責戶剝啄之聲不絕於耳而君伏案著書若無事者然後乞假游西安卒於巡撫畢沅署中君始爲古文詞及官京師與笥河師藏君東原游乃治經究心訓故著有周易知旨尚書今文釋義左傳翼疏禮記集釋勉行齋文集十卷蕺園詩集三十卷

賈田祖

賈田祖字稻孫號禮耕高郵州人廩膳生乾隆四十二年試於泰州病經宿而卒藩亡友汪明經中誌其墓稱田祖好學多所瞻涉喜左氏春秋未嘗去手旁行斜上朱墨爛然善爲詩所作三千餘篇性明達於釋老神怪陰陽拘忌及宋儒道學無所惑伯兄有錮疾言怒失中君事之曲得其欲與陽湖洪稚存同里李惇王念孫友善矜立名節猛志疾邪云云蓋力行篤學之士也藩未識其人亦未讀其所著書墓誌云旁行斜上者賈田祖爲春秋之表學歟然明經不輕許人其言可信也

李惇

李惇字成裕一字孝臣高郵州人祖兼五父佩玉皆有篤行君治經通敏尤深於詩及春秋三傳之學晚好歷算得宣城梅氏書盡通其術與同郡劉君台拱王君念

孫汪君中友善力倡古學君內性淳篤恂恂退讓不與人較然遇友朋患難則尙義爲之至死不變久困諸生以高第將貢於國學試之前夕執友賈田祖死君不入試親爲棺斂送歸其家容甫稱其勇於爲義有過賁育非虛語也乾隆四十四年己亥中式舉人明年成進士注選知縣襆被南歸不能家食時謝侍郎墉督學江蘇延之主暨陽書院君口不雌黃人物與世無忤然忌其學者於侍郎前日貢萋菲之言侍郎輕信讒言竟下逐客之令君嘗謂人曰容甫恃才傲物宜爲時所嫉予一生謹厚亦爲世人所忌豈命宮坐箕宿耶後得末疾終

江德量 成嘉 秋史

於家年五十一憶昔𡆀君往江陰留宿藩家與君然燭
豪飲議論史事君明誦史文往往達旦明日藩取史文
核之一字不誤也藩獲交於君時年少好詆訶古人君
從容謂藩曰王子雍有過人之資若不作聖證論攻康
成豈非淳儒哉少頃又曰若夫佛氏輪迴因果之說淺
人援儒入墨之論不可不辨子車氏所謂正人心息邪
說苟不力闢之是無是非之心矣嗚呼自君謝世之後
二十餘年藩坎坷日甚而情性益戾不聞規過之言徒
增放誕之行可悲也夫君所著有卜筮論尚書古文論
金滕大誥康誥三篇毛詩三條辨大功章爛簡文明堂

考辨考工車制考歷代官制考左傳通釋杜氏長歷補
說文引書字異考渾天圖說羣經識小讀碎金詩文集
藏於家

江德量

江德量字成嘉一字秋史儀徵人父恂字于九號蔗畦
拔貢生官至安慶府知府有政聲伯父昱字賓谷號松
泉江都諸生讀書好古爲聲音訓詁之學又好碑版文
字考核精詳長於詩著有瀟湘聽雨錄二卷韻岐五卷
松泉集六卷德量少承家學勵志肄經既長與同郡汪
明經容甫爲文字交輿學益進乾隆丁酉選拔貢生已

汪中 容甫

亥舉人庚子汪如洋榜第二人及第授編修改御史歷
掌浙江江西道德量精於小學收藏碑版法書名畫古
錢著有泉志三十卷又撰廣雅疏未成而卒

汪中

汪中字容甫先世居歙之古唐里曾祖鎬京始遷揚州
遂爲江都人父一元邑增生君生七歲而孤家夙貧母
鄒織屨以繼饔飧冬夜藉薪而臥且供爨給以養親力
不能就外傅讀母氏授以小學四子書及長鬻書於市
與書賈處得借閱經史百家於是博綜典籍諳究儒墨
經耳無遺觸目成誦遂爲通人焉年二十李侍郎因培

督學江蘇試射雁賦第一入學爲附生時杭太史世駿
主安定書院見君製述深加禮異所作詩文必屬君覩
草君僑寓眞州沈按察廷芳主樂儀講席聞君譏論歎
曰吾弗逮也年三十客游於外代州馮觀察廷丞同郡
沈太守業富朱學使筠河先生皆招置幕中禮爲上客
同時鄭贊善虎文王侍郎蘭泉先生錢少詹竹汀盧學
士紹弓並爲延譽然母老家貧中年乏嗣戚戚少歡歎
世人之不知悼賦命之不偶著弔黃祖文狐父之盜頌
以寫懷自傷而俗子以爲譏刺當世矣乾隆四十二年
丁酉謝侍郎墉督學江蘇選拔貢生每試別置一榜署

名諸生前謂所取士曰若能受學於容甫學當益進也
又曰子之先容甫以爵也以學則北面事之矣容甫以
勞心故病怔忡聞更鼓雞犬聲心怦怦動夜不成寐是
以不與
朝考絕意仕進乾隆五十一年丙午朱文正以侍郎典
試江南思得君爲選首不知君不與試也君感知遇之
恩上書侍郎請執弟子禮侍郎旋奉
命督學浙江君往謁時爲述揚州割據之迹死節之人
作廣陵對三千餘言博徵載籍貫串史事天地間有數
之文也文多不載後畢尚書沅開府湖北君往投之命

作琴臺銘甫脫稿好事者爭寫傳誦其文章爲人所重
如此君治經宗漢學謂
國朝諸儒崛起接二千餘年沉淪之緒通儒如顧寧人
閻百詩梅定九胡朏明惠定宇戴東原皆繼往開來者
亭林始闢其端河洛圖書至胡氏而絀中西推步至梅
氏而精力攻古文者閻氏也專治漢易者惠氏也及東
原出而集大成焉擬作六儒頌未成好金石碑版嘗從
射陽湖項氏墓得漢石闕孔子見老子畫像因署其堂
曰問禮君性倩伉直不信釋老陰陽神怪之說又不喜
宋儒性命之學朱子之外有舉其名者必痛詆之每謂

人曰周禮天神地示人鬼今合而爲一如文昌天神也
東嶽地示也先聖先師人鬼也天神地示世俗必求其
人以實之豈不大愚乎且言世多淫祀尤爲惑人心害
政事見人邀福祠禱者輒駡不休聆者掩耳疾走而君
益自喜於時流不輕許可有盛名於世者必肆譏彈人
或規之則曰吾所駡者皆非不知古今者惟恐莠亂苗
爾君於方苞袁枚輩豈屑屑駡之哉然錢少詹事竹汀程
教授易疇王觀察懷祖孔檢討衆仲劉訓導端臨李進
士孝臣諸君子或以師事之或以友事之終身稱道弗
衰焉事母至孝家無儋石儲而參朮之進滫瀡之奉嘗

稱貸以供母疾篤侍疾晝夜不寢滌牏之事不任僕婢
無愁苦之容有孺子之慕吁可謂孝矣生平篤師友之
誼一飯之恩終身不忘也君中年輯三代學制及文字
訓詁制度名物有係於學者分別部居爲述學一書屬
稿未成後乃以撰著之文分爲述學內外篇刊行之又
采揚州故實始春秋至楊吳作廣陵通典藏於家君一
生坎軻不遇至晚年有鹺使全德耳其名延君鑒別書
畫爲君謀生計藉此稍能自給而鹺使素不以學問名
嗟夫當世士大夫自命宏獎風流者皆重君之學而不
能周其困乏於以知世之好眞龍者鮮矣乾隆五十九

據越縵札記云又曰以下皆何秋濤先生評點而潘既往加墨不敢去也見屛雖其間譚大臨歷谷父識

年因校勘文宗閣四庫全書往浙江借書讎對卒於西湖之葛嶺園僧舍盧學士抱經鮑丈以文梁君玉繩經紀其喪以歸卒年五十一子喜孫字孟慈嘉慶丁卯科舉人能讀父書長於考據傳其學藩弱冠時即與君定交日相過從嘗謂藩曰子於學無所不窺而獨不能明九章之術近日患怔忡一構思則君火動而頭目暈眩矣子年富力强何不爲此絕學以梅氏書見贈藩知志位布策皆君之教也君少喜爲詩不爲徘徊光景之作尤善屬文土苴韓歐以漢魏六朝爲則藩最重君文酷愛其自序

一首今錄於左文曰昔劉孝標自序生平以爲比迹敬通三同四異後世誦其言而悲之嘗綜平原之遺軌喻我生之靡樂異同之故猶可言焉夫亮節慷慨率性而行博極羣書文藻秀出斯惟天至非由人力雖情符曩哲未足多矜余元鬈未艾野性難馴麋鹿同遊不嫌擯斥商瞿生子一經可遺凡此四科無勞舉例孝標嬰年失恃藐是流離托足桑門棲尋劉寶余幼罹窮罰多能鄙事賃舂牧豕一飽無時此一同也孝標悍妻在室家道轗軻余受詐與公勃谿累歲里煩言於乞火家構舛於蒸梨蹀躞東西終成溝水此二同也孝標自少至長戚戚無懽余久歷艱屯生人道盡春朝秋夕登山臨水極目傷心非悲則恨此三同也孝標夙攖羸疾慮損天年余藥裹關心負薪永曠鰥魚嗟其不瞑桐枝惟餘半生鬼伯在門四序非我此四同也孝標生自將家期功以上參朝列者十有餘人兄典方州餘光在壁余衰宗零替顧景無儔白屋藜羹饘而不祭此一異也孝標倦遊梁楚兩事英王作賦章華之宮置酒睢陽之苑白璧黃金尊爲上客雖車耳未生而長裾屢曳余簪筆傭書倡優同畜百里之長再命之士苟苴禮絕問訊不逼此二異也孝標高蹈東陽端居遺世鴻冥蟬蛻物外天全

余卑棲塵俗降志辱身乞食餓鴟之餘寄命東陵之上生重義輕望實交隕此三異也孝標身淪道顯藉甚當時高齋學士之選安成類苑之編國門可懸都人爭寫余著書五車數窮覆瓿長卿恨不同時子雲見知後世昔聞其語今無其事此四異也孝標履道貞吉不干世議余天讒司命赤口燒城关齒嘑顏盡成臯狀跬步才蹈荆棘已生此五異也嗟乎敬通窮矣孝標比之則加酷焉余於孝標抑又不逮是知九淵之下尚有天衢秋荼之甘或云如薺我辰安在寔命不同勞者自歌非求傾聽目瞑意倦聊復書之藩自遭家難後十口之家無

一金之產跡類浮屠鉢盂求食睥睨紈袴儒冠誤身門
衰祚薄養姪為兒耳熱酒酣長歌當哭嗟乎劉子之遇
酷於敬通容甫之阨甚於孝標以藩較之豈知九淵之
下尚有重泉食荼之甘勝於嘗膽者哉

顧九苞　顧鳳毛

顧九苞字文子興化人博聞强記長於毛詩三禮母任
子田之祖姑通經達史文子之學母教之也文子乾隆
四十六年辛丑成進士未幾卒子鳳毛字超宗號小謝
亦受經於祖母年十一通五經著有毛詩集解董子求
雨考楚詞韻考入聲韻考乾隆四十九年甲辰

高宗純皇帝南巡
召試
欽取二等後中戊申科副榜卒年二十七

劉台拱

劉台拱字端臨先世自蘇州遷居寶應父世謩官靖江
縣訓導君生而岐嶷不好弄就塾讀書不離几席九歲
作顏子頌斐然成章觀者稱為神童年十六為邑庠生
二十一中乾隆三十五年辛卯科舉人屢試禮部不第
銓授丹徒縣訓導君少失恃事繼母鍾如母丹徒去寶
應三百里每年必迎二親至學署奉養無缺得親歡心

體夙清羸疊遭大故飯疏食淡哀毀過情臥病不起卒
年五十有五君六世祖永澄問學於蕺山以躬行實踐
為主子孫世傳其學至君又習聞王予中朱止泉之緒
論深研程朱之行以聖賢之道自繩然與人游處和嘗
一字及道學也君學問淹通尤邃於經解經專主訓詁
一本漢學不雜以宋儒之說著有論語駢枝一卷荀子
補註一卷漢學拾遺一卷經傳小記三卷古文集一卷
君勤於讀書嬾於著述不似今人鹵莽成書動輒盈尺
也

鍾褱

鍾褱字保其一字菽崖甘泉人與阮侍郎元焦孝廉循
相善共為經學旦夕討論務求於是君淡然無欲以讀
書為樂生平篤實敦善行交游中稱為君子嘗撰漢儒
考較陸元朗所載增多十餘人又有祭法考諸書舉優
貢生卒阮侍郎為刻考古錄四卷

徐復

徐復字心仲江都人本農家子所居南鄉乃五鄉也有
子弟讀書者必羣起譁之心仲少孤喜讀書其兄使之
牧乃棄牛而逃至郡西僧寺中為僧供灑掃之役以餬
口暇則誦讀恒達旦不寢一日焦孝廉循憩寺中見其

汪光燨
晉蕃
芝泉

所誦之五經及所作制義大奇之爲之延譽於是爲鄉塾童子師未幾補諸生遂從事於經史之學甲寅省試與友人江都黃君承吉同寓黃君詰以九章算法不能答以爲恥典衣購算書歸時君攜婦入城與藩所賃之屋衡宇相望薄暮時𠚻執算書一册來相質問未及一年弧三角之正弧垂弧次形矢較諸法皆能言其所以然矣後得虛損疾危篤時猶手執北齊書與友人講論語未畢而逝著有論語疏證藩爲之序君沒後無子婦歸南鄉其兄鬻爲士豪妻而婦不知也詎以上塚賺至豪家婦忽舉止異常行狀聲音宛如心仲指豪大呼曰

汝何人敢買我妻爲妾乎婦遂仆地其兄遁去俄頃婦醒遽入廚取廚刀自刎死其兄至今無恙也先世有負田百畝其兄惡心仲不務農而讀書疾之如仇乃逆兄居城中不食兄之粟其死也能爲厲以全妻之節而不禍其兄豈不欲傷手足之情歟嗚呼君生不能叨一第之榮而身罹六極之備天之困通人若此之酷耶其兄之所爲天實爲之也

汪光燨

汪光燨字晉蕃號芝泉儀徵縣廩膳生其先人韡懷部郎諱棣與惠徵君松崖戴編修東原及王蘭泉先生王光祿西沚錢詹事竹汀爲莫逆交晉蕃少承庭訓習聞諸老宿名論乃潛志讀書博通經史嘗著荑稗釋一篇其說曰孟子五穀章不如荑稗趙注云五穀雖美種之不成則不如荑稗之草其實可食按荑之說凡五說文荑草名也爾雅荎荑蔱藲注云一名白蕢玉篇荑茅始生又荑桑也荎荑也廣韻荑秀詩靜女章自牧歸荑傳云荑茅之始生碩人章手如柔荑傳云如荑之新生是也稗之說凡三說文稗禾別也釋文引字林云禾別名玉篇稗秕也廣韻稗稻也又稗草似穀戴侗六書故稗葉純似稻節間無毛實似蕢害稼後漢書光武紀建武

三十一年陳留雨穀形如稗實李賢引左傳杜注云草之似穀者是也但荑稗之荑當爲稊而非荑按說文稊荑也爾雅稊英註云稊似稗布地生穢草則稊之狀可識莊子秋水篇稊米之在太倉又云知天地之爲稊米也釋文引司馬云稊米小米也李云稊草也則稊之實可考孟子言五穀不熟而比以稊稗者取其類也且莊子知北游又云道在稊稗釋文作苐薜李云二草名又云本又作稊稗然爾雅釋文云稊又作䅯引莊子云道在稊稗是也則稊稗或作稊稗或作苐薜斷不作荑稗是稊英之稊不得荎荑之荑明矣說文禾部無稊字或

缺耳穅爲禾別者以其形似禾而別於禾徐曰似禾而別是也玉篇誤以爲秕說文秕不成粟也穅無秕訓秕亦無穅訓以穅爲秕者乃俗解非古訓也廣韻又誤以爲稻說文稻稌也亦無穅訓唯其異於稻所以有禾別之名若稻則何別矣或疑易大過枯楊生稊李氏易傳引虞翻易注云稊穉也楊葉未舒則字本作稊釋文引鄭氏易注云枯謂无姑山榆荑木更生山榆實則字又作荑是稊荑二字似可通非也按詩七月章猗彼女桑傳云女桑荑桑也疏云取周易枯楊生荑之義亦作荑而不作稊可見凡木更生皆爲荑則大戴禮夏小正柳

稊亦當作柳荑而不作柳稊矣生荑之荑不得誤爲稊則稊稗之稊亦不得譌爲荑但篆文二字相近或傳寫之錯耳又辨惠氏易爻辰圖之謬于服其精深文多不載晉蕃夙患哮疾羸瘦骨立丁卯秋八月應省試歸病復作遂卒年四十有三病中尚手批大戴禮文選不置云

李鍾泗 濱石

李鍾泗

李鍾泗字濱石其先阜寧人父世璡賣卜揚州市遂居甘泉濱石讀書性善記人所作文一覽即能闇誦治經深於左氏春秋撰規規過一書抑劉仲杜焦孝廉循稱其書精妙詳博而藩未之見也濱石少孤從黃大令泳讀四子書黃君愛其聰穎忽棄而學賈一日誤碎肆中玻璃缸賈者責之濱石大哭黃君適過之曰所碎之器我償汝值賈者遜謝乃攜濱石歸謂其母曰此子能讀不能賈而使之賈何哉母曰家貧不能供脩脯黃君曰弟從我讀何脩脯爲一年之後補邑庠生文名大著嘉慶六年辛酉舉於鄉其學益進嘗從藩問喪禮往覆問難發人所未發赴禮部試不第歿於京師

凌廷堪 次仲 仲子

凌廷堪

凌廷堪字次仲一字仲子歙人也父文焻字燦然自歙

遷於海州之板浦場遂家焉君十二歲即棄書學賈偶在友人家見詞綜唐詩別裁集攜歸就燈下讀遂能詩及長短句浙人張賓鶴見其詩詞大奇之告之板浦場大使湯某某敬禮之邀君至揚州是時鹺使置詞曲館檢校詞曲中之字句違礙者從事讎校得修脯以自給君之精於南北曲而能分別宮調者基於此也久客邗江爲華氏贅壻與黃明經文暘交明經勉君爲舉子業始學作八股文讀五經是時年已二十五矣後游京師受業於翁覃谿學士乃究心經史之學乾隆戊申順天副榜貢生己酉中式本省舉人庚戌成進士銓授寧國

府教授迎生母王至學署先意承志得親歡心母偶不
懌必長跪以請俟母笑乃起母沒哀毀骨立眚一目而
妻亦相繼殂謝孑然一身居恒不樂至徽州依程君麗
仲麗仲以師禮事之阮侍郎芸臺服闋復爲浙江巡撫
延之課子得末疾終於歙君病時麗仲贈以紫團手煎
湯藥其死也經紀其喪擬之古人其范巨卿之流歟君
無子應繼兄子嘉鉌嘉錫先君卒嘉錦兄嘉錫在海州
聞訃以次子名𢗎後嘉錦爲君之承重孫君讀書破萬
卷肄經邃於士禮披文摘句尋例析辭聞者冰釋至於
聲音訓詁九章八綫皆造其極而抉其奧於史則無史

不習大事本末名臣行業談論時若瓶瀉水纖悉不謬
地理沿革官制變置元史姓氏有詰之者從容應答如
數家珍焉近時講學者喜講六書孜孜於一字一音苟
問以三代制度五禮大端則茫然矣至於潛心讀史之
人更不能多得也先進之中惟錢竹汀邵二雲兩先生
友朋中則李君孝臣汪君容甫及君三人而已其於詩
也不分唐宋門戶專論聲韻之協對偶之工詩餘亦不
主一家而嚴於律令人之詞有一字不合者必指摘之
雅善屬文尤工駢體得漢魏之醇粹有六朝之流美在
胡稚威孔巽軒之上而世人不知也弟子中最著者儀

徵阮君常生字壽昌一字小芸從君受士禮校刊禮經
釋例十三卷小芸好學深思不以才地矜物恂恂君子
也宣城張君其錦字裴伯廩膳生精研章句不墮師承
聞君沒徒步至歙訪君遺書無所得又北走海州於敗
簏中撿拾殘稿假居僧寺輯錄以歸得燕樂考原六卷
元遺山年譜二卷充渠新書二卷校禮堂文集三十六
卷詩集十四卷梅邊吹笛譜二卷將謀剞劂可謂不負
師門矣嗟乎君冷宦無家白頭乏嗣雖死故鄉實同旅
殯亦生人之極哀也已然而懷方之禮付於戚生昌黎
之文編於李漢斯又不幸中之幸也君久客揚州如劉

君端臨汪君容甫諸君子以及宋君守端秦君敦夫焦
君理堂阮君伯元楊君貞吉黃君春谷皆君之友也揆
寓公之例記於郡人之末云守端名綿初高郵州人乾
隆丁酉拔萃科選儒學訓導邃深經籍尤長於詩著有
韓詩內傳徵四卷子保字定之廩膳生候選訓導精於
聲音訓詁之學敦夫名恩復一字澹生江都人乾隆癸
卯舉人丁未進士授編修讀書好古所居五笥仙館蓄
書萬卷以校讎爲事丹鉛不去手校刊陶宏景鬼谷子
注盧重元列子注隸韻諸書見人謙益不自滿亦絕口
不談學問是以世無知者理堂名循一字里堂江都人

家黃子湖嘉慶辛酉舉人聲音訓詁天文歷算無所不精淡於仕進閉戶著書五經皆有撰述刊行者羣經宮室圖考理堂算學北湖小志伯元名元一字芸臺儀徵人乾隆丙午舉人己酉進士授編修官至浙江巡撫今官詹事府少詹事於學無所不通著有考工車制考石經校勘記十三經注疏校勘記曾子注論語論仁論疇人傳等書貞吉名大壯一字竹廬甘泉人昭武將軍之裔也以世襲起家官至安徽參將病廢回籍日讀古經注疏尤精於歷算律呂之學春谷名承吉字謙牧江都人嘉慶戊午科解元乙丑成進士以知縣用分發廣西

補興安縣知縣今罷官歸天資過人爲漢儒之學篤志研究得其精微通歷算能辨中西之異同又工詩古文自出機杼空無依傍寓神明於規矩之中不屑爲世俗之詩文者也又有儀徵許珩者字楚生能詩讀周官經時有所得著周禮獻疑七卷能疑所當疑不疑所不當疑亦近時有心之士也

國朝漢學師承記卷七

國朝漢學師承記卷八

甘泉江　藩纂

黃宗羲

黃宗羲字太沖餘姚人忠端公尊素之長子也生而岐嶷垂髫讀書不事舉業年十四補博士弟子員時魏忠賢弄國柄戕害淸流忠端遭羅織死詔獄有覆巢毀卵之虞宗羲奉養王父及母以孝聞讀書畢夜分伏枕嗚嗚哭不敢令堂上知也思宗卽位攜鐵錐草疏入京訟冤至則逆奄已死有詔卹死奄難者贈官三品予祭葬廕一子乃詣闕謝恩疏請誅曹欽程李實蓋忠端削籍

乃欽程奉奄旨論劾而李實則成丙寅黨禍之首者也得旨刑部作速究問崇禎元年五月會訊許顯純崔應元對簿時出所袖錐錐顯純流血滿體顯純自訴爲孝定皇后外甥律有議親之條請從末減宗羲謂顯純與逆奄搆難忠良盡死其手幾覆宗社當與謀逆同科以謀逆論雖如親王高煦尙不免誅況后之外親乎卒論二人斬時欽程已入逆案而李實辨原疏非實所作乃逆奄取其印信空本塡寫故墨在硃上又陰致宗羲三千金求勿質宗羲卽奏稱李實今日猶能公行賄賂其辨詞豈足信哉於對簿時亦以錐錐之然丙寅之禍實

由空本填寫得減死獄成偕同難子弟設祭於詔獄中門哭聲如雷聞於禁中思宗歎曰忠臣孤子朕心爲之惻然宗義與吳江周延祚光山夏承錐牢子葉咨顏文仲應時而斃二人乃斃諸君子於獄中者思宗憫其忠孝不之罪也宗義在京師歐應元腳拔其鬚歸焚而祭之忠端木主前乃治葬事父冤既白之後日夕讀書十三經二十一史及百家九流天文歷算道藏佛藏靡不究心焉忠端遺命以蕺山劉忠正公宗周爲師乃從之游又約吳越中嚮學者六十餘人共侍講席力排陶奭齡援儒入釋之邪說弟宗炎字晦木宗會字澤望並負

異才宗義親教之皆成儒者崇禎中復用涓人逆黨咸冀錄用而在廷諸臣或薦霍維華呂純如或請復涿州冠帶至陽羨出山特起馬士英爲鳳督士英以阮大鋮爲援奄黨又熾即東林中如錢謙益以退閒日久亦相附和矣獨南都太學諸生仍持清議乃以大鋮觀望南中必生他變作南都防亂揭文宜興陳貞慧寧國沈壽民貴池吳應箕蕪湖沈士柱共議署名東林子弟首推無錫顧文端公之孫杲被難諸家推宗義縉紳則推周儀部鑣大鋮劾之壬午入京陽羨欲薦宗義爲中書舍人力辭不就遂南歸甲申之難福王立國大鋮驟起遂

按揭一百四十人欲盡殺之時宗義憂國勢難支之南都上書而禍作同邑有奄黨者科劉忠正公及三弟子三弟子者都御史祁彪佳給事中章正宸與宗義也遂與杲並逮駕帖未出而

大兵至得免南都歸

命踉蹌回浙東時忠正已死節魯王監國孫嘉績熊汝霖以一旅之師畫江而守宗義糾黃竹浦子弟數百人隨諸軍江上人呼之曰世忠營黃竹浦者宗義所居之鄉也宗義請如唐李泌故事以布衣參軍不許授職方司員外尋以柯夏卿孫嘉績等交章論薦改監察御史

仍兼職方司事總兵陳梧自嘉興之乍浦浮海至餘姚縱兵大掠王職方正中行縣事集兵民擊殺之梧兵大譟有欲罷正中官以安諸營者宗義曰乘亂以濟私致干衆怒是賊也正中守土爲國保民何罪之有監國從之是年作監國魯元年大統歷頒之浙東馬士英南中脫走在方國安營欲入朝朝臣皆言宜誅之熊汝霖恐其挾國安爲患曰非殺士英時也使其立功自贖宗義曰公力不能殺耳春秋之孔子豈能加兵於陳恒但不得謂其不當殺也汝霖大慚謝過焉遺書總兵王之仁曰諸公何不沉舟決戰由赭山直趨浙西而日於江中

放船伐鼓意在自守也蕞爾三府以供十萬之衆豈能
久守乎總兵張國柱之浮海至也諸軍大驚廷議欲封
以伯宗羲言於嘉績曰若封以伯則國柱益橫且何以
待後來有功者請署爲將軍從其請又力請西進之策
孫嘉績以所部卒盡付之與王正中合軍得三千人正
中之仁從子也以忠義自奮宗羲深結之使之仁不以
私意撓軍事故諸軍與之仁有隙不能支餉皆而宗羲
軍獨不乏食查職方繼佐軍亂拔髮夜走投宗羲拜於
牀下宗羲出撫其衆遂同繼佐西行渡海駐潭山烽火
遍浙西太僕寺卿陳潛夫以軍同行尚寶司卿朱大定

兵部主事吳乃武皆來會師議由海寧以取海鹽因入
太湖招吳中豪傑百里之內牛酒日至直抵乍浦約崇
德孫奭爲內應會
大兵已戒嚴不得前復議再舉而王正中軍潰於江上
宗羲走入四明結山寨自固殘兵從至者五百餘人駐
軍杖錫寺微服潛出欲訪監國消息爲扈從計戒部下
無妄動部下不遵節制擾山中民民潛焚其寨部將茅
翰汪涵死之己丑聞監國在海上乃與都御史方端士
赴之晉左僉都御史再晉左副都御史時方發使拜山
寨諸營官宗羲言諸營之强莫如王翊乃心王室者亦

莫如翊宜優其爵使之總諸營以捍海上朝臣皆以爲
然俄而
大兵圍健跳城中危甚會蕩湖救至得免時熊汝霖劉
中藻錢肅樂皆死宗羲失兵無援與尚書吳鍾巒坐舡
中講學推算歐羅巴歷法而已宗羲之從亡也母氏尚
居故里
章皇帝下
詔凡前明遺孽不順命者錄其家口以
聞宗羲聞之恐母氏罹罪陳情監國得請變姓名歸鍾
巒棹三板船送三十里外哭別於波濤中是年監國由

健跳至翁州復召宗羲副馮京第乞師日本之長崎島
不得請宗羲賦式微之章以感將士乃回甬上是時大
帥治浙東凡得名籍與海上有涉者即行薙除宗羲雖
杜門息景然位在列卿而江湖俠士多來投止馮侍郎
京第結寨杜嶴即宗羲舊部大帥習聞其事宗羲名與
馮侍郎並懸通衢有上變於大帥者首列宗羲名捕者
益急宗羲竄匿草莽東徙西遷屢瀕於危然猶挾帛書
招婺中鎮將遣使入海告警令爲之備而不克弟宗炎
與京第交通有狀被獲刑有日矣宗羲潛至鄞以計脫
之慈水寨主沈爾緒難作牽連宗羲大帥遣人四出捜

摭乃挈眷屬伏處海隅草間苟活迫海氛靖後
聖祖仁皇帝如天之仁不復根追勝國從亡諸人宗羲
始奉母返里門復舉蕺山證人書院之會從之講學者
數百人嘗謂明人講學襲語錄之糟粕不以六經爲根
柢束書不讀但從事於游談學者必先窮經經術所以
經世乃不爲迂儒又謂讀書不多無以證斯理之變讀
書多而不求於心則又爲僞儒矣故受其教者不墮講
學之弊不爲障霧之言其學盛行於東南當時有南姚
江西二曲之稱二曲者李中孚也康熙戊午
詔徵博學鴻儒掌院學士葉方藹先以詩寄宗羲從恿

之宗羲次韻答以不出之意方藹商於宗羲門人陳庶
常錫嘏對曰是將迫先生爲謝疊山矣其事遂寢未幾
有
詔命葉方藹與同院學士徐元文監修明史宗羲爲世
家子弟家有十三朝實錄復嫻於掌故方藹與元文又
薦宗羲乃與前大理寺評事興化李清同徵
詔督撫以禮敦遣宗羲以母老及老病辭方藹知不可
致乃請
詔下浙江巡撫就家鈔所著書有關史事者付史館元
文又延宗羲子百家及鄞處士萬斯同參訂史事斯同

宗羲之弟子宗羲戲答元文書曰昔聞首陽山二老托
孤於尚父遂得三年食薇顏色不壞今吾遣子從公可
以置我矣宗羲之學出於蕺山雖姚江之派然以愼獨
爲宗實踐爲主不恣言心性墮入禪門乃姚江之諍子
也又以南宋以後講學家空談性命不論訓詁教學者
說經則宗漢儒立身則宗宋學又謂昔賢闢佛不檢佛
書但肆謾罵譬如用兵不深入其險不能勦絕鯨鯢也
乃閱佛藏深明其說所以力排佛氏皆能中其竅要國
難時遺老以衣鉢晦迹者久之或嗣法上堂宗羲曰是
不甘爲異姓之臣反爲異氏之子弟宗會晚年好佛爲

之反覆辨論極言其不可蓋於異端之說雖有托而逃
者亦不容少寬假焉宗羲性耿直於友朋中多不少可
周囊雲一人之外皆有微辭在南都時見歸德侯朝宗
每宴以妓侑酒宗羲曰朝宗之尊人尙在獄中而放誕
如此乎吾輩不言是損友也或曰侯生性不耐寂寞曰
夫人而不耐寂寞則亦何所不至耶時人皆歎爲至論
及選明文或譏竄黜方域文宗羲曰姚孝錫嘗仕金元
遺山終置之南冠之列不以爲金人者原其心也夫朝
宗亦若是矣乃知其論人嚴亦未嘗不恕也平生勤於
著述年逾八十尙矻矻不休所著有明儒學案六十二

卷宋儒學案元儒學案易學象數論六卷辨河洛方位圖說之非授書隨筆一卷則閻若璩問尚書而答之者春秋日食歷一卷律呂新義二卷少時取餘姚竹管肉孔勻者截爲管而吹之知十二律之四清聲乃著是書孟子師說四卷因蕺山有論語大學中庸諸解獨無孟子以舊聞於蕺山之說集爲一書故名師說明史案二百四十四卷宏光紀年一卷龍武紀年一卷永歷紀年一卷魯紀年一卷贛州失事記一卷紹武事紀一卷四明山寨記一卷海外痛哭記一卷日本乞師記一卷舟山興廢一卷沙定洲記亂一卷賜姓本末一卷汰存錄

錄一卷糾夏考功幸存錄也授時歷故一卷大統歷推一卷授時歷假如一卷西歷假如一卷回歷假如一卷氣運算法勾股圖說開方命算測圓要諸書又有今水經四明山志台嚴紀游匡廬游錄病榻隨筆明文海四百八十二卷與十五朝國史可互相參正續宋文鑑元文抄以補呂蘇二家之缺思舊錄姚江瑣事姚江文畧姚江逸詩自著年譜明夷待訪錄二卷南雷文案十卷外集一卷吾悔集四卷撰杖集四卷蜀山集四卷詩歷四卷又分爲南雷文定南雷文約合之得四十卷明夷留書一卷言王佐之畧崑山顧絳見而歎曰三代之治

原名絳　顧炎武　寧人　亭林

可復也又欲修宋史而未成僅存叢目補遺三卷宗羲以古文自命有志於明史雖未預修史而史局遇有大事疑事必咨之其論古文曰唐以前句短唐以後句長唐以前字華唐以後字質唐以前如高山深谷唐以後如平原曠野自唐以後爲文之一大變然而文章之美惡不與焉其所變者詞而已所不可變者雖千古如一日也此論足以掃近人規橅字句之陋習矣晚年愛謝皐羽晞髮集注冬青樹引西臺慟哭記蓋悲皐羽之身世蒼涼亦以自傷歟康熙戊辰冬營生壙於忠端墓側中置石牀不用棺槨子弟疑之作葬制或問一篇援趙邠卿之例毋得違命自以身遭國難期於速朽不欲顯言也卒之日遺命一被一褥卽以所服角巾深衣斂遂不棺而葬卒年八十有六門生私謚曰文孝學者稱爲南雷先生云

顧炎武

顧炎武本名絳乙酉改名炎武字寧人學者稱爲亭林先生顧氏爲江東望族五代時由吳郡徙徐州南宋時遷海門已而復歸吳下遂爲崑山人其先世在明正德間有工科給事中廣東按察使司僉事溱溱之弟濟刑科給事中濟生兵部侍郎廣志侍郎生左贊善紹芳及

國子生紹芾紹芳生官應生同應同應之仲子即炎武
也紹芾生同吉早卒聘王氏未婚守節以炎武爲之後
炎武生而雙瞳子中白邊黑見者異之讀書一目十行
性耿介絕不與世人交獨與里中歸莊善同游復社相
傳有歸奇顧怪之目母王養炎武於襁褓中撫育守節
事姑孝嘗斷指療姑疾崇禎九年直指王一鶚請旌於
朝報可乙酉之夏母王年六十避兵常熟謂炎武曰我
雖婦人然受國恩矣設有大故必死是時炎武方應崑
山令楊永言之辟與嘉定諸生吳其沆歸莊共起兵奉
故鄖撫王永祚以從夏文忠公於吳江東授炎武兵部

司務事不克永言遁去其沆死之炎武與莊脫走母王
氏不食卒遺言後人勿事二姓次年閩中使至以職方
郎召炎武念母氏未葬辭不赴次年幾豫吳勝兆之禍
葬事畢將之海上道梗不前庚寅有怨家欲陷之僞作
商賈由嘉禾竄京口遂之金陵謁孝陵變姓名爲蔣山
傭甲午僑居神烈山下遍遊沿江一帶以觀山川之勝
有三世僕陸恩見炎武久不歸投身里豪家炎武四謁
孝陵回持之甚急恩欲告炎武通海乃亟禽之數其罪
沉之水恩之婿某復投里豪謀報怨以千金賄太守告
炎武通海不繫之訟曹而繫之奴家甚危急有爲求救

於錢謙益謙益欲炎武自稱門下而後許之其人知不
可而恐失事機乃私書一刺與之炎武聞之急索刺還
不得列揭文於通衢以自白謙益聞之曰寧人何其卞
也時有路舍人澤溥者故相文貞公振飛之子寓洞庭
東山識兵備使者爲之愬冤其事遂解乃五謁孝陵遂
北行墾田於章邱長白山下戊戌遍游北都謁長陵以
下圖而記之次年再謁十三陵而念江南山水有未游
者復歸六謁孝陵東游至會稽次年復北謁思陵攢宮
由太原大同以入關又北走至榆林康熙甲辰與李因
篤同謁攢宮爲文以祭往代州墾田每言馬伏波田疇

皆從塞上立業欲居代北曰使吾澤中有牛羊千則江
南不足懷矣然又苦其地寒但經其始使門人掌之丁
未之淮上次年取道山東入京師萊黃培之奴姜元衡
告其主詩詞悖逆案多株連又以吳人陳濟生所輯忠
節錄指爲炎武作炎武聞之馳赴山左自請繫勘李因
篤爲告急於有力者親往歷下解之獄釋復入京師五
謁思陵從此策馬往來河北諸邊塞者十餘年丁巳六
謁思陵後始卜居華陰嘗謂人曰徧觀四方惟秦人慕
經學重處士持清議而華陰綰轂關河之口雖足不出
戶而能見天下之人聞天下之事一旦有警入山守險

不十里之遙若志在四方一出關門亦有建瓴之勢乃定居焉王徵君山史築齋延之炎武置田五十畝於華下供晨夕又餌沙苑蒺藜而甘之曰啖此久不肉不茗可也蓋以蒺藜苗佐餐以子待茗故有此語

朝廷開明史館大學士孝感熊公錫履主館事以書招炎武答曰願以一死謝公戊午詞科

詔下諸公爭欲致之炎武作書與門人之在京師者曰刀繩具在無速我死次年大修明史諸公又欲薦之乃貽書葉學士訒庵請以身殉得免或曰先生盍亦聽人一薦薦而不出其名愈高矣笑曰此所謂釣名者也今

夫婦人之失所天也從一而終之死靡慝其心豈欲見知於人若曰盍亦令人強委禽焉而力拒之以明吾節則吾未之聞矣崑山相國元文弟兄炎武之甥也尚書乾學未遇時炎武振其困乏至是一門鼎貴以書迎之南歸爲買田置宅拒而不往或叩之答曰昔歲孤生飄搖風雨今茲親串崛起雲霄思歸尼父之轅恐近伯鸞之竈且猶吾大夫未見君子徘徊渭川以畢餘年足矣庚申其妻沒於家寄詩輓之而已次年卒於華陰年六十有九無子自立從子衍生爲後門人奉喪歸葬高弟子吳江潘耒收其遺書序而傳之撰述之書有左傳杜

解補正三卷音論三卷詩本音十卷易音三卷唐韻正二十卷古音表二卷韻補正一卷營平二州地名記一卷求古錄一卷金石文字記六卷石經考一卷日知錄三十卷天下郡國利病書及肇域志二書未成炎武留心經世之術游歷所至以二馬二騾載書自隨至西北阨塞東南海阪必呼老兵退卒詢其曲折與平日所聞不合即發書檢勘其所著天下郡國利病書聚天下圖經歷朝史籍以及小說筆記明十三朝實錄公移邸報之類有關於朝政民生者酌古通今旁推互證不爲空談期於致用肇域志則專論山川要阨邊防戰守之事

蓋炎武周流西北垂三十年邊塞亭障皆經目擊故能言之了了也晚年篤志六經精研深究居華陰有請講學者謝曰近日二曲以講學得名遂招逼迫幾致凶死雖曰威武不屈然而名之爲累則已甚矣況東林覆轍有進於此者乎有求文者告之曰文不關於經術政事者不足爲也韓文公起八代之衰若但作原道諫佛骨表平淮西碑張中丞傳後敘而一切諛墓之文不作豈不誠山斗乎在關中論學曰諸君關學之餘也橫渠藍田之教以禮爲先孔子嘗言博我以文約之以禮而劉康公亦云民受天地之中以生所謂命也是以有動作

禮義威儀之則以定命然則君子為學舍禮何由近來講學之師專以聚徒立幟為心而其教不肅方將賦茅賜之不暇何問其餘哉炎武生性兀傲不諧於世身本南人好居北土嘗謂人曰性不能舟行食稻而喜餐麥跨鞍又謂北方之人飽食終日無所用心南方之人羣居終日言不及義好行小慧時人謂其評論切中南北學者之病嘗至京師東海兩學士延之夜飲怒曰古人飲酒卜晝不卜夜世間惟淫奔納賄二者皆夜行之豈有正人君子而夜行者乎其狷介嫉俗如此於同時諸君子雖以苦節推百泉二曲以經世之學推黎洲至於

論經評史亦不苟同也

節甫曰記成之後客有問於予曰有明一代囿於性理汩於制義無一人知讀古經注疏者自黎洲起而振其頹波亭林繼之於是承學之士知習古經義矣所以闢百詩胡朏明諸君子皆推挹南雷崑山令子不為之傳豈非數典而忘其祖歟予曰黎洲乃蕺山之學矯良知之弊以實踐為主亭林乃文清之裔辨陸王之非以朱子為宗故兩家之學皆深入宋儒之室但以漢學為不可廢耳多騎牆之見依違之言豈真知灼見者哉客曰二君以瓌異之質負經世之才思見用於當世垂勳名於來葉讀書論道重在大端疏於末節豈若抱殘守缺之俗儒尋章摘句之世士也哉然黃氏闢圖書之謬知尚書古文之僞顧氏審古韻之微補左傳杜注之遺能為舉世不為之時謂非豪傑之士耶

國朝諸儒究六經奧旨與兩漢同風二君實啓之若瓜祭飲食之人芹藻釋菜宗之負乃木本水源之意也況若璩四書釋地曲護紫陽朏明洪範正論直議劉向於此則從寬假之係於彼則嚴踰閑之辨非有心軒輊者乎予曰甲申乙酉之變二君策名於波浪礪灘之上竄身於榛莽窮谷之中不順天命強挽人心發蛙黽之怒

奮螳螂之臂以烏合之衆當王者之師未有不敗者矣逮夫故土焦原橫流毒浪之後尚自負東林之黨人猶效西臺之慟哭雖前朝之遺老實周室之頑民當名編熏胥之係豈能入儒林之傳哉客曰固哉子之說也我

祖宗參化育之功體生成之德不但不加以誅戮抑且招之使來所以突圍猛獸得以遁跡山林漏網長鯨亦復呴濡江海此伊古以來未有之寬仁厚澤也我

高宗純皇帝御批通鑑輯覽乙酉一年不黜留都位號唐桂二王僞爲竊據續編即

欽定明史亦仿宋史甲戌乙亥之例大書而特書矣是以祁彪佳熊開元皆有列傳核二君事蹟祁熊之流也今予不尊

聖人至公之心而爲拘牽之論何所見之不廣耶予曰噫吾過矣退而輯二君事實爲書一卷附於册後

國朝漢學師承記卷八

國朝經師經義目錄

易

甘泉江　藩纂

魯商瞿子木受易於孔子五傳至齊田何子莊子莊之後有施孟梁邱之學施施讎也孟孟喜也梁邱梁邱賀也又有京氏學京氏京房也從梁人焦延壽學易延壽嘗從孟喜問易喜死房以延壽易卽孟氏學翟牧白生不肯皆曰非也然則京生之學實出於焦贛長於災異非孟氏易明矣又有費氏易費氏名直本以古字號古文易無章句徒以彖象繫辭文言解說上下經成帝時

劉向典校書考易以爲諸家說皆祖田何大義略同惟京氏爲異又以中古文易經校施孟梁邱之易經或脫去无咎悔亡惟費氏經與古文同京兆陳元扶風馬融河南鄭衆北海鄭元潁川荀爽並傳費氏易沛人高相治易與費氏同時其易亦無章句專說陰陽災異自言出丁將軍傳至相丁將軍丁寬也受田何易是爲高氏易漢初立易楊氏博士楊氏字叔元田何之弟子也宣帝後立施孟梁邱之易元帝又立京氏易費高二易民間傳之後漢費氏興而高氏微矣永嘉以來鄭元王弼二注列於國學至南齊易用鄭義隋唐始專主王弼而

漢晉諸儒之注皆亡惟唐李鼎祚周易集解博採諸儒
之說如孟喜京房馬融鄭元荀爽劉表宋衷虞翻陸績
略存一二於是卦氣六日七分游歸飛伏爻辰交互消
息升降納甲之變半見等例藉此可以推尋無如王韓
淸談程朱理學固結人心或詆爲穿鑿或斥爲邪說先
儒古義棄如土梗矣夫易爲卜筮之書秦火未燔商瞿
受易以來傳授不絕則漢儒之說以商瞿爲祖商瞿之
說孔子之言也嗟乎孔子之言可以謂之穿鑿謂之邪
說哉蓋易自王輔嗣韓康伯之書行二千餘年無人發
明漢時師說及東吳惠氏起而導其源疏其流於是三

聖之易昌明於世豈非千秋復旦哉
國初老儒亦有攻王弼之注擊陳摶之圖者如黃宗羲
之易學象數論雖闢陳摶康節之學而以納甲動爻爲
僞象又稱王輔嗣注簡當無浮義黃宗炎之周易象辭
圖書辨惑亦力闢宋人圖書之說可謂不遺餘力矣然
不宗漢學皆非篤信之士也惟毛奇齡仲氏易推易始
末春秋占筮書易小帖四書頗宗舊旨不雜蕪詞但以
變易交易爲伏羲之易反易對易之外又增移易爲文
王周公之易牽合附會不顧義理務求詞勝而已凡此
諸書不登茲錄

易圖明辨十卷（胡渭撰）易說六卷（惠士奇撰）周易述二十三卷
易漢學八卷易例二卷周易本義辨證五卷（惠棟定宇撰）易述
贊二卷（洪榜撰）周易虞氏義九卷虞氏消息二卷（張惠言撰）易
音三卷（顧炎武撰）

書

尚書有二一爲今文伏生所授也一爲古文孔安國所
傳也書本有百篇孔子序之遭秦滅學至漢唯濟南伏
生口傳二十八篇一堯典合舜典爲一篇二臯陶謨合
益稷爲一篇三禹貢四甘誓五湯誓六盤庚七高宗肜
日八西伯戡黎九微子十坶誓十一洪範十二金縢十

三大誥十四康誥十五酒誥十六梓材十七召誥十八
洛誥十九多士二十無逸二十一君奭二十二多方二
十三立政二十四顧命合康王之誥爲一篇二十五呂
刑二十六文侯之命二十七粊誓二十八秦誓又河內
女子得泰誓一篇獻之共二十九篇伏生作尚書傳四
十一篇以授同郡張生張生授千乘歐陽生歐陽生授
同郡兒寬寬授歐陽生之子世世傳之至曾孫歐陽高
謂之尚書歐陽之學又有夏侯都尉受業於張生以授
族子始昌始昌傳族子勝爲大夏侯之學勝授從子建
別爲小夏侯之學於是有歐陽大小夏侯三家訖漢東

京相傳[illegible]爲今文尚書。漢武帝時魯恭王壞孔子宅。得古文尚書。孔安國以今文字讀之。皆起。增多一十六篇。舜典一。汨作二。九共三。大禹謨四。棄稷五。五子之歌六。允征七。湯誥八。咸有一德九。典寶十。伊訓十一。肆命十二。原命十三。武成十四。旅獒十五。冏命十六。鄭康成謂之二十四篇者。分九共爲九篇也。遭巫蠱事。不得列於學官。故稱逸書。亦稱中古文。其傳之者。都尉朝。朝授膠東庸生。庸生授胡常。常授徐敖。敖授王璜塗惲。惲授桑欽。成哀時劉向父子校理秘書。皆見之。後漢賈徽受業於塗惲。傳子逵。又有孔僖者。安國後也。世傳其學。

尹敏周防周磐楊倫張楷孫期亦習古文。又有扶風杜林得西州桼書。互相考證。以授衛宏徐巡。馬融亦傳其學。鄭君康成先受古文於張恭祖。既又遊馬融之門。乃淵源於孔氏。又通杜林桼書者也。是爲古文尚書。然增多之二十六篇。馬融云絕無師說。蓋安國以今文讀之。校其文字。習其句讀而已。漢儒重師承。無師說者不敢強爲之解。則張楷之注。賈逵之訓。馬融之傳。康成之註。亦但解伏生所傳之二十八篇。其二十六篇。皆無注釋也。所以謂之逸書。逸書者。非逸其文。其說逸而無考也。其後武成亡於建武之際。至東漢之末。允征伊訓猶有存者。故康成注書。間一引之。如禹貢注引允征。典寶注引伊訓之類。迄乎永嘉。師資道喪。二京逸典。咸就滅亡。江左中興。元帝時。豫章內史梅賾奏上孔傳古文尚書。自云晉太保公鄭沖以古文尚書授扶風蘇愉。愉授天水梁柳。柳授城陽臧曹。曹授汝南梅賾。賾所上之書。增多古文二十五篇。一大禹謨。二五子之歌。三允征。四仲虺之誥。五湯誥。六伊訓。七太甲上。八太甲中。九太甲下。十咸有一德。十一說命上。十二說命中。十三說命下。十四泰誓上。十五泰誓中。十六泰誓下。十七武成。十八旅獒。十九微子之命。二十蔡仲之命。二十一周官。二十二

君陳。二十三畢命。二十四君牙。二十五冏命。是爲僞古文。尚書。僞孔傳。齊建武中吳姚方興於大航市得舜典一篇奏上。比馬鄭注。多曰若稽古帝舜曰重華協于帝濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位二十八字。乃分堯典之半爲舜典。此又僞中之僞也。時梁武爲博士。駁之。遂不行。至唐孔穎達爲正義。取僞孔書。又取此說反斥鄭氏所述之二十四篇爲張霸僞造。霸僞造者乃百兩篇。成帝時。劉向以古文校之。非是。遂黜其書。漢書儒林傳。先述孔壁逸書。後敘百兩篇。則逸書非百兩明矣。且逸書及百兩篇。劉向父子領校秘書時。皆得見之。

豈有向明知其僞而撰别錄仍取僞書乎歆撰三統歷
述伊訓武成畢命諸篇悉孔壁古文豈有歆亦知其僞
而反取其說乎沖遠之說可謂游談無根矣自此以後
正義大行而馬鄭之注皆亡至宋吳棫朱子始疑其僞
繼之者吳草廬郝京山梅鷟也然皆未能抉其奥探其
藴逃
國朝閻氏惠氏出而僞古文寖微馬鄭之學復顯於世
矣
國朝注尚書者十有餘家不知僞古文僞孔傳者概不
著錄如胡朏明洪範正論雖力攻圖書之謬而闢漢學

五行災異之說是不知夏侯始昌之洪範五行傳亦出
於伏生也朏明雖知僞古文而不知五行傳之不可闢
是以黜之
古文尚書疏證八卷閻若璩撰　禹貢錐指二十卷圖一卷胡渭撰
古文尚書攷二卷惠定宇撰　尚書攷辨四卷宋鑒撰　尚書後
案三十卷王鳴盛撰　尚書集注音疏十二卷　尚書經師系表
一卷江艮庭撰

詩

詩有齊魯韓毛四家皆出於子夏齊詩齊人轅固生作
詩傳號曰齊詩魯人申培公受詩於浮邱伯以詩經爲
訓故以教無傳疑者則闕號曰魯詩燕人韓嬰推詩之
意作內外傳數萬言號曰韓詩毛詩者出自毛公河間獻
王好之徐整云子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉
子授帛妙子帛妙子授河間人大毛公毛公爲詩故訓傳於
家以授趙人小毛公小毛公爲河間獻王博士以不在
漢朝故不列於學一云子夏傳曾申申傳魏人李克克
傳魯人孟仲子孟仲子傳根牟子根牟子傳趙人孫卿
子孫卿子傳魯人大毛公漢書儒林傳云毛公趙人治
詩爲河間獻王博士授同國貫長卿長卿授延年延年
授號徐敖敖授九江陳俠或云陳俠授謝曼卿三說不

同未知孰是後漢鄭衆賈逵傳毛詩馬融作注鄭元作
箋於是毛傳大行而三家廢矣魏王肅又述毛非鄭王
基駁王申鄭孫毓爲詩評評毛鄭王肅三家同異而朋
於王陳統又難孫申鄭王鄭兩家互相掊擊皆本毛傳
自漢及五代未有不本毛公而別爲之說者有之自歐
陽修詩本義始於經義毫無裨益專務新奇而已修開
妄亂之端於是攻小序者不一其人攻大序者不一其
人若毛傳鄭箋則棄之如糞土矣至程大昌之詩論王
柏之詩疑變本加厲斥之爲異端邪說可也
國朝崇尚實學稽古之士崛起然朱鶴齡之通義雖力

駁廢序之非而又採歐陽修蘇轍呂祖謙之說蓋好博
而不純者也鶴齡與同里陳啓源商榷毛詩啓源又著
稽古編三十卷惠徵君定宇亟稱之其書雖宗鄭學訓
詁聲音以爾雅爲主草木蟲魚以陸疏爲則可謂專門
名家矣然而解西方美人則盛稱佛教東流始於周代
至謂孔子抑藐三皇而獨聖於西方解捕魚諸器謂廣
殺物命恬不知怪非大覺緣果之文莫能救之妄下斷
語詆庖犧必不作網罟吁可謂怪誕不經之談矣以佛
說解經晉宋間往往有之然皆襲其說而改其貌未有
明目張膽若此者也顧氏淹洽之毛詩類釋多鑿空之言

非專門之學亦在删汰之例
詩說三卷惠周惕撰　毛鄭詩考正四卷戴震撰　詩本音十卷顧炎武撰　詩音表一卷錢坫撰

禮

秦氏坑焚禮經缺壞漢興魯高堂生傳士禮十七篇即
今之儀禮也而魯徐生善爲容景帝時河間獻王好古
得古禮獻之古文禮五十六篇記百三十一篇周禮六
篇其十七篇與高堂生同而字多異或曰河間獻王開
獻書之路有李氏上周官五篇失冬官一篇乃購千金
不得取考工記以補之即今之周禮也禮記者本孔子
門徒共撰所聞以爲此記後人各有損益中庸子思所
作緇衣公孫尼子制月令呂不韋撰王制漢時博士所
爲陳邵周禮論序云戴德删古禮二百四篇爲八十五
篇謂之大戴禮戴聖删大戴禮爲四十九篇是爲小戴
禮後漢馬融盧植考諸同異附戴聖篇章去其繁重及
所叙略而行於世即今之禮記也傳經經者自瑕邱蕭
奮授東海孟卿卿授同郡后蒼及魯瑕邱卿其古禮經
五十六篇蒼傳十七篇所餘三十餘篇以付書館名爲
逸禮蒼說禮號后蒼曲臺記授聞人通漢及戴德戴聖
慶普由是禮有大小戴慶氏之學普授夏侯敬又傳族

子咸大戴授徐良小戴授橋仁楊榮新莽時劉歆爲國
師始立周官經杜子春受業於歆授鄭興父子此士禮
周官授受源流也慶氏曲臺其亡已久傳禮記者馬融
盧植鄭康成自晉及唐三禮皆用鄭注至宋儒潛心理
學不暇深究名物度數所以於禮經無可置喙然必欲
攻擊漢儒乃於周禮中指摘其好引讖緯而已南宋以
後始改竄經文補亡之說興矣士禮十七篇文詞古奥
宋儒畏其難讀別無異說至敖繼公始疑喪服傳非子
夏所作而注文隱攻鄭氏巧於求勝於是郝敬之臆斷
奇齡之吾說起矣延祐科舉之制易詩書春秋皆以宋

儒新說與注疏相參惟禮記則專用注疏至陳澔乃爲集說一書不從鄭注於是談禮記者皆趨淺顯而不問古義矣至

國朝如萬斯大蔡德晉盛百二雖深於禮經然或取古注或參妄說吾無取焉方苞輩則更不足道矣

周官祿田考三卷沈彤撰　禘祫說二卷惠定宇撰　周禮疑義舉要七卷江永撰　考工記圖二卷戴震撰　弁服釋例十卷任大椿撰　車制考一卷錢坫撰

儀禮鄭注句讀十七卷監本正誤一卷石經正誤一卷張爾岐撰　儀禮小疏一卷沈彤撰　儀禮釋宮譜增註一卷江永撰

儀禮管見四卷褚寅亮撰　儀禮正譌十七卷金日追撰　儀禮圖六卷張惠言撰　禮經釋例十三卷凌廷堪撰

深衣考一卷黃宗羲撰　明堂大道錄八卷惠定宇撰　禮記訓義擇言八卷　深衣考誤一卷江永撰　深衣釋例三卷任大椿撰

附三禮總義

禮說十四卷惠士奇撰　禮經綱目八十五卷江永撰　禮箋十卷金榜撰

春秋

孔子作春秋爲之傳者左邱明公羊高穀梁赤及鄒氏夾氏鄒氏無師夾氏有錄無書皆不顯於世傳於世者左氏公穀三家邱明作傳以授曾申申傳吳起起傳其子期期傳鐸椒椒傳虞卿卿傳荀況況傳張蒼蒼傳賈誼誼傳至其孫嘉嘉傳貫公貫公傳少子長卿長卿傳張敞及張禹禹傳尹更始更始傳其子咸及翟方進胡常常授賈護護授陳欽劉歆從尹咸及翟方進受左氏歆授賈徽徽傳子逵逵受詔列公羊穀梁不如左氏四十事奏之又作左氏詁訓於是鄭衆馬融服虔皆爲左氏學至和帝元興十一年鄭興父子奏上左氏乃立於學官遂盛行江左中興用服氏注後專用杜氏而諸家之注廢矣傳公羊者胡毋生董仲舒仲舒傳褚大嬴公

段仲溫呂步舒嬴公授孟卿及眭宏宏授嚴彭祖顏安樂由是公羊有嚴顏之學數傳至孫寶後漢何休爲之注傳穀梁者瑕邱江公受於魯申公其學寖微惟榮廣浩星公二人受焉蔡千秋周慶丁姓皆從廣受穀梁千秋又事浩星公爲學最篤宣帝即位聞衛太子好穀梁乃詔千秋與公羊家並說上善穀梁說後又選郎十人從千秋受會千秋病死徵江公孫爲博士詔劉向受穀梁欲令助之江博士復死乃徵周慶丁姓待詔使卒授十人十餘歲皆明習乃召五經名儒太子太傅蕭望之等大議殿中平公羊穀梁同異望之等多從穀梁由是

大盛又有尹更始事千秋傳其學又授左氏傳為章句十五卷繼之者唐固糜信至隋時穀梁用范甯注是時左氏學大行二家鮮習之者至唐趙匡啖助陸淳始廢傳談經而三傳束置高閣春秋之一大厄也有宋諸儒之說春秋皆啖趙之子孫而已

國朝為左氏之學者吳江朱氏無錫顧氏而鶴齡雜取邵寶王樵之說而不採賈服震滄之大事表雖精然實以宛斯之書為藍本且不知著書之體有不必表者亦表之甚至如江湖術士之書以七言為歌括不值一噱矣茲不著錄宋以後貴文章治左氏公穀竟為絕學阮

君伯元云孔君廣森深於公羊之學然未見其書不敢著錄餘倣此

左傳杜解補正三卷顧炎武撰　左傳事緯十二卷附錄八卷馬驌撰　春秋長歷十卷　春秋世族譜一卷陳厚耀撰　左傳補注六卷惠定宇撰　春秋左傳小疏一卷沈彤撰　春秋地理考實四卷江永撰

附三傳總義

春秋說十五卷惠士奇撰

論語

論語者孔子應答弟子及時人所言或弟子相與言而接聞夫子之語也鄭康成云仲弓子夏等所撰定漢興傳者魯論語齊論語古論語三家傳魯論者龔奮夏侯勝韋賢賢弟元成扶卿夏侯建蕭望之齊論語則有問王知道二篇凡二十二篇其二十篇中章句頗多於魯論傳之者王吉王卿貢禹五鹿充宗膠東庸生古論語出孔壁中二十一篇有兩子張篇次與齊魯不同孔安國為傳馬融亦注之張禹受魯論於夏侯建又從庸生王吉受齊論擇善而從號曰張侯論包咸周氏並為章句鄭元就魯論張包周之篇章考之齊古為之注焉魏何晏又為集解梁陳鄭何並立於學官唐則專用何注

而鄭注亾矣至南宋朱子始以論語孟子及禮記中之中庸大學二篇合為四書盛行於世凡四書類及經總義皆附於此

四書釋地一卷　四書釋地續一卷　四書釋地又續二卷　四書釋地三續二卷　四書釋地餘論一卷閻若璩撰　鄉黨圖考十卷江永撰　孟子字義疏證三卷戴震撰　論語後錄五卷錢坫撰　論語駢枝一卷劉台拱撰

附經總義

九經誤字一卷顧炎武撰　九經古義十六卷惠定宇撰　羣經補義五卷江永撰　經義雜記三十卷臧琳撰　古經解鉤沉三十卷

余古農撰
經讀考異義證　卷　武億撰　經傳小記三卷　劉台拱撰

爾雅

爾雅一書張揖云釋詁一篇周公作釋言以下或言仲尼所增子夏所足叔孫通所益梁文所補漢儒爲此學者犍爲舍人劉歆樊光李巡孫炎後用郭璞注而各家之注俱亡凡方言釋名小學諸書皆附於後

爾雅正義二十卷　邵晉涵撰　方言疏證十三卷　戴震撰　釋名疏證八卷釋名補遺一卷續釋名一卷　江艮庭撰　小學鈎沉二十卷字林考逸八卷　任大椿撰　說文解字義證五十卷　桂馥撰　別雅五卷　吳玉搢撰

附音韻

音論三卷唐韻正二十卷古音表二卷韻補正一卷　顧炎武撰　古韻標準四卷四聲切韻表四卷音學辨微一卷　江永撰　聲韻考四卷聲類表十卷　戴震撰　四聲均和表五卷示兒切語一卷　洪榜撰

樂

古者六籍五經禮樂並重周衰禮壞樂微迨秦燔書而樂之遺籍掃地盡矣漢興制氏以雅樂聲律世爲樂官能記其鏗鏘鼓舞而不能言其義其後樂人竇公獻樂章武帝時河間獻王作樂記與制氏不相遠內史丞王定傳之以授常山王禹成帝時禹爲謁者獻記二十四卷劉向校書得樂記二十三篇與禹不同其道寖微魏晉以後典章廢棄即班志所載二十三篇已不復得於是遂爲絕學

國朝諸儒蔚起搜討舊聞雖樂制云亡而論音律者求周尺漢尺之遺尋審律審音之旨俾二千餘年之墜緒彰明宇宙不誠繼往開來之偉業哉若斯之類不可泯滅因別立一類以附卷末

律呂新論二卷律呂闡微十卷　江永撰　律呂考文六卷　錢塘撰　燕樂考原六卷　凌廷堪撰

家大人既爲漢學師承記之後復以傳中所載諸家撰述有不盡關經傳者有雖關經術而不醇者乃取其專論經術而一本漢學之書倣唐陸元朗經典釋文傳注姓氏之例作經師經義目錄一卷附於記後俾治實學者得所取資尋其宗旨庶不致混莠於苗以碔爲玉也著錄之意大凡有四一言不關乎經義小學意不純乎漢儒古訓者固不著錄已一書雖存其名而實未成者不著錄一書已行於世而未及見者不著錄一其人尚存著述僅附見於前人傳後者不著錄凡在此例不欲濫登固非以意爲棄取也次

列既承命鈞繕錄因不揣檮昧著其義例於末嘉慶
辛未良月既望男鈞謹識

跋

古者國家有巡守封禪朝聘燕饗明堂宗廟辟雍之儀
天子廣集衆儒講議典禮損益古今之宜推所學以合
於世用根底六經憲章四代先王制作之精義可攷而
知焉自後儒以讀書爲翫物喪志義理典章區而爲二
度數文爲棄若弁髦箋傳注疏束之高閣又其甚者肆
其創獲之見著爲一家之言絀王肅之卮詞棄鄭君之
奥論末學膚受後世滋惑經學浸微蓋七百年矣
國朝漢學昌明超軼前古閻百詩駁僞孔梅定九定歷
算胡朏明辨易圖惠定宇述漢易戴東原集諸儒之大
成裒然著述顯於當代顓門之學於斯爲盛至若經史
詞章金石之學貫穿勃穴靡不通擅則顧寧人導之於
前錢曉徵及先君子繼之於後可謂千古一時也若夫
矯誣之學震驚耳目舉世沿習罔識其非如汪鈍翁私
造典故其他古文詞支離牴牾體例破壞方靈皋以時
文爲古文三禮之學等之自鄶以下毛西河肆意譏彈
譬如秦楚之無道王白田根據漢宋比諸春秋之調人
惡莠亂苗似是而非自非大儒孰有能辨之者吾鄉江
先生博覽羣籍通知作者之意閔見日廣義据斯嚴彙
論經生授受之恉輯爲漢學師承記一書異時采之柱

下傳之其人先生名山之業固當埒此不朽或如司馬子長史記班孟堅漢書之例撰次敘傳一篇列於卷後亦足屏後儒擬議規測之見尤可與顧寧人錢曉徵及先君子後先輝映者也喜孫奉手受教服膺有年被命跋尾不獲固辭謹以所聞質諸坐右未識先生以爲知言不也

嘉慶十有七年五月七日後學汪喜孫識

兩漢五經博士考

應劭漢官儀曰尚書為中臺御史為憲臺謁者為外臺 陳琳檄豫州注

兩漢五經博士考 三卷全

門人張月霄好古勤述所輯續經解金文最外有雜著十餘種如兩漢五經博士考詳討秦火後尊經立學之緣始尤有功經學身沒後遺書湮晦去冬偶舉是書詢其孤英如英如泫然曰五經博士考先人早經稿寫纔以事故未雕耳余屬其勉竟先志命[illegible]賫從兄吟樵聞之慨然力任剞劂并商諸小阮煦涵共襄厥費[illegible]克付梓英如請余識其穢以示毋忘余既幸是書之得流布藝林又重嘉吟樵煦涵兩君之篤本支而敦古誼也遂敘其緣起如此

道光乙未春正月上元日拙經叟黃廷鑑書

五經博士考　序

張君月霄博學嗜古於書無所不窺而又能精思貫串不爲前人所域一字之疑必旁引曲證以求歸於是所著兩漢五經博士考三卷首卷載置立博士之始博士所領之事前後辟舉之法增益之數以及歷代詔疏總其綱也次卷載說經諸家立學之始著其傳也末卷載建元以前博士次之以五經博士終之以諸侯博士詳其人也其采摭也辯其考證也晳其多聞而闕疑也愼陳子準謂其足補朱氏立學一門之闕非虛語也嘗謂自孝武置五經博士旨明經學朝廷大議羣臣得援經義以折衷是非如雋不疑引蒯聵以斷衞太子之獄蕭望之引士匄不伐喪以沮匈奴之伐若此類者散見各傳是其時猶以經義見諸實用非徒以虛文宗尚儒術也光武中興分博士十四員各習一經時功臣宿將如鄧馮朱賈輩咸能通習經義一時

不能自反者也而遂謂古聖之制作不盡復於今可乎不可也學非四教人非十哲動輒詆漢儒以爲穢未聞道其亦弗思甚矣且夫漢學之可考見於今者公羊氏而止矣毛公之詩節目不備其餘衆家或掇拾於爆燼之中章斷句脫大義不可知今之所謂漢學者獨奉一康成氏焉耳而不知康成氏者漢學之大賊也西漢經師大抵各爲一說不能相通就其不相通而各適於道也此正聖人微言大義殊途同歸之所存也康成兼治衆家而必求通之於是望文穿鑿惟憑私臆以爲兩全徒成兩敗此正徐防所謂輕侮道術者也孟喜改師法文帝擯之趙賓巧慧諸儒不例使康成生西京之世其誰能容之惜哉漢學亡而所存者獨一不守家法之康成也月霄張君述兩漢諸經立學之始末博士設官置員之沿革及其人姓名之著見於載籍

六經之不亡也賴有漢儒也守之如城郭傳之如球圖確然奉一師之說不敢尺寸出入豈其人盡愚陋無開通之識哉一時君相爲之立學官置博士必集老師宿儒辨難折衷憧而後定豈遂無兼收廣採日新月盛之望哉其爲博士者稽同異辨然否國有疑事掌承問對馳傳巡省郡國錄寃獄行風俗舉廉孝豈朝廷衆臣舉不若抱殘守缺槁項黃馘之徒哉其務之也專故其植之也固其別之也嚴故其持之也定其求之也以實故其應之也不以文假令漢初之儒各以意說好異喜新以浮辭相尚則六經之文改竄盡矣經生之業敗裂盡矣豈復有咫聞寸義得存於今者哉今夫土鼓之爲雲門也椎輪之爲大輅也聖人爲之也簷地之爲几案也鼎俎之爲盤盂也聖人復起亦無以易焉者也是即人心之復利習尚之刻巧轉移乎氣運而

朝野嚮學遷爲風俗所誦者先王所傳者聖法暨乎晚季猶復人識綱常族敦名節此又經術之著於實效者也後世法律繁興而經義遂爲虛設學者以經術自娛於政事風教無與也夫窮經以致用致用莫大乎教人取士是編匪直援引該洽實兩漢教人取士之法在焉今

天子右文典學海內握鉛懷槧家自爲說者駸駸乎有兩漢之風則將求所以振經學而淑人才其必於是乎有取已

道光六年歲在丙戌三月孫原湘拜序

者彙而錄之爲兩漢五經博士考非以示搜采之富而已當時致嚴致愼之意寖衰寖微之故蓋畧具於是焉嗟乎昔之時一人不能獨盡一經今之時以一人治六經而有餘昔之時立一家之學至各相讎難不能相容今之時說經之書畧有可采列之四庫黃金白鏹冶爲一鑪惟所取之窮簷委巷絃歌相聞莫不誦法孔子一命之士迄於卿相無不以通經起家者其視漢初鬱滯堙絕求一方正博學之士若不可得者其於經術果何如哉此予三復月霄之書而不禁喟然興歎者也道光六年秋七月武進李兆洛序

覆陳君子準論五經博士書

辱承誨槩開益良多感佩感佩中有與拙見互異處不敢强爲苟同謹就一得之愚質諸左右其言之質直恃惠子之知我也後漢書翟酺傳孝文帝始置五經博士前據家藏北宋重刊景祐本改作一經南宋嘉定戊辰蔡琪刊本亦作一經引洨儀之說以證之王伯厚曰孝文時五經列于學官者惟詩而已今讀手書并尋繹注意自合以五經爲是惟是孝文置五經博士別無明文可證章懷注云不知何據蓋亦闕疑之意竊意文帝時止名博士本無五經之稱翟酺云云蓋從後追稱耳不必曲爲之說也又案劉歆移書太常博士曰至孝文皇帝天下衆書往往頗出皆諸子傳說猶廣立于學官爲置博士若然則孝文時止有傳記博士無五經博士也明甚呂氏之說玉海一百二十三引呂祖謙曰孝文旣置傳記博士安有獨遺五經之理毋乃似是而非歟又

曰至孝武皇帝頗有詩禮春秋先師一人不能獨盡其經或爲雅或爲頌相合而成夫孝武時尚一人不能獨盡其經而謂孝文時已立學官是又必不然矣此則紬繹君說而悟及之者也洨儀謂齊魯韓詩立于文景蓋以申公轅固爲文帝博士轅固爲景帝博士故爲此說君以爲別無明文可證良是君又謂三家詩武帝時立其說固確然亦無明證要之三家詩慶氏禮立于何時俱無可攷闕之可也又案劉歆移書太常博士曰往者博士書有歐陽春秋公羊易則施孟然孝宣皇帝猶復廣立穀梁春秋梁丘易大小夏侯尚書若然則施孟兩家似非宣帝所立然施讎孟喜俱事孝宣又斷非武帝所立意者施孟即楊氏施孟立而楊氏廢故西漢諸儒自太史公外無習楊氏易者從武帝時言之則曰楊氏從宣帝以後言之則曰施孟子駿易則

可備未確

施孟云云蓋亦從後追稱耳若施孟立于何年則班氏已不能
確指矣
兩漢博士冠以某經與否雖無明文然自李封外如公羊博士
嚴彭祖漢書儒林傳曾恭拜魯詩博士後漢書曾恭傳歐陽尚書博士闕東觀
漢紀顏氏博士闕後漢書儒林傳中興有大小戴博士上同不皆足爲博士
冠以某經之證然見於史者章章若此謂之未見竊疑過矣
前以建元以前博士置篇首建元以後則標某經博士之目今
思某經之稱自前所稱外書闕有間即或師承可考而強爲附
麗終嫌臆斷竊擬重爲更定首之以博士僕射博士祭酒傾綱
紀也次之以建元以前博士溯舊制也又次之以五經博士以
所習之經爲次不標某經博士之目存疑也終之以諸侯博士
不敢與王官並列也如此庶不沒官制之實亦不失闕疑之意

俟稿寫畢續當就正
中平中徵荀爽等十四人十四博士斷無一時並闕之理蓋漢
官儀所謂待詔博士耳博士十四員適徵十四人則各習一經
各當一闕可知又可爲博士有某經之證
蘇竟以明易爲博士講書祭酒蓋王莽之六經祭酒耳讀章懷
注自見非博士祭酒也平帝世有博士僕射無博士祭酒也
鮭陽鴻今本元和姓纂作少府案廣韻十二齊鮭字下注云漢
有博士鮭陽鴻似辨證所引爲是
兩漢之制立于學官者置博士未立學官者西漢曰議郎亦曰
待詔儒林傳所謂穀梁議郎尹更始待詔劉向周慶丁姓是也
東漢曰講郎儒林傳所謂擢高第爲講郎是也若未立學官而
置博士史無可據未敢以爲是也

揭明人書不足據即漢人書亦宜有所別

徵江公孫爲博士蓋以他經博士兼授穀梁耳非眞爲穀梁博
士也且穀梁立學江博士已死史有明文前列江公孫于穀梁
博士中誤辱蒙指示幸甚
古文尚書慶氏禮東漢未立學官而周防楊倫以明習古文徵
補博士曹充等三人以習慶氏禮爲博士蓋以他經博士兼授
古文尚書慶氏禮耳又案經典釋文曰後漢三禮皆立博士三
禮者大小戴及慶氏也若然則慶氏禮者昔亦嘗立于學官如
左氏之旋立旋廢而史失載耳敢以質博學者
有明著述除地志家乘本不足據外如萬姓通譜採摭廣博繆
誤附會均所不免所載頁變比人交鮭湛雲諸人未審究係何
本不敢據以採入所惜者未得名賢氏族言行類稾一讀耳
學問一道不廢詰難古人意見不合往往反覆辨論非逞辭也

求歸于是而已惟君直諒多聞幸不置金吾于不屑敎誨之列
故敢直陳拙見尚希一一敎正則拜賜無旣矣
附錄原書
尋繹尊著淹雅貫串足補竹垞立學一門之闕不採明以後書
尤爲卓識敬服雨窗檢兩漢書就鄙見所及略疏一二于後諒
通懷不以爲忤也
後漢書翟酺傳孝文帝始置五經博士尊著據王伯厚說改作
一經按檢家藏臨何氏義門校宋本亦作五玩章懷注似五字
較長惠氏補注引義門說似亦以五字爲是舊本作一經蓋傳
寫之誤伯厚從而爲之說未敢以爲是也
漢書儒林傳贊武帝立五經博士書唯有歐陽禮后易楊春秋
公羊而已尊著引王伯厚曰立五經而獨舉其四蓋詩已立於

申公韓嬰均于文帝時爲博士是魯韓二詩文帝時立也轅固于景帝時爲博士是齊詩于景帝時立也

文帝今并詩爲五耳揆案立五經而舉其四者此四經至孝宣時皆有增置耳唯有云者言僅有一家若詩則齊魯韓三家武帝已並立學孝宣時亦無增置故不舉非謂文帝已立也

尊著據王伯厚說謂魯詩韓詩文帝時立齊詩景帝時立別無明文可證

尊著據王伯厚說謂建元以前止名博士建元以後始有某經博士之名揆案建元以後博士之見於史者至多從未見有某經博士之稱竊意兩漢之官但名博士耳其所掌教則以各家別之以李封爲左氏博士此便文耳若敘封之官銜不過云拜博士又案博士雖有定員其人數似亦不拘如中平五年徵荀爽等十四人未必十四博士一時頓缺而此十四人者又適習此經各當此缺也不過汲引名士以文學之秩待之耳又可知

兩漢博士本無某經之稱

蘇竟以明易爲博士講書祭酒此所謂博士祭酒也宜另立標題置篇首

鮭陽鴻今本元和姓纂作少府與辨證所引異未知孰是

尊著以江公孫列穀梁博士首揆案王伯厚云宣帝以江公之孫爲博士授穀梁未名穀梁博士也至甘露三年始置穀梁博士據此則穀梁立學江博士已死未可列之穀梁博士中又案江博士時穀梁雖未立學其所習則穀梁也蓋兩漢之制立于學官則置一博士以領之穀梁未立學則雖置博士不以教弟子課試著之令甲也若周防楊倫以明習古文尚書徵補博士曹充等三人以習慶氏禮爲博士俱同此例

江公世傳魯詩及穀梁春秋其爲博士當是魯詩博士王式傳所謂博士江公世爲魯詩宗是也王學正謂博士是一事不得歧而二之

同里陳君子準名揆諸生好學嗜古家藏書籍手自讎勘丹黃爛如蓋讀書者之藏書也爲文宗法震川尤留心邑中掌故著琴川志注若干卷琴川續志若干卷今春以拙著五經博士考就正於君繼以體例未合重爲更定乃稿藁未竣而君已歸道山矣昆陵李申耆先生跋洪飴孫三國職官表云吾黨之士自孟慈沒而聵然有志纂述者瞠乎如失所依據意消沮而力不自前嗚呼金吾於君不猶是情懷也歟謹録君書暨金吾複書各一通弁諸簡首以當序例

兩漢五經博士考卷一

昭文張金吾

博士祭酒一人秩六百石本僕射漢書百官公卿表曰僕射秦官自侍中尚書博士郎皆有孟康曰皆有僕射隨所領之事以爲號也中興轉爲祭酒續漢書百官志太平御覽二百三十六引沈約宋書曰博士有僕射光武改曰祭酒北堂書鈔六十七引漢舊儀曰博士祭酒選有道之人有學者

奉常秦官景帝中六年更名太常博士屬焉續漢志曰太常選試博士奏其能否博士秩比六百石續漢志曰本四百石宣帝增秩員多至數十人唐六典二十一引漢官儀曰文帝博士七十餘人爲待詔博士武帝建元五年初置五經博士宣帝黃龍元年稍增員十二人漢書百官公卿表平帝元始四年益博士員經各五人漢書王莽傳三輔黃圖曰六經三十博士

平帝元始四年改博士爲博士師通典二十七

孝文帝始置五經北宋本作一經何氏校宋本毛本俱作五經玩章懷注似五字爲是若王伯厚所見之本

則斷爲一字也博士後漢書翟酺傳章懷注曰武帝建元五年始置五經博士文帝時未遑庠序之事酺之此言不知何據惠氏補注曰何氏云劉歆移書太常博士云漢興至孝文皇帝天下衆書往往頗出廣立學官爲置博士子超之言卽以子駿爲據可也金吾案何氏于天下衆書往往頗出下則去皆諸子傳說五字指爲孝文置五經博士之據豈其然孝文皇帝時博士七十餘人朝服元端章甫冠藝文類聚四十六引漢舊儀

武帝立五經博士書唯有歐陽禮后易楊春秋公羊而已至孝宣世復立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁丘易穀梁春秋至元帝世復立京氏易平帝時又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書漢書儒林傳贊

光武中興恢宏稽古易有施孟梁丘賀京房書有歐陽和伯夏侯勝建詩有申公轅固韓嬰春秋有嚴彭祖顏安樂禮有戴德戴聖凡十四博士太常差選有聰明威重者一人爲祭酒總領綱紀後漢書徐防傳注引漢官儀

博士著兩梁冠朝會隨將大夫例[illegible]

後書丁鴻傳永平十年詔徵鴻至即召見說文侯之命篇賜御衣及綬稟食公車與博士同禮照此則漢博士或亦稟食公車與

博士掌通古今漢書百官公卿表辨然否藝文類聚四十六引漢官儀以五經教子弟通典二十七稽合同異講語五始北堂書鈔六十七引漢官解詁國有疑事掌承問對續漢書百官志錄寃獄行風俗漢書孔光傳建節馳傳巡省郡國舉孝廉勸元元鹽鐵論刺復潛夫論考績曰博士以言語爲職諫諍爲官

漢設四科之辟第二科曰學通行修經中博士太平御覽二百三引漢舊儀

博士取學通行修博識多藝曉古文爾雅能屬文章者爲高第通典二十七曰舊時從議郎爲博士朝賀位次中都藝文類聚四十六引李郃別傳曰時賤經學博士乃在市長下郃奏以爲非所以敬儒德明國體也上善公言正月大朝引博士公府長史前官吏稱先生不得言君其弟子稱門人藝文類聚四十六引漢舊儀

博士選有三科高第爲尚書次爲刺史其不通政事以久次補諸侯太傅漢書孔光傳昭帝時選博士通政事者補郡國守相漢書蕭望之傳中興高第爲侍中小郡若都尉[illegible]二十七通典五十三引晉車允曰二漢博士之職

唯舉明經之士遷轉各以本資初無定班

博士限年五十以上玉海百廿二引漢舊儀後漢書楊仁傳太常上仁經中博士仁以年未五十不應博士舉狀曰生事愛敬喪沒如禮通易尚書通典十三載督郵板狀尚書下有詩禮春秋四字孝經論語兼綜載籍窮微闡奧通典十三窮微闡奧下有師事某官見授門徒五十人以上二句隱居樂道不求聞達身無金痍痼疾世六屬金吾案通典十三二十七俱引作三十六屬不與妖惡交通王侯賞賜行應四科經任博士下言某官某甲保舉後漢書朱浮傳注引漢官儀

成帝陽朔二年詔曰古之立太學將以傳先王之業流化於天下也儒林之官四海淵原宜皆明於古今溫故知新通達國體故謂之博士否則學者無述焉爲下所輕非所以尊道德也工欲善其事必先利其器丞相御史其與中二千石二千石雜舉可充博士位者使卓然可觀漢書成帝紀

章帝建初四年詔曰蓋三代導人教學爲本漢承暴秦襃顯儒術建立五經爲置博士其後學者精進雖曰承師亦別名家孝宣皇帝以爲去聖久遠學不厭博故遂立大小夏侯尚書後又立京氏易至建武中復置顏氏嚴氏春秋大小戴禮博士此皆所以扶進微學尊廣道藝也中元元年詔書五經章句煩多議欲減省至永平元年長水校尉儵樊儵奏言先帝大業當以時施行欲使諸儒共正經義頗令學者得以自助孔子曰學之不講是吾憂也又曰博學而篤志切問而近思仁在其中矣於戲其勉之哉後漢書章帝紀

建初八年詔曰五經剖判去聖彌遠章句遺辭乖疑難正恐先師微言將遂廢絕非所以重稽古求道眞也其令羣儒選高才生受學左氏穀梁春秋古文尚書毛詩以扶微學廣異義焉後漢書章帝紀

建武七年太僕朱浮以國學旣興宜廣博士之選乃上書曰夫太學者禮義之宮敎化所由興也陛下尊敬先聖垂意古典宮室未飾干戈未休而先建太學造立橫舍比日車駕親臨觀饗將以宏時雍之化顯勉進之功也尋博士之官爲天下宗師使孔聖之言傳而不絕舊事策試博士必廣求詳選爰自畿夏延及四方是以博舉明經唯賢是登學者精勵遠近同慕伏聞詔書更試五人唯取見在洛陽城者臣恐自今以往將有所失求之密邇容或未盡而四方之學無所勸樂凡策試之本貴得其眞非有期會不及遠方也又諸所徵試皆私自發遣非有傷費煩擾於事也語曰中國失禮求之於野臣浮幸得與講圖讖故敢越職帝然之後漢書朱浮傳

永平十四年司空徐防上疏曰臣聞詩書禮樂定自孔子發明章句始于子夏其後諸家分析各有異說漢承亂秦經典廢絕本文略存或無章句收拾缺遺建立明經博徵儒術開置太學孔聖旣遠微旨將絕故立博士十有四家設甲乙之科以勉勸學者所以示人好惡改敝就善者也伏見太學試博士弟子皆以意說不修家法私相容隱開生姦路每有策試輒興諍訟論議紛錯互相是非孔子稱述而不作又曰吾猶及史之闕文疾史有所不知而不肯闕也今不依章句妄生穿鑿以遵師爲非義意說爲得理輕侮道術寖以成俗誠非詔書實選本意改薄從忠三代常道專精務本儒學所先臣以爲博士及甲乙策試宜從其家章句開五十難以試之論衡明雩曰漢立博士之官師弟子相呵難欲極道之深形是非之理也不出橫難不得從說不發苦詰不聞甘對導才低仰欲求裨也砥石劘厲欲求銛也解釋多者爲

上第引文明者爲高說若不依先師義有相伐皆正以爲非五經各取上第六人論語不宜射策雖所失或久差可矯革詔書下公卿皆從防言後漢書徐防傳　東觀漢紀曰徐防上疏曰試論語本文章句但通度勿以射策冀令學者務本有所一心專精師門思核經意事得其實道得其眞於此弘廣經術尊重聖業有益于化雖從來久六經衰微學問寖淺誠宜反本改矯其失

鄧太后臨朝儒學陵替尚書郎樊準上疏曰臣聞賈誼有言人君不可以不學故雖大舜聖德孳孳爲善成王賢主崇明師傅及光武皇帝受命中興羣雄崩擾旌旗亂野東西誅戰不遑啟處然猶投戈講藝息馬論道至孝明皇帝兼天地之姿用日月之明庶政萬機無不簡心而垂情古典游意經藝每饗射禮畢正坐自講諸儒並聽四方欣欣雖闕里之化矍相之事誠不足言又多徵名儒以充禮官如沛國趙孝琅邪承宮等或安車結

駟告歸鄉里或豐衣博帶從見宗廟其餘以經術見優者布在
廊廟故朝多皤皤之良華首之老每讌會則論難衎衎共求政
化詳覽羣言響如振玉朝者進而思政罷者退而備問小大隨
化雍雍可嘉羽林期門介胄之士悉通孝經博士議郎一人開
門徒衆百數化自聖躬流及蠻荒匈奴遣伊秩訾王大車且渠
來入就學八方肅清上下無事是以議者每稱盛時咸言永平
今學者益少遠方尤甚博士倚席不講儒者競論浮麗忘謇謇
之忠習諓諓之辭文吏則去法律而學詆欺銳錐刀之鋒斷刑
辟之重德隨俗薄以致苛刻昔孝文竇后性好黃老而清靜之
化流景武之間臣愚以爲宜下明詔博求幽隱發揚巖穴寵進
儒雅有如孝宣者徵詣公車以俟聖上講習之期公卿各舉明
經及舊儒子孫進其爵位使續其業復召郡國書佐使讀律令

如此則延頸者日有所見傾耳者月有所聞伏願陛下推述先
帝進業之道太后深納其言後漢書樊準傳
順帝卽位將作大匠翟酺上言孝文皇帝始置五經博士武帝
大合天下之書而孝宣論六經於石渠學者滋盛弟子萬數光
武初興愍其荒廢起太學博士舍內外講堂諸生橫卷爲海內
所集明帝時辟雍始成欲毀太學太尉趙熹以爲太學辟雍皆
宜兼存故並傳至今而頃者頹廢至爲園採芻牧之處宜更修
繕誘進後學帝從之後漢書翟酺傳
武帝元朔五年丞相宏請爲博士置弟子員學者益廣漢書武帝紀
通典五十三引晉摯虞決疑云漢初置博士而無弟子後置弟子五十人與博士習肄禮儀　昭帝時增博士
弟子員滿百人宣帝末增倍之元帝好儒能通一經者皆復數
年以用度不足更爲設員千人郡國置五經百石卒史成帝末

增弟子員三千人歲餘復如故平帝時增元士之子得受業如
弟子勿以爲員歲課甲科四十人爲郎中乙科二十人爲太子
舍人丙科四十人補文學掌故云漢書儒林傳
順帝陽嘉元年試明經下第者補弟子增甲乙科員各十人後漢書順帝紀
質帝本初元年令郡國舉明經年五十以上七十以下詣太學
自大將軍至六百石皆遣子受業歲滿課試以高第五人補郎
中次五人太子舍人又千石六百石四府掾屬三署郎四姓小
侯先能通經者各令隨家法其高第者上名牒當以此賞進後漢書質帝紀
公孫宏爲學官悼道之鬱滯乃請曰丞相御史言制曰蓋聞導
民以禮風之以樂婚姻者居室之大倫也今禮廢樂崩朕甚愍

焉故詳延天下方正博聞之士咸登諸朝其令禮官勸學講議
洽聞興禮以爲天下先太常議與博士弟子崇鄉里之化以廣
賢材焉謹與太常臧博士平等議曰聞三代之道鄉里有教夏
曰校殷曰序周曰庠其勸善也顯諸朝廷其懲惡也加之刑罰
故教化之行也建首善自京師始由內及外今陛下昭至德開
大明配天地本人倫勸學修禮崇化厲賢以風四方太平之原
也古者政教未洽不備其禮請因舊官而興焉爲博士官置弟
子五十人復其身太常擇民年十八以上儀狀端正者補博士
弟子郡國縣道邑有好文學敬長上肅政教順鄉里出入不悖
所聞者令相長丞上屬所二千石二千石謹察可者當與計偕
詣太常得受業如弟子一歲皆輒試能通一藝以上補文學掌
故缺其高第可以爲郎中者太常籍奏卽有秀才異等輒以名

第681冊 續修四庫全書 第24版 反內

聞其不事學若下材及不能通一藝輒罷之而請諸不稱者罰臣謹按詔書律令下者明天人分際通古今之義文章爾雅訓辭深厚恩施甚美小吏淺聞不能究宣無以明布諭下治禮次治掌故以文章禮義爲官遷留滯請選擇其秩比二百石以上及吏百石通一藝以上補左右內史大行卒史比百石以下補郡太守卒史皆各二人邊郡一人先用誦多者若不足乃擇掌故補中二千石屬文學掌故補郡屬備員請著功令他如律令制曰可史記儒林傳

廷尉張湯請博士弟子治尚書春秋補廷尉史亭李奇曰亭平也疑法史記酷吏傳

建安中侍中鮑衡奏按王制立太學小學自王太子以下皆敎以詩書而升之司馬謂之賢者任之以官故能致刑措之盛立太平之化也今學博士並設表章而無所敎授兵戎未戢人並在官而學者少可聽公卿二千石六百石子弟在家及將校子弟見爲郎舍人皆可聽詣博士受業其高才秀達學通一藝太常爲作品式從之通典五十三

兩漢五經博士考卷一

兩漢五經博士考卷二

易楊氏

漢書儒林傳贊曰武帝立五經博士易楊　史記儒林傳曰魯商瞿受易孔子孔子卒商瞿傳易六世至齊人田何字子莊而漢興田何傳東武人王同子仲子仲傳菑川人楊何

易施氏

孟氏

梁丘氏

漢書儒林傳贊曰孝宣世立施孟梁丘易　後漢書儒林傳曰光武立五經博士易施孟梁丘　漢書儒林傳曰丁寬梁人從田何受易寬授同郡碭田王孫王孫授施讎孟喜梁丘賀繇是易有施孟梁丘之學

易京氏

漢書儒林傳贊曰元帝世立京氏易　後漢書儒林傳曰光武立五經博士易京氏　漢書儒林傳曰京房受易梁人焦延壽延壽云嘗從孟喜問易會喜死房以爲延壽易即孟氏學翟牧白生皆曰非也至成帝時劉向校書考易說以爲諸易家說皆祖田何唯京氏爲異黨焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同房以明災異得幸繇是易有京氏之學

尚書歐陽氏

漢書儒林傳贊曰武帝立五經博士書唯有歐陽　後漢書儒林傳曰光武立五經博士尚書歐陽　漢書儒林傳曰秦時禁書伏生壁藏之漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以敎于齊魯之閒學者繇此頗能言尚書伏生敎濟南張生及

歐陽生歐陽生授兒寬歐陽大小夏侯氏學皆出于寬寬授歐陽生子世世相傳繇是尙書世有歐陽氏學

尙書大夏侯氏

小夏侯氏

漢書宣帝紀曰甘露三年立大小夏侯尙書博士　後漢書儒林傳曰光武立五經博士尙書大小夏侯　漢書儒林傳曰夏侯都尉從濟南張生受尙書傳族子始昌始昌傳勝勝又事同郡簡卿簡卿者兒寬門人勝傳從兄子建建又事歐陽高繇是尙書有大小夏侯之學

古文尙書

漢書儒林傳贊曰平帝時立古文尙書　經典釋文曰古文尙書者孔惠之所藏也魯恭王壞孔子舊宅于壁中得之皆科斗文字博士孔安國以校伏生所誦爲隸古寫之增多伏生二十五篇又伏生誤合五篇凡五十九篇

魯詩

齊詩

韓詩

漢書藝文志曰漢興魯申公爲詩訓詁齊轅固燕韓生皆爲之傳三家皆立于學官

毛詩

漢書儒林傳贊曰平帝時立毛詩　隋書經籍志曰漢初有趙人毛萇善詩自云子夏所傳作詁訓傳是爲毛詩

禮后氏

漢書儒林傳贊曰武帝立五經博士禮后金吾案后倉事宣帝爲博士則后氏禮非武帝所立可知經典釋文曰漢初立高堂生禮博士后倉傳高堂生禮者後人遂以高堂生禮爲后氏禮班氏云云蓋亦從後追稱耳　儒林傳曰孟卿東海人事蕭奮以授后倉倉說禮數萬言號曰后氏曲臺記授梁戴德延君戴聖次君沛慶普孝公德號大戴聖號小戴　文選注十六引七略曰宣帝時行射禮博士后倉爲之辭至今記之曰曲臺記

禮大戴氏

小戴氏

漢書儒林傳贊曰孝宣世立大小戴禮　後漢書儒林傳曰光武立五經博士禮大小戴　又曰中興以後亦有大小戴博士雖相傳不絕然未有顯于儒林者

禮慶氏

漢書藝文志曰戴德戴聖慶普三家立于學官

逸禮

漢書儒林傳贊曰平帝時立逸禮　經典釋文曰漢興魯高堂生傳士禮十七篇卽今之儀禮也景帝時河閒獻王得古禮獻之六藝論云河閒獻王得孔氏壁中古文禮五十六篇　瑕丘蕭奮以禮至淮陽太守授東海孟卿卿授同郡后蒼及魯閭丘卿其古禮經五十六篇蒼傳十七篇所餘三十九篇以付書館名爲逸禮

周官

漢書藝文志曰周官王莽時劉歆置博士

樂經

漢書王莽傳曰元始四年立樂經

春秋公羊

漢書儒林傳贊曰武帝立五經博士春秋公羊

第179冊　續修四庫全書　第24　版正勺

公羊嚴氏

顏氏

後漢書儒林傳曰光武立五經博士公羊嚴顏　又曰嚴彭祖與顏安樂俱事眭孟孟弟子百餘人唯彭祖安樂爲明質問疑誼各持所見孟曰春秋之意在二子矣孟死彭祖安樂各顓門教授繇是公羊春秋有嚴顏之學

春秋穀梁

漢書宣帝紀曰甘露三年立穀梁春秋博士　儒林傳曰瑕丘江公受穀梁春秋及詩于魯申公武帝時丞相公孫宏爲公羊學于是上尊公羊家詔太子受公羊春秋太子既通復私問穀梁而善之其後浸微唯魯榮廣王孫皓星公二人受焉廣盡能傳其詩春秋與公羊大師眭孟等論數困之故好學者復受穀

梁沛蔡千秋梁周慶丁姓皆從廣受千秋又事皓星公爲學最篤宣帝即位聞衛太子好穀梁春秋吕問丞相韋賢長信少府夏侯勝及侍中樂陵侯史高皆魯人也言穀梁本魯學公羊氏迺齊學也宜興穀梁時千秋爲郎召見與公羊家並說上善穀梁說擢千秋爲諫大夫給事中後有過左遷平陵令復求能爲穀梁者莫及千秋上愍其學且絕迺吕千秋爲郎中戶將選郎十人從受汝南尹更始本自事千秋能說矣會千秋病死徵江公孫爲博士劉向吕故諫大夫通達待詔受穀梁欲令助之江博士復死迺徵周慶丁姓待詔保宮使卒授十人自元康中始講至甘露元年積十餘歲皆明習迺召五經名儒太子太傅蕭望之等大議殿中平公羊穀梁同異各吕經處是非時公羊博士嚴彭祖侍郎申輓伊推宋顯穀梁議郎尹更始待詔劉向周慶丁姓並論公羊家多不見從願請內侍郎許廣使者亦並內穀梁家中郎王亥各五人議三十餘事望之等十一人各吕經誼對多從穀梁繇是穀梁之學大盛

左氏

荀氏漢紀曰宣帝甘露三年立左氏傳博士（金吾按漢書宣帝紀曰甘露三年立梁丘易大小夏侯尚書穀梁春秋博士無立左氏傳博士事宣帝善穀梁說廷臣若嚴彭祖貢禹則好公羊蔡千秋尹更始則好穀梁未聞有吕立左氏博士請者且劉歆移書太常博士陳元上書訟左氏皆未言及宣帝時嘗立博士荀氏之說無他書可證疑誤）　漢書儒林傳贊曰平帝時立左氏春秋　後漢書儒林傳曰建武中尚書令韓歆上疏欲爲左氏立博士范升與歆爭之未決陳元上書訟左氏遂吕魏郡李封爲左氏博士後羣儒蔽固者數廷爭之及封卒光武重違衆議因不復補　漢書劉歆傳曰歆校秘書見古文春秋左氏傳歆大好之時丞相史尹

咸吕能治左氏與歆共校經傳歆略從咸及丞相翟方進受質問大義初左氏傳多古字古言學者傳訓故而已及歆治左氏引傳文吕解經轉相發明由是章句義理備焉歆吕左丘明好惡與聖人同親見夫子而公羊穀梁在七十子後傳聞之與親見之其詳略不同及歆親近欲建立左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列于學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對歆因移書太常博士責讓之曰昔唐虞既衰而三代迭興聖帝明王累起相襲其道甚著周室既微而禮樂不正道之難全也如此是故孔子憂道之不行歷國應聘自衛反魯然後樂正雅頌迺得其所修易序書制作春秋吕紀帝王之道及夫子沒而微言絕七十子終而大道乖重遭戰國弃籩豆之禮理軍旅之陳孔氏之道抑而孫吳之術興陵夷至于暴秦燔

經書殺儒士設挾書之法行是古之罪道術繇是遂滅漢興去
聖帝明王遐遠仲尼之道又絕法度無所因襲時獨有一叔孫
通略定禮儀天下唯有易卜未有他書至孝惠之世迺除挾書
之律然公卿大臣絳灌之屬咸介胄武夫莫㠯為意至孝文皇
帝始使掌故朝錯從伏生受尚書尚書初出于屋壁朽折散絕
今其書見在時師傳讀而已詩始萌芽天下衆書往往頗出皆
諸子傳說猶廣立于學官為置博士在漢朝之儒唯賈生而已
至孝武皇帝然後鄒魯梁趙頗有詩禮春秋先師皆起于建元
之間當此之時一人不能獨盡其經或為雅或為頌相合而成
泰誓後得博士集而讀之故詔書稱曰禮壞樂崩書缺簡脫朕
甚閔焉時漢興已七八十年離于全經固已遠矣及魯恭王壞
孔子宅欲㠯為宮而得古文于壞壁之中逸禮有三十九書十

六篇天漢之後孔安國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行及春
秋左氏丘明所修皆古文舊書多者二十餘通藏于秘府伏而
未發孝成皇帝閔學殘文缺稍離其真迺陳發秘藏校理舊文
得此三事㠯考學官所傳經或脫簡傳或間編傳問民間則有
魯國柏公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同抑而未施此迺
有識者之所閔惜士君子之所嗟痛也往者綴學之士不思廢
絕之闕苟因陋就寡分文析字煩言碎辭學者罷老且不能究
其一藝信口說而背傳記是末師而非往古至于國家將有大
事若立辟雍封禪巡狩之儀幽冥而莫知其原猶欲保殘守缺
挾恐見破之私意而無從善服義之公心或懷妒嫉不攷情實
雷同相從隨聲是非抑此三學㠯尚書為備謂左氏為不傳春
秋豈不哀哉今聖上德通神明繼統揚業亦閔文學錯亂學士

若茲雖昭其情猶依違謙讓樂與士君子同之故下明詔試左
氏可立不遣近臣奉指銜命將㠯輔弱扶微與二三君子比意
同力冀得廢遺今則不然深閉固距而不肯試猥㠯不誦絕之
欲㠯杜塞餘道絕滅微學夫可與樂成難與慮始此迺衆庶之
所為耳非所望士君子也且此數家之事皆先帝所親論今上
所攷視其古文舊書皆有徵驗外內相應豈苟而已哉夫禮失
而求之于野古文不猶愈于野乎往者博士書有歐陽春秋公
羊易則施孟然孝宣皇帝猶復廣立穀梁春秋梁丘易大小夏
侯尚書義雖相反猶並置之何則與其過而廢之也寧過而立
之傳曰文武之道未墜于地在人賢者志其大者不賢者志其
小者今此數家之言所㠯兼包大小之義豈可偏絕哉若必專
已守殘黨同門妒道真違明詔失聖意㠯陷于文吏之議甚為

二三君子不取也其言甚切諸儒皆怨恨師丹為大司空亦大
怒奏歆改亂舊章非毀先帝所立上曰歆欲廣道術亦何㠯為
非毀哉　後漢書陳元傳曰建武初議欲立左氏傳博士范升
奏㠯為左氏淺末不宜立陳元迺上疏曰陛下撥亂反正文武
並用深愍經藝謬雜真偽錯亂每臨朝日輒延羣臣講論聖道
知丘明至賢親受孔子而公羊穀梁傳聞于後世故詔立左氏
博士諮可否示不專已盡之臣下也今論者沈溺所習翫守舊
文固執虛言傳受之辭㠯非親見實是之道左氏孤學少與遂
為異家之所覆冒夫至音不合衆聽故伯牙絕絃至寶不同衆
好故卞和泣血仲尼聖德而不容于世況于竹帛遺文其為雷
同者所排固其宜也非陛下至明孰能察之臣元竊見博士范
升等所議奏左氏春秋不可立及太史公違戾凡四十五事按

盧植傳一段當補于此

升等所言前後相違皆斷截小文媟瀆微辭㠯年數小差掇爲巨謬遺脫纖微指爲大尤抉瑕摘釁掩其宏美所謂小辨破言小言破道者也升等又曰先帝不㠯左氏爲經故不置博士後主所宜因襲臣愚㠯爲若先帝所行而後主必行者則盤庚不當遷于殷周公不當營洛邑陛下不當都山東也往者孝武皇帝好公羊衛太子好穀梁有詔太子受公羊不得受穀梁孝宣皇帝在人間時聞衛太子好穀梁于是獨學之及即位爲石渠論而穀梁氏興至今與公羊並存此先帝後帝各有所立不必其相因也孔子曰純儉吾從衆至于拜下則違之夫明者獨見不惑于朱紫聽者獨聞不謬于清濁故離朱不爲巧眩移目師曠不爲新聲易耳方今干戈少弭戎事略戢留思聖藝眷顧儒雅採孔子拜下之義卒淵聖獨見之旨分明白黑建立左氏解

釋先聖之積結洮汰學者之累惑使基業垂于萬世後進無復狐疑則天下幸甚臣元愚鄙嘗傳師言如得㠯褐衣召見俯伏庭下誦孔氏之正道理丘明之宿寃若辭不合經事不稽古退就重誅雖死之日生之年也書奏下其議范升復與元相辨難凡十餘上帝卒立左氏學

金吾按經典釋文曰和帝元興十一年鄭興父子奏上左氏迺立于學官春秋正義曰和帝元興十一年鄭興父子及歆創通大義奏上左氏始得立學遂行于世至章帝時賈逵上春秋大義四十條㠯抵公羊穀梁二書所識皆誤錢竹汀先生潛研堂答問辨之甚悉附錄于後問左氏春秋漢平時嘗立學官光武初㠯尚書令韓歆之請立左氏學選司隸從事李封爲博士諸儒論議讙譁會封病卒左氏復廢終東京之世春秋博士祇有公羊嚴顏二家無左氏也陸德明釋文迺云和帝元興十一年鄭興父子奏上左氏迺立于學官春秋正義與釋文略同陸孔之說果何所據曰攷之漢史鄭衆㠯章帝建初八年卒興之卒更在衆前不及和帝之世且元興改元止于一年初無十一年則釋文之誤審矣靈帝熹平中盧植上書請立左氏于學置博士可見元興以後左氏未嘗立學也金吾按隸釋外黃令高彪碑曰彪明于左氏桓帝時上立博士章洪适曰建武中嘗以李封爲左氏博士羣儒數廷爭遂廢其官高君復上章于威宗時蓋亦不行其言高彪請立博士更在盧子幹前此又元興㠯後左氏未嘗立學之一證也至春秋正義其文益錯亂如云和帝元興十一年鄭興父子及歆創通大義奏上然則劉歆至和帝時尚存也又云至章帝時賈逵上春秋大義四十條然則章帝轉在和帝之後也此村夫知其不然者會謂穎達大儒而有是語乎愚

故曰傳寫錯亂非正義之本文也

論語

孝經

孟子

爾雅

孟子題辭曰孝文皇帝論語孝經孟子爾雅皆置博士後罷傳記博士獨立五經漢書武帝紀贊曰孝武初立卓然罷黜百家表章六經

兩漢五經博士考卷二

又唐書宰相世系表又謂姓氏書皆不可據

兩漢五經博士考卷三

博士僕射

闕

博士祭酒

高承

唐書宰相世系表曰高承字文休國子祭酒

建元以前博士

叔孫通

史記叔孫通傳曰通薛人秦博士漢二年降漢拜爲博士號稷嗣君

隨何

元和姓纂二曰漢有博士隨何

孔襄

史記孔子世家曰孔鮒爲陳涉博士鮒弟子襄爲孝惠皇帝博士

申培

漢書儒林傳曰申培魯人從浮丘伯受詩　楚元王傳曰文帝時申公爲詩最精以爲博士

韓嬰

史記儒林傳曰韓生漢書曰名嬰燕人孝文帝時爲博士

賈誼

漢書賈誼傳曰誼雒陽人通諸家之書文帝召以爲博士

鼂錯

漢書鼂錯傳曰錯潁川人孝文時天下亡治尚書者獨聞齊

按田王孫爲博士年代雖無攷然當在是元五年之後

有伏生故秦博士治尚書年九十餘老不可徵迺詔太常使人受之太常遣錯受尚書伏生所還上書稱說詔以爲博士

公孫臣

漢書張蒼傳曰魯人公孫臣上書言漢土德其符黃龍見當改正朔易服色後黃龍見成紀文帝召公孫臣以爲博士

張生

史記儒林傳曰伏生教濟南張生爲博士

歐陽生歐陽修集曰生名容

漢書儒林傳曰歐陽生字和伯千乘人事伏生　歐陽氏譜圖序歐陽修外集二十一曰生爲漢博士以經名家所謂歐陽尚書者是也

歐陽修曰諸無生而有容又云容受尚書于伏生自容至歆八世疑漢所謂歐陽生者以其經師而謂之生如伏生之類而其實名容容字和伯於義爲通

轅固生

史記儒林傳曰轅固生齊人治詩孝景時爲博士

胡母生

漢書儒林傳曰胡母生字子都齊人治公羊春秋爲景帝博士

董仲舒

漢書董仲舒傳曰仲舒廣川人治春秋孝景時爲博士

田王孫

漢書儒林傳曰丁寬從田何受易授田王孫田王孫爲博士

高堂生

儀禮士冠禮疏引漢書曰魯人高堂生爲博士傳儀禮十七

通志未可據

篇是今文也　史記儒林列傳索隱引謝承曰秦氏季代有魯人高堂伯索隱曰伯是其字生者自漢以來儒者皆號生亦先生省字呼之耳

五經博士

施讐

漢書儒林傳曰施讐字長卿沛人從田王孫受易與孟喜梁丘賀並爲門人賀爲少府案百官公卿表宣帝神爵三年梁丘賀爲少府薦讐詔拜讐爲博士

張禹

漢書張禹傳曰禹字子文河内軹人從施讐受易甘露中試爲博士

邴丹

漢書儒林傳曰施讐授魯伯魯伯授琅邪邴丹　通志氏族

略曰漢有博士邴丹

彭宣

漢書彭宣傳曰宣字子佩淮陽陽夏人治易事張禹舉爲博士右習施氏易

白光

翟牧

漢書儒林傳曰孟喜授同郡白光少子沛翟牧子兄皆爲博士

洼丹

後漢書儒林傳曰洼丹字子玉南陽育陽人世傳孟氏易學義研深易家宗之稱爲大儒建武初爲博士

任安

京房傳上令房曉知考功課吏事者……試用之房上中郎任良姚平願以爲刺史……

後漢書儒林傳曰任安字定祖廣漢緜竹人受孟氏易除博士公車徵皆不就

鮭陽鴻

後漢書儒林傳曰中山鮭陽鴻字孟孫以孟氏易教授　北堂書鈔四五十引東觀記曰鮭陽鴻爲世名儒　古今姓氏書辨證四引元和姓纂曰後漢有博士鮭陽鴻修孟氏易右習孟氏易

士孫張

漢書儒林傳曰梁丘賀傳子臨臨代劉奉世曰代當作授五鹿充宗君孟爲少府充宗授平陵士孫張仲方爲博士

張興

後漢書儒林傳曰張興字君上潁川鄢陵人習梁丘易建武

中舉孝廉遷博士

梁恭

范升

後漢書范升傳曰升字辯卿代郡人習梁丘易建武二年拜博士升上疏讓曰臣與博士梁恭山陽太守呂羌俱修梁丘易願推博士以避恭羌帝不許右習梁丘氏易

殷嘉藝文志作段嘉

姚平

乘宏

漢書儒林傳曰京房授東海殷嘉河東姚平河南乘宏皆爲郎博士

戴憑

漢制博士弟子歲課甲科為郎中後漢微試博士拜郎中乃以明經稅博士弟子例今博士試之其拜郎中亦依博士弟子甲科例非應博士選而改郎中也凡云徵試博士者做此

此白子友即儒林傳之白光少子本書朱雲傳子友受易則白光少子與嚴望嚴元皆五鹿博士也

此即前書儒林傳之乘弘宋人諱弘作和因誤為和矣

後漢書儒林傳曰戴憑字次仲汝南平輿人習京氏易年十六徵試博士拜郎中

郎宗

後漢書郎顗傳曰顗父宗字仲綏學京氏易安帝以博士徵之宗恥以占驗見知聞徵書夜縣印綬於縣庭而遁去遂終身不仕

樊英

後漢書方術傳曰樊英字季齊南陽魯陽人習京氏易安帝初徵爲博士以本傳後之州郡徵而不就　右習京氏易

白子友

朱雲

嚴望

嚴元

漢書朱雲傳曰雲字游魯人從博士白子友受易元帝令五鹿充宗與諸易家論雲連拄五鹿君繇是爲博士雲授九江嚴望及望兄子元字仲皆爲博士

何武

漢書何武傳曰武字君公蜀郡郫縣人宣帝時詣博士受業治易　鮑宣傳曰故大司空何武師丹故丞相孔光故左將軍彭宣經皆更博士師古曰更歷也

蘇竟

後漢書蘇竟傳曰竟字伯況扶風平陵人平帝世以明易爲博士

乘和

通志氏族略曰漢有乘和治易爲博士　右七人師承無考未詳習誰氏易

孔延年

孔安國

史記孔子世家曰孔襄生忠忠生武武生延年及安國　漢書孔光傳曰安國延年皆以治尚書爲武帝博士

夏侯勝

漢書夏侯勝傳曰勝字長公東平人從夏侯始昌受尚書後事蕑卿又從歐陽氏問爲學精孰徵爲博士

夏侯建

漢書夏侯勝傳曰勝從兄子建字長卿師事勝及歐陽高又從五經諸儒問與尚書相出入者顓門明經爲博士

孔霸

漢書孔光傳曰孔延年生霸字次儒事太傅夏侯勝昭帝末

年爲博士

歐陽高

漢書儒林傳曰兒寬授歐陽生子世世相傳至曾孫高子陽爲博士

歐陽地餘

漢書儒林傳曰歐陽高孫地餘長賓以太子中庶子授太子後爲博士論石渠

林尊

漢書儒林傳曰林尊字長賓濟南人事歐陽高爲博士論石渠

平當

漢書平當傳曰平當字子思以明經爲博士　儒林傳曰林

尊授平陵平當

殷崇

漢書儒林傳曰林尊授梁陳翁生翁生授琅邪殷崇爲博士

朱普

漢書儒林傳曰平當授九江朱普公文爲博士

歐陽歙

後漢書儒林傳曰歐陽歙字正思自歐陽生至歙八世皆爲博士　歐陽氏譜圖序曰容生子曰巨字孝仁巨生子曰遠字叔游遠生子曰高字彥士高生子亡其名字曰仲仁仲仁生子曰地餘地餘生二子曰崇曰政政字少翁生子曰歙

牟長

後漢書儒林傳曰牟長字君高樂安臨濟人習歐陽尚書建

武二年拜博士

桓榮

後漢書桓榮傳曰榮字春卿沛郡龍亢人少事朱普習歐陽尚書建武中歐陽博士闕拜博士

楊震

後漢書楊震傳曰震字伯起宏農華陰人少好學受歐陽尚書於太常桓郁明經博覽無不窮究　類林讀書敏求記云北齊楊休之撰曰楊震爲太學博士

董扶

三國志劉焉傳注引益部耆舊傳曰董扶字茂安善歐陽尚書兼通數經徵博士　右習歐陽尚書　再舉賢良方正博士有道皆不就

牟卿

漢書儒林傳曰周堪事大夏侯勝堪授牟卿爲博士

許商

漢書溝洫志曰博士許商治尚書善爲算　儒林傳曰周堪授長安許商長伯

孔光

漢書孔光傳曰光字子夏霸少子經學尤明成帝初舉爲博士　儒林傳曰霸傳子光亦事牟卿

吳章

炔欽

漢書儒林傳曰許商門人平陵吳章偉君齊炔欽幼卿皆爲博士　右習大夏侯尚書

張山拊

漢書儒林傳曰張山拊字長賓平陵人事小夏侯建爲博士

論石渠

鄭寬中

漢書儒林傳曰張山拊授鄭寬中少君以博士授太子

馮賓

漢書儒林傳曰張山拊授信都秦恭延君恭授魯馮賓爲博士

王良

後漢書王良傳曰良字仲子東海蘭陵人習小夏侯尚書

太平御覽四百五十七引汝南先賢傳曰郭憲師事王仲子王莽召仲子欲令爲兒講仲子欲往憲曰今君位爲博士如何輕身賤道禮有來學無往教之義不宜輕道也

郭憲
後漢書方術傳曰郭憲字子横汝南宋人少師事東海王仲子光武卽位拜博士右習小夏侯尚書
周防
後漢書儒林傳曰周防字偉公汝南汝陽人師事蓋豫受古文尚書經明太尉張禹薦補博士
楊倫
後漢書儒林傳曰楊倫字仲理陳留東昏人師事丁鴻習古文尚書元初中徵博士　楊震傳曰元初四年震遷太常先是博士選舉多不以實震薦舉明經名士陳留楊倫等顯傳學業諸儒稱之右習古文尚書
公孫瞧
太平御覽二百十九引謝承後漢書曰公孫瞧拜博士國有疑事常使進見問其得失所陳皆據經依義補益國家深見省納
北堂書鈔一百引謝承書曰瞧字春光受尚書
寒朗
後漢書寒朗金吾按袁氏後漢紀作卷朗傳曰朗字伯奇魯國薛人好經學博通書傳以尚書教授永初三年太尉張禹薦朗為博士
右二人未詳習誰氏尚書
大江公
漢書儒林傳曰申公卒瑕丘江公盡能傳之徒衆最盛魯許生免中徐公皆守學教授　又曰韋賢治詩事博士大江公
晉灼曰大江公卽瑕丘江公以異下博士江公故稱大
江公

[illegible]

史記儒林傳申公弟子為博士者十餘人孔安國至臨淮太守周霸至膠西內史夏寬至城陽內史碭魯賜至東海太守蘭陵繆生至長沙內史徐偃為膠西中尉鄒人闕門慶忌為膠東內史[illegible]宜補於此

漢書儒林傳曰博士江公世為魯詩宗　後漢書卓茂傳曰茂元帝時學于長安事博士江生
徐偃
史記儒林傳曰申公弟子徐偃為膠西中尉　平準書曰遣博士褚大徐偃等分曹循行郡國
韋賢
漢書韋賢傳曰賢字長孺魯國鄒人篤志于學兼通禮尚書以詩教授號鄒魯大儒徵為博士授昭帝詩　儒林傳曰賢事博士大江公及許生
王式
漢書儒林傳曰王式字翁思東平新桃人事免中徐公及許生諸博士素聞式賢薦式詔除下為博士
張長安
唐長賓
褚少孫
漢書儒林傳曰山陽張長安幼君東平唐長賓沛褚少孫皆事王式為博士
薛廣德
漢書薛廣德傳曰廣德字長卿沛郡相人以魯詩教授為博士論石渠　儒林傳曰廣德事王式
義倩
漢書韋元成傳曰韋賢門下生博士義倩
龔舍
漢書龔舍傳曰舍字君倩好學明經以龔勝薦徵為博士

儒林傳曰薛廣德授龔舍

許晏

漢書儒林傳曰張生兄子游卿以詩授元帝其門人陳留許晏爲博士

魯恭

後漢書魯恭傳曰恭字仲康扶風平陵人習魯詩閉戶講誦和帝初拜魯詩博士

右師細君

後漢書儒林傳曰包咸受業長安師事博士右師細君習魯詩

高詡

後漢書儒林傳曰高詡字季回平原般人世傳魯詩光武即

位徵爲博士

魏應

後漢書儒林傳曰魏應字君伯任城人習魯詩永平初爲博士

許晃

此即前書儒林傳之許晏也、晃晏二字相似

後漢書獨行傳曰李業習魯詩師博士許晃

蔡朗

蔡中郎集瑯琊王傅蔡朗碑曰君諱朗字仲明以魯詩教授生徒雲集元和元年徵拜博士右習魯詩

白奇

漢書蕭望之傳曰望之治齊詩事后蒼復事同學博士白奇

匡衡

漢書匡衡傳曰衡字稚圭東海承人經學絕倫上以爲郎中遷博士　儒林傳曰后蒼授匡衡

翼奉

漢書翼奉傳曰奉字少君東海下邳人治齊詩與匡衡同師以中郎爲博士

師丹

漢書師丹傳曰丹字仲公琅邪東武人治詩事匡衡元帝末爲博士

伏恭

後漢書儒林傳曰伏黯明齊詩改定章句作解說九篇無子以恭爲後恭字叔齊少傳黯學建武十三年太常試經第一拜博士右習齊詩

韓商

史記儒林傳曰韓生孫商爲今上博士

蔡義

史記建元以來侯者年表褚先生曰蔡義家在溫故師授韓詩爲博士　漢書蔡義傳曰詔求能爲韓詩者徵義待詔上召見義說詩甚悅之

食子公

漢書儒林傳曰趙子河內人事燕韓生授同郡蔡誼誼授同郡食子公爲博士

金吾案通志氏族略引風俗通曰漢有博士食子通河內人未知即食子公否

王吉

漢書王吉傳曰吉字子陽琅邪皋虞人兼通五經能爲騶氏

春秋以詩論語敎授宣帝徵爲博士　儒林傳曰蔡誼授王
吉

長孫順
漢書儒林傳曰王吉授淄川長孫順爲博士

薛漢
後漢書儒林傳曰薛漢字公子淮陽人世習韓詩建武初爲
博士

張匡
後漢書儒林傳曰山陽張匡字文道習韓詩博士徵不就

杜撫
後漢書儒林傳曰杜撫字叔和犍爲武陽人受業于薛漢定
韓詩章句　太平御覽五百五十六引會稽典錄曰趙曄詣博士
杜撫受韓詩

澹臺恭
後漢書儒林傳曰薛漢弟子犍爲杜撫會稽澹臺敬伯最知
名　通志氏族略引風俗通曰漢有博士澹臺恭右習韓詩

貫長卿
漢書儒林傳曰毛公趙人治詩授同國貫長卿　通志氏族
略曰漢博士貫長卿右習毛詩

戴聖
漢書儒林傳曰后倉授戴聖次君以博士論石渠右習后氏禮

徐良
漢書儒林傳曰大戴授瑯邪徐良斿卿爲博士右習大戴禮

曹充
後漢書曹褒傳曰褒父充持慶氏禮建武中爲博士

曹褒
後漢書曹褒傳曰褒字叔通魯國薛人結髮傳充業博物識
古爲儒者宗徵拜博士

董鈞
後漢書儒林傳曰董鈞字文伯犍爲資中人習慶氏禮永平
中爲博士右習慶氏禮

侍其生
史記正義引七錄曰古經出魯淹中博士侍其生得十七篇
鄭元注今之儀禮是也

王孫骨骨通志作滑
元和姓纂五引陳留耆舊傳漢議郎圈稱撰曰王孫骨治三禮爲博
士右二人未詳習誰氏禮

褚大
漢書兒寬傳曰梁相褚大通五經爲博士　史記儒林傳曰
董仲舒弟子蘭陵褚大

公孫宏
漢書公孫宏傳曰宏淄川薛人以賢良徵爲博士　儒林傳
曰胡毋生治公羊春秋公孫宏受焉

眭宏
漢書眭宏傳曰宏字孟魯國蕃人從嬴公受春秋　儒林傳
曰董仲舒弟子東平嬴公守學不失師法授魯眭孟　宋書
符瑞志曰博士眭孟

嚴彭祖

漢書儒林傳曰嚴彭祖字公子東海下邳人胡母生授魯眭
孟彭祖與顏安樂俱事眭孟彭祖爲宣帝博士　又曰公羊
博士嚴彭祖

疏廣

漢書疏廣傳曰廣字仲翁東海蘭陵人明春秋徵爲博士
儒林傳曰胡母生授東海孟卿疏廣事孟卿

貢禹

漢書貢禹傳曰禹字少翁琅邪人以明經徵爲博士　儒林
傳曰董仲舒弟子東平嬴公守學不失師法貢禹始事嬴公
成於眭孟

左咸

漢書韋元成傳曰博士左咸　儒林傳曰顏安樂授淮揚泠

豐豐授琅邪左咸（右習公羊春秋）

丁恭

後漢書儒林傳曰丁恭字子然山陽東緡人習公羊嚴氏春
秋建武初爲博士

周澤

後漢書儒林傳曰周澤字穉都北海安丘人習公羊嚴氏春
秋建武末徵試博士

甄宇

後漢書儒林傳曰甄宇字長文北海安丘人習嚴氏春秋建
武中徵拜博士　儒林傳注引東觀記曰建武中每臘賜博
士一羊羊有大小肥瘠博士祭酒議欲殺羊分肉宇恥之先
自取其最瘦者由是不復有爭訟後召會問瘦羊博士所在
京師因以號之（右習公羊嚴氏）

張元

後漢書儒林傳曰張元字君夏河內河陽人少習顏氏春秋
兼通數家法會顏氏博士闕元試策第一拜博士諸生言元
兼說嚴氏宜（疑當作冥）氏不宜專爲顏氏博士

李育

後漢書儒林傳曰李育字元春扶風漆人習公羊春秋建初
元年衛尉馬廖舉育方正爲議郎後拜博士

羊弼

後漢書儒林傳曰何休與其師博士羊弼追述李育意以難
二傳（右習公羊顏氏）

江公孫

漢書儒林傳曰瑕丘江公受穀梁春秋於魯申公傳子至孫
宣帝善穀梁說徵江公孫爲博士

周慶

丁姓

漢書儒林傳曰江博士死周慶丁姓皆爲博士

胡常

漢書儒林傳曰清河胡常少子以明穀梁春秋爲博士　又
曰江博士授胡常

申章昌

漢書儒林傳曰丁姓授楚申章昌曼君爲博士

翟方進

漢書翟方進傳曰方進字子威汝南上蔡人西至京師受春

秋積十餘年經學明習徒衆日廣諸儒稱之以射策甲科爲耶二三歲舉明經遷議郞是時宿儒有清河胡常與方進同經方進候伺常大都授時師古日都授謂總集諸生大講授也遣門下諸生至常所問大義疑難因記其說常知方進宗讓已其後居士大夫之間未嘗不稱述方進河平中轉爲博士　儒林傳曰尹更始傳子咸及翟方進右習穀梁春秋

金子嚴

後漢書鄭興傳注引東觀漢記曰鄭興從博士金子嚴爲左氏春秋

金吾案光武立左氏博士李封卒後不復補則東漢左氏博士止封一人可知考鄭興嘗事劉歆從歆講正大義歆使撰左氏條例章句傳詁若然則興爲左氏春秋尚在西漢平帝時其時左氏初立學官金子嚴者或卽彼時之博士邪

李封

後漢書陳元傳曰建武初立左氏學太常選博士四人元爲第一帝以元新忿爭迺用其次司隸從事李封　儒林傳曰以魏郡李封爲左氏博士右習左氏春秋

承宮

後漢書承宮傳曰宮字少子琅邪姑幕人就徐子盛學春秋經永平中拜博士

郤仲信

後漢書魏朗傳曰朗從博士郤仲信學春秋圖緯

虢廣

通志氏族略曰漢有虢廣爲春秋博士右三人未詳習誰氏春秋

安姓無考下同

慶

將行

史記三王世家曰博士臣安博士臣慶博士臣將行

平

史記儒林傳曰謹與博士平等

中

漢書武帝紀曰元鼎二年遣博士中等分循行

賞

漢書元帝紀曰建昭四年遣諫大夫博士賞等二十一人循行天下

嘉

荀氏漢紀作孟嘉

漢書成帝紀曰河平四年遣光祿大夫博士嘉等十一人行

凡數官而一人名者乃名卽貴舉之官之名如安乃諫大夫之名慶乃列侯之名又如漢書元帝紀之諫大夫博士賞等賞乃諫大夫之名成帝紀之光祿大夫博士嘉等嘉乃光祿大夫之名讀古書者不可不知是例

舉瀕河之郡

賜此卽儒林傳之曹賜

漢書律歷志曰元封七年公孫卿壺遂等請改正朔詔御史大夫兒寬與博士賜等議

薛順

漢書郊祀志曰博士薛順

賢

漢書藝文志曰博士臣賢對一篇

狄山

漢書張湯傳曰博士狄山

霸　雋舍　德　虞舍　射　倉

漢書霍光傳曰臣敞等謹與博士臣霸臣雋舍臣德臣虞舍

漢書龔勝傳作博士左咸等五十三人此作丞誤

臣射臣倉議

申咸

漢書薛宣傳曰博士申咸

夏侯常

漢書兩龔傳曰博士夏侯常

后倉

漢書儒林傳曰后倉事夏侯始昌始昌通五經倉亦通詩禮爲博士

騶勝

漢書元后傳曰博士騶勝

終軍

荀氏漢紀武帝紀曰終軍濟南人年十八選爲博士

金吾案漢書終軍傳曰年十八選爲博士弟子荀紀竟作博士疑誤

左丞

漢紀哀帝紀曰博士左丞等五十三人

蔡較

續漢書律歷志曰博士蔡較 元和三年

黃廣

續漢書律歷志曰博士黃廣 延光二年

張佚

後漢書桓榮傳曰博士張佚

蔡茂

後漢書蔡茂傳曰茂字子禮河內懷人哀平間以儒學顯徵試博士 以高等擢拜議郎遷侍中

閔貢

後漢書周黃徐姜申屠傳序曰太原閔仲叔者世稱節士建武中以博士徵不至 後漢書五十三注引謝承書曰閔貢字仲叔

申屠蟠　荀爽　鄭元　韓融　陳紀　李楷

襄楷

後漢書申屠蟠傳曰蟠字子龍陳留外黃人隱居精學博貫五經兼明圖緯中平五年蟠與爽元及潁川韓融融字元長陳紀等十四人並博士徵不至 鄭元傳曰元字康成北海高密人師事京兆第五元通京氏易公羊春秋又從東郡張恭祖受周官禮記左氏春秋韓詩古文尚書西入關因涿郡盧植事扶風馬融三年辭歸融謂門人曰吾道東矣　朱儁傳曰博士鄭元　襄楷傳曰楷字公矩平原隰陰人好學博古善天文陰陽之術中平中與荀爽鄭元俱以博士徵　袁氏後漢紀靈帝紀曰中平五年詔曰頃選舉失所多非其人儒法雜揉學道浸微處士荀爽陳紀鄭元韓融李楷耽道樂古志行高潔清貧隱約爲衆所歸其以爽等各補博士

趙暢

後漢書趙咨傳曰咨父暢爲博士

趙咨

後漢書趙咨傳曰咨字文楚東郡燕人延熹元年大司農陳猗舉咨至孝有詔仍遷博士 元嘉元年

焦永

後漢書樂恢傳曰恢好經學事博士焦永

金吾案袁氏和帝紀作焦貺又章帝紀曰鄭宏事博士焦貺惠氏補注云永當爲貺

趙博

後漢書楊終傳曰終坐事繫獄博士趙博等以終深曉春秋學多異聞表請之 建初四年

李法

後漢書李法傳曰法字伯度漢中南鄭人博通羣書永元九年除博士 和帝九年

爰延

後漢書爰延傳曰延字季平陳留外黃人通經教授桓帝時徵博士

鍾皓

後漢書鍾皓傳曰皓字季明潁川長社人桓帝時徵爲博士

皓傳前後九辟公府徵爲廷尉正博士林慮長皆不就

延篤

後漢書延篤傳曰篤字叔堅南陽犨人博通經傳及百家之言桓帝時以博士徵拜議郎

盧植

後漢書盧植傳曰植字子幹涿郡涿人少與鄭元俱事馬融能通古今學好研精而不守章句建寧中徵爲博士

檀敷

後漢書檀敷傳曰敷字文有南陽瑕丘人桓帝時博士徵不就

良史

後漢書宦者傳曰元初四年帝以經傳之文多不正定乃選通儒謁者劉珍博士良史詣東觀各讎校漢家法

景鸞

後漢書儒林傳曰景鸞字漢伯廣漢梓潼人能理齊詩施氏易兼受河洛圖緯　華陽國志梓潼人士讚曰景鸞明經術博士徵不就

許慎

後漢書儒林傳曰許慎字叔重汝南召陵人少博學經籍時人爲之語曰五經無雙許叔重　古今姓氏書辨證曰後漢博士許慎

侯瑾

後漢書文苑傳曰侯瑾字子瑜敦煌人性篤學覃思著述　藝文類聚六十引王隱晉書曰漢末博士燉煌侯瑾善內學

李充　魯平

後漢書獨行傳曰李充字大遜陳留人延平中詔公卿各舉隱士大儒務取高行以勸後進特徵充爲博士時魯平亦爲博士每與集會常嘆服焉

魯平即魯丕即以丕本傳與今文互證也一人無疑

李頡

後漢書方術傳曰李郃父頡以儒學顯官至博士

郭鳳

後漢書方術傳曰博士勃海郭鳳好圖讖善說災異吉凶占應　太平御覽五百五十引謝承書曰郭鳳字君張

井丹

後漢書逸民傳曰井丹少受業太學通五經京師爲之語曰五經紛綸井大春　太平御覽四百十引嵇康高士傳曰井丹字大春扶風人博士

韓康

後漢書逸民傳曰韓康字伯休京兆霸陵人博士公車徵不至

法眞

後漢書逸民傳曰法眞字高卿扶風郿人博通內外圖典爲關西大儒　抱朴子逸民曰法高卿博士徵　三國志蜀法正傳注引三輔決錄注曰眞少明五經兼通讖緯學無常師

路仲翁

北堂書鈔六十七引謝承後漢書曰路仲翁好學家居受學者自遠方而至徵爲博士

賀純

後漢書李固傳注引謝承書曰賀純字仲眞會稽山陰人博極羣藝徵博士　建康實錄五曰其先慶普世傳禮學避安帝諱爲賀氏

魯充

北堂書鈔六十七引司馬彪續漢書曰魯充爲博士受詔議立七廟三雍大射養老

董巴　蘇林

三國志魏文帝紀注引獻帝傳曰博士蘇林董巴

繆斐

三國志魏劉劭傳注引先賢行狀曰繆斐字文雅該覽經傳徵博士

許慈　吳潛　許勛

三國志蜀許慈傳曰許慈字仁篤南陽人也師事劉熙善鄭氏學治易尚書三禮毛詩論語時又有魏郡吳潛字公興先主定蜀承喪亂歷紀學業衰廢乃鳩合典籍沙汰衆學慈潛並爲博士慈後主世稍遷至大長秋卒子勛傳其業復爲博

士　隸續黃龍甘露碑曰博士臣許慈　華陽國志曰建安二十四年黃龍見成紀赤水九日乃立廟作碑

韓宗

三國志吳張紘傳注引吳書曰紘入太學事博士韓宗治京氏易歐陽尚書

殷亮

藝文類聚四十六引殷氏世傳曰殷亮建武中徵拜博士諸儒講論勝者賜席亮重席至八九帝嘉之曰學不當如是耶

申威

北堂書鈔四十四引漢雜事曰博士申威以怒增刑

龍丘長

元和姓纂一引風俗通曰吳郡漢時博士龍丘長　太平御覽五百二引謝承後漢書曰龍丘長吳郡人篤志好學王莽纂位隱居太末以耕稼爲業

劉叔遼

風俗通曰沛國劉矩叔方父字叔遼叔方雅有高問州郡辟請未嘗答命太尉徐防太傅桓焉嘉其孝敬爲之先後叔遼由此辟博士徵議郎

范顯

風俗通曰汝南范滂父字叔矩博士徵　後漢書范滂傳注引謝承書曰滂父顯故龍舒侯相

任敏

意林引風俗通曰博士任敏　蔡中郎集答尚書可齋議曰博士任敏

沖和

古今姓氏書辨證一引風俗通曰漢有博士沖和

朱穆

蔡中郎集鼎銘曰朱穆字公叔拜博士高第作侍御史

圂典

蔡中郎集處士圂叔則碑曰圂典字叔則博士徵

張寬

華陽國志蜀都士女讚曰張寬字叔文成都人太守文翁遣寬詣博士東受七經還以教授于是蜀學比于齊魯孝武帝徵叔爲博士叔明天文災異作春秋章句

胥君安

華陽國志下十引春秋穀梁傳首序曰成帝時議立三傳博士巴郡胥君安獨駁左傳不祖聖人

羅衍

華陽國志蜀都士女讚曰羅衍字伯紀成都人徵博士

楊班

華陽國志先漢以來士女目錄曰博士楊班字仲桓成都人

劉宏

宋書武帝紀曰劉治生博士宏

蕭周

南齊書高帝紀曰蕭苞生博士周

孫瑞

通典八十七曰獻帝初平四年正月當祀南郊尚書八座議欲卻郊日又定冠禮而月朔日食博士孫瑞議正月之吉太陽虧曜謫見于天而冠者必有祼享之儀金石之樂飲燕之娛獻酬之報是謂聞災不祗肅見異不怵惕也

落下仲異　下通志作姑

元和姓纂十曰漢有博士落下仲異

范滂

元和姓纂七曰范氏代郡漢博士范滂之後

李君況

唐書宗室世系表曰君況字叔干一字子期博士

陸駿

唐書宰相世系表曰陸駿字季才太學博士　吳郡志曰陸駿仁懿信厚爲邦族所懷官至九江都尉

劉熹

三輔黃圖注曰漢博士劉熹

弦訢

通志氏族略曰漢有博士弦訢

孔忠　孔武　孔驩　孔仁

東家雜記曰十代忠字子貞爲博士十一代武字子威爲武帝博士十三代驩博士十七代仁博士　史記孔子世家曰子襄生忠忠生武　又曰安國生卬卬生驩　祖庭廣記曰仁以文學爲議郎遷博士

巢堪

姓氏遙華集丁曰巢堪漢章帝博士時魯國曹褒上書宜定禮制堪曰一世大典非褒不可上拜褒侍中　金吾案後漢書曹褒傳曰褒上疏請著漢禮太常巢堪以爲一世大典非褒所定不可作案氏後漢紀曰元和二年

曹褒請制禮太常巢堪以爲不可許遂華云云疑誤

魯勝

氏族大全曰魯勝漢隱士爲建康令稱疾去官再徵爲博士

左立

漢石經論語殘碑曰博士臣左立

文穆

水經注三廿文穆碑曰穆郡戸曹史徵試博士太常丞

婁名無考

集古錄漢婁壽碑曰先生諱壽字元老南陽隆人也祖太常博士

路君名無考

金石錄會稽東部都尉路君闕銘曰君故徵試博士永平八年造

仲定

金石錄廷尉仲定碑曰君諱定家于成陽徵試博士

劉寬

隸釋太尉劉寬碑曰寬字文饒宏農華陰人博士徵　後漢書劉寬傳注引謝承書曰寬少學歐陽尚書京氏易尤明韓詩皆究極師法稱爲通儒

孔志

隸釋引天下碑錄有漢博士孔志碑　後漢書光武紀曰建武十四年封孔子後志爲褒成侯

逢汾

隸釋曰石刻有漢故博士趙傳逢府君神道　通志金石略載有漢博士逢汾墳前石柱碑篆　金石錄九十引濰州圖經曰汾好學以德義聞徵爲博士

王噲

隸續膠東令王君廟碑曰王噲字叔恭博士徵

李儒

金石錄補漢曹全碑陰曰徵博士李儒文優　後漢紀獻帝紀曰初平三年李傕舉博士李儒爲侍中

王遵

秦景

眞誥九丙漢明帝夢見神人身長丈六項生圓光飛在殿前遍問朝廷通人傅毅對曰臣聞天竺國有得道者號曰佛能飛行身有白光殆其神乎帝乃遣博士王遵等十四人之大月氏國採寫佛經四十二章　釋氏稽古略曰永平七年帝

夢金人長丈項有日光飛至殿廷旦問羣臣太學聞人傅毅奏曰周昭王時西域有佛出其形長一丈六尺而黃金色陛下所見將必是乎博士王遵推周書異記佐之帝遂遣中郎蔡愔博士秦景等一十八人使西域求佛法金吾案世說新語文學注引牟子曰遣羽林將軍秦景博士弟子王遵等之大月氏國寫取佛經四十二部隋書經籍志曰漢張騫使西域聞有浮屠之教哀帝時博士弟子秦景使伊存口授浮屠經後漢明帝夜夢金人傅毅以佛對帝遣郎中蔡愔及秦景使天竺求之得佛經四十二章均與稽古略異

金吾案右一百六人或兼通數經或未詳所習均類聚于末此外若萬姓通譜明以來地志家乘暨近時氏姓譜等書所載雖未必竟無所本然謬誤附會似不能免未敢據以採入

附諸侯博士

史記五宗世家曰諸侯得自除博士續漢書百官志曰景帝時省　漢書河間獻王傳曰獻王德修學好古立毛氏詩左氏春秋

博士

白生

通志氏族略引漢書曰白生魯人爲楚元王博士

毛萇

漢書儒林傳曰毛公趙人治詩爲河間獻王博士　毛詩正義引詩譜曰魯人大毛公爲訓詁傳于其家河間獻王得而獻之以小毛公爲博士　後漢書儒林傳曰趙人毛萇傳詩是爲毛詩

貫公

漢書儒林傳曰賈誼爲左氏傳訓詁授趙人貫公爲河間獻王博士

兩漢五經博士考卷三終

丙辰秋作魏石經考畢擬作漢魏博士攷已具大略知績溪胡氏有西京博士攷刊于錢
又從叔海硃歷中求之見也八月乃于坊肆得此書採取頗博而殊無鑒裁且又條
理月宵爲藏書家所未嘗爲學宜其所得止於此也此書世頗傳本李申耆序
見養一文集孫子瀟序天真閣集亦必有之然知有其書者尠矣省少一留國維
次日復將卷三撿取一過凡另上加、者皆譌誤或出後世書本而補之
迄光緒中商工張氏刻入花雨樓叢書亦一叢本耳

王國維
國立北平圖書館收藏

經學歷史全卷

光緒丙午秋思賢書局刊

經學歷史

善化皮錫瑞

經學開闢時代

凡學不攷其源流莫能通古今之變不別其得失無以獲從入之途古來國運有盛衰經學亦有盛衰國統有分合經學亦有分合歷史具在可明徵也經學開闢時代斷自孔子刪定六經爲始孔子以前不得有經猶之李耳既出始著五千之言釋迦未生不傳七佛之論也易自伏羲畫卦文王重卦止有畫而無辭（史遷揚雄王充皆止云文王重卦不云作卦辭）亦如連山歸藏止爲卜筮之用而已連山歸藏不得爲經則伏羲文王之易亦不得爲經矣春秋魯史舊名止有其事其文而無其義亦如晉乘楚檮杌止爲記事之書而已晉乘楚檮杌不得爲經則魯之春秋亦不得爲經矣古詩三千篇書三千二百四十篇雖卷帙繁多而未經刪定未必篇篇有義可爲法戒周禮出山巖屋壁漢人以爲瀆亂不驗又以爲六國時人作未必眞出周公儀禮十七篇雖周公之遺然當時或不止此數而孔子刪定或並不及此數而孔子增補皆未可知觀孺悲學士喪禮於孔子士喪禮於是乎書則十七篇亦自孔子始定猶之刪詩爲三百篇刪書爲百篇皆經孔子手定而後列於經也易自孔子作卦爻辭（史記周本紀不言文王作卦辭魯世家不言周公作爻辭則卦辭爻辭亦必是孔子所作）彖象文言闡發羲文之旨而後易不僅爲占筮之用春秋自孔子加筆削襃貶爲後王立法而後春秋不僅爲記事之書此二經爲孔子所作義尤顯著漢初舊說分明不誤東漢以後始疑所不當疑疑易有蓋取諸益蓋取諸噬嗑謂重卦當在神農前疑易有當文王與紂之事邪謂卦爻辭爲文王作疑爻辭有箕子之明夷王用亨于岐山謂非

文王所作而當分屬周公於是周易一經不得爲孔子作孔疏乃謂文王周公所作爲經孔子所作爲傳矣疑左氏傳韓宣適魯見易象與魯春秋有吾乃今知周公之德之言謂周公作春秋於是春秋一經不得爲孔子作杜預乃謂周公所作爲舊例孔子所修爲新例矣或又疑孔子無刪詩書之事周禮儀禮並出周公則孔子並未作一書章學誠乃謂周公集大成孔子非集大成矣

讀孔子所作之經當知孔子作六經之旨孔子有帝王之德而無帝王之位晚年知道不行退而刪定六經以教萬世其微言大義實可爲萬世之準則後之爲人君者必遵孔子之教乃足以治一國所謂循之則治違之則亂後之爲士大夫者亦必遵孔子之教乃足以治一身所謂君子修之吉小人悖之凶此萬世之公言非一人之私論也孔子之教何在卽在所作六經之內故孔子爲萬

世師表六經卽萬世教科書惟漢人知孔子維世立教之義故謂孔子爲漢定道爲漢制作當時儒者尊信六經之學可以治世孔子之道可爲宏亮洪業贊揚迪哲之用朝廷議禮議政無不引經公卿大夫士吏無不通一藝以上雖漢家制度王霸雜用未能盡行孔教而通經致用人才已爲後世之所莫逮蓋孔子之以六經敎萬世者稍用其學而效已著明如是矣自漢以後闇忽不章其尊孔子奉以虛名不知其所以教萬世者安在其崇經學亦視爲故事不實行其學以治世特以爲歷代相承莫之敢廢而已由是古義茫昧聖學榛蕪孔子所作之易以爲止有十翼則孔子於易不過爲經作傳如後世箋注家陳摶又雜以道家之圖書乃有伏羲之易文王之易加於孔子之上而易義大亂矣孔子所定之詩書以爲並無義例則孔子於詩書不過如昭明之文選姚鉉之唐文粹編輯一過稍有去取王柏又作詩疑書疑恣意刪改使無完膚而詩書大亂矣孔子所作之春秋以爲本周公之凡例則孔子於春秋不過如漢書之本史記後漢書之本三國志鈔錄一過稍有增損杜注孔疏又不信一字襃貶概以爲闕文疑義王安石乃以春秋爲斷爛朝報而春秋幾廢矣凡此皆由不知孔子作六經敎萬世之旨不信漢人之說橫生臆見詆毀先儒始於疑經漸至非聖或尊周公以壓孔子（如杜預之說春秋是）或尊伏羲文王以壓孔子（如宋人之說易是）孔子手定之經非特不用以教世且不以經爲孔子手定而屬之他人經學不明孔教不尊非一朝一夕之故其所由來者漸矣故必以經爲孔子作始可以言經學必知孔子作經以教萬世之旨始可以言經學

孔子以前未有經名而已有經說具見於左氏內外傳內傳所載

元亨利貞之解黃裳元吉之辨夏后之九功九歌文武之九德七德虞書數舜功之四凶十六相以及外傳之叔向單穆公閔馬父左史倚相觀射父白公子張諸人或釋詩或徵禮（詳見王應麟困學紀聞）非但比漢儒故訓爲古且出孔子刪訂以前惟是左氏浮夸未必所言盡信穆姜明隨卦之義何與文言盡符季札在正樂之前豈能雅頌得所（困學紀聞引克己復禮出門如賓二條云左氏粗聞闕里緒言每每引用而輒有更易穆姜於隨舉文言亦此類）三墳五典八索九邱見左氏昭十二年周禮外史掌三墳五典之書鄭注楚靈王所謂三墳五典據此則三墳五典乃書之類僞孔安國尙書傳序曰伏犧神農黃帝之書謂之三墳少昊顓頊高辛唐虞之書謂之五典八卦之說謂之八索九州之志謂之九邱其解三墳五典本於鄭注八索九邱本於馬融據其說則八索乃易之類皆無明據可不深究今所傳惟帝典（伏生傳尙書止有堯典而舜典卽在內蓋）

二帝合爲一書故大學稱帝典而宋人僞作三墳書若夫伏羲十言義著消息神農並耕說傳古初黃帝顓頊之道具在丹書少皞紀官之名創於白帝洪荒已遠文獻無徵有裨博聞無關閎旨惟伏羲什言之教於八卦之外增消息二字鄭荀虞易皆本之以立說

王制樂正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書文獻通考應氏曰樂正崇四術以訓士則先王之詩書禮樂其設教固已久易雖用於卜筮而精微之理非初學所可語春秋雖公其記載而策書亦非民庶所得盡窺故易象春秋韓宣子適魯始得見之則諸國之教未必盡備六者蓋自夫子刪定讚修筆削之餘而後傳習滋廣經術流行案應氏之說近是而未盡也文王重六十四卦見史記周本紀而不云作卦辭魯周公世家亦無作爻辭事蓋無文辭故不可以教士若當時已有卦

爻辭則如後世御纂欽定之書必須學官以教士矣觀樂正之不以易教知文王周公無作卦爻辭之事春秋國史相傳據事直書有文無義故亦不可以教士若當時已有褒貶筆削之例如朱子綱目有發明書法亦可以教士矣觀樂正之不以春秋教知周公無作春秋凡例之事論衡須頌篇曰問說書者欽明文思以下誰所言也曰篇家也篇家誰也孔子也匡衡上疏曰孔子論詩以關雎爲首張超誚青衣賦曰周漸將衰康王晏起畢公喟然深思古道感彼關雎德不雙侶孔氏大之列冠篇首是漢人以爲詩書皆孔子所定而易與春秋更無論矣

孔子出而有經之名禮記經解孔子曰入其國其教可知也其爲人也溫柔敦厚詩教也疏通知遠書教也廣博易良樂教也潔淨精微易教也恭儉莊敬禮教也屬辭比事春秋教也始以詩書禮樂易春秋爲六經然篇名經解而孔子口中無經字莊子天運篇孔子謂老聃曰丘治詩書禮樂易春秋六經孔子始明言經或當刪定六經之時以其道可常行正名爲經又莊子天道篇孔子西藏書於周室往見老聃而老聃不許於是繙十二經以說經典釋文說者云詩書禮樂易春秋又加六緯合爲十二經也一說云易上下經並十翼爲十二又一云春秋十二公經也三說不同皆可爲孔子時正名爲經之證經名正而惟皇建極羣下莫不承流如日中天衆星無非拱向矣龔自珍曰仲尼未生先有六經仲尼既生自明不作仲尼曷嘗率弟子使筆其言以自制一經哉如龔氏言不知何以解夫子之作春秋是猶惑於劉歆杜預之說不知孔子以前不得有經之義也

六經之外有孝經亦稱經孝經緯鉤命訣孔子曰吾志在春秋行

在孝經又曰春秋屬商孝經屬參是孔子已名其書爲孝經其所以稱經者漢書藝文志曰夫孝天之經地之義民之行也舉大者言故曰孝經鄭注孝經序曰孝經者三才之經緯五行之綱紀孝爲百行之首經者不易之稱鄭注中庸大經大本曰大經謂六藝而指春秋也大本孝經也漢人推尊孔子多以春秋孝經並稱史晨奏祀孔子廟碑云乃作春秋復演孝經百石卒史碑云孔子作春秋制孝經蓋以詩書易禮爲孔子所修而春秋孝經乃孔子所作也鄭康成六藝論云孔子以六藝題目不同指意殊別恐道離散後世莫知根源故作孝經以總會之據鄭說是孝經視諸經爲最要故稱經亦最先魏文侯已有孝經傳是作傳者亦視諸經爲先與子夏易傳同時矣二書藝文志皆不載

刪定六經之旨見於史記孔子世家云孔子之時周室微而禮樂

廢詩書鈌追迹三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事曰夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也足則吾能徵之矣觀殷夏所損益曰後雖百世可知也以一文一質周監二代郁郁乎文哉吾從周故書傳禮記自孔氏孔子語魯太師樂其可知也始作翕如縱之純如皦如繹如也以成吾自衞反魯然後樂正雅頌各得其所古者詩三千餘篇及至孔子去其重取可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至幽厲之缺始於衽席故曰關雎之亂以爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始三百五篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音禮樂自此可得而述以備王道成六藝孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言讀易韋編三絕曰假我數年若是我於易則彬彬矣孔子以詩書禮樂教弟子蓋三千焉身通六藝者七十有二人據此則孔

子刪定六經書與禮相通詩與樂相通而禮樂又相通詩書禮樂教弟子三千而通六藝止七十二人則孔門設教猶樂正四術之遺而易春秋非高足弟子莫能通矣

史記以春秋別出於後云子曰弗乎弗乎君子疾歿世而名不稱焉吾道不行矣吾何以自見於後世哉乃因史記作春秋上至隱公下訖哀公十四年據魯親周故殷運之三代約其文辭而指博故吳楚之君自稱王而春秋貶之曰子踐土之會實召周天子而春秋諱之曰天王狩於河陽推此類以繩當世貶損之義後有王者舉而開之春秋之義行則天下亂臣賊子懼焉孔子在位聽訟文辭有可與人共者弗獨有也至於爲春秋筆則筆削則削子夏之徒不能贊一辭弟子受春秋孔子曰後世知邱者以春秋罪邱者亦以春秋案史記以春秋別出於後而解說獨詳蓋推重孔子作春秋之功比刪訂諸經爲尤大與孟子稱孔子作春秋比禹抑洪水周公兼夷狄相似其說春秋大義亦與孟子公羊相合知有據魯親周故殷之義則知公羊家三科九旨之說未可非矣知有繩當世貶損之文則知左氏家經承舊史史承赴告之說不足信矣知有後世知邱罪邱之言則知後世以史視春秋謂褒善貶惡而已者尤大謬矣程子曰後世以史視春秋謂襃善貶惡而已至於經世之大法則不知也切中漢以後說春秋之失

經學流傳時代

經名昉自孔子經學傳於孔門韓非子顯學篇云孔子之後儒分為八有子張氏子思氏顏氏孟氏漆雕氏仲良氏公孫氏樂正氏之儒陶潛聖賢羣輔錄云顏氏傳詩為諷諫之儒孟氏傳書為疏通致遠之儒漆雕氏傳禮為恭儉莊敬之儒仲良氏傳樂為移風易俗之儒樂正氏傳春秋為屬辭比事之儒公孫氏傳易為潔靜精微之儒諸儒學皆不傳無從攷其家法可攷者惟卜氏子夏洪邁容齋隨筆云孔子弟子惟子夏於諸經獨有書雖傳記雜言未可盡信然要為與他人不同矣於易則有傳於詩則有序而毛詩之學一云子夏授高行子四傳而至小毛公一云子夏傳曾申五傳而至大毛公於禮則有儀禮喪服一篇馬融王肅諸儒多為之訓說於春秋所云不能贊一辭蓋亦嘗從事於斯矣公羊高實受

之於子夏穀梁赤者風俗通亦云子夏門人於論語則鄭康成以為仲弓子夏等所撰定也後漢徐防上疏曰詩書禮樂定自孔子發明章句始於子夏斯其證云朱彝尊經義考云孔門自子夏兼通六藝而外若子木之受易子開之習書子輿之述孝經子貢之問樂有若仲弓閔子騫言游之撰論語而傳士喪禮者實孺悲之功也

韓非子言八儒有顏氏孔門弟子顏氏有八未必即是子淵八儒有子思氏子思二十三篇列漢志儒家今亡沈約謂禮記中庸表記坊記緇衣皆取子思子然則坊記表記緇衣之子言之子曰或即子思子之言故中有引論語一條後人以此疑非孔子之言解此可無疑矣諸篇引易書詩春秋皆可取證古義劉瓛以緇衣為公孫尼子所作沈約以樂記取公孫尼子或即八儒之公孫氏歟

曾子十八篇漢志列儒家今存十篇於大戴禮記中曾子立事弟一曾子本孝弟二曾子立孝弟三曾子大孝弟四曾子事父母弟五曾子制言上弟六曾子制言中弟七曾子制言下弟八曾子疾病弟九曾子天員弟十中引經義皆極純正天員篇尤足見大賢之學無不通云單居離問於曾子曰天員而地方者誠有之乎曾子曰天之所生上首地之所生下首上首之謂員下首之謂方如誠天員而地方則是四角之不揜也據曾子說謂員謂方謂其道非謂其形方員同積員者不能揜方之四角今地為天所揜明地在天中天體渾員地體亦員與地球之說合周髀算經黃帝內經皆言地員非發自西人也

史記儒林傳曰孟子荀卿之列咸遵夫子之業而潤色之以學顯於當世趙岐謂孟子通五經尤長於詩書今攷其書實於春秋之

學尤深如云春秋天子之事其義則邱竊取之類皆微言大義惜孟子春秋之學不傳羣輔錄云樂正氏傳春秋不知即孟子弟子樂正克否其學亦無可攷惟荀卿傳經之功甚鉅釋文序錄毛詩一云孫卿子傳魯人大毛公則毛詩為荀子所傳漢書楚元王交傳少時嘗與魯穆生白生申公同受詩於浮邱伯伯者孫卿之門人魯詩出於申公則魯詩亦荀子所傳韓詩今存外傳引荀子以說詩者四十有四則韓詩亦與荀子合序錄左邱明作傳以授曾申申傳衛人吳起起傳其子期期傳楚人鐸椒椒傳趙人虞卿卿傳同郡荀卿則左氏春秋荀子所傳儒林傳云瑕邱江公受穀梁春秋及詩於魯申公申公為荀卿再傳弟子則穀梁春秋亦荀子所傳大戴曾子立事篇載荀子修身大略二篇文小戴樂記三年問鄉飲酒義篇載荀子禮論樂論篇文則二戴之禮亦荀子所傳

劉向稱荀卿善爲易其義略見非相大略二篇是荀子能傳易詩禮樂春秋漢初傳其學者極盛

五三六經載籍（見司馬相如封禪書五三謂五帝三王）定自尼山七十二子支流分於戰國馯臂子弓之傳易實授蘭陵（荀子書稱仲尼子弓或即傳易之馯臂子弓）高行孟仲之言詩（傳毛詩之高行子孟仲子當即孟子書所載者）或師鄒嶧王制在赧王之後說本鄭君周官爲六國之書論原何氏凡今古學之兩大派岀魯東家之三四傳（王制爲今學大宗周官爲古學大宗鄭君欲和同今古文以王制爲殷制周官爲周制調停其說）雖云枝葉扶疏實亦波瀾莫二是以文侯貴顯能言大學明堂蒙吏荒唐解道詩書禮樂秦廷議禮援天子七廟之文（見秦始皇本紀）汲冢紀年仿春秋一王之法㝡由祖龍肆虐博士尙守遺書獲麟成編西河能傳舊史當時瓌堵之士遁世之徒崎嶇戎馬之間展轉縱横之際惜年代緜邈姓氏湮淪如公羊有沈子司馬子北宮子魯子高子六人穀梁有沈子尸子二人皆獨抱遺經有功後學者墨子之引書傳每異孔門呂氏之著春秋本殊周制其時九流競勝諸子爭鳴雖有古籍留遺並非尼山手訂引書間出百篇之外引詩或在三千之中但可臚爲異聞不當執證經義萬章之問井廩難補舜典逸文鄭君之注南風不取尸子雜說誣伊尹以嬰戮據周公之出奔疑行處士横議之詞流俗傳聞之誤雖魏史出安釐之世蒙恬見未焚之書而義異常經說難憑信此其授受本别參商惜乎辭闢未經鄒孟宜有别裁之識乃無泥古之識（竹書所云堯幽囚益干啟位太甲殺伊尹與咸邱蒙之說何異蒙恬言周公奔楚亦戰國人之說恬非經師雖古不足信也）秦政晚謬乃致燔燒漢高宏規未遑庠序而叔孫生伏生皆博士故官杜田生申公亦先朝舊學摭拾秦灰之後寶藏漢壁之先豈但禮器歸陳弦歌懷魯劉歆移太常博士書曰漢興去聖帝明王

遐遠仲尼之道又絕法度無所因襲時獨有一叔孫通略定禮儀天下但有易卜未有他書至孝惠之時乃除挾書之律然公卿大臣絳灌之屬咸介胄武夫莫以爲意至孝文皇帝始使掌故晁錯從伏生受尙書尙書初出於屋壁朽折散絕今其書見在時師傳讀而已詩始萌芽天下衆書往往頗出皆諸子傳說猶廣立於學官爲置博士在朝之儒惟賈生而已至孝武皇帝然後鄒魯梁趙頗有詩禮春秋先師當此之時一人不能獨盡其經或爲雅或爲頌相合而成泰誓後得博士集而讀之故詔書曰禮壞樂崩書缺簡脫朕甚閔焉時漢興已七八十年離於全經固已遠矣案歆欲興古文故極詆今學所說不無過當而亦可見漢初傳經之苦心

孔子所定謂之經弟子所釋謂之傳或謂之記弟子展轉相授謂之說惟詩書禮樂易春秋六藝乃孔子所手定得稱爲經如釋家以佛所說爲經禪師所說爲律論也易之繫辭禮之喪服附經最早而史記稱繫辭爲傳以繫辭乃弟子作義主釋經不使與正經相混也喪服傳子夏作義主釋禮亦不當與喪禮相混也論語記孔子言而非孔子所作出於弟子撰定故亦但名爲傳漢人引論語多稱傳孝經雖名爲經而漢人引之亦稱傳以不在六藝之中也漢人以樂經亡但立詩書易禮春秋五經博士後增論語爲六又增孝經爲七唐分三禮三傳合易書詩爲九宋又增論語孝經孟子爾雅爲十三經皆不知經傳當分別不得以傳記概稱爲經也（易之繫辭即卦爻辭今之繫辭乃繫辭傳蓋商瞿諸人所作故其中明引子曰釋文王肅本有傳字史記引繫辭謂之易大傳）

經學昌明時代

史記儒林傳曰今上卽位趙綰王臧之屬明儒學而上亦鄉之於是招方正賢良文學之士自是之後言詩於魯則申培公於齊則轅固生於燕則韓太傅言尙書自濟南伏生言禮自魯高堂生言易自菑川田生言春秋於齊魯自胡毋生於趙自董仲舒申公傳曰申公者魯人也獨以詩經爲訓以敎無傳疑疑者則闕不傳弟子爲博士者十餘人至於大夫郎中掌故以百數言詩雖殊多本於申公轅固生傳曰轅固生者齊人也以治詩孝景時爲博士齊言詩皆本轅固生也諸齊人以詩顯貴皆固之弟子韓嬰傳曰韓生者燕人也孝文帝時爲博士推詩之意而爲內外傳數萬言其語頗與齊魯間殊其歸一也燕趙間言詩者由韓生傳言詩止有魯齊韓三家而無毛詩伏生傳曰伏生者濟南人也故爲秦博士

孝文帝時欲求能治尙書者天下無有乃聞伏生能治欲召之是時伏生年九十餘老不能行於是乃詔太常使掌故朝錯往受之秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇卽以敎於齊魯之間學者由是頗能言尙書諸山東大師無不涉尙書以敎矣孔氏有古文尙書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇葢尙書滋多於是矣傳言尙書止有伏生雖及孔氏古文而不云安國作傳高堂生傳曰諸學者多言禮而魯高堂生最本禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多於今獨有士禮高堂生能言之傳言禮止有儀禮而無周官田何傳曰自魯商瞿受易孔子傳六世至齊人田何字子莊而漢興田何傳東武人王同子仲子仲傳菑川人楊何言易者本於楊何之家傳言易止有楊何而無費氏古文董仲舒傳曰董仲舒廣川人也以治春秋孝景時爲博士漢興至於五世之間唯董仲舒名爲明於春秋其傳公羊氏也胡毋生傳曰胡毋生齊人也孝景時爲博士齊之爲春秋者多受胡毋生公孫宏亦頗受焉瑕邱江生爲穀梁春秋自公孫宏得用嘗集比其義卒用董仲舒傳言春秋唯公羊董胡二家略及穀梁而不言左氏史遷當時葢未有毛詩古文尙書周官左氏諸古文家也經學至漢武始昌明而漢武時之經學爲最純正

困學紀聞後漢翟酺曰文帝始置一經博士攷之漢史文帝時申公韓嬰以詩爲博士五經列於學官者唯詩而已景帝以轅固生爲博士而餘經未立武帝建元五年春初置五經博士儒林傳贊曰武帝立五經博士書唯有歐陽禮后易楊春秋公羊而已立五經而獨舉其四葢詩已立於文帝時今併詩爲五也案史記儒林

傳董仲舒胡毋生皆以治春秋孝景時爲博士則景帝已立春秋博士不止詩一經矣特至武帝五經博士始備此昌明經學一大事而史記不載但云武安侯田蚡爲丞相絀黃老刑名百家之言延文學儒者數百人而公孫宏以春秋白衣爲天子三公封以平津侯天下之學士靡然鄉風矣公孫宏爲學官悼道之鬱滯乃請爲博士官置弟子五十人郡國縣道邑有好文學敬長上肅政敎順鄉里者詣太常得受業如弟子一歲皆輒試能通一藝以上補文學掌故缺其高第可以爲郎中者太常籍奏卽有秀才異等輒以名聞此漢世明經取士之盛典亦後世明經取士之權輿史稱之曰自此以來則公卿大夫士吏彬彬多文學之士矣方苞謂古未有以文學爲官者誘以利祿儒之途通而其道亡案方氏持論雖高而三代以下旣不尊師如漢武使束帛加璧安車駟馬迎申

公己屬曠世一見之事欲興經學非導以利祿不可古今選舉人才之法至此一變亦勢之無可如何者也

劉歆稱先師皆出於建元之間自建元立五經博士各以家法教授據儒林傳贊書禮易春秋四經各止一家惟詩之魯齊韓則漢初已分申公轅固韓嬰漢初已皆爲博士此三人者生非一地學非一師詩分立魯齊韓三家此固不得不分者也其後五經博士分爲十四易立施孟梁邱京四博士書立歐陽大小夏侯三博士詩立魯齊韓三博士禮立大小戴二博士春秋立嚴顏二博士共爲十四後漢儒林傳云詩齊魯韓毛則不止十四而數共十五矣儒林傳明云又有毛公之學自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立是漢時毛詩不立學日知錄以爲衍一毛字攷訂甚確漢人治經各守家法博士教授專主一家而諸家中惟魯齊韓詩本不

同師必應分立若施讎孟喜梁邱賀同師田王孫大小夏侯同出張生張生與歐陽生同師伏生夏侯勝夏侯建又同出夏侯始昌戴德戴聖同師后倉嚴彭祖顏安樂同師眭孟皆以同師共學而各顓門教授不知如何分門是皆分所不必分者

漢人最重師法師之所傳弟之所受一字毋敢出入背師說卽不用師法之嚴如此而攷其分立博士則有不可解者漢初書唯有歐陽禮后易楊春秋公羊獨守遺經不參異說法至善也書傳於伏生伏生傳歐陽立歐陽已足矣二夏侯出張生而同原伏生使其學同不必別立其學不同是背師說尤不應別立也試舉書之二事證之伏生大傳以大麓爲大麓之野明是山麓史記以爲山林用歐陽說漢書于定國傳以爲大錄用大夏侯說是大夏侯背師說矣伏生大傳以孟侯爲迎侯白虎通朝聘篇用之而漢書地理志周公封弟康叔號曰孟侯用小夏侯說是小夏侯背師說矣小夏侯乃大夏侯從子從之受學而謂大夏侯疏略難應敵大夏侯亦謂小夏侯破碎大道是小夏侯求異於大夏侯大夏侯又求異於歐陽不守師傳法當嚴禁而反爲之分立博士非所謂大道多歧亡羊者乎史記云言易者本於楊何立易楊已足矣施孟梁邱師田王孫三人學同何分顓門學如不同必有背師說者乃明知孟喜改師法不用後又爲立博士此何說也京房受易焦延壽而託之孟氏孟氏弟子不肯皆以爲非而亦爲立博士又何說也施孟梁邱今不可攷惟京氏猶存其略飛伏世應多近術數是皆立所不當立者二戴嚴顏不當分立亦可以此推之

劉歆移太常博士書曰往者博士書有歐陽春秋公羊易則施孟然孝宣皇帝猶復廣立穀梁春秋梁邱易大小夏侯尚書義雖相

反猶並置之何則與其過廢也寧過而存之漢書儒林傳贊曰初書唯有歐陽禮后易楊春秋公羊而已至孝宣世復立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁邱易穀梁春秋至元帝世復立京氏易平帝時又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書所以罔羅遺失兼而存之是在其中矣案二說於漢立博士敘述略同施孟梁邱先後少異劉歆欲立古文諸經故以增置博士爲例然義已相反安可並置既知其過又何必存與其過存無寧過廢強詞飾說宜博士不肯置對也博士於宣元之增置未嘗執爭獨於歆所議立力爭不聽蓋以諸家同屬今文雖有小異尚不若古文乖異之甚然防微杜漸當時已少深慮范升謂近有司請置京氏易博士羣下執事莫能據正京氏既立費氏怨望左氏春秋復以比類亦希置立京費已行次復高氏春秋之家又有騶夾如今左氏費氏得置博士

高氏騶夾五經奇異並復求立據范氏說可見漢時之爭請立學者所見甚陋各懷其私一家增置餘家怨望有深慮者當豫絕其萌而不可輕開其端矣平帝時立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書王莽劉歆所爲尤不足論光武興皆罷之此數經終漢世不立趙岐孟子題辭云孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士案宋以後以易書詩三禮三傳及論語孝經孟子爾雅爲十三經如趙氏言則漢初四經已立學矣後世以此四經並列爲十三經或即趙氏之言啟之但其言有可疑者史記漢書儒林傳皆云文帝好刑名博士具官未有進者既云具官豈復增置五經未備何及傳記漢人皆無此說惟劉歆移博士書有孝文時諸子傳說立於學官之語趙氏此說當即本於劉歆恐非實錄

劉歆移博士書又曰魯共王得古文逸禮有三十九篇書十六篇

及春秋左氏邱明所修皆古文舊書而詆博士抑此三學以尚書爲備謂左氏爲不傳春秋案此乃前漢經師不信古文之明證也以尚書爲備即王充論衡云或說尚書二十九篇者法曰斗（疑北斗字誤）與七宿四七二十八篇其一曰斗矣故二十九是也尚書百篇其序略見史記伏生傳篇止二十九漢人以爲即此已足故有配斗與二十八宿之說若逸書十六篇其目見於馬鄭所傳絕無師說馬鄭本出杜林未知即劉歆所云孔壁古文否僞孔篇目與馬鄭又不符其僞更不待辨謂左氏爲不傳春秋即范升云左氏不祖孔子而出於邱明師徒相傳又無其人是也（釋文序錄左邱明作傳授曾申遞傳至張蒼賈誼傳授如此分明何得謂相傳無人而范升云云足見序錄乃後出之說漢人所未見也）史記稱左氏春秋不稱春秋左氏傳蓋如晏子春秋呂氏春秋之類別爲一書不依傍聖經漢書劉歆傳曰初左氏傳多古字古言學者傳訓故而已及歆治左氏引傳文以解經轉相發明由是章句義理備焉據歆傳劉歆以前左氏傳文本不解經故博士以爲左氏不傳春秋近人劉逢祿以爲左氏凡例書法皆劉歆竄入者由史漢之說推之也漢書藝文志曰魯共王得古文尚書及禮記論語孝經皆古字也據此則共王得孔壁古文不止逸禮尚書幷有禮記論語孝經尚書古文經四十六卷論語古二十一篇孝經古孔氏一篇皆明見藝文志志於禮但云禮古經五十六卷經七十篇（當作十七篇即今儀禮）記百三十一篇無禮記而今之禮記亦無今古文之分志云禮記即禮古經與記儀禮有今古文之別鄭注云古文作某今文作某是也鄭以古論語挍魯論見經典釋文云魯讀某爲某今從古孝經古孔氏許愼嘗遣子沖上說文並上其古文說桓譚新論以爲今異者四百餘字其書亡不可攷隋劉炫僞作古文孝經唐宋人

多惑之淺人但見古文二字即爲所震不敢置議不知前漢經師並不信古文也

兩漢經學有今古文之分今古文所以分其先由於文字之異今文者今所謂隸書世所傳熹平石經及孔廟等處漢碑是也古文者今所謂籀書世所傳岐陽石鼓及說文所載古文是也隸書漢世通行故當時謂之今文猶今人之於楷書人人盡識者也籀書漢世已不通行故當時謂之古文猶今人之於篆隸不能人人盡識者也凡文字必人人盡識方可以教初學許愼謂孔子寫定六經皆用古文然則孔氏與伏生所藏書亦必是古文漢初發藏以授生徒必改爲通行之今文乃便學者誦習故漢立博士十四皆今文家而當古文未興之前未嘗別立今文之名史記儒林傳云孔氏有古文尚書而安國以今文讀之乃就尚書之古今文字而

言而魯齊韓詩公羊春秋史記不云今文家也至劉歆始增置古文尚書毛詩周官左氏春秋既立學官必創說解後漢衛宏賈逵馬融又遞爲增補以行於世遂與今文分道揚鑣許愼五經異義有古尚書說今尚書夏侯歐陽說古毛詩說今詩韓魯說古周禮說今禮戴說古春秋左氏說今春秋公羊說古孝經說今孝經說皆分別言之非惟文字不同而說解亦異矣

治經必宗漢學而漢學亦有辨前漢今文說專明大義微言後漢雜古文多詳章句訓詁章句訓詁不能盡饜學者之心於是宋儒起而言義理此漢宋之經學所以分也惟前漢今文學能兼義理訓詁之長武宣之間經學大昌家數未分純正不雜故其學極精而有用以禹貢治河以洪範察變以春秋決獄以三百五篇當諫書治一經得一經之益也當時之書惜多散失傳於今者惟伏生尚書大傳多存古禮與王制相出入解書義爲最古董子春秋繁露發明公羊三科九旨且深於天人性命之學韓詩僅存外傳推演詩人之旨足以證明古義學者先讀三書深思其旨乃知漢學所以有用者在精而不在博將欲通經致用先求大義微言以視章句訓詁之學如劉歆所譏分文析義煩言碎辭學者罷老且不能究其一藝者其難易得失何如也古文學出劉歆而古文訓詁之流弊先爲劉歆所譏則後世破碎支離之學又歆所不取者

太史公書成於漢武帝時經學初昌明極純正時代間及經學皆可信據云孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言則以序卦雜卦爲孔子作者非矣云文王囚於羑里重八卦爲六十四卦則以爲伏羲重卦又以爲神農以爲夏禹者皆非矣云伏生獨得二十九篇則二十九篇外無師傳矣其引書義以大麓爲山麓旋機玉衡爲北斗文祖爲堯太祖丹朱爲允子朱二十二人中有彭祖夔曰八字實爲衍文般庚作於小辛之時微子非告比干箕子君奭爲居攝時作金縢在周公薨後文侯之命乃命晉重魯公費誓初代守國凡此故實具有明徵則後人臆解尚書變亂事實者皆非矣云詩三百篇孔子皆弦歌之以合韶武雅頌之音則朱子以爲淫人自言王柏以爲雜有鄭衛者非矣既云關雎爲風始鹿鳴爲小雅始而又云周道缺詩人本之衽席關雎作仁義陵遲鹿鳴刺焉本魯詩以關雎鹿鳴爲陳古刺今則毛鄭以下皆以關雎屬文王又以爲后妃求淑女非矣云正考父善宋襄公作商頌則毛鄭以爲正考父得商頌於周太師非矣云春秋筆削子夏不能贊一辭則杜預以爲周公之志仲尼從而明之者非矣云七十子之徒口受其傳指於後別出魯君子左邱明云云則知邱明不在弟子之列亦未嘗口受傳指荀崧以爲孔子作春秋邱明造膝親受者非矣荀悅申鑒曰仲尼作經本一而已古今文不同而皆自謂眞本經古今先師義一而已異家別說而皆自謂眞本說案今古文皆述聖經尊孔教不過文字說解不同而已而其後古文家之橫決則有不可訓者左氏昭二年傳韓宣子來聘見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之德與周之所以王也夫魯春秋卽孟子與乘檮杌並稱者止有其事其文而無其義既無其義不必深究而杜預據此孤證遂以傳中五十凡例皆出周公書不書先書故書不言不稱書曰之類乃爲孔子新例如此則周公之例多孔子之例少周公之功大孔子之功小奪尼山之筆削上獻先君飾冢宰之文章下誣後聖故唐時以周公爲先聖孔子爲先師孔子止配享周公不得南面專太牢之祭劉知幾史通惑經申左極

詆春秋之略不如左氏之詳非聖無法並由此等謬說啟之孔疏云先儒之說春秋者多矣皆以邱明作傳說仲尼之經凡與不凡無新舊之例據此則杜預以前未有云周公作凡例者陸湻曰按其傳例云弑君稱君君無道也然則周公先設弑君之義乎駁難極明杜之謬說不待辨矣若易象則伏戲畫卦文王重卦孔子繫辭故曰易歷三聖而鄭眾賈逵馬融等皆以爲周公作爻辭或亦據韓宣子之說與易歷三聖不合矣劉歆以周官爲周公致太平之迹周禮一書遂巍然爲古文大宗與今文抗衡周公亦遂與孔子抗衡且駕孔子而上之矣太史公曰言六藝者折衷於孔子徐防曰詩書禮樂定自孔子六經皆孔子手訂無有言周公者作春秋尤孔子特筆自孟子及兩漢諸儒皆無異辭孟子以孔子作春秋比禹抑洪水周公兼夷狄驅猛獸又引孔子其義竊取之言繼舜禹湯文武周公之後足見孔子功繼羣聖全在春秋一書尊孔子者必遵前漢最初之古義勿惑於後起之歧說與其信杜預之言降孔子於配享周公之列不如信孟子之言尊孔子以繼禹周公之功也

經學極盛時代

經學自漢元成至後漢爲極盛時代其所以極盛者漢初不任儒者武帝始以公孫宏爲丞相封侯天下學士靡然鄉風元帝尤好儒生韋匡貢薛並致輔相自後公卿之位未有不從經術進者青紫拾芥之語車服稽古之榮黃金滿籯不如敎子一經以累世之通顯動一時之羨慕後漢桓氏代爲師傅楊氏世作三公宰相須用讀書人由漢武開其端元成及光武明章繼其軌經學所以極盛者此其一武帝爲博士官置弟子五十人復其身昭帝增滿百人宣帝末增倍之元帝好儒能通一經者皆復數年以用度不足更爲設員千人郡國置五經百石卒史成帝增弟子員三千人平帝時增元士之子得受業如弟子勿以爲員歲課甲乙丙科爲郎中太子舍人文學掌故後世生員科舉之法實本於此經生即不得大用而亦得有出身是以四海之內學校如林漢末太學諸生至三萬人爲古來未有之盛事經學所以極盛者又其一

漢崇經術實能見之施行武帝罷黜百家表章六經孔敎已定於一尊矣然武帝宣帝皆好刑名不專重儒蓋寬饒謂以法律爲詩書不盡用經術也元成以後刑名漸廢上無異敎下無異學皇帝詔書羣臣奏議莫不援引經義以爲據依國有大疑輒引春秋爲斷一時循吏多能推明經意移易風化號爲以經術飾吏事漢治近古實由於此蓋其時公卿大夫士吏未有不通一藝者也後世取士偏重文辭不明經義爲官專守律例不引儒書既不用經學而徒存其名且疑經學爲無用而欲並去其實觀兩漢之已事可以發思古之幽情孔子道在六經本以垂敎萬世惟漢專崇經術猶能實行孔敎雖春秋太平之義禮運大同之象尙有未逮而三

代後政教之盛風化之美無有如兩漢者降至唐宋皆不能及尊
經之效已有明徵若能舉太平之義大同之象而實行之不益見
元聖綴學立制眞神明之式哉此顧炎武所云光武明章果有變
齊至魯之功而惜其未純乎道也
漢有一種天人之學而齊學尤盛伏傳五行齊詩五際公羊春秋
多言災異皆齊學也易有象數占驗禮有明堂陰陽不盡齊學而
其旨略同當時儒者以爲人主至尊無所畏憚借天象以示儆庶
使其君有失德者猶知恐懼修省此春秋以元統天以天統君之
義亦易神道設教之旨漢儒藉此以匡正其主其時人主方崇經
術重儒臣故遇日食地震必下詔罪已或責免三公雖未必能如
周宣之遇災而懼側身修行尙有君臣交儆遺意此亦漢時實行
孔敎之一證後世不明此義謂漢儒不應言災異引讖緯於是天

變不足畏之說出矣近西法入中國日食星變皆可豫測信之者
以爲不應附會災祥然則孔子春秋所書日食星變豈無意乎言
非一端義各有當不得以今人之所見輕議古人也
漢儒言災異實有徵驗如昌邑王時夏侯勝以爲久陰不雨臣下
有謀上者而應在霍光昭帝時眭孟以爲有匹夫爲天子者而應
在宣帝成帝時夏賀良以爲漢有再受命之祥而應在光武王莽
時讖云劉秀當爲天子尤爲顯證故光武以赤伏符受命深信讖
緯五經之義皆以讖決賈逵以此興左氏曹褒以此定漢禮於是
五經爲外學七緯爲內學遂成一代風氣光武非愚闇妄信者實
以身試有驗之故天人本不相遠至誠可以前知解此則不必非
光武亦不必非董劉何鄭矣且緯與讖有別孔穎達以爲緯候之
書僞起哀平其實不然史記趙世家云秦讖於是出秦本紀云亡

秦者胡也明年祖龍死皆讖文圖讖本方士之書與經義不相涉
漢儒增益祕緯乃以讖文牽合經義其合於經義者近純其涉於
讖文者多駁故緯純駁互見未可一概詆之其中多漢儒說經之
文如六日七分出易緯周天三百六十度四分度之一出書緯夏
以十三月爲正云云出樂緯後世解經不能不引三綱大義名教
所尊而經無明文出禮緯含文嘉馬融注論語引之朱子注亦引
之豈得謂緯書皆邪說乎歐陽修不信祥異請刪五經注疏所引
讖緯幸當時無從其說者從其說將使注疏無完書其後魏了翁
編五經要義略同歐陽之說多去實證而取空言當時若刪注疏
其去取必如五經要義浮詞無實古義盡亡卽惠戴諸公起於
國朝亦難乎其爲力矣
觀漢世經學之盛衰而有感焉後漢書儒林傳曰光武中興愛好

經術建武五年修起太學中元元年初建三雍明帝卽位親行其
禮天子始冠通天衣日月備法物之駕盛清道之儀坐明堂而朝
羣后登靈臺以望雲物袒割辟雍之上尊事三老五更饗射禮畢
帝正坐自講諸儒執經問難於前冠帶搢紳圜橋門而觀聽者葢
億萬計其後復爲功臣子孫四姓末屬別立校舍搜選高能以授
其業自期門羽林之士悉令通孝經章句匈奴亦遣子入學濟濟
乎洋洋乎盛於永平矣案永平之際重熙累洽千載一時後世莫
逮至安帝以後博士倚席不講順帝更修黌宇增甲乙之科梁太
后詔大將軍下至六百石悉遣子入學自是遊學增盛至三萬餘
生古來太學人才之多未有多於此者而范蔚宗論之曰章句漸
疏多以浮華相尙儒者之風葢衰是漢儒風之衰由於經術不重
經術不重而人才徒侈其眾多實學已衰而外貌反似乎極盛於

是游談起太學而黨禍遍天下人之云亡邦國殄瘁實自疏章句尙浮華者啟之觀漢之所以盛與所以衰皆由經學之盛衰爲之樞紐然則立學必先尊經不尊經者必多流弊後世之立學者可以鑑矣

非天子不議禮不制度不考文議禮制度考文皆以經義爲本後世右文之主不過與其臣宴飲賦詩追卷阿矢音之盛事未有能講經議禮者惟漢宣帝博徵羣儒論定五經於石渠閣章帝大會諸儒於白虎觀考詳同異連月迺罷親臨稱制如石渠故事顧命史臣著爲通義爲曠世一見之典石渠議奏今亡僅略見於杜佑通典白虎通義猶存四卷集今學之大成十四博士所傳賴此一書稍窺崖略　國朝陳立爲作疏證治今學者當奉爲瓌寶矣章帝時已詔高才生受古文尙書毛詩穀梁左氏春秋而白虎通義

采古文說絕少以諸儒楊終魯恭李育魏應皆今學大師也靈帝熹平四年詔諸儒正定五經刊於石碑蔡邕自書丹使工鐫刻立於太學門外後儒晚學咸取則焉尤爲一代大典使碑石尙在足以攷見漢時經文惜六朝以後漸散亡僅存一千九百餘字於宋洪氏隸釋有魯詩小夏侯尙書儀禮公羊春秋魯論語蓋合易爲六經而五經外增論語公羊春秋有傳無經漢時立學官本如此宋蓬萊閣刻石又壞今江西南昌浙江紹興兩府學重刻止有六百七十五字與世傳古文經字多不同漢石經是隸書非魏三體石經是立於太學門外非鴻都門前人說者多誤詳見杭世駿石經攷異馮登府石經補考

王充論衡曰夫五經亦漢家之所立儒生善政大義皆出其中董仲舒表春秋之義稽合於律無乖異者然則春秋漢之經孔子制作垂遺於漢案王仲任以孔子制作垂遺於漢此用公羊春秋說也韓勑碑云孔子近聖爲漢定道史晨碑云西狩獲麟爲漢制作歐陽修以漢儒爲狹陋孔子作春秋豈區區爲漢而已哉不知聖經本爲後世立法雖不專爲漢而繼周者漢去秦閏位不計則以聖經爲漢制作固無不可且在漢當言漢推崇當代卽以推崇先聖如歐陽修生於宋宋尊孔子之教讀孔子之經卽謂聖經爲宋制法亦無不可今人生於　大淸大淸尊孔子之教讀孔子之經卽謂聖經爲淸制法亦無不可歐公之言何拘閡之甚乎漢經學所以盛正以聖經爲漢制作故得人主尊崇此儒者欲行其道之苦衷實聖經通行萬世之公理或疑獲麟制作出自讖緯家言亦烏端門事近荒唐詞亦鄙俚公羊傳並無明說何休不應載入解詁然觀左氏傳其處者爲劉氏孔疏云插注此辭將以媚世明帝

時賈逵上疏云五經皆無證圖讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文竊謂前世藉此欲求道通故後引之以爲說耳據疏是後漢尙讖記不引讖記人不尊經而左氏家增竄傳文公羊家但存其說於注則公羊家引讖之罪視左氏家當末減矣

後漢取士必經明行修蓋非專重其文而必深攷其行前漢匡張孔馬皆以經師居相位而無所匡救光武有鑒於此故舉逸民賓處士褒崇節義尊經必尊其能實行經義之人後漢三公如袁安楊震李固陳蕃諸人守正不阿視前漢匡張孔馬大有薰蕕之別儒林傳中所載如戴憑孫期宋登楊倫伏恭等立身皆可有觀范蔚宗論之以爲所談者仁義所傳者聖法也故人識君臣父子之綱家知違邪歸正之路自桓靈之間君道秕僻朝綱日陵國隙屢啟自中智以下靡不審其崩離而權彊之臣息其窺盜之謀豪俊

之夫屈於鄙生之議者人誦先王言也下畏逆順勢也跡衰敝之所由致而能多歷年所者斯豈非學之效乎顧炎武以范氏爲知言謂三代以下風俗之美無尚於東京者然則國家尊經重學非直肅清風化抑可揩拄衰微無識者以爲經學無益而欲去之觀於後漢之時當不至如秦王謂儒無益人國矣

後漢經學盛於前漢者有二事一則前漢多專一經罕能兼通經學初興藏書始出且有或爲雅或爲頌不能盡一經者若申公兼通詩春秋韓嬰兼通詩易孟卿兼通禮春秋已爲難能可貴夏侯始昌通五經更絕無僅有矣後漢則尹敏習歐陽尚書兼善毛詩穀梁左氏春秋景鸞能理齊詩施氏易兼受河洛圖緯又撰禮內外說何休精研六經許慎五經無雙蔡元學通五經此其盛於前漢者一也一則前漢篤守遺經罕有撰述章句略備文采未彰藝

文志所載者說各止一二篇惟災異孟氏京房六十六篇爲最夥董子春秋繁露志不載韓嬰作內外傳數萬言今存外傳后倉說禮數萬言號曰后氏曲臺記今無傳者後漢則周防撰尚書雜記三十二篇四十萬言景鸞作易說及詩解又撰禮略及作月令章句著述五十餘萬言趙曄著吳越春秋詩細厤神淵程曾著書百餘篇皆五經通難又作孟子章句何休作公羊解詁又訓注孝經論語以春秋駁漢事六百餘條作公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾許慎撰五經異義又作說文解字十四篇賈逵集古文尚書同異三卷撰齊魯韓詩與毛氏異同并作周官解故馬融著三傳異同說注孝經論語詩易三禮尚書此其盛於前漢者二也風氣益開性靈漸啟其過於前人之質樸而更加恢張者在此其不及前人之質樸而未免雜糅者亦在此至鄭君出而徧注諸經立言百萬集漢學之大成

漢書儒林傳贊曰自武帝立五經博士開弟子員設科射策勸以官祿訖於元始百有餘年傳業者寖盛支葉蕃滋一經說至百餘萬言大師眾至千餘人蓋祿利之路然也案經學之盛由於祿利孟堅一語道破在上者欲持一術以聳動天下未有不導以祿利而翕然從之者漢遵王制之法以經術造士視唐宋科舉尚文辭者爲遠勝矣大師眾至千餘人前漢末已稱盛而後漢書所載張興著錄且萬人牟長著錄前後萬人蔡元著錄萬六千人樓望諸生著錄九千餘人宋登教授數千人魏應丁恭弟子著錄數千人姜肱就學者三千餘人曹曾門徒三千人楊倫杜撫張元皆千餘人比前漢爲尤盛所以如此盛者漢人無無師之學訓詁句讀皆由口授非若後世之書音訓備具可視簡而誦也書皆竹簡得之

甚難若不從師無從寫錄非若後世之書購買極易可兼兩而載也負笈雲集職此之由至一師能教千萬人必由高足弟子傳授有如鄭康成在馬季長門下三年不得見者則著錄之人不必皆親受業之人矣

孟堅云大師眾至千餘人學誠盛矣一經說至百餘萬言則漢之經學所以由盛而衰者弊正坐此學者不可以不察也孟堅於藝文志曰古之學者耕且養三年而通一藝存其大體玩經文而已是故用日少而畜德多三十而五經立也後世經傳既已乖離博學者又不思多聞闕疑之義而務碎義逃難便辭巧說破壞形體說五字之文至於二三萬言後進彌以馳逐故幼童而守一藝白首而後能言安其所習毀所不見終以自蔽此學者之大患也案兩漢經學盛衰之故孟堅數語盡之凡學有用則盛無用則衰存

大體玩經文則有用碎義逃難便辭巧說則無用有用則爲人崇尚而學盛無用則爲人詬病而學衰漢初申公詩訓疑者弗傳丁將軍易說僅舉大誼正所謂存大體玩經文者甫及百年而蔓衍支離漸成無用之學豈不惜哉一經說至百餘萬言說五字至二三萬言皆指秦恭言之桓譚新論云秦近君能說堯典篇目兩字之誼至十餘萬言但說曰若稽古三萬言後漢書云信都秦恭延君守小夏侯說文增師法至百萬言延君近君是一人其學出小夏侯小夏侯師事夏侯勝及歐陽高左右采獲又從五經諸儒問與尚書相出入者牽引以次章句具文飾說夏侯勝譏其破碎是小夏侯本碎義逃難之學恭增師法益以支蔓故愚以爲如小夏侯者皆不當立學也

前漢重師法後漢重家法先有師法而後能成一家之言師法者溯其源家法者衍其流也師法家法所以分者如易有施孟梁邱之學是師法施家有張彭之學孟有翟孟白之學梁邱有士孫鄧衡之學是家法家法從師法分出而施孟梁邱之師法又從田王孫一師分出者也施孟梁邱已不必分況張彭翟白以下乎後漢書儒林傳云立五經博士各以家法教授宦者蔡倫傳云帝以經傳之文多不正定乃選通儒謁者劉珍及博士良史詣東觀各校讐家法是博士各守家法也質帝紀云令郡國舉明經年五十以上七十以下詣太學自大將軍至六百石皆遣子受業四姓小侯先能通經者各令隨家法是明經必守家法也左雄傳云雄上言郡國所舉孝廉請皆詣公府諸生試家法注曰儒有一家之學故稱家法是孝廉必守家法也徐防傳防上疏云伏見太學試博士弟子皆以意說不修家法以遵師爲非義意說爲得理誠非詔書

實選本意漢時不修家法之戒蓋極嚴矣然師法別出家法而家法又各分顓家如榦既分枝枝又分枝枝葉繁滋浸失其本又如子既生孫孫又生孫雲礽曠遠漸忘其祖是末師而非往古用後說而舍先傳微言大義之乖即自源遠末分始矣

凡事有見爲極盛實則盛極而衰象見者如後漢師法之下復分家法今文之外別立古文似乎廣學甄微大有裨於經義實則矜奇炫博大爲經義之蠹師說下復分家法此范蔚宗所謂經有數家家有數說學徒勞而少功後生疑而莫正也今文外別立古文此范升所謂各有所執乖戾分爭從之則失道不從則失人也蓋凡學皆貴求新惟經學必專守舊經作於大聖傳自古賢先儒口授其文後學心知其意制度有一定而不可私造義理衷一是而非能臆說世世遞嬗師師相承謹守訓辭毋得改易如是則經旨不雜而聖教易明矣若必各務搜獲苟異先儒騁怪奇以釣名恣穿鑿以標異是乃決科之法發策之文侮慢聖言乖違經義後人說經多中此弊漢世近古已兆其端故愚以爲明章極盛之時不加武宣昌明之代也

經學中衰時代

經學盛於漢漢亡而經學衰桓靈之間黨禍兩見志士仁人多填牢戶文人學士亦扞文網固已士氣頹喪而儒風寂寥矣鄭君康成以博聞彊記之才兼高節卓行之美著書滿家從學盈萬當時莫不仰望稱伊雒以東淮漢以北康成一人而已咸言先儒多闕鄭氏道備自來經師未有若鄭君之盛者也然而木鐸行教卒入河海而逃蘭陵傳經無救焚坑之禍鄭學雖盛而漢學終衰三國志董昭上疏陳末流之弊云竊見當今年少不復以學問爲本專更以交游爲業國士不以孝弟清修爲首乃以趨勢游利爲先杜恕上疏云今之學者師商韓而上法術競以儒家爲迂闊不周世用此則風俗之流弊魚豢魏略以董遇賈洪邯鄲淳薛夏隗禧蘇林樂祥七人爲儒宗其序曰正始中有詔議圜丘普延學士是時

郎官及司徒領吏二萬餘人而應書與議者略無幾人又是時朝堂公卿以下四百餘人其能操筆者未有十人多皆飽食相從而退嗟夫學業沈隕乃至於此是以私心常區區貴乎數公者各處荒亂之際而能守志彌敦者也魚豢序見三國志注令人閔之悚然夫以兩漢經學之盛不百年而一衰至此然則文明豈可恃乎范蔚宗論鄭君括囊大典網羅眾家刪裁繁誣刊改漏失自是學者略知所歸蓋以漢時經有數家家有數說學者莫知所從鄭君兼通今古文溝合爲一於是經生皆從鄭氏不必更求各家鄭學之盛在此漢學之衰亦在此鄭君傳云凡元所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經尚書大傳中候乾象厤又著七政論魯禮禘祫義六藝論毛詩譜駁許慎五經異義荅臨孝存周禮難凡百餘萬言案鄭注諸經皆兼采今古文注易用費氏古文爻辰出費氏分野今既亡佚而施孟梁邱易又亡無以攷其同異注尚書用古文而多異馬融或馬從今而鄭從古或馬從古而鄭從今是鄭注書兼采今古文也箋詩以毛爲主而閒易毛字自云若有不同便下已意所謂已意實本三家是鄭箋詩兼采今古文也注儀禮並存今古文從今文則注內疊出古文從古文則注內疊出今文是鄭注儀禮兼采今古文也周禮古文無今文禮記亦無今古文之分其注皆不必論注論語就魯論篇章考之齊古爲之注云魯讀某爲某今從古是鄭注論語兼采今古文也注孝經多今文說嚴可均有輯本

所謂鄭學盛而漢學衰者漢經學近古可信十四博士今文家說遠有師承劉歆刱通古文衞宏賈逵馬融許慎等推衍其說已與今學分門角立矣然今學守今學門戶古學守古學門戶今學以

古學爲變亂師法古學以今學爲黨同妒眞相攻若讎不相混合杜鄭賈馬注周禮左傳不用今說何休注公羊傳亦不引周禮一字許愼五經異義分今文說古文說甚晰若盡如此分別則傳至後世今古文不雜厠開卷可瞭然矣鄭君先通今文後通古文其傳曰造太學受業師事京兆第五元先始通京氏易公羊春秋三統厤九章算術又從東郡張恭祖受周官禮記左氏春秋韓詩古文尚書以山東無足問者乃西入關因涿郡盧植事扶風馬融案京氏易公羊春秋爲今文周官左氏春秋古文尚書爲古文鄭君博學多師今古文道通爲一見當時兩家相攻擊意欲參合其學自成一家之言雖以古學爲宗亦兼采今學以附益其義學者苦其時家法繁雜見鄭君閎通博大無所不包眾論翕然歸之不復舍此趨彼於是鄭易注行而施孟梁邱京之易不行矣鄭書注行

而歐陽大小夏侯之書不行矣鄭詩箋行而魯齊韓之詩不行矣鄭禮注行而大小戴之禮不行矣鄭論語注行而齊魯論語不行矣重以鼎足分爭經籍道息漢學衰廢不能盡咎鄭君而鄭采今古文不復分別使兩漢家法亡不可攷則亦不能無失故經學至鄭君一變

事有不可一概論者非通觀古今不能定也毛詩左傳乃漢時不立學之書而後世不可少鄭君爲漢儒敗壞家法之學本李兆洛說而後世尤不可無漢時詩有魯齊韓三家春秋有公穀二傳毛詩左傳不立學無害且不立學而三家二傳更不至淆雜也漢後三家盡亡二傳殆絕若無毛詩左傳學者治詩春秋更無所憑依矣鄭君雜糅今古使顓門學盡亡然顓門學既亡又賴鄭注得略攷見今古之學若無鄭注學者欲治漢學更無從措手矣此功過得失互見而不可概論者也鄭君徒黨徧天下卽經學論可謂小統一時代傳云齊魯間宗之非但齊魯間宗之傳列郗慮等五人鄭志鄭記有趙商等十六人三國志姜維傳云好鄭氏學不知其何所受昭烈帝嘗自言周旋鄭康成間盖鄭君避地徐州時昭烈爲徐州牧嘗以師禮事之然則蜀漢君臣亦鄭學支裔矣有與鄭君同時而學不盡同者荀爽虞翻並作易注荀用費易虞用孟易今略存於李鼎祚集解中虞嘗駁鄭尙書注又以鄭易注爲不得王粲亦駁鄭而其說不傳有視鄭稍後而學不盡同者王弼易注盡埽象數雖亦用費易而說解不同故李鼎祚云刊輔嗣之野文補康成之逸象何晏論語集解雖采鄭注而不盡主鄭若王肅尤顯與爲敵者

鄭學出而漢學衰王肅出而鄭學亦衰肅善賈馬之學而不好鄭氏賈逵馬融皆古文學乃鄭學所自出肅善賈馬而不好鄭殆以賈馬專主古文而鄭又附益以今文乎案王肅之學亦兼通今古文肅父朗師楊賜楊氏世傳歐陽尙書洪亮吉傳經表以王肅爲伏生十七傳弟子是肅嘗習今文而又治賈馬古文學故其駁鄭或以今文說駁鄭之古文或以古文說駁鄭之今文不知漢學重在顓門鄭君雜糅今古近人議其敗壞家法肅欲攻鄭正宜分別家法各還其舊而辨鄭之非則漢學復明鄭學自廢矣乃肅不惟不知分別反效鄭君而尤甚焉僞造孔安國尙書傳論語孝經注孔子家語孔叢子共五書以互相證明託於孔子及孔氏子孫使其徒孔衍爲之證不思史漢皆云安國早卒不云有所撰述僞作三書已與史漢不合矣而家語孔叢子二書取郊廟大典禮兩漢今古文家所聚訟不決者盡託於孔子之言以爲定論不思漢儒議禮聚訟正以去聖久遠無可據依故石渠虎觀天子稱制臨決若有孔子明文可據羣言淆亂折諸聖何安用此紛紛爲哉肅作聖證論以譏短鄭君盖自謂取證於聖人之言家語一書是其根據其注家語如五帝七廟郊丘之類皆牽引攻鄭之語適自發其作僞之覆當時鄭學之徒皆云家語王肅增加或云王肅所作是肅所謂聖證人皆知其不出於聖人矣孫志祖家語疏證已明著其僞

兩漢經學極盛而前漢末出一劉歆後漢末生一王肅爲經學之大蠹歆楚元王之後其父向極言劉氏王氏不並立歆黨王莽篡漢於漢爲不忠於父爲不孝肅父朗漢會稽太守爲孫策虜復歸曹操爲魏三公肅女適司馬昭黨司馬氏篡魏但早死不見篡事耳二人黨附篡逆何足以知聖經而歆剏立古文諸經汩亂今文

師法。肅僞作孔氏諸書，並鄭氏學亦爲所亂。歆之學行於王莽，肅以晉武帝爲其外孫，其學行於晉初。尚書、詩、論語、三禮、左氏解及撰定父朗所作易傳，皆立學官。晉初郊廟之禮，皆王肅說，不用鄭義。其時孔晁、孫毓等申王駁鄭，孫炎、馬昭等又主鄭攻王，斷斷於鄭王兩家之是非，而兩漢顓門無復過問。重以永嘉之亂，易亡梁邱、施氏、高氏，書亡歐陽、大小夏侯，齊詩在魏已亡，魯詩不過江東，韓詩雖存，無傳之者；孟、京、費易亦無傳人；公、穀雖在若亡。晉元帝修學校，簡省博士，置周易王氏、尚書鄭氏、古文尚書孔氏、毛詩鄭氏、周官禮記鄭氏、春秋左傳杜氏服氏、論語孝經鄭氏博士各一人。太常荀崧上疏請增置鄭易、儀禮及春秋公羊、穀梁博士各一人。時以爲穀梁膚淺不足立。王敦之難，復不果行。晉所立博士無一爲漢十四博士所傳者，而今文之師法遂絕。

世傳十三經注，除孝經爲唐明皇御注外，漢人與魏晉人各居其半。鄭君箋毛詩，注周禮、儀禮、禮記，何休注公羊傳，趙岐注孟子，凡六經，皆漢人注。孔安國尚書傳，王肅僞作；王弼易注，何晏論語集解，凡三經，皆魏人注。杜預左傳集解，范甯穀梁集解，郭璞爾雅注，凡三經，皆晉人注。以注而論，魏晉似不讓漢人矣；而魏晉人注卒不能及漢者，孔傳多同王肅，孔疏已有此疑；宋吳棫與朱子及近人閻若璩、惠棟歷詆其失，以爲僞作。丁晏尚書餘論攷定其書實出王肅。據晉書荀崧傳，崧疏稱武帝時置博士，已有孔氏，是晉初已立學，永嘉之亂亡失，東晉時梅頤復獻之，非梅頤僞作也。王弼、何晏祖尚元虛，范甯常論其罪浮於桀紂。王弼易注，空談名理，與漢儒樸實說經不似，故宋趙師秀云「輔嗣易行無漢學」。何晏論語集解，合包、周之舊論，孔、馬之古論，而雜糅莫辨，所引孔注亦是僞

書。如孰謂鄹人之子知禮乎，孔注「鄹，孔子父叔梁紇所治邑」，不自稱幾世祖，此大可疑者。丁晏謂孔注亦王肅僞作。杜預左傳集解多據前人說解，而沒其名。後人疑其杜撰。諒闇短喪，倡爲邪說；釋例於凡弑君稱君，君無道也一條，亟揚其波；鄭伯射王中肩之類，曲爲出脫。焦循論預背父黨篡之罪，謂爲司馬氏飾，其注多傷名教，不可爲訓。范甯穀梁集解，雖存穀梁舊說，而不專主一家，序於三傳皆加詆諆，宋人謂其最公，此與宋人門徑合耳。若漢時三傳各守顓門，未有兼采三傳者也。郭璞爾雅注，亦沒前人說解之名，余蕭客謂爲攘善無恥。此皆魏晉人所注經，準以漢人著述體例，大有逕庭，不止商周之判。蓋一壞於三國之分鼎，再壞於五胡之亂華，雖緒論略傳，而宗風已墜矣。

經學分立時代

自劉石十六國并入北魏與南朝對立爲南北朝分立時代而其時說經者亦有南學北學之分此經學之又一變也北史儒林傳序曰江左周易則王輔嗣尚書則孔安國左傳則杜元凱河洛左傳則服子愼尚書周易則鄭康成詩則並主於毛公禮則同遵於鄭氏案南北學派北史數言盡之夫學出於一則人知依歸道紛於歧則反致眩惑鄭君生當漢末未雜元虛之習僞撰之書箋注流傳完全無缺欲治漢學舍鄭莫由北學易書詩禮皆宗鄭氏左傳則服子愼鄭君注左傳未成以與子愼見於世說新語是鄭服之學本是一家宗服卽宗鄭學出於一也南學則尚王輔嗣之元虛孔安國之僞撰杜元凱之臆解此數家與鄭學枘鑿亦與漢儒背馳乃使涇渭混流薰蕕同器以致後世不得見鄭學之完全並

不得存漢學之什一豈非談空空覈元元者階之厲乎南方元學不行於北魏李業興對梁武帝云少爲書生止習五典素不元學何敢仰酬此北重經學不雜元學之明證南學之可稱者惟晉宋間諸儒善說禮服宋初雷次宗最著與鄭君齊名有雷鄭之稱當崇尚老莊之時而說禮謹嚴引證詳實有漢石渠虎觀遺風此則後世所不逮也其說略見於杜佑通典

北史又云漢世鄭氏並爲衆經註解服虔何休各有所說鄭易詩書禮論語孝經虔左氏春秋休公羊傳大行於河北案漢儒經注當時存者止此三家河北大行可謂知所宗尚而據北史河洛主服氏左傳外不聞更有何氏公羊且云公羊穀梁多不措意儒林傳載習公羊春秋者止有梁祚一人而劉蘭且排毀公羊則此所云公羊大行似非實錄公羊傳何氏解詁疏二十八卷唐志不載崇文總目始著錄稱不著撰人名氏或云徐彥而徐彥亦不知何代人近人王鳴盛謂卽北史之徐遵明以其文氣似六朝人不似唐人所爲洪頤煊引疏司空掾云若今之三府掾三府掾六朝時有之至唐以後則無此稱矣此疏爲梁齊間舊帙無疑姚範云隋唐間不聞有三府掾亦無三府之稱意者在北齊蕭梁之間乎據此二說則以爲徐遵明不爲無見惟據北史遵明傳鄭易尚書三禮服氏春秋不聞傳何氏公羊其弟子亦無傳公羊學者則謂彥卽遵明尚在疑似之間公羊疏設問荅某有公羊傳問九卷荀爽問魏安平太守徐欽荅又晉車騎將軍庾翼問王愆期荅其書在隋並亡或卽徐疏所引王愆期注公羊以爲春秋制文王指孔子見書泰誓疏引兩漢人無此說亦未可據

北史又云南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉葢唐初人重

南輕北故定從南學而其實不然說經貴約簡不貴深蕪自是定論但所謂約簡者必如漢人之持大體玩經文口授微言篤守師說乃爲至約而至精也若唐人謂南人約簡得其英華不過名言霏屑騁揮麈之清談屬詞尚腴侈雕蟲之餘技如皇侃之論語義疏名物制度略而弗講多以老莊之旨發爲駢儷之文與漢人說經相去懸絕此南朝經疏之僅存於今者卽此可見一時風尚江藩以其得自日本疑爲足利贋鼎不知此等文字非六朝以後人所能爲也禮記疏本皇熊二家熊安生北學皇侃南學孔穎達以爲熊違經多引外義釋經唯聚難義此正所謂北學深蕪者又以皇雖章句詳正微稍繁廣以熊比皇皇氏勝矣此則皇氏比熊爲勝正所謂南人約簡者而郊特牲疏云皇氏於此經之首廣解天地百神用樂委曲及諸雜禮制繁而不要非此經所須又隨事曲

解無所憑據今皆略而不載此又孔穎達之所謂繁廣者說禮本宜詳實不嫌稍繁皇氏之解禮記視論語義疏爲遠勝矣南史皇侃傳所撰論語義禮記義見重於世學者傳焉今論語義佚而復存禮記義略見孔疏

南史儒林傳序宋齊國學時或開置而勸課未博建之不能十年蓋取文具而已是時鄉里莫或開館公卿罕通經術朝廷大儒獨學而弗肯養衆後生孤陋擁經而無所講習至梁武創業深愍其弊天監四年乃詔開五館建立國學總以五經教授置五經博士各一人於是以平原明山賓吳郡陸璉吳興沈峻建平嚴植之會稽賀瑒補博士各主一館館有數百生給其餼廩其射策通明經者卽除爲吏於是懷經負笈者雲會矣又選學生遣就會稽雲門山受業於廬江何允分遣博士祭酒到州郡立學七年又詔皇太

子宗室王侯始就學受業武帝親屈輿駕釋奠於先師先聖申之以讌語勞之以束帛濟濟焉洋洋焉大道之行也如是及陳武創業時經喪亂敦獎未遑稍置學官成業蓋寡案南朝以文學自矜而不重經術宋齊及陳皆無足觀惟梁武起自諸生知崇經術崔嚴何伏之徒前後並見升寵四方學者靡然向風斯蓋崇儒之效而晚惑釋氏尋遘亂亡故南學仍未大昌姚方興得舜典篇首二十八字於大航頭梁武時爲博士議駮有漢宣章二帝稱制臨決之風而至今流傳僞中之僞是又梁武所不料也

北史儒林傳序魏道武初定中原始建都邑便以經術爲先立太學置五經博士生員千有餘人天興二年春增國子太學生員至三千人明元時改國子爲中書學立教授博士太武始光三年春起太學於城東後徵盧元高允等而令州郡各舉才學於是人才

砥尚儒術天安初詔立鄉學太和中改中書學爲國子學建明堂辟雍尊三老五更又開皇子之學及遷都洛邑詔立國子太學四門小學劉芳李彪諸人以經術進宣武時復詔營國學樹小學於四門大選儒生以爲小學博士員四十人雖黌宇未立而經術彌顯時天下承平學業大盛燕齊趙魏之間橫經著錄不可勝數大者千餘人小者猶數百周文受命雅重經典明皇纂歷敦尚學藝內有崇文之觀外重成均之職徵沈重於南荊待熊安生以殊禮是以天下慕嚮文教遠覃案北朝諸君惟魏孝文周武帝能一變舊風尊崇儒術考其實效亦未必優於蕭梁而北學反勝於南者由於北人俗尚樸純未染清言之風浮華之習故能專宗鄭服不爲僞孔王杜所惑此北學所以純正勝南也焦循曰正始以後人尚清談迄晉南渡經學盛於北方大江以南自宋及齊遂不能爲

儒林立傳梁天監中漸尚儒風於是梁書有儒林傳陳書嗣之仍梁所遺也魏儒學最隆歷北齊周隋以至唐武德貞觀流風不絕故魏書儒林傳爲盛

北方戎馬不能屏視月之儒南國浮屠不能改經天之義此孔廣森以爲經學萬古不廢歷南北朝之大亂異端雖熾聖教不絕也而南北諸儒抱殘守缺其功亦未可沒焉夫漢學重在明經唐學重在疏注當漢學已往唐學未來絕續之交諸儒倡爲義疏之學有功於後世甚大南如崔靈恩三禮義宗左氏經傳義沈文阿春秋禮記孝經論語義疏皇侃論語禮記義戚袞禮記義張譏周易尚書毛詩孝經論語義顧越喪服毛詩孝經論語義王元規春秋孝經義記北如劉獻之三禮大義徐遵明春秋義章李鉉撰定孝經論語毛詩三禮義疏沈重周禮儀禮禮記毛詩喪服經義熊安

生周禮禮記義疏孝經義皆見南北史儒林傳今自皇熊二家見采於禮記疏外其餘書皆亡佚然淵源有自唐人五經之疏未必無本於諸家者論先河後海之義亦豈可忘篳路藍縷之功乎北史又云自魏末大儒徐遵明門下講鄭元所注周易遵明以傳盧景裕景裕傳權會郭茂能言易者多出郭茂之門河南及青齊之閒儒生多講王輔嗣所注師訓蓋寡齊時儒士罕傳尚書之業徐遵明兼通之遵明受業於屯留王聰傳授浮陽李周仁及勃海張文敬李鉉河閒權會並鄭康成所注非古文也下里諸生略不見孔氏註解武平末劉光伯劉士元始得費甝義疏乃留意焉其詩禮春秋尤爲當時所尚諸生多兼通之三禮並出遵明之門徐傳業於熊安生其後生能通禮經者多是安生門人諸生盡通小戴禮於周儀禮兼通者十二三焉通毛詩者多出於魏朝劉獻之其後能言詩者多出二劉之門河北諸儒能通春秋者並服子慎所注亦出徐生之門姚文安秦道靜初亦學服氏後兼更講杜元凱所注其河外儒生俱伏膺杜氏案史言北學極明晰而北學之折入於南者亦閒見焉青齊之閒多講王輔嗣易杜元凱左傳蓋青齊居南北之中故魏晉經師之書先自南傳於北北學以徐遵明爲最優擇術最正鄭注周易尚書三禮服注春秋皆遵明所傳惟毛詩出劉獻之耳其後則劉焯劉炫爲優而崇信僞書擇術不若遵明之正得費甝義疏傳僞孔古文實始於二劉二劉皆北人乃傳南人費甝之學此北學折入於南之一證蓋至隋而經學分立時代變爲統一時代矣

經學統一時代

學術隨世運爲轉移亦不盡隨世運爲轉移隋平陳而天下統一南北之學亦歸統一此隨世運爲轉移者也天下統一南并於北而經學統一北學反并於南此不隨世運爲轉移者也北史儒林傳序自正朔不一將三百年師訓紛綸無所取正隋文平一寰宇頓天網以掩之於是四海九州强學待問之士靡不畢集齊魯趙魏學者尤多負笈追師不遠千里講誦之聲道路不絕中州之盛自漢魏以來一時而已及帝暮年不悅儒術遂廢天下之學唯存國子一所弟子七十二人煬帝卽位復開庠序國子郡縣之學盛於開皇之初徵辟儒生遠近畢至使相與講論得失於東都之下納言定其差次一以聞奏焉於時舊儒多已彫亡惟信都劉士元河閒劉光伯拔萃出類學通南北博極古今後世鑽仰所製諸經議疏搢紳咸師宗之旣而外事四夷其風漸墜方領矩步之徒亦轉死溝壑凡有經籍因此湮沒於煨燼矣案史於隋一代經學盛衰及南北學統一說皆明晰而北學所以并入於南之故尚未瞭然南朝衣冠禮樂文采風流北人常稱羨之高歡謂江南蕭衍老公專事衣冠禮樂中原士大夫望之以爲正朔所在是當時北人稱羨南朝之證經本樸學非顓家莫能解俗目見之初無可悅北人篤守漢學本近質樸而南人善談名理增飾華詞表裏可觀雅俗共賞故雖以亡國之餘足以轉移一時風氣使北人舍舊而從之正如王褒入關貴游並學褒書趙文深之書遂被遐棄文深知好尚難反亦改習褒書庾信歸周羣公碑志多出其手信有韓陵一片石可共語餘皆驢鳴犬吠之言此皆北人重南南人輕北之證北方經學折入於南亦猶是也

經學統一之後有南學無北學南學北學以所學之宗主分之非以其人之居址分之也當南北朝時南學亦有北人北學亦有南人如崔靈恩本北人而歸南沈重本南人而歸北及隋并陳褚暉顧彪魯世達張沖皆以南人見重於煬帝南方書籍如費甝義疏之類亦流入於北方人情既厭故喜新學術又以華勝樸當時北人之於南學有如陳相見許行而大悅盡棄其學而學焉矣隋書經籍志於易云梁陳鄭元王弼二註列於國學齊代唯傳鄭義至隋王註盛行鄭學浸微於書云梁陳所講有鄭孔二家齊代唯傳鄭義至隋孔鄭並行而鄭氏甚微於春秋云左氏唯傳服義至隋杜氏盛行服義浸微是僞孔王杜之盛行鄭服之浸微皆在隋時故天下統一之後經學亦統一而北學從此絕矣隋之二劉冠冕一代唐人作疏詩書皆本二劉而孔穎達書疏序云焯乃組織經

文穿鑿孔穴使教者煩而多惑學者勞而少功炫嫌焯之煩雜就而刪焉義既太略辭又過華雖爲文筆之善乃非開奬之路據孔氏說是二劉以北人而染南習變樸實說經之體蹈華腴害骨之譏蓋爲風氣所轉移不得不俯從時尚也

唐太宗以儒學多門章句繁雜詔國子祭酒孔穎達與諸儒撰定五經義疏凡一百七十卷名曰五經正義穎達既卒博士馬嘉運駮其所定義疏之失有詔更定未就永徽二年詔諸臣復攷證之就加增損永徽四年頒孔穎達五經正義於天下每年明經依此考試自唐至宋明經取士皆遵此本夫漢帝稱制臨決尚未定爲全書博士分門授徒亦非止一家數以經學論未有統一若此之大且久者此經學之又一變也其所定五經疏易主王注書主孔傳左氏主杜解鄭注易書服注左氏皆置不取論者責其朱紫無別眞贗莫分唐初編定諸儒誠不得辭其咎而據隋經籍志鄭注易書服注左氏在隋已浸微將絕則在唐初已成廣陵散矣北學既并於南人情各安所習諸儒之棄彼取此蓋亦因一時之好尚定一代之規模猶之唐行詩賦本煬帝科舉之遺明用時文沿元人經疑之式名爲新義實襲舊文尚書舜典疏云鞭刑大隋造律方始廢之呂刑疏云大隋開皇之初始除男子宮刑以唐人而稱大隋此沿襲二劉之明證是則作奏雖工葛龔之名未去建國有制節度之榜猶存疏失可嗤不能爲諸儒解矣

議孔疏之失者曰彼此互異曰曲徇注文曰雜引讖緯案著書之例注不駁經疏不駁注不取異義專宗一家曲徇注文未足爲病讖緯多存古義原本今文雜引釋經亦非巨謬惟彼此互異學者莫知所從既失刊定之規殊乖統一之義卽如讖緯之說經疏並

引而詩禮從鄭則以爲是書不從鄭又以爲非究竟讖緯爲是爲非矛盾不已甚歟官修之書不滿人意以其雜出衆手未能自成一家唐修晉書大爲子元呵詆梁撰通史未見一字留遺正義奉敕監修正中此弊穎達入唐年已耄老豈盡逐條親閱不過總攬大綱諸儒分治一經各取一書以爲底本名爲創定實屬因仍書成而穎達居其功論定而穎達尸其過究之功過非一人所獨擅義疏並非諸儒所能爲也其時同修正義者周易則馬嘉運趙乾叶尚書則王德韶李子雲毛詩則王德韶齊威春秋則谷那律楊士勛禮記則朱子奢李善信賈公彥柳士宣范義頵張權標題孔穎達一人之名者以年輩在先名位獨重耳

朱子謂五經疏周禮最好詩禮記次之書易爲下困學紀聞云攷之隋志王弼易孔安國書齊梁始列國學故諸儒之說不若詩禮

之詳實其說亦未盡然正義者就傳注而爲之疏解者也所宗之注不同所撰之疏亦異易主王弼本屬淸言王注河北不行江南義疏十有餘家皆辭尙虛元義多浮誕正義序已明言其失而疏文仍失於虛浮以王注本不摭實也書主僞孔亦多空詮孔傳河北不行正義專取二劉序又各言其失由僞傳本無足徵也詩禮周禮皆主鄭氏義本詳實名物度數疏解亦明故於諸經正義爲最優朱子分別次序極當竊謂周禮是一代之制猶不如禮記可以通行學術治術無所不包王制一篇體大物博與孟子公羊多合用其書可以治天下比之周禮尤爲簡明治注疏者當從此始左氏傳朱子所未言者案左氏正義雖詳亦略盡棄賈服舊解專宗杜氏一家劉炫規杜多中杜失乃駁劉申杜強爲飾說嘗讀正義怪其首尾橫決以爲必有譌脫攷各本皆如是疑莫能釋後見劉文淇左傳舊疏攷證乃知劉炫規杜先申杜而後加規正義乃翦截其文以劉之申杜者列於後而反以駁劉又不審其文義以致不相承接首尾橫決職此之由易書之疏間亦類此特未若左傳疏之甚耳劉文淇謂唐人删定者僅駁劉炫說百餘條餘皆光伯述議也劉毓崧又作周易尙書舊疏考正唐人義疏其可議者誠不少矣而學者當古籍淪亡之後欲存漢學於萬一窺鄭君之藩籬舍是書無徵焉是又功過互見未可槪論者也前乎唐人義疏經學家所寶貴者有陸德明經典釋文經典釋文亦是南學其書創始於陳後主元年成書在未入隋以前而易主王氏書主僞孔左主杜氏爲唐人義疏之先聲中引北音止一再見序錄於王曉周禮音註云江南無此書不詳何人於論語云北學有杜弼注世頗行之北方大儒如徐遵明未嘗一引陸本南人未通北學固無怪也與義疏同時並行者唐初又有定本

出顏師古五經疏嘗引之師古爲顏之推後人之推本南人晚歸北其作家訓引江南河北本多以江南爲是師古定本從南蓋本家訓之說而家訓有不盡是者如詩興雲祁祁家訓以爲當作興雨詩正義即據定本作興雨以或作興雲爲誤不知古本作興雲漢無極山碑可證毛詩亦當與三家同古無虛實兩說之分下云雨我公田若上句又作興雨則文義重複家訓據班固靈臺詩祁祁甘雨不知班氏是合興雲祁祁雨我公田爲一句班作漢書食貨志引詩正作興雲尤可證也自正義定本頒之國胄用以取士天下奉爲圭臬唐至宋初數百年士子皆謹守官書莫敢異議矣故論經學爲統一最久時代

唐以易書詩三禮三傳合爲九經取士禮記左傳爲大經毛詩周禮公羊爲中經周易尙書儀禮穀梁爲小經以經文多少分大中小三等取士之法不得不然開元八年國子司業李元瓘上言三禮三傳及毛詩尙書周易等並聖賢微旨生人教業今明經所習務在出身咸以禮記文少人皆競讀周禮經邦之軌則儀禮莊敬之楷模公羊穀梁歷代宗習今兩監及州縣以獨學無友四經殆絕事資訓誘不可因循開元十六年楊瑒爲國子祭酒奏言今明經習左氏者十無二三又周禮儀禮公羊穀梁殆將絕廢請量加優獎據此二說則唐之盛時諸經已多束閣蓋大經左氏文多於禮記故多習禮記不習左氏中小經周禮儀禮公羊穀梁難於易書詩故多習易書詩不習周禮儀禮公羊穀梁此所以四經殆絕也唐帖經課試之法以其所習經掩其兩端中間惟開一行裁紙爲帖凡帖三字隨時增損可否不一或得四或得五或得六爲通專攷記誦而不求其義故明經不爲世重而偏重進士宋初因唐

明經之法王安石改用墨義是爲空衍義理之始元明經義時文
之濫觴
漢熹平刊石經之後越五百餘年而有唐開成石經此一代之盛
舉羣經之遺則也惟唐不重經術故以文宗右文之主鄭覃以經
術位宰相而所刊石經不滿人意史臣以爲名儒不窺當時並無
名儒窺不窺無足論而自熹平石經散亡之後惟開成石經爲完
備以視兩宋刻本尤爲近古雖校刊不盡善豈無佳處足證今本
之譌脫者顧炎武攷監本儀禮脫誤尤多士昏禮脫壻授綏一節
十四字賴有長安石經可據以補此開成石經有功經學之一證
也顧又攷出唐石經誤字甚夥實不盡屬開成原刻一經乾符之
修造再經後梁之補刊三經北宋之添註四經堯惠之謬作其中
誤字未可盡咎唐人精審而詳究之亦治經之一助也唐人經說

傳今世者惟陸淳本啖助趙匡之說作春秋纂例微旨辨疑謂左
氏六國時人非論語之邱明雜采諸書多不可信公穀口授子夏
所傳後人據其大義散配經文故多乖謬失其綱統此等議論頗
能發前人所未發惟三傳自古各自爲說無兼采三傳以成一書
者是開通學之途背顓門之法矣史徵周易口訣成伯璵毛詩指
說韓李論語筆解皆寥寥短篇無關閎旨惟李鼎祚周易集解多
存古義後人得以窺漢易之大略攷荀虞之宗旨賴有此書
唐人經學有未可抹摋者說郛令狐澄大中遺事云大中時工部
尚書陳商立春秋左傳學議以孔子修經褒貶善惡類例分明法
家流也左邱明爲魯史載述時政惜忠賢之泯滅恐善惡之失墜
以日繫月修其職官本非扶助聖言緣飾經旨蓋太史氏之流也
舉其春秋則明白而有識合之左氏則叢雜而無徵杜元凱曾不
思夫子所以爲經當以詩書周易等列邱明所以爲史當與司馬
遷班固等列取二義乖刺不侔之語參而貫之故微旨有所不周
宛章有所未一孫光憲北夢瑣言亦載此說案自漢後公羊廢擱
左氏孤行人皆以左氏爲聖經甚且執杜解爲傳義不但春秋一
經汨亂已久而左氏之傳受誣亦多孔疏於經傳不合者不云傳
誤反云經誤劉知幾史通詆毀聖人尤多狂悖皆由不知春秋是
經左氏是史經垂教立法有一字褒貶之文史據事直書無特立
褒貶之義體例判然不合而必欲混合爲一又無解於經傳參差
之故故不能據經以正傳反信傳而疑經矣陳商在唐時無經學
之名乃能分別夫子是經邱明是史謂杜元凱參貫二義非是可
謂千古卓識謂左傳非扶助聖言卽博士云左氏不傳春秋之意
也非緣飾經旨卽范升云左氏不祖孔子之說也治春秋者誠能

推廣陳商之言分別經是經左氏是史離之雙美毋使合之兩傷
則不至誤以史視春秋而春秋大義微言可復明於世矣

經學變古時代

經學自唐以至宋初已陵夷衰微矣然篤守古義無取新奇各承師傳不憑胸臆猶漢唐注疏之遺也宋王旦作試官題爲當仁不讓於師不取賈邊解師爲眾之新說可見宋初篤實之風乃不久而風氣遂變困學紀聞云自漢儒至於慶厤閒談經者守訓故而不鑿七經小傳出而稍尚新奇矣至三經義行視漢儒之學若土梗據王應麟說是經學自漢至宋初未嘗大變至慶厤始一大變也七經小傳劉敞作三經新義王安石作或謂新義多勦敞說元祐諸公排斥王學而伊川易傳專明義理東坡書傳橫生議論雖皆傳世亦各標新司馬光論風俗劄子曰新進後生口傳耳剽讀易未識卦爻已謂十翼非孔子之言讀禮未知篇數已謂周官爲戰國之書讀詩未盡周南召南已謂毛鄭爲章句之學讀春秋未

知十二公已謂三傳可束之高閣陸游曰唐及國初學者不敢議孔安國鄭康成況聖人乎自慶厤後諸儒發明經旨非前人所及然排繫辭毀周禮疑孟子譏書之允征顧命黜詩之序不難於議經況傳注乎案宋儒撥棄傳注遂不難於議經排繫辭謂歐陽修毀周禮謂修與蘇軾蘇轍疑孟子謂李覯司馬光譏書謂蘇軾黜詩序謂晁說之此皆慶厤及慶厤稍後人可見其時風氣實然亦不獨咎劉敞王安石矣

孔子以易授商瞿五傳而至田何又三傳爲施讎孟喜梁邱賀此易之正傳也京房受易於焦延壽託之孟氏不相與同多言卦氣占驗此易之別傳也鄭注言爻辰虞注言納甲不過各明一義本旨不盡在此鄭與荀爽皆費氏易惟虞翻言家傳孟氏而注引參同契又言夢道士使吞三爻則閒本於道家王弼亦費氏易而言近老氏則亦涉道家矣然諸儒雖近道家或用術數猶未嘗僞其說於孔子之上也宋道士陳摶乃本太乙下行九宮之法作先天後天之圖託伏羲文王之說而加之孔子之上三傳得邵子而其說益昌邵子精數學亦易之別傳非必得於河洛程子不信邵子之數其識甚卓易傳言理比王弼之近老氏者爲最純正朱子以程子不言數乃取河洛九圖冠於所作本義之首於是宋元明言易者開卷卽說先天後天不知圖是點畫書是文字故漢人以河圖爲八卦洛書爲九疇宋人所傳河圖洛書皆黑白點子是止可稱圖不可稱書而乾南坤北之位是乾爲君而北面朝其臣此皆百喙不能解者是以先天後天說易者皆無足觀

尙書傳自伏生今存大傳而洪範五行傳專言祥異則書之別傳也太史公當武帝立歐陽尙書之時所引尙書必歐陽說與伏傳

多脗合大小夏侯出始小異古文說出乃大不同今攷五經異義引古尙書說五經疏引馬鄭遺說如六卿六宗廣地萬里服十二章之類多援周禮以解唐虞夫周禮卽屬周公手定之書亦不可彊堯舜下從成周之制是古文說已不可信矣僞孔傳出王肅雜采今古與馬鄭互有得失諸儒去古未遠雖閒易其制度未嘗變亂其事實也至宋儒乃以義理懸斷數千年以前之事實謂文王不稱王戡黎是武王武王但伐紂不觀兵周公惟攝政未代王無解於王若曰孟侯朕其弟小子封之文乃以爲武王封康叔君奭是周公留召公王命周公後是留後治洛並與古說不合攷之詩書皆言文王受命伏傳史記皆言文王稱王以戡黎爲文王事非武王事武王旣可伐紂何以必不可觀兵伏傳言周公居攝史記言周公踐位又言武王時康叔幼未得封左氏傳祝鮀明言周公

封康叔鮀以衛人說衛事豈猶有誤史記言君奭作於周公居攝時非留召公又言周公老於豐薨於豐未嘗留後治洛唐置節度留後古無此官名皆變亂事實之甚者孔傳尚無此說故孔傳雖僞猶愈於蔡傳也疑孔傳始於宋吳棫朱子繼之謂某嘗疑孔安國書是假書序是魏晉間人作書凡易讀者皆古文伏生所傳皆難讀如何偏記其所難而易者全不能記朱子所疑眞千古卓識蔡傳不從師說殆因其序以傳心爲說傳心出虞廷十六字不敢明著其僞乎閻若璩作古文疏證攻僞書僞傳毛奇齡爲古文作寃詞人多是閻非毛實亦未可概論閻攻僞書僞傳極精而據蔡傳則誤毛不信宋儒所造事實而一從孔傳此則毛是而閻非者學者當分別觀之

詩魯齊韓三家藝文志以爲魯最近之齊詩五際六情獨傳異義

則詩之別傳也韓詩唐時尚存惜無傳人而亡毛傳孤行鄭箋間采魯韓自漢以後說詩皆宗毛鄭宋歐陽修本義始辨毛鄭之失而斷以己意蘇轍詩傳始以毛序不可盡信止存其首句而刪去其餘南宋鄭樵詩傳辨妄始專攻毛鄭而極詆小序當時周孚已反攻鄭樵朱子早年說詩亦主毛鄭呂祖謙讀詩記引朱氏曰即朱子早年之說也後見鄭樵之書乃將大小序別爲一編而辨之名詩序辨說其集傳亦不主毛鄭以鄭衛爲淫詩且爲淫人自言同時陳傳良已疑之謂以城闕爲偸期之所彤管爲淫奔之具竊所未安馬端臨文獻通考辨之尤詳謂夫子嘗刪詩取關雎樂而不淫今以文公詩傳考之其爲男女淫泆而自作者凡二十有四何夫子猶存之不刪又引鄭六卿餞韓宣子所賦詩皆文公所斥以爲淫奔之人所作而不聞被譏乃知當如序者之說不當如文公之說也是朱子詩集傳宋人已疑之而朱子作白鹿洞賦引青衿傷學校語門人疑之而問朱子荅以序亦不可廢是朱子作集傳不過自成一家之言非欲後人盡廢古說而從之也王柏乃用其說而刪詩豈朱子之意哉

春秋公羊穀梁漢後已成絕學左氏傳事不傳義後人專書左氏於春秋一經多不得其解王安石以春秋爲斷爛朝報而廢之後世以此詬病安石安石荅韓求仁問春秋曰此經比他經尤難蓋三傳不足信也尹和靜云介甫不解春秋以其難之也廢春秋非其意據尹氏說安石本不欲廢春秋者然不信三傳則春秋已廢矣若以春秋爲斷爛朝報則非特安石有是言專執左氏爲春秋者皆不免有此意信左氏家經承舊史史承赴告之說是春秋如朝報矣不信公穀家日月襃貶之例而概以爲闕文是春秋如朝

報之斷爛者矣宋人治春秋者多而不治顓門皆沿唐人啖趙陸一派如孫復孫覺劉敞崔子方葉夢得呂本中胡安國高閌呂祖謙程公說張洽呂大圭家鉉翁皆其著者以劉敞爲最優胡安國爲最顯元明用胡傳取士推之太高近人又詆之太過而胡傳卒廢平心而論胡氏春秋大義本孟子一字襃貶本公穀皆不得謂其非而求之過深務出公穀兩家之外鍛鍊太刻多存託諷時事之心其書奏御經筵原可藉以納約但尊王攘夷雖春秋大義而王非唯諾趨伏之可尊夷非一身兩臂之可攘胡傳首戒權臣習埶祖懲艾黃袍之非啟高宗猜疑諸將之意王夫之謂岳侯之死其說先中於庸主之心此其立言之大失由解經之不明也崔子方春秋本例以日月爲本在宋儒中獨能推明公穀而所作經解並糾三傳未能專主一家朱子云春秋義例不能自信於心故未

嘗敢措一辭此朱子矜愼之處亦由未能專信公穀故義例無所依據也

三禮本是實學非可空言故南北學分而三禮皆從鄭注鼎說異而皆在鄭注範圍之中宋時三禮之學講習亦盛王安石以周禮取士後有王昭禹易祓葉時皆可觀儀禮有李如圭集釋釋宮張淳識誤並實事求是之學禮記衞湜集說一百六十卷采摭宏富可比李鼎祚之集周易而陳祥道之禮書一百五十卷貫通經傳晁公武陳振孫服其精博竊謂祥道之書博則有之精則未也宋人治經務反漢人之說以禮而論如謂郊禘是一有五人帝無五天帝魏王肅之說也禘是以祖配祖非以祖配天唐趙匡之說也此等處前人已有疑義宋人遂據以詆漢儒三代之禮久亡漢人去古未遠其說必有所受古時宮室制度至漢當有存者如周之靈臺漢時猶在非後人臆說所能奪也若古禮之不宜於今者郊禘一歲屢行天子難於親出宗廟四代迭毀人情必疑不安後世天則每歲一郊祖則同堂異室此皆不必强孳古禮亦不必以古禮爲非宋人盡反先儒一切武斷改古人之事實以就我之義理變三代之典禮以合今之制度是皆未敢附和以爲必然者也朱子儀禮經傳通解以十七篇爲主取大小戴及他書傳所載繫於禮者附之僅成家鄉邦國王朝禮喪祭二禮未就而朱子歿黃榦續成之其書甚便學者爲江永禮經綱目秦蕙田五禮通考所自出

宋人不信注疏馴至疑經疑經不已遂至改經刪經移易經文以就己說此不可爲訓者也世譏鄭康成好改字不知鄭箋改毛多本魯韓之說尋其依據猶可徵驗注禮記用盧馬之本當如盧植所云發起紕繆注云某當爲某亦必確有憑依周禮故書不同儀禮今古文異一從一改卽以齊古考魯論之意儀禮之喪服傳禮記之玉藻樂記雖明知爲錯簡但存其說於注而不易其正文先儒之說經如此其愼豈有擅改經字者乎唐魏徵作類禮改易禮記次序張說駁之不行猶得謹嚴之意乃至宋而風氣大變朱子注論語不刪重出之章與其進也三句不鈎轉其文但存其說於注注詩爰其適歸云家語作奚而不改爲奚據古本上帝甚蹈云國語作神而不改爲神體例猶未失也獨於大學移其文又補其傳孝經分經傳又刪經文未免宋人習氣而移大學先有二程子刪孝經云本胡侍郎汪端明則未可盡爲朱子咎若王柏作書疑將尙書任意增刪詩疑刪鄭衞風雅頌亦任意改易可謂無忌憚矣四庫提要斥之曰柏何人斯敢奮筆以進退孔子哉經學至斯可云一阨他如兪廷椿復古編割裂五官以補冬官吳澄禮記纂言將四十九篇顚倒割裂私竄古籍使無完膚宋元明人說經之書若此者多而實宋人爲之俑始

經學積衰時代

唐宋明經取士猶是漢人之遺而唐不及漢宋又不及唐者何也漢以經術造士上自公卿下逮掾吏莫不通經其進用或由孝廉茂才或由賢良對策若射策中科止補文學掌故博士弟子員非高選也唐之帖經猶漢之射策其學既淺而視之又不重所重視者詩賦之辭時務之策皆非經術援經義對策者僅一劉蕡引春秋正始之文發宦侍無君之隱以直言論固屬朝陽之鳳以經義論亦同獨角之麟而唐不能用此其所以不及漢也宋仁宗始復明經科神宗變帖經爲墨義帖經之記誦陽實非數年不爲功墨義之文字蹈空即一時可猝辦唐時帖括全寫注疏議者病其不能通經權德輿謂註疏猶可以質驗不者儻有司率情上下其手既失其末又不得其本則蕩然矣宋用墨義正如權德輿所料又

專用王氏新學不遵古義蘇軾以爲黃茅白葦徐禧言竊襲人語不求心通者相半此其所以並不及唐也且宋以後非獨科舉文字蹈空而已說經之書亦多空衍義理橫發議論與漢唐注疏全異朱子荅人問胡安定云尋常亦不滿於胡說解經不使道理明白卻說其中多使故事大與做時文荅策相似夫以胡安國春秋傳後世須之學官用以取士者猶不免與時文荅策相似皆由科舉之習深入人心不可滌除故論經學宋以後爲積衰時代

科舉取士之文而用經義則必務求新異以歆動試官用科舉經義之法而成說經之書則必創爲新奇以熒惑後學經學宜述古而不宜標新以經學文字取人人必標新以別異於古一代之風氣成於一時之好尚故立法不可不愼也元明之經義本於宋熙寧中王安石所立墨義之法命呂惠卿王雱等爲之而安石自撰周禮義使雱撰詩書義名爲三經新義頒行天下夫既名爲新義則明敎人棄古說以從其新說陳後山談叢言荊公新義行舉子專誦王氏章句而不解義荊公悔之曰本欲變學究爲秀才不謂變秀才爲學究是安石立法不善當時已自悔其失而其書至南宋始廢趙鼎謂安石設虛無之學敗壞人才陳公輔謂安石使學者習其所爲三經新義皆穿鑿破碎無用之空言也南宋雖廢新義而仍用其墨義之法朱子謂經義甚害事分明是侮聖人之言詩賦卻無害朱子豈不知經義取士優於詩賦而其言如是則當時經義爲經之蠹可知元人因之而制爲四書五經疑明初用四書疑後乃改四書五經義其破承原起之法本於元王充耘書義矜式又本於呂惠卿王雱之墨義名爲明經取士實爲荒經蔑古之最明時所謂經學不過蒙存淺達之流即自成一書者亦如顧

炎武云明人之書無非盜竊宏治以後經解皆隱沒古人名字將爲己說而已其見於四庫存目者新奇謬戾不可究詰五經掃地至此而極

宋人說經之書傳於今者比唐不止多出十倍乃不以爲盛而以爲衰者唐人猶守古義而宋人多矜新義也唐人經說傳世絕少此亦有故攷唐書經籍志唐人自爲之書二萬八千餘卷五經義說著於錄者凡數十種則亦未爲尟矣而今所傳不及什一由於其時刊本未出傳鈔不易一遇兵燹蕩爲煨燼世傳古籍唐以前什一二宋以後什八九此非特唐人所著之書爲然亦非特唐人所著經說爲然也又自宋末元明專用宋儒之書取士注疏且束高閣何論注疏之外於是唐以前古籍之不亡於兵燹者盡亡於宋以後所以唐人經說傳世寥寥宋則刊刻已行流傳甚易宜其

存多佚少今所傳宋人文集說部皆十倍於唐人非止經說是宋可以經說之多寡判唐宋之優劣也五代極亂之時忽開文明之象如鋟木一事實爲蓺林之珍五代會要後唐長興三年始依石經文字刻九經印板經書之有木板實始於此逮兩宋而刻本多此宋以後之書所以多傳於今日也

漢學至鄭君而集大成於是鄭學行數百年宋學至朱子而集大成於是朱學行數百年懿彼兩賢師法百禩其巍然爲一代大宗者非特以學術之閎通實由制行之高卓也以經學論鄭學朱學皆可謂小統一時代鄭學統一惟北學爲然所謂甯道孔孟誤諱言鄭服非若南學則兼用僞孔王杜而不盡宗鄭服是猶未得爲統一也朱學統一惟南方最早金元時程學盛於南蘇學盛於北北人雖知有朱夫子未能盡見其書元兵下江漢得趙復朱子之

書始傳於北姚樞許衡竇默劉因等翕然從之於是元仁宗延祐定科舉法易用朱子本義書用蔡沈集傳詩用朱子集傳春秋用胡安國傳惟禮記猶用鄭注是則可謂小統一矣尤可異者隋平陳而南并於北經學乃北反并於南元平宋而南并於北經學亦北反并於南論兵力之强北常勝南論學力之盛南乃勝北隋元前後遙遙一轍是豈優勝劣敗之理然歟抑報復循環之道如是歟

論宋元明三朝之經學元不及宋明又不及元宋劉敞王安石諸儒其先皆嘗潛心注疏故能辨其得失朱子論疏稱周禮而下易書非於諸疏功力甚深何能斷得如此確鑿宋儒學有根柢故雖擺棄古義猶能自成一家若元人則株守宋儒之書而於注疏所得甚淺如熊朋來五經說於古義古音多所抵捂是元不及宋也

明人又株守元人之書於宋儒亦少研究如季本郝敬多憑臆說楊慎作僞欺人豐坊造子貢詩傳申培詩說以行世而世莫能辨是明又不及元也顧炎武論書傳會選云其傳中用古人姓名古書名目必具出處兼亦攷證典故蓋宋元以來諸儒之規模猶在而其爲此書者皆自幼爲務本之學非由八股出身之人故所著之書雖不及先儒而尚有功於後學自八股行而古學棄大全出而經說亡其論明之不及宋元可謂深切元明人之經說惟元趙汸春秋屬詞義例頗明孔廣森治公羊其源出於趙汸明梅鷟尚書攷異辨古文之僞多中肯綮開閻若璩惠棟之先皆鐵中錚錚庸中佼佼者也

明永樂十二年敕胡廣等修五經大全頒行天下此一代之盛事自唐修五經正義後越八百餘年而再見者也乃所修之書大爲

人姍笑顧炎武謂春秋大全全襲元人汪克寬胡傳纂疏詩經大全全襲元人劉瑾詩傳通釋其三經後人皆不見舊書亦未必不因前人也取已成之書鈔謄一過上欺朝廷下誑士子唐宋之時有是事乎經學之廢實自此始　四庫提要更加攷定謂周易大全割裂董楷董眞卿胡一桂胡炳文四家之書餖飣成編書傳大全亦勦襲陳櫟尚書集傳纂疏陳師凱書蔡傳旁通禮記大全采諸儒之說凡四十二家而以陳澔集說爲主澔書之列於學官自此書始案官修之書多勦舊說唐修正義已不免此惟唐所因者六朝舊籍故該洽猶可觀明所因者元人遺書故謭陋爲尤甚此五經正義至今不得不鑽研五經大全入後遂盡遭唾棄也元以宋儒之書取士禮記猶存鄭注明並此而去之使學者全不覩古義而代以陳澔之空疏固陋經義攷所目爲兔園冊子者故經學

第一一一冊　續修四庫全書　第28　版反內

至明爲極衰時代而剝極生復貞下起元至　國朝經學昌明乃
再盛而駸駸復古

經學復盛時代

經學自兩漢後越千餘年至　國朝而復盛兩漢經學所以盛者
由其上能尊崇經學稽古右文故也　國朝稽古右文超軼前代
康熙五十四年
御纂周易折中二十二卷乾隆二十年
御纂周易述義十卷康熙六十年
欽定書經傳說彙纂二十四卷
欽定詩經傳說彙纂二十卷序二傳乾隆二十年
御纂詩義折中二十卷乾隆十三年
欽定周官義疏四十八卷
欽定儀禮義疏四十八卷
欽定禮記義疏八十二卷康熙三十八年

欽定春秋傳說彙纂三十八卷乾隆二十三年
御纂春秋直解十六卷乾隆四十七年
欽定四庫全書總目以經部列首分爲十類夫漢帝稱制臨決未
及著爲成書唐宗御注孝經不聞徧通六藝今鴻篇鉅製照燿寰
區頒行學官開示蒙昧發周孔之蘊持漢宋之平承晚明經學極
衰之後推崇實學以矯空疏宜乎漢學重興唐宋莫逮乾隆五十
八年
詔刊十三經於太學依開成石經參以善本多所訂正嘉慶八年
復　命廷臣磨改以期盡善尤爲一代盛典足以別黑白而定一
尊
凡事有近因有遠因經學所以衰而復盛者一則明用時文取士
至末年而流弊已甚顧炎武謂八股之害甚於焚書閻若璩謂不

通古今至明之作時文者而極一時才俊之士痛嬌時文之陋薄今愛古棄虛崇實挽回風氣幡然一變王夫之顧炎武黃宗羲皆負絕人之姿爲舉世不爲之學於是毛奇齡閻若璩等接踵繼起攷訂校勘愈推愈密斯爲近因一則朱子在宋儒中學最篤實元明崇尚朱學未盡得朱子之旨朱子常教人看注疏不可輕議漢儒又云漢魏諸儒正音讀通訓詁考制度辨名物其功博矣後以宋孝宗崩寧宗應承重而無明據未能折服異議及讀儀禮疏鄭荅趙商問父有廢疾而爲其祖服制三年斬乃大佩服謂禮經之文誠有闕略不無待於後人向使無鄭康成則此事誠未有斷決朱子晚年修儀禮經傳通解葢因乎此惜書未成而歿元明乃專取其中年未定之說取士士子樂其簡易而元本不重儒科舉不常行明亦不尊經科舉法甚陋慕宗朱之名而不究其實非朱子之過也朱子能遵古義故從朱學者如黃震許謙金履祥王應麟諸儒皆有根柢王應麟輯三家詩與鄭易注開　國朝輯古佚書之派王顧黃三大儒皆嘗潛心朱學而加以擴充開　國初漢宋兼采之派斯爲遠因聖人之經本如日月光景常新有此二因而又恭逢　右文之朝宜其由衰而復盛矣

由衰復盛非一朝可至由近復古非一蹴能幾　國初諸儒治經取漢唐注疏及宋元明人之說擇善而從由後人論之爲漢宋兼采一派而在諸公當日不過實事求是非必欲自成一家也江藩作漢學師承記以爲棃洲亭林兩家之學皆深入宋儒之室但以漢學爲不可廢多騎牆之見依違之言豈眞知灼見者乃以黃顧二公附於冊後竊謂如江氏說　國初諸儒無一眞知灼見者矣豈獨黃顧二公師承記首列閻若璩江氏必以閻爲眞知灼見矣

閻氏之功在攷定古文之僞而其疏證信蔡傳臆造之事實卲子意推之年代其說詩以王柏詩疑爲然謂鄭衞爲可刪乃誤沿宋學顯背漢儒者江刻於黃顧而寬於閻是並閻氏之書未之攷也當時如胡渭易圖明辨能闢圖書之謬而洪範幷攻漢儒陳啟源毛詩稽古編能駁宋以申毛而經說閒談佛教萬斯大方苞等兼通三禮多信宋而疑漢其不染宋學者惟毛奇齡而毛務與朱子立異朱子疑僞孔古文而毛以僞孔爲可信朱子信儀禮而毛以儀禮爲可疑此則朱是而毛非者雖由門戶之見未融實以途徑之開未久也此等處宜分別觀之諒其求實學之苦心勿遽責以守顓門之絕業

雍乾以後古書漸出經義大明惠戴諸儒爲漢學大宗已盡棄宋詮獨標漢幟矣惠周惕子士奇孫棟三世傳經棟所造尤邃著周

易述古文尚書攷春秋補注九經古義等書論者擬之漢儒在何劭公服子愼之閒而惠氏紅豆山齋楹帖云六經宗孔孟百行法程朱是惠氏之學未嘗薄宋儒也戴震著毛鄭詩考正考工記圖孟子字義疏證儀禮正誤爾雅文字考兼通歷算聲韻其學本出江永稱永學自漢經師康成後罕其儔匹永嘗注朱子近思錄所著禮經綱目亦本朱子儀禮經傳通解戴震作原善孟子字義疏證雖與朱子說經牴牾亦只是爭辨一理字毛鄭詩考正嘗采朱子說段玉裁受學於震議以震配享朱子祠又跋朱子小學云或謂漢人言小學謂六書非朱子所云此言尤悖夫言各有當漢人之小學一藝也朱子之小學蒙養之全功也段以極精小學之人而不以漢人小學薄朱子小學是江戴段之學未嘗薄宋儒也宋儒之經說雖不合於古義而宋儒之學行實不愧於古人且其析

理之精多有獨得之處故惠江戴段爲漢學幟志皆不敢將宋儒抹摋學求心得勿爭門戶若分門戶必啟詬爭江藩作 國朝漢學師承記焦循貽書諍之謂當改 國朝經學師承記立名較爲渾融江藩不從方東樹遂作漢學商兌以反攻漢學平心而論江氏不脫門戶之見未免小疵方氏純以私意肆其詆罵詆及黃震與顧炎武名爲揚宋抑漢實則歸心禪學與其所著書林揚觶皆陽儒陰釋不可爲訓

國朝經師能紹承漢學者有二事一曰傳家法如惠氏祖孫父子江戴段師弟無論矣惠棟弟子有余蕭客江聲聲有孫沅弟子有顧廣圻江藩藩又受學余蕭客王鳴盛錢大昕王昶皆嘗執經於惠棟錢大昕有弟大昭從子塘坫東垣繹侗段玉裁有壻龔麗正外孫自珍金榜師江永王念孫師戴震傳子引之孔廣森亦師戴

震具見漢學師承記他如陽湖莊氏公羊之學傳於劉逢祿龔自珍宋翔鳳陳壽祺今文尚書三家詩之學傳子喬樅皆淵源有自者一曰守顓門阮元云張惠言之虞氏易孔廣森之公羊春秋皆孤家專學也阮氏所舉二家之外如王鳴盛尚書後案專主鄭義孫星衍尚書今古文注疏兼明今古陳喬樅今文尚書經說攷專攷今文胡承珙毛詩後箋陳奐毛氏傳疏專宗毛詩迮鶴壽齊詩翼奉學發明齊詩陳喬樅三家詩遺說攷兼攷魯齊韓詩淩曙孔廣森劉逢祿皆宗公羊陳立義疏尤備柳興宗穀梁大義述許桂林穀梁釋例皆主穀梁鍾文烝補注尤備周官有沈彤祿田考王鳴盛軍賦說戴震考工記圖儀禮有胡匡衷釋官胡培翬正義論語有宋翔鳳說義劉寶楠正義孟子有焦循正義爾雅有邵晉涵正義郝懿行義疏皆卓然成家者家法顓門後漢已絕至 國朝乃能尋墜緒而繼宗風傳家法則有本原守顓門則無淆雜名家指不勝屈今姑舉其犖犖大者

國朝經師有功於後學者有三事一曰輯佚書兩漢今文家說亡於魏晉古文家鄭之易馬鄭之書賈服之春秋亡於唐宋以後宋王應麟輯三家詩鄭氏易注雖蒐采未備古書之亡而復存者實爲首庸至 國朝而此學極盛惠棟教弟子親授體例分輯古書余蕭客古經解鉤沈采唐以前遺說略備王謨漢魏遺書鈔章宗源玉函山房叢書輯漢魏六朝經說尤多孫星衍輯馬鄭尚書注李貽德述左傳賈服注陳壽祺喬樅父子攷今文尚書三家詩其餘間見諸家叢書抱闕守殘得窺崖略有功後學者此其一一曰精校勘校勘之學始於顏氏家訓匡謬正俗等書至宋有三劉宋祁之校史宋元說部間存校訂然未極精審說經亦非顓門 國

朝多以此名家戴震盧文弨丁杰顧廣圻尤精此學阮元十三經校勘記爲經學之淵海餘亦間見諸家叢書刊誤訂譌具析疑滯有功後學者又其一一曰通小學古人之語言文字與今之語言文字異漢儒去古未遠且多齊魯間人其說經有長言短言之分讀爲讀若之例唐人已不甚講宋以後更不辨故其解經如冥行擿埴又如郢書燕說雖可治國而郢人之意不如是也小學兼聲音故訓宋吳棫明陳第講求古音猶多疏失顧炎武音學五書始返於古江戴段孔益加闡明是爲音韻之學段玉裁說文解字注昌明許慎之書同時有嚴可均鈕樹玉桂馥後有王筠苗夔諸人益加闡明是爲音韻兼文字之學經師多通訓詁叚借亦即在音韻文字之中而經學訓詁以高郵王氏念孫引之父子爲最精郝懿行次之是爲訓詁之學有功於後學者又其一

國朝經學凡三變。國初漢學方萌芽皆以宋學爲根柢不分門戶各取所長是爲漢宋兼采之學乾隆以後許鄭之學大明治宋學者已尟說經皆主實證不空談義理是爲專門漢學嘉道以後又由許鄭之學導源而上易宗虞氏以求孟義書宗伏生歐陽夏侯詩宗魯齊韓三家春秋宗公穀二傳漢十四博士今文說自魏晉淪亡千餘年至今日而復明實能述伏董之遺文尋武宣之絕軌是爲西漢今文之學學愈進而愈古義愈推而愈高屢遷而返其初一變而至於道學者不特知漢宋之別且皆知今古文之分門徑大開榛蕪盡闢論經學於今日當覺其易而不患其難矣乃自新學出而薄視舊學遂有燒經之說聖人作經以教萬世固無可燒之理而學之簡明者有用繁雜者無用則不可以不辨漢藝文志曰古者三年通一藝用日少而畜德多此簡明有用之學也

又曰後世便辭巧說幼童守一藝白首而後能言此繁雜無用之學也今欲簡明有用當如漢志所云存大體玩經文而已如易主張惠言虞氏義參以焦循易章句通解諸書書主伏傳史記輔以兩漢今文家說詩主魯齊韓三家遺說參以毛傳鄭箋春秋治公羊者主何注徐疏兼采陳立之書治左氏者主賈服遺說參以杜解三禮主鄭注孔賈疏先攷其名物制度之大而可行於今者細碎者姑置之後儒臆說槪屛勿觀則專治一經固屬易事兼通各經亦非甚難能攷其源流而不迷於塗徑本漢人治經之法求漢人致用之方如禹貢治河洪範察變之類兩漢人才之盛必有復見於今日者何至疑聖經爲無用而以孔教爲可廢哉

皇淸經解續　皇淸經解二書於　國朝諸家蒐輯大備惟卷帙繁富幾有累世莫殫之疑而其中卓然成家者實亦無幾一知半解可置不閱今之治經者欲求簡易惟有人治一經經主一家其餘各家皆可姑置其他各經更可從緩漢注古奧唐疏繁複初學先看注疏人必畏難當以近人經說先之如前所列諸書急宜研究或猶以爲陳義太高無從入手則書先看孫星衍今古文注疏詩先看陳奐毛氏傳疏亦可但能略通大義確守古說卽已不愧顓門之學此古之治經者所以重家法而貴顓門也　國朝諸儒有承家法而守顓門者亦有無家法而非顓門者今主一家當取其有家法與顓門者主之　國朝漢學師承記具列家法顓門甚詳其成書在乾嘉之間故後出者未著於錄嘉道後治今文說者師承記皆不載　皇淸經解亦未收其書書具見於續經解中故續經解更切要於前經解也學者誠能於經學源流正變研究一過卽知今之經學無論今文古文專學通學　國朝經師莫不著

有成說津逮後人以視前人之茫無途徑者實爲事半功倍蓋以瞭然於心目則擇從甚易不至費日力而增葛藤惟西漢今文近始發明猶有待於後人之推闡者有志之士其更加之意乎

四庫提要經部總敘曰自漢京以後垂二千年儒者沿波學凡六變其初專門授受遞稟師承非惟訓詁相傳莫敢同異卽篇章字句亦恪守所聞其學篤實謹嚴及其弊也拘王弼王肅稍持異議流風所扇或信或疑越孔賈啖陸以及北宋孫復劉敞等各自論說不相統攝及其弊也雜洛閩繼起道學大昌擺落漢唐獨研義理凡經師舊說俱排斥以爲不足信其學務別是非及其弊也悍（原注如王柏吳澄攷駁經文動輒刪改之類）學脈旁分攀援日衆驅除異己務定一尊自宋末以逮明初其學見異不遷及其弊也黨（原注如論語集注誤引包咸夏瑚商璉之說張存中四書通證卽闕此一條以諱其誤又如王柏刪二十二篇許謙疑之吳師道反以爲非之類）主持太過

勢有所偏才辨聰明激而橫決自明正德嘉靖以後其學各抒心得及其弊也肆原注如王守仁之末派空談臆斷考證必疏於是博雅之儒引古義以抵其隙　國初諸家其學徵實不誣及其弊也瑣原注如一字音訓動辨數百言之類案二千年經學升降得失提要以數十言包括無遺又各以一字斷之所謂拘者兩漢之學也雜者魏晉至唐及宋初之學也悍者宋慶歷後至南宋之學也黨者宋末至元之學也肆者明末王學也瑣者　國朝漢學也提要之作當惠戴講漢學專宗許鄭之時其繁稱博引間有如漢人三萬言說若稽古者若嘉道以後講求今文大義微言並不失之於瑣學者可以擇所從矣

今古學考

范溶題

光緒丙戌栞於成都

今古學攷目錄

卷上

漢藝文志今古學經傳師法表
異義今古學名目表
異義今與今同古與古同表
鄭君以前今古先師著書不相混亂表
今古學統宗表
今古學宗旨不同表
今學損益古學禮制表
今學因仍古學禮制表
今古學流派表
兩戴記今古篇目表
今古學專門書目表
今古兼用今古所同經史子書目表
公羊改今從古左傳改古從今表
今古各經禮制有無表
今古各經禮制同實異名表
今古各經禮制異實同名表
今古學魯齊古三家經傳表
鄭君以後今古學廢絕表

今學盛于西漢古學盛于東漢表
今古學經傳存佚表
卷下
經話一百■十■則
按藝文志博士經傳及古經本溯古學之所以名也異義今古名目明東漢已今古並稱也異義條說之不同先師著書之各異使知今古學舊不相雜也凡此皆從前之舊說也至于統宗表詳其源也宗旨不同表說其意也損益因仍二表明今之所以變古也流派

篇目表理其委也戴記篇目今古書目二表嚴其界使不相混也改從有亡辨其出入名實同異究其交互凡此皆鄙人之新說求深于古者也更錄三家經傳明齊學之中處今古廢絶詳鄭君之變法今古盛衰所以示今學之微經傳存佚所以傷舊學之墜至于此而今古之說備矣所有詳論並見下篇丙戌六月朔日編成識此井研廖平

今古學攷卷上

井研廖平述

漢藝文志今古學經傳師法表

易施孟梁邱京高（按此五家今學也班於今學皆不加今字）
易費（按此一家古學也班不言古經）
班曰漢興田和傳之訖於宣元有施孟梁邱京氏列於學官而民間有費高二家之說劉向以中古文易經校施孟梁邱經（師古曰中者天子之書也言中以別於外）或脫去無咎悔亡唯費氏經與古文同
尚書經二十九卷（班注大小夏侯二家歐陽經二十二卷師古曰此二十九卷伏

生傳授者按此今學）
尚書古文經四十六卷（班注為五十七篇按此古學班言古經）○
班曰秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡失求得二十九篇以教齊魯之閒訖孝宣世有歐陽大小夏侯氏立於學官古文尚書者出孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官劉向以中古文校歐陽大小夏侯三

家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字文字異者七百有餘脫字數十

詩經二十八卷魯齊韓三家校此三家今學

毛詩二十九卷校此古學班不言古經

班曰漢興魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳三家皆列於學官又有毛公之學自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立

禮經七十篇后氏戴氏記百三十一篇七十子後學者所記也明堂陰陽三十三篇古明堂之遺事王史氏二十一篇七十子後學者劉向別錄云六國時人也曲臺后蒼九篇校此今學

古經五十六卷周官經六篇王莽時劉歆置博士師古曰即今之周官禮也亡其冬官以考工記充之校此古學班言古經

班曰漢興魯高堂生傳士禮十七篇訖孝宣世后蒼最明戴德戴聖慶普皆其弟子三家立於學官禮古經出於魯淹中

春秋經十一卷公羊穀梁二家公羊傳十一卷穀梁傳十一卷公羊子齊人穀梁子魯人校此今經

古經十二篇左氏傳三十卷左丘明魯太史校此古學班言古經

班曰公羊穀梁立於學官

論語魯二十篇齊二十二篇多問王知道校此今經古二十一篇出孔子壁中兩子張校此古學班言古經

班曰漢興有魯齊之說傳齊論者昌邑中尉王吉少府宋畸御史大夫貢禹尚書令五鹿充宗膠東庸生唯王陽名家傳魯論語者常山都尉龔奮長信少府夏侯勝丞相韋賢魯扶卿前將軍蕭望之安昌侯張禹皆名家張氏最後而行於世

孝經一篇十八章長孫氏江氏后氏翼氏四家校此今學古孔氏一篇二十二章劉向云古文字也庶人章分爲二也曾子敢問章爲三又多一章凡二十二章校此古學

班曰漢興長孫氏博士江翁少府后蒼諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家經文皆同唯孔氏壁中古文爲異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異

校此漢人今古分派之始也經在先秦前已有二派一主孔子一主周公如三傳是也齊魯今學燕趙古學漢初儒生達者皆齊魯以古學爲異派抑之故致微絕當時今學已立學官而民間古學間有傳者如毛詩費易後孔壁

古經出好古之士復據此與今學相難今學亦無以奪之雖不立學官有相敵之勢至于劉歆挍書得古文古學愈顯世以孔壁所出經皆古字別異于今學號曰古經與博士本並行至後漢而今古之名立矣

五經異義今古學名目表

今易京氏說　　古周禮說
今尚書夏侯歐陽說　　古尚書說
今魯齊韓詩說　　古毛詩說
今春秋公羊穀梁說　　古左氏說
今禮戴說　　古孝經說
今孝經說
今論語說

許氏說文序其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也桉漢書藝文志孟當作費

桉西漢今學立在學官古學傳之民閒當時學者稱古學爲古文蓋博士說通行惟古爲異故加號別異目爲古也至於東漢古學甚盛遂乃加博士說以今字故班氏以前猶無今號至許氏異義乃今古並稱古號得於西京今號加於東漢合而觀之端委可尋矣

五經異義今與今同古與古同表

許君五經異義臚列今古師說以相折中今與今同古與古同二者不相出入足見師法之嚴今就陳本標厥名目以見本原條其異同使知舊本二派自鄭君以後乃亂之也

今易京氏說一
易孟京說一
易孟京春秋公羊說一
易孟氏韓詩說一
桉以上今易孟京說全與古學異與今學春秋詩同

今尚書歐陽說二
今尚書歐陽夏侯說四
夏侯歐陽說一
桉以上今尚書歐陽夏侯說全與古學說不同

今韓詩說一
今詩韓魯說一
詩齊魯韓春秋公羊說一
韓詩說二
詩齊說丞相匡衡說一
治魯詩丞相韋元成說一
桉以上今詩魯齊韓三家說全與古學異與今學春秋公羊同

今春秋公羊說七
春秋公羊說四
春秋公羊穀梁說二
公羊說二十三
穀梁說二
春秋公羊董仲舒說一

公羊以爲穀梁亦以爲一
大鴻臚眭生說一
議郎尹更始待詔劉更生等議一
桉以上今春秋穀梁公羊說與古學全異

今禮戴說三
今大戴禮說二
今禮戴尚書歐陽說一
禮戴及匡衡說一
大戴說一
戴說一

戴禮及韓詩說一
禮戴說一
戴禮公羊說一
桉以上今禮戴說全與古學異與今尚書詩
同
今孝經說二
孝經說一
今論語說一
桉以上今孝經論說與古學全異
古尚書說九

古毛詩說三
毛詩說六
古左氏說二
古春秋左氏說五
古春秋左氏傳說二
春秋左氏說三
左氏傳四
左氏說二十四
奉德侯陳欽說
古周禮說十二

古周禮孝經說一
周禮說二
侍中騎都尉賈逵說一
桉以上古尚書毛詩左氏春秋周禮說全與
今禮異而自相同審此足見古禮自爲古禮
一派與今異也其有誤說三條一爲穀梁公
羊與左氏同一爲貢禹與古文尚書同駁見
下卷

鄭君以前今古諸書各自爲家不相雜亂表

今學	古學
尚書歐陽夏侯說	尚書賈馬注
三家詩故傳	毛詩故訓傳
韓詩薛侯說	周禮二鄭杜賈馬注
春秋嚴彭尹劉說	禮記馬盧注
公羊何氏解詁	左傳劉鄭賈馬服潁許注
孝經后張長孫說	論語馬氏訓說
論語張包說	國語賈注
	說文解字
校以上各家皆今學所著書除何氏解詁以外見于玉函山房輯本所引用全本于王制不雜用古學說不如范氏注穀梁据周禮古學說以攻傳可知東漢以前今學與今學自爲一派與古別行不求强同以古亂今者皆鄭君以後之派舊原不如此也	校以上皆古學所著書除說文解字外皆見于馬輯本所引用全本于古學各書不用博士說不如鄭君注周禮毛詩雜用今禮可知秦漢以來古學獨行自爲一派不相混雜攷之古書證以往事莫不皆然非予一人之私言乃秦漢先師之舊法也

今古學統宗表

今學	古學
王制爲今學之主	周禮爲古學之主
穀梁全同王制	孝經爲古學
儀禮記爲今學	儀禮經爲古學
戴禮有今學篇	戴記有古學篇
公羊時參古學	左傳時有緣經異說
魯詩	逸禮古學
魯論語以上魯	
楊氏易	費氏易
施氏易	
孟氏易	
梁邱氏易	
京氏易	
高氏易	
歐陽氏尚書	古文尚書
大夏侯氏尚書	
小夏侯氏尚書	
齊詩	毛詩
齊論語以上齊	古論語
韓氏易	校逸禮以上皆經

韓氏書

韓氏詩 以上韓

今孝經

桉公羊以前皆經本今學先師依經立說者也以下十七家則皆据王制說推衍比坿于諸經者也今經爲孔子晚年之書故弟子篤信謹守欲以徧說羣經此今學統宗之沿變事詳王制義證

本古學先師依經立說者也以下四家則皆据古禮說推衍比坿以說羣經者也古經出于壁中較今經多博士抑之不得立好古之士嫉博士如仇故解四經亦用古說以與今爲難故不惟古經用古說卽無今古之分者亦用古說此後來之變也至于古經漢初亦有傳習其說與今異者則又好古之士與今學樹敵在先秦已如此也

今古學宗旨不同表

今	古
今祖孔子	古祖周公
今王制爲主	古周禮爲主
今主因革 參用四代禮	古主從周 專用周禮
今用質家	古用文家
今多本伊尹	古原本周公
今孔子晚年之說	古孔子壯年主之
今經皆孔子所作	古經多學古者潤色史册
今始于魯人齊坿之	古成于燕趙人
今皆受業弟子	古不皆受業
今爲經學派	古爲史學派
今意同莊墨	古意同史佚
今學意主救文弊	古學意主守時制
今學近于王	古學卽乎伯
今異姓興王之事	古一姓中興之事
今西漢皆立博士	古西漢多行之民間
今經傳立學皆在古前	古經傳立學皆在今後
今由鄉土分異派	古因經分異派
今禮少所無皆同古禮	古禮多所多皆同今學
今所改皆周制流弊	古所傳多禮家節目

今漢初皆有經本非口受	古漢初皆有師後有廢絕
今以春秋爲正宗 餘皆推衍春秋之法以說之者	古惟周禮爲正宗 即左傳亦推衍以說之者餘經無論矣
今多主緯候	古多主史冊
今學出于春秋時	古學成于戰國時
先秦子書多今學	先秦史冊皆古學
今秦以前無雜派	古秦以前已有異說
今無緣經立說之傳	古有緣經立說之傳
今無儀注皆用周舊儀	古有專說不通別經
今經唯王制無古學 餘經皆有推衍古派	古經唯周禮無今說 餘經皆有推衍今派
孝經本無今說	春秋本無古學
今經唯存公穀范氏以古疑今	古經皆存鄭君以今雜古學
注今經李何以前不雜古	注古經馬許以前不雜今
戴禮古多于今漢儒誤以爲今學	子緯皆今學漢儒誤以爲古學
古儀禮經漢初誤以爲今	今王制先師誤以爲周
以上說皆見下卷	以上說見下卷

今學改變古學禮制表此專表今古不同者

古封公方五百里侯方四百里伯方三百里子方二百里男方一百里地五等	今封公侯方百里伯方七十里子男方五十里地三等
古一甸出一車	今十井出一車
古六卿大夫士員無定數	今公卿大夫士皆三輔一
古畿內不封國	今畿內封國
古有世卿無選舉	今無世卿有選舉
古周禮十二年一巡守	今王制五年一巡守
古天子下聘不親迎	今天子不下聘有親迎
古禘大于郊無祫祭	今禘爲時祭有祫祭
古天子無大廟有明堂	今天子有大廟無明堂
古刑餘爲閽人	今刑餘不爲閽人
古社稷皆人鬼	今社稷皆天神
古田稅以遠分上下	今皆什一分遠近
古山澤皆入官家	今山澤無禁
古厚葬	今薄葬
古七廟祭有日月時之分	今七廟皆時祭

桉今異于古皆孔子損因周制之事擬撰今古禮制不同表姑發其凡以示義例

今學因仍古學禮制表此專表今古相同者

古曲禮有二伯州牧庶邦小侯	今王制有二伯方伯卒正
古周禮州牧立監	今王制方伯有監
古周禮天子六軍大國三軍次國二軍小國一軍	今王制同
古周禮有冢宰司徒司馬司寇司空官	今王制同有惟冢宰司徒兼職司寇屬于司馬不同
古內則養老儀節	今王制同
古儀禮經五禮儀節	今儀禮記同
古周禮明堂參用四代禮樂彝器	今三朝記四代同
古左傳文襄制諸侯比年小聘三年大聘五年一朝	今王制同
古周禮親耕田獵	今王制同
古祭義祭廟儀節	今祭統同

案今古相同此孔子因仍周制不改者也擬撰今古禮制通用表姑發其凡以示義例

今古學派表

今魯派	古周禮派
今齊派	古國語派
今韓派	古左傳派
今緯派	古孝經派
今易尙書詩孝經論語派	古易尙書詩論語派
案今學舊本一派傳習者因地而異故流爲齊韓派大約齊學多主緯說至于易尙書詩孝經論語本不爲今派學者推今禮以徧說羣經乃有此流變則亦如古學之緣經立說也今派全由鄉土致歧異	案古學舊有四派皆緣經立說周禮國語自爲派左傳孝經因經而異故不能同至于易尙書詩論語本不爲古派學者推古禮以徧說羣經乃有此流變則純爲緣經立說者矣古學無因鄉土而異之事各門皆專派

兩戴記今古分篇目表

今

王制　千乘　四代　虞戴德　冠義　昏義　鄉飲酒義　射義　燕義　聘禮　祭統　主言　哀公問于孔子　禮三本　喪服四制

古

玉藻　深衣　盛德　朝事以上周禮　祭法　曲禮　檀弓　雜記以上左傳　祭義　曾子立事本孝立孝大孝事父母制言三疾病天圓以上孝經　內則　少儀　保傅以上小學　禮運

今古雜

文王世子小學　中庸　本命以上儒家　樂記樂　月令陰陽家

今古同

武王踐阼　文王官人　五帝德　帝繫姓以上史學　大學　學記　勸學　衛將軍文子以上學問　經解　緇衣　坊記　表記以上經學　儒行　子張入官　哀公問五義　仲尼燕居　孔子閒居

攷上　六

今

古

禮器　郊特牲以上詩禮　明堂　明堂位　諸侯遷廟　諸侯釁廟　投壺二篇　公冠以上逸禮　奔喪　曾子問　喪大記　問喪以上喪禮　喪服小記　大傳　服問　閒傳　三年問以上喪服

今古雜

今古同

禮察　小辨　用兵　少閒　易本命　誥志　哀公問以上儒家　夏小正陰陽家

攷上　五

今學書目表 治今學者祇許据此表書不得雜古學

王制

穀梁春秋

公羊春秋

儀禮記

戴記今學各篇

孟子

荀子

墨子

司馬法

韓非子

晏子

易緯

尚書大傳

春秋繁露

韓詩外傳

公羊何氏解詁 以上今存本

易

子夏易傳 漢韓嬰

古學書目表 治古學者祇許据此表書不得雜今學

周禮

左氏春秋

儀禮經

戴記古學各篇

逸周書

國語

說文 以上今存本

易

古五子易傳

薛氏記 薛虞

蔡氏易說 蔡景居

丁氏易傳 漢丁寬

韓氏易傳 漢韓嬰

淮南九師道訓 漢劉安

施氏章句 漢施讐

孟氏章句 漢孟喜

梁邱氏章句 漢梁邱賀

京氏章句 漢京房

書

今文尚書

歐陽章句 漢歐陽和伯

大夏侯章句 漢夏侯勝

小夏侯章句 漢夏侯建

尚書緯六種 馬輯本鄭注

詩

魯詩故 漢申培

齊詩傳 漢后蒼

齊詩翼奉學 漢翼奉

韓詩故 漢韓嬰

費氏易 漢費直

費氏易林 漢費直

周易分野 漢費直

馬氏注 後漢馬融

書

古文尚書

古文訓 漢賈逵

馬氏傳 漢馬融

詩

毛詩馬氏傳 後漢馬融

韓詩內傳漢韓嬰
韓詩說漢韓嬰
韓詩薛君章句漢薛漢
韓詩翼要漢侯苞
詩緯三種馬輯本宋注

周官禮
鄭大夫解詁漢鄭興
鄭司農解詁漢鄭衆
杜氏注漢杜子春
賈氏解詁漢賈逵
周官傳漢馬融

儀禮
大戴喪服變除漢戴德
石渠禮論同上
冠禮約制漢何休
禮記
禮傳後漢荀爽
月令章句後漢蔡邕
月令問答同上
禮緯三種馬輯本宋注
樂緯三種宋注馬輯本

儀禮
婚禮謁文漢鄭衆
喪服經傳後漢馬融
禮記
禮記馬氏注後漢馬融
禮記盧氏注後漢盧植
樂經漢劉歆
樂記同上
樂元語同上

春秋
春秋大傳
春秋決事漢董仲舒
公羊嚴氏春秋漢嚴彭祖
公羊顏氏記漢顏安樂
穀梁傳尹氏章句漢尹更始
穀梁傳說漢劉向
解疑論後漢戴宏
公羊文謚例後漢何休

鍾緯書同上
春秋
左傳劉氏注漢劉歆
春秋牒例章句後漢鄭衆
左氏傳解詁後漢賈逵
左氏長經後漢賈逵
三傳異同說後漢馬融
左傳解誼後漢服虔
春秋成長義
左氏膏肓釋痾並服虔附解誼後

春秋緯十五種馬輯本宋注
孝經
孝經傳魏文侯
后氏說漢后蒼
安昌侯說漢張禹
長孫氏說漢長孫氏
孝經緯九種宋注馬輯本
論語

春秋釋例後漢潁容
春秋奇說後漢彭汪
左傳許氏注後漢許淑
論語

齊論語

安昌侯論語 漢張禹

包氏章句 後漢包咸

周氏章句 後漢周氏

論語緯一種 宋注馬輯本

以上原書皆亡今据馬陳輯本補錄今學諸書皆為王制可以王制統諸書也

古論語

孔氏訓解 漢孔安國

馬氏訓說 後漢馬融

以上原書皆亡今据馬輯本補錄鄭康成注箋雜有今學不錄古學諸書皆為周禮派可以周禮統諸書也

今古兼用雜同經史子集書目表

今多于古	五經通義　石渠論　白虎通　孔子集語　訓纂　古文官書	史記　漢書　列女傳　新序　說苑
古多于今	鄭注周禮　鄭箋毛詩　鄭注周易　鄭注尚書　鄭注論語　鄭注孝經　五經異義　三倉	倉頡　凡將　後漢書　三國志
今古雜	鄭注禮記　鄭駁異義　鄭攷膏肓起廢疾發墨守　鄭志　杜左傳注　六藝論　魯禘祫義	家語　孔叢　聖證論　偽孔傳　釋名 以上經部
今古同	尒疋　急就章　方言　博雅　埤倉　古今字詁	戰國策　世本　山海經　竹書紀年　穆天子傳

公孫龍子　莊子　尹文子　老子　關尹子

商子　鄧析　鬼谷子　新語　新書

尸子　鶡冠子　燕丹子　呂氏春秋　淮南子

越絕書　吳越春秋　晏子春秋　虞氏春秋　古史攷以上史部　孫子　六韜　管子　愼子　素問

列子　文子　大元　法言　鹽鐵論　新論　獨斷以上子部

論衡　潛夫論　申鑒　風俗通義

楚辭集部

周髀

公羊改今用古表	左傳改古從今表
王制穀梁禘爲時祭公羊以爲殷祭	國語禘於圜丘稱禘郊左傳禘於太廟祀文王
王制穀梁妾母不得爲夫人公羊妾母爲夫人	祭法有祧廟無世室左傳有世室無祧廟
王制穀梁葬不爲雨止公羊雨不克葬謂天子諸侯	祭法無太廟祖宗在明堂左傳有太廟無明堂
穀梁夫人不歸甯公羊夫人得歸甯同左傳	周禮大夫有刑左傳刑不上大夫
王制穀梁二伯公羊以爲五伯從左傳	周禮刖者爲閽左傳刑人不在君側
穀梁言用皆不得禮公羊于用下有合禮不合禮	國語日祭月享時祀左傳用時祭無日月祭

按公羊今學有改今從古之條左傳古學有從今改古之條蓋公羊居近燕趙有雜采左傳屈於經文不能不婉轉求通二家其事相同一因乎地一求合于經之故也姑發其例如此不詳錄也王制周禮國語孝經皆自成一說不求合於人故與二傳不同

今古各經禮制有無表

	今穀梁	今公羊	古周禮	古左傳	古國語	古孝經
同（會同）	無	無	有	無	不見	無
祧廟	無	無	有	有	有	無
壇墠	無	無	有	有	有	無
太廟	有	有	無	有	無	不見
明堂	無	無	有	有	有	有
世室	有	有	無	有	無	不見
禘	有	有	無	有	有	有
祫	有	有	無	無	無	無
原廟	無	無	有	有	有	不見
宗	無	無	有	無	有	不見
遇	無	無	有	無	有	不見
祔主	無	無	有	有	有	不見
三公	有	有	有而不同			不見
六卿	無	無	有	有	有	不見
監	有	有	有	無	無	不見

桉以上禮制有無舊說多牽混言之今表其有無無者即可不言此禮擬通撰定一表姑發其例如此

今古各經禮制同名異實表

	今穀梁	今公羊	古周禮	古左傳	古國語	古孝經
禘	夏祭	大祀太廟	不見	大祀太廟	祀天帝	春祭
郊	祀天	祀天配人鬼	不見	祈穀祀后稷	祀上帝	祀后稷以配天
社	祀地祇	同上	祀人鬼	同上	同上	祀地祇
雩	祈雨	同上	祈雨祈穀	同上	同上	不見
五等爵名	非實爵	同上	實爵	非實爵	實爵	同上
五爵封地	三等	同上	五等	五等	五等	同上
三公	司徒司馬司空	同上	太師太傅太保	同上	同上	同上
喪中不祭	羣廟皆不祭	同上	惟新祔主不祭	同上	同上	不見
喪中祭	郊天不廢	同上	羣廟皆祭	同上	同上	不見
三軍	方百里所出	同上	方五百里所出	同上	同上	不見
七廟	太祖三昭三穆	同上	不見	攷廟四親廟二祧	同上	不見
服	三服	同上	五服	同上	同上	不見
祔廟	不及方五十里	同上	不見	同上	同上	不見
公	執事	同上	不執事	執事	不執事	不見
卿	在古學爲大夫	同上	在今學爲公	同上	同上	不見

桉以上各經同名異實者此當分別觀之後儒不知混爲一說則名實淆矣擬撰羣經同名異實表姑發其例如此

今古各經禮制同實異名表

	今穀梁	今公羊	古周禮	古左傳	古國語	古孝經
春祭	祠	礿	同上	郊	不見	禘
夏祭	禘	祠	禴	雩	不見	無
太廟	太廟	同上	郊	太廟	郊	郊
宗廟	世室	同上	明堂	世室	明堂	明堂
禮官	司徒	同上	宗伯	同上	同上	不見
功德祭	因祭	同上	五祀	同上	同上	不見
朝	四時同名	同上	四時異名	四時同名	四時異名	不見
	庶人在官	同上	府史胥徒			不見

方伯	方伯	同上	牧	州牧	牧	不見

桉以上各經同實異名者此當分別觀之後儒不知混爲一說則名實淆矣擬撰羣經同名異實表姑發其例如此

井田	家一井八	同上	家一井九	同上	同上	不見

今學魯齊古三家經傳表

魯	齊	古
易亡	田何易	費易
書亡	伏生尚書	古文尚書
魯詩	齊詩附韓詩	毛詩
穀梁春秋	公羊春秋	左傳春秋
高堂儀禮	后倉大小戴記	周禮
今孝經不分魯齊	同上	古孝經孔氏
魯論語	齊論語	古論語

桉今古之分魯篤守王制于今學爲純古學全用周禮于古爲純南北相馳辛甘異味齊學本由魯出閒居兩大之間不能不小用古學如公羊是也漢博士唯齊學盛以伏生公孫宏皆齊學也魯學易書皆不傳蓋亡在漢初非皆亡也今立此表以明三派以魯古爲準齊消息于其中亦如春秋日月時例月在中無正例三學之齊即春秋之月例也

鄭君以後今古學廢絕表

武帝	楊氏				歐陽氏			魯	齊	韓		后氏				公羊		
宣帝	施氏	孟氏	梁邱氏		同上	大小夏侯		同上	同上	同上		大小戴氏				同上		穀梁
元帝	同上	同上	同上	京氏	同上	同上		同上	同上	同上		同上				同上		同上
平帝	同上	同上	同上	同上	同上	同上	古文	同上	同上	同上	毛	同上		逸禮	周禮	同上		同上
光武	施氏	孟氏	梁邱氏	京氏	歐陽氏	大小夏侯	不立	魯	齊	韓	不立	大小戴氏	不立	不立	不立	顏氏	嚴氏	不立
章帝	同上	同上	同上	同上	同上	同上	古文受學	同上	同上	同上	毛受學	同上	同上	同上	同上	同上	同上	穀梁受學
魏	鄭易注		亡	亡			鄭書注		不立	不立	鄭毛詩箋	鄭禮記注	鄭儀禮注	亡	鄭周禮注	何注		
晉	鄭易注	王易注					鄭書注		亡	亡	同上	同上	同上		同上	同上		范注

攷上 卌二

左氏								
左氏後廢								
左氏受學								
賈服注								
賈服注 杜注								

攷上 卌三

今學盛于西漢古學盛于東漢表

今學

楊氏易 武帝時立光武時未立
施氏易 孝宣時立光武時復立
孟氏易 孝宣時立光武時復立
梁邱氏易 孝宣時立光武時復立
京氏易 元帝時立光武時復立
歐陽尚書 武帝時立光武時復立
大小夏侯尚書 孝宣時立光武時復立
魯詩 文帝時立光武時復立
齊詩 孝宣時立光武時復立
韓詩 孝文時立光武時復立
大戴禮 孝宣時立光武時復立
小戴禮 孝宣時立光武時復立
慶氏禮 未立
公羊春秋 宣帝時立光武時復立
穀梁春秋 孝宣時立光武時未立
附高氏易 未立
今孝經

古學

費氏易 西漢末立東漢陳元鄭衆傳其學馬融作傳鄭元作注
孔氏古文尚書 平帝時立光武時未立肅宗時詔高才生受杜林傳其學賈逵作訓馬融作傳鄭元作注
毛詩 平帝時立光武時復立肅宗時詔高才生受衛宏鄭衆好其學衛宏作序馬融作傳鄭元作箋
周官禮 王莽時立中興鄭衆傳其學馬融作傳鄭元作注
左氏春秋 平帝時立光武時立後罷肅宗時詔高才生受鄭興陳元傳其學賈逵作訓服虔作注
附古孝經 未立

攷上

今論語 趙岐說有博士

古論語 未立

桉今學盛于西漢屏斥古學不得顯古學盛于東漢今學浸微二學積爲仇敵相與參商馬融指博士爲俗儒何休詆古文爲俗學可見鄭君以前二學自爲水火不苟同也

攷上

今古學經傳存亡表

今學	古學
楊氏易漢志不著錄	費氏易隋志舊唐志有宋志無
施氏易隋志亡於西晉	孔氏古文尚書隋志舊唐志有馬注宋志無
孟氏易隋志八卷殘缺梁十卷舊唐志有十卷宋志無	毛詩今存
梁邱氏易隋志亡於西晉	周官禮今存
京氏易隋志有十卷宋志無	左氏春秋今存
高氏易隋志亡於西晉	古孝經今存
歐陽尚書隋志亡於永嘉之亂	古論語今存
大小夏侯尚書隋志亡於永嘉之亂	
魯詩隋志亡於西晉	
齊詩隋志魏代已亡	
韓詩隋志有二十二卷無傳之者今存外傳	
大戴禮今存	
小戴禮禮記今存	
慶氏禮儀禮今存	
公羊春秋今存	
穀梁春秋今存	
今孝經張禹注隋志已無	
今論語張禹注隋志已無	

桉今學書今唯存韓詩外傳大小戴慶禮公羊穀梁春秋五家餘十二家亡

桉古學書唯易尚書亡餘今皆存蓋今學盛于西漢至于哀平古學乃興以後皆古學弟子故今學浸微魏晉之後今經遂亡鄭注古學兼采今學今學之亡鄭氏之過也

成都李清源校字
南昌陶家鈺覆校

今古學攷卷下

井研廖　平　述

舊擬今古學三十論目欲條說之倉卒未能撰述謹就經話中取其論今古學者以爲此卷中多未定之說俟有續解再從補正

今古二派各自爲家如水火陰陽相妨相濟原當聽其別行不必強爲混合許君異義本如石渠白虎爲漢制作欲于今古之中擇其與漢制相同者以便臨事緣飾經義故累引漢事爲斷又言叔孫通制禮云云皆爲行事計耳至書之並行兩不相背則不欲混

同之也鄭君駁異義時猶知今古不同各自成家至于撰述乃忘斯旨注古周禮用王制箋毛傳用韓詩注古文尚書用夏侯歐陽說夫說經之道與議禮不同議禮可以斟酌古今擇善而從說經則當墨守家法雖有可疑不能改易更据別家爲說今注古學乃欲兼有今學之長采今易古正如相者嫌一人耳目不好乃割別人耳目補之不惟無功而且見過使鄭君作注時猶存駁異義之見則分別今古先師之法不致盡絕乃前後異轍使今古之派遂至漢末而絕也惜哉

許君雖于今古互有取舍不過爲漢制緣飾至于各經家法聽其別行不欲牽合之也如明堂說許案云今禮古禮各以其義說無明文以知之又公羊左氏說朝聘不同許案云公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明古今異說是許以今古不同不欲混通也又諸侯夫人喪公羊左氏異說許案云公羊說同盟諸侯薨君會葬其夫人薨又會葬是不遑國政而常在路公羊左氏說俱不別同姓異姓公羊言當會以爲同姓也左氏云不當會据異姓也是許以今古各有所据不欲強同也至其餘條或云從左氏

或云從周禮亦自定一尊不欲含混至鄭氏著書乃全與此意反矣

異義久亡今就陳氏輯本攷之所存將近百條今與今同古與古同各爲朋黨互相難詰以其門戶原異故致相歧也中惟三條古與今異者穀梁說葬不爲雨止統尊卑而言左氏說庶人不爲雨止公羊說雨不克葬謂天子諸侯也卿大夫臣賤不能以雨止此公羊參用古學之言也公羊說臣子先死君父名之左氏說既沒稱字而不名許以爲穀梁同左氏按此皆後師坿會之說于經傳無明文同異無關于今古

禮制者也又引魯詩說丞相匡衡以爲宗廟宜毀古文尙書說宗廟不毀許据公羊御史大夫貢禹說同古文尙書不毀按毀與不毀經無其證凡此所同皆無明据至于大綱無或參差也

孔子初年問禮有從周之言是尊王命畏大人之意也至于晚年哀道不行不得假手自行其意以挽𡚁補偏于是以心所欲爲者書之王制寓之春秋當時名流莫不同此議論所謂因革繼周之事也後來傳經弟子因爲孔子手訂之文專學此派同祖王制其實孔子一人之言前後不同予謂從周爲孔子少壯之學因革爲孔子晚年之意者此也

鄭君注禮記凡遇參差皆以爲殷周異制原今古之分實卽此義鄭不以爲今古派者葢兩漢經師已不識王制爲今學之祖故許君以公羊朝聘爲虞夏制鄭君以王制爲殷禮但知與周禮不合而不知此爲孔子手訂之書乃改周救文大法非一代所專卽今學之本也今于數千年後得其根源繼絕扶微存眞去僞雖蒨蒯繁難固有不能辭者矣

王制祭統今學祭法古學二者廟制祭時一切不同且故意相反兩漢經師言廟制祭儀皆羣混說之特以之注經則自鄭君始議禮之事各有意見多采輯諸說以調停其間不能由一人之意此議禮之說多不可据也

今古經本不同人知者多至于學官皆今學民間皆古學則知者鮮矣知今學同爲魯齊派十四博士同源共貫不自相異古學爲燕趙派羣經共爲一家與今學爲敵而不自相異則知者更鮮矣知今學同祖王制萬變不能離宗戴禮今古雜有非一家之說今古不當以立學不立學爲斷古學主周禮隱與今學爲敵今禮少古禮多今禮所異皆改古禮等說則西

漢大儒均不識此義矣何論許鄭乎

魯齊古三學分途以鄉土而異鄒與魯近孟子云去聖人居若此其近葢以魯學自負也荀子趙人而游學于齊爲齊學韓詩燕人傳今學而兼用古義大約游學于齊所傳也儒林傳謂其說頗異而其歸同葢同鄉皆講古學一齊衆楚不能自堅時有改異此韓之所以變齊也而齊之所以變魯者正亦如此予謂學派由鄉土風氣而變者葢謂此也

羣經之中古多于今然所以能定其爲今學派者全据王制爲斷三朝記知其爲今學者以與王制合也

禮記冠昏鄉飲射義所以知爲今學者以與王制同也同者從同異者自應從異故舊說淵源皆不足据蓋兩漢末流此意遂失混合古今雖大家不免如劉子政有古禮制馬融說六宗偶同伏說是也寖淄澠定宮微毫釐之差千里之失不亦難哉

初疑今派多于古繼乃知古派多于今古學周禮與左傳不同左傳又與國語不同至于書詩所言更無論矣蓋周禮既與國語周書不同左傳又多緣經立義之說且古學皆主史冊周歷年久掌故事實多不免歧出故各就所見立說不能不多門至于今學則

全祖孔子改制之意只有一派雖後來小有流變然其大旨相同不如古學之紛繁也

論語周監于二代郁郁乎文哉吾從周此孔子初年之言古學所祖也行夏之時乘殷之輅服周之冕樂則韶舞此孔子晚年之言今學所祖也又言夏殷因革繼周者百世可知按王制即所謂繼周之王也因于周禮即今學所不改而古今同者也其損益可知王制改周制皆以救文勝之弊因其偏勝知其救藥也年歲不同議論遂異春秋時諸君子皆欲改周文以相救孔子王制即用此意爲今學之本旨何君解今禮以爲春秋有改制之文即此意也特不知所改之文全在王制耳

今古之分鄭君以前無人不守此界畔伏向書三家詩無論矣何君公羊解詁不用古說其解與周禮不同者皆以爲春秋有改制之事不强同周禮此今學之派也至于許君說文用古義凡今文家皆以博士說曰之屏爲異義至于杜鄭（興衆父子）賈馬其注周禮左傳尚書皆不用博士說片語隻字（五經異義馬有以今學長于古義一條目今說既爲俗儒不可据以爲用今學也）至于引用諸書亦惟用古派從不用王制其分別異同有如陰陽水火之不能强

同鄭司農注大司徒五等封地全就本經立說不牽涉王制其注諸男方百里一條云諸男食者四之一適方五十里獨此與五經家說合耳其所謂之五經家者即王制子男五十里之說也異義謂之今文說文目爲博士斥爲異說不求雷同即此可見東漢分別今古之嚴自鄭康成出乃混合之可含混者則含混說之文義分明者則臆斷今說以爲殷禮甚至曲禮古文異派亦以爲殷禮鄭君受賈馬之學而兼采今文今欲刪其混合以反杜馬之舊須知此非予一人之私言乃兩京之舊法試爲攷繹必知不謬矣

今古之淆亂始于鄭君而成于王子雍大約漢人分別古今甚嚴魏晉之間厭其紛爭同思畫一鄭君既主今古混合王子雍苟欲爭勝力返古法足以攉擊鄭君矣殊乃尤而效之更且加厲家語孔叢皆其僞撰乃將羣經今古不同之禮託于孔子說而牽合之如王制廟制今說也祭法廟制古說也各爲規模萬難强同者也而家語孔叢之言廟制者則採雜二書爲一說鄭君之說猶各自爲書至于王氏則並其堤防而全潰之後人讀其書愈以迷亂不能復理舊業皆王氏之過也故其捏亂之罪尤在鄭君之上欲求勝人而不知擇術亦愚矣哉

鄭君以前古學家著書不惟不引据王制師說並公穀二傳三家詩今文尙書今易凡今學之言避之如洪水猛獸惟其書今古雜有或原無今古派之分者乃用之如杜鄭賈馬之引孟子論語禮記是也引春秋則惟左氏傳至于引二傳跛者逐跛者條則亦但引其文句而不言書名皆足見其門戶之峻厲也

禮運禮器郊特牲孔子告子游皆古學說此孔子未作春秋以前從周之言至于作春秋以後則全主今學如大戴告哀公之三朝記全與王制穀梁合是也孔子傳今學派時受業早歸者未聞故弟子有專用古學者又或別爲不受業之隱君子所爲然大約出于受業者多因欲與受業之今學分別故權以古學爲不受業非弟子遂無古學者也

緯云志在春秋行在孝經孝經皆已成之迹春秋則虛託空言故予意以孝經爲古學春秋爲今學論語爲今古雜以孝屬行行必從周春秋屬志志有損益論語少壯晚年之語皆有故不一律大約從今者多至于孝經有今學春秋有古學論語有今古兩派此皆後來坿會流派孔子當日不如此分別也

論語因革損益唯在制度至于倫常義理百世可知故今古之分全在制度不在義理以義理今古同也至于弟子之大義經師之推衍乃有取舍不同是非異致之說推之于初無此分別異義所錄師說半皆東漢法解家言索虛爲實化無爲有種種坿會都非原旨然既欲各立門戶則好惡取舍亦不能不小有改動言各異端亦不必强同但讀者須知此非今古正義不蔽錮于許說可也近言今古派者皆本原于異義今不盡據之

今古之分或頗駭怪不知質而言之沿革耳損益耳明之制不能不異于元元之制不能不異於唐宋今

學多用殷禮卽仲弓居敬之意古學多用周禮卽中庸從周之意今制與古不同古制與今異派在末流不能不有緣飾坿會之說試攷本義則如斯而已故不必逐駁而走也

魯爲今學正宗燕趙爲古學正宗其支流分派雖小有不同然大旨一也魯乃孔子鄉國弟子多孔子晩年說學者以爲定論漢人經學以先師壽終之傳爲貴亦如佛家衣鉢眞傳之說也故篤信遵守初本以解春秋習久不察各是所長遂以徧說羣經此魯之今學爲孔子同鄉宗晩年說以爲宗派者也燕趙弟子未修春秋以前辭而先反惟

聞孔子從周之言已後改制等說未經面領因與前說相反遂疑魯弟子僞爲此言依託孔子如漢人傳經別雜異端乃自託于師終時手授其傳故弟子不信其書之比故篤守前說與魯學相難一時隱君子習聞周家故事亦相與佐證不信今學而攻駁之乃有周禮左傳毛詩之作自爲朋黨樹立異幟以求合于孔子初年之說此古學派爲遠于孔子兼采時制流爲別派者也其實今學改者少不改者多今所不改自當從古凡解經苟今學所不足以古學補之可也齊人閒于二學之間爲鄉土聞見所囿不能不雜采乃心欲兼善遂失所繩尺不惟用

今學所無並今學有明文者亦皆喜新好異雜入古說今不爲今古不爲古不能施行然九家之中有雜家一派則兼收並蓄志在包羅亦學人積習也昔人云仲尼沒而微言絕七十子沒而大義乖此之紛紜大約七十子沒之後乎皆不善學者之所致耳

易書詩春秋儀禮周禮孝經論語今古之分古人有成說矣唯戴記兩書中諸篇自有今古則無人能分別其說蓋戴記所傳八十餘篇皆漢初求書官私所得有先師經說有予史雜鈔最爲駁雜其采自今學者則爲今學家言采自古學者則爲古學家言漢人

以其書出在古文之先立有博士遂同以爲今學此今古所以混淆之始非鄭康成之過也然攷異義雖以戴禮爲今說而杜賈諸家注周禮左傳于戴記有引用之篇有不引用之篇是當時雖以戴禮爲今學而古文家未嘗不用其說足見其書之今古并存矣今之分別今古得力尤在將戴禮中各篇今古不同者歸還本家戴記今古定羣經之今古無不定矣予以王制爲今學之祖取祭統千乘虞戴德冠義昏義射義聘義鄉飲酒義燕義等篇注之坿于今派取祭法篇爲古國語說又取玉藻盛德朝事等篇爲古周

禮說又以曲禮檀弓雜記爲古春秋左氏說（詳見禮記今古篇目表）至于其餘或爲儀禮說或爲詩禮孝經說陰陽五行說學問派子史派陰陽五行派無今古之分及今古雜用者都爲攷訂每篇各自爲注以類相從再不求通別家牽掍異解戴記一明則羣經無不大明蓋以記中諸篇經說居十之七八自別入記中經不得記不能明記不得經無以證佌偭兩傷甚至援引異說以相比附故注解愈多經意愈晦經學亦愈亂今爲合之如母得子如石引鍼瓜分系別門戶改觀羣經因此大明故云得力處全在解得戴記予以王

制解春秋無一字不合自胡董以來絕無此說至以戴記分隸諸經分其今古此亦二千年不傳之絕學微言大義幸得粗窺故急欲成之或以此說爲過奇不知皆有所本無自創之條特初說淺而不深偏而不全心有餘而力不足形近是而實則非久乃包羅小大貫穿終始采花爲蜜集腋成裘無一說不本前人無一義仍襲舊說積勞苦思歷數年之久于盤根錯節外侮內憂初得彌縫完善而其得力尤在分隸戴記觀前表及兩戴章句凡例可見

或問王制制度孔子全用殷禮抑亦別有所本曰孔子答顏子參用四代王制言巡狩與堯典合則不獨殷禮矣又緯云殷五廟周七廟尹更始說穀梁七廟据周天子稱廟劉向說亦云据周是王制參用四代之證然中庸云吾說夏禮杞不足徵吾說殷禮有宋存焉是春秋時夏以前禮制皆殘缺不可攷大約孔子意在改制救獘而虞樂夏時以外多不可攷故建國立官多用殷制緯云春秋用殷禮是也說苑引伊尹說三公九卿二十七大夫事與董子同是立官用殷禮也緯云殷爵三等周爵五等今爵五而地三是亦用殷禮也春秋有故宋之說穀梁主王後其先殷

人二義孔子卒殯用殷禮故春秋見司馬司城二官明改制用殷禮三公也殷本紀伊尹說湯以素王之法與春秋素王義同史公素王妙論亦以伊尹爲主豈素王二字亦從伊尹來耶說者以素爲從質之義史公論范計亦質家意豈素王爲伊尹說樸質之教孔子欲改周文倣于伊尹從質之意而取素王故春秋多用殷禮耶

或以今古爲新派曰此兩漢經師之舊法也（詳見前卷）以王制主今學無據曰俞蔭甫先生有成說矣以國語在左傳先爲無攷曰此二書爲二人作趙甌北等早

言之矣戴記有今有古鄭馬注周禮左傳已有此決擇矣今古二家各不相蒙今古先師早有此涇渭矣以今古分別禮說陳左海陳卓人已立此宗旨矣解經各還家法不可混亂則段玉裁陳奐王劼注毛詩已删去鄭箋矣以禮記分篇治之則隋志已有中庸喪服月令單行之解矣今與今合古與古合不相通許君異義早以類相從矣攷訂戴記篇篇則劉子政鄭康成已有分別矣今之爲說無往非因亦無往非擬舉漢至今家法融會而貫通之以求得其主宰舉今古存佚羣經博覽而會通務還其門而並行而不害一視而同仁彼羣經今古之亂不盡由康成一人今欲探抉懸解直接卜左則舉凡經學蒙混之處皆欲積精累力以通之此作今古攷之意也

今古之分于經傳以王制周禮三傳戴記爲證于禮制以宗廟禘祫田稅命官制祿爲證可謂詳明然此別其異同試以會同明其意旨論語有會同是當時本有會同故公西舉之此論語据古學之證也周禮有會同合于論語是周禮用舊儀典册之證也春秋無同是孔子不守周禮自立新制之證也左傳無同是左傳緣經立說經所無者不能有之證也書禹

貢攷有會同此夏周有會同之旁證也國語孝經無會同此別派異于周禮之證也即此一事攷之前後沿革本原派別皆可由之而悟語簡事繁學者當舉一反三也

予撰今古禮制分類鈔以徐秦通攷爲藍本分今爲五派古爲六派詳見前流派表中以爲正宗凡古有今無今古同今古雜者別立三門收之子緯亦附焉至易書詩舊皆同列既無明文雖据注疏分隸今盡削落不以爲据其有明文者分爲四代制以入沿革表論語今古兼有亦如禮記分篇例各從其類漢人易書詩孝經皆分今古誤說也以易詩證禮制亦誤据也禮記兼有今古以隸今學誤也論語今古雜今古二家立二派各爲家法說之亦誤也今盡汰誤說別立新門學者据此分鈔分說禮制涇渭判然不啻江河執此治經庶有澄清之效

司馬法司馬主兵王制之傳也其言兵制出師與周禮不合蓋全主王制也孔叢子軍制篇閒于今古之間有用周禮之文有用司馬法之文今凡與王制司馬法同者則以入王制與周禮同者入古學也又攷司馬逸文與王制同見于孔賈諸疏所引者今本乃無之豈孔賈所引別一書今存本乃穰苴書歟

三統循環商周而夏此質家矯枉之言孔子不主此議周末名流競欲救文老尹桑莊厭棄文敝至于排仁義不衣冠矯枉者必過其正此諸賢之苦心救世之良藥也然風气日開文明漸備宜俗所安君子不改情文交盡來往爲宜若欲改周從夏不惟明備可惜亦勢所不行繼周不能夏制亦如繼唐虞之不能用義軒也子桑伯子欲復夏禮者也說苑言孔子往見論文質之事論語所謂簡謂夏制也敬謂殷制也孔子許伯子之質仲弓以繼周不能用夏惟當用殷小參夏意深明損益洞達治體與孔子語顏子意相合故夫子以南面嘉之謂可與言繼周之事王制用殷禮仲弓有敢予之助又孔子言服周冕非獨取一冕凡儀注等威章服文藻之事皆從冕推之故儀禮以及威儀皆不改也乘殷輅輅取實用務于致遠凡制官爵命王制所改之事皆其太甚有害無益者也至于夏制所取者少人事日文不能復古惟天道尙質行時郊祀大約皆夏正也假時輅冕以示其例而已四科之中顏子仲弓以德行見制作精意二子得聞以下偏才舍大謀細矣所改者今不改者古槪其因革之原而今古之事思過半矣

周制到晚末積弊最多孔子以繼周當改故寓其事于王制如因尹崔世卿之事乃立選舉之政因閽弑吳子之事乃不使刑者守門因諸侯爭戰乃使二伯統制之國大易爲亂乃限以百里日月祭之瀆祀乃訂爲四時祫祭厚葬之致禍乃專主薄葬凡其所改專爲救弊此今學所以異古之由至于儀禮節目與一切瑣細威儀皆仍而不改以其事文郁足法非利弊所關全用周制故今學祭統祭禮儀注與古學祭義同也凡今學改者少其不改者皆今古同儀禮記雖爲今學然所言與經不相倍以此仍用周制之故通攷分類鈔凡今無者別爲一册入此門者皆今古所同者也

今學祇一派雖齊韓參用古學然其主今學處無異說也古學則在經已有數派不能同故今古分類鈔凡專派與所無皆爲注明如會同爲周禮專派禘嘗爲孝經專派他家所無者入之又周禮無禘祫左國無祫周禮朝覲宗遇分四時爲專派左國有朝無覲宗遇並爲注明分隸治古學者當守此界限亦如今古之嚴不可但因其俱爲古學遂蒙掍而說之如前人之掍亂今古也

今古之分本以禮制為主至于先師異解漢人因其
異師夾以為有今古之別實則非也如爵制之六小
異制之異同六宗之名目社主之松柏既無所据何
分古今又尚書稽古有同天順攷之異說然無關禮
制隨便可也因同天偶為今學家言順攷偶為古學
家言學者亦遂以為今古有所分別實則不然今學
坿庸古周禮無坿庸異義古學說有坿庸此亦後師
誤說許氏有从今改古之條皆此類也
今學禮漢以前有孟荀墨韓可攷古學則國語周書
外引用者不少漢初燕趙之書不盛傳賈張以外少

所引用然不能謂其出於晚近也
今天下分北南中三皿予取以為今古學由地而分
之喻古為北皿魯為南皿齊為中皿北人剛強質朴
耐勞食苦此古派也南人寬柔敦厚溫文尒雅此魯
派也中皿間於二者之間舟車並用麥稻交儲習見
習聞漸染中立此中皿派也齊學之兼取古今義正
如此
孝經論語漢志有今古之分今欲復二派之舊其事
頗難孝經為古派全書自成首尾論語則採錄博雜
有為今學所祖有為古學所祖欲一律牽合於今古

說必多例見合傳之失然甚有古今二派又不能強
合之竊欲仍分為二家論語今學詳今古學詳古凡
異說皆注明如坿解存異之例至于孝經純以今學
說之則又用左傳以古禮說春秋之法好學深思之
士必能成此書也
今古經傳唯存春秋王制周禮皆三傳所据以為今
古之分者四家為今古之正宗同異之原始二門既
別然後先師各囙所習推以說易書詩論語孝經凡
此五經今古之說皆後來坿會之談非本義也說春
秋得孔子修述之旨者三傳之中唯穀梁說易書詩

論語孝經皆當力求秦漢以前之說故五經今古先
師之說多與以前同今當以秦以前者為正義漢以
後者為晚說也
藝文志孝經下云各家經文皆同唯孔氏壁中古文
為異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不
安處古文皆異孝經古文異今文不審是先秦原文
抑漢後譯改然必有不安其說乃異是今文自招之
也左傳破今學其所以立異之處亦如孝經多由今
說不安或弟子主張太過或義例繁難不能盡一之
處古傳則必別立一說以易之如何氏日月例何怪

唐宋人極詆之范注不知春秋用王制何怪其据周禮以駁傳苟能盡明今學則其事理平實人亦何苦而思易之空穴來風終當自尤也

今以穀梁左氏爲今古學根本根本已固然後及禮與易書詩等經蓋古今起于春秋與王制周禮餘皆先師推所習以說之者統宗表即此意也根本已立然後約集同人以分治羣經人多經少當易成也

今古說其見異義者多非其實大約出於本書者爲上其稱某家說者多坿會之談許君於其互異者每以有明文無明文爲說是有明文爲可據無明文爲不足據也而明文之說又以平實者爲正如三公九卿之類是也推例爲坿會如易家以六龍定六馬詩家以譚公爲稱公是也學者不察則坿會之說最易誤人凡人說一事口之所出多流爲歧異如明堂郊禘諸說紛紜是矣又六宗之說至二十餘家不同有何明文皆意爲之此不足据也先師主持一說末流每至坿會如公羊本素王因素王之義遂坿會以爲王魯是也有震驚張皇之色乃過情虛擬之詞今者細爲分出務使源流派別一覽而明其于異義所言不無千慮一得矣

詩書有四代異制以今古學說之皆非也然先師既主此說則不能不婉轉以求通所謂削足適履之事每不免焉如九州之制王制所言共五千里周禮所言則萬里此今古禮制之分也特二學皆就春秋制度言之不必通說四代也而尚書有五服之文本與王制三服周禮十服不合而先師欲各合其禮制故今學之歐陽大小夏侯說則以五百里爲一服五五二千五百里合南北得五千里減省里數以求合王制之說也古學之杜馬說則以爲千里爲一服五服五千里合南北爲萬里加多里數以求合周禮之說也實則王制周禮之說皆與尚書夏制不相關而今古先師乃欲抱其王制周禮之說以偏說羣經統括沿革其中左支右絀朝四暮三之蹤跡班班可攷今誠各知其所据以推攷求通之意則我用我法得失判明若不知其所据震驚其異同必求有所以折其中或於其中更欲有左右焉此豈能合也哉予確知先師折中求合之說都非本義故欲以四代沿革補正其誤使知此皆後師推衍之說不明此意經意何由得哉

三傳著錄皆先秦以前穀梁魯人左傳燕趙人故公

羊出入二家兼收燕魯特从今學者多耳今學二伯古學五伯公羊从五伯之說他如仲子爲桓母改蔡侯東爲朱凡此皆事實之變異者至於禮制則說禘說郊時雜古制蓋以齊居魯與燕之間又著錄稍晚故其所言如此好學深思者當自得之

左傳出於今學方盛之時故雖有簡編無人誦習僅存秘府而已至於哀平之間今學已盛而將微古學方興而未艾劉子駿目見此編遂据以爲今學之敵倡言求立至於東漢遂古盛而今微此風氣盛衰迭變之所由也

今學傳孔子本始於魯公羊始師齊人受業於魯歸以教授當其始仍穀梁派也如荀子游學於齊學於魯公羊始師其說春秋多同穀梁是齊學初不異於魯學之證至於歸以教授齊俗喜夸好辨又與燕趙近游士稷下之風最盛故不肯篤守師說時加新意耳濡目染不能不爲所移齊學之參雜於今古之間職是故也儒林傳言伏生口授尙書有壁藏書公羊有齊語故人以爲舊由口授至漢乃著竹帛實則羣經著錄皆在先秦以前公羊之有齊語是秦前先師非漢後晚師不如舊說孔子畏禍遠言不著竹帛也

魯恭王壞宅所得之書不止古學即今學亦有以其書已先行故不言耳壁中諸書皆魯學也伏生口授尙書世已尊行魯壁中古文出孔氏借以寫定魯書遂變爲古學矣春秋公羊由齊傳授壁中所出當即穀梁穀梁傳而壁中魯學尙書之本文不傳遂使人疑非其比豈不可惜哉

壁中尙書出東漢諸儒以古學說之亦如儀禮古文而西漢諸儒以今學說之也二書本無今古之分其以今古分門戶先師坿會之說也

魯人不喜爲漢用漢家因少抑之魯學又無顯者公

羊之盛全由公孫宏穀梁經傳皆先秦之遺史公云秦雖焚書而鄒魯絃誦之聲不絕故漢初徵魯生講禮魯書未亡漢抑魯學可由史公之言悟之其後既久乃興魯學而猶假借壞宅得書以爲說者則又史臣回護之言不盡事實也

魯書未亡學猶盛故魯詩穀梁江公能傳之不然則江公何以崛起魯書學之亡則以世無達者不幸而亡穀梁雖存終漢乃得立此魯學之所以微也魯尙書家不傳班書謂伏書傳於齊魯非也魯自有尙書不傳於世班意欲周旋此事耳

漢初齊人以經術貴顯者始於伏生繼以公孫宏故齊學盛魯無顯達故以淺微至於重魯輕齊則宣元以后風氣改變之言亦賴當時天子丞相之力耳不然穀漢不得立也

漢初經學分三派魯齊古是也分二派今古是也分三派者詩魯詩齊詩韓詩毛詩春秋穀梁魯公羊齊左傳古禮魯高堂生傳士禮齊后倉古周禮論語魯論齊論論語古也四經是也分二派者易尚書孝經三經是也尚書今學出於伏生齊學也易傳於田和亦齊學也孝經后倉翼亦皆齊學也然則七經中齊古學皆全所缺者魯之易書孝經三經說也漢

初齊盛魯微故失其三經之傳而古學行於民間乃能與齊學相敵則以古與今異齊魯同道故存齊而魯佚與

毛詩說田獵與穀梁同文此古今學所同之禮制故子謂今學所不改者皆用周禮是也棚氏大義不察乃以毛詩與穀梁同師則合胡越為一家矣古今學所同之禮當由此推之也

漢儒著書初守一家之說至於宣元以后則不能主一家如劉子政學穀梁而五經通義新序說苑中所載禮制乃有與古學同今學異者是不專主一家之

證

漢初古學不顯而公羊中乃多用古禮此古學先師在公羊著錄以前已經大行之證因公羊之錄用其說足知其書出在秦以前矣

穀梁傳言誓誥不及五帝盟詛不及三王交質子不及二伯與荀子同據此說則今說謂周初無盟桓文不交質也周禮有盟左傳有交質此即實事亦不與今說相妨周禮非周公手定左傳桓文亦無交質事疏家乃以穀梁為漢初人著錄不見古籍而然如此說則何以解于荀子又穀梁為漢人作從何得來憑

空肌造全無實据然疏家說不足駁斥也

春秋去文從質因時救弊意本於老子而流派為子桑惠莊之流墨子學於孔子以其性近裏主此說用夏禮改周制本之於春秋如薄葬即王制不封不樹之意特未免流於偏激一用夏禮遂欲全改周禮與孔子之意相左矣春秋時有志之士皆欲改周文正如今之言治莫不欲改絃更張也論語禹無間然一章全為墨子所祖所謂崇儉務農敬鬼从質皆从此出然孔子美黻冕墨子則并此亦欲改之當時如墨說者不下數十家特惟墨行耳

禮學之有古今派是也然七十子之徒文質易見異同最多所言之事有不見於周禮儀禮王制者此等禮制不能歸入於今亦不能歸入於古竊以此類亦有數例有爲經中未詳之義補經未備如儀禮諸記之類是也有爲緣經起義如詩書有此說先師存此義爲禮經所不詳如王制言天子大夫爲監之類是也有爲沿革佚文者周禮儀禮皆一時之書一代典禮每有修改禮緯言周初廟制與後來不同此亦修改之例不知周禮爲何時之書儀禮爲何時之書則其中不無修改刊落之文如左氏言文襄之禮之類

是也有異說別錄者古人習禮質文隨意有既從一家而其異說亦偶存之如子游子夏之裼襲不同是也有爲士君子一人之事不合時制者如鄉黨記孔子之事張盟生說此皆孔子一人之事與常不合者使常義則可不見又其事爲朝廷所不詳之事故隨人而改是也有爲訓誡之事如幼儀弟子職之類並非國家一定典禮私家編此以訓童蒙言人人殊詳略隨意之類是也有禮家虛存此說欲改時制未見施行者有因緣失本誤據爲典要實與禮制不合者有殘篇斷簡文義不全者有經傳混淆前後失次者有何譌倒誤斷續非真者門目既多豈能必所言之皆合本義故說經以禮記爲繁雜難通然既得其大綱再爲細分節目有所不解則姑闕疑就所立門目以求之想當十得八九矣

周禮之書疑是燕趙人在六國時因周禮不存據已意採簡冊摹仿爲之者其先後大約與左傳毛詩同非周初之書也何以言之其所言之制與尚書典禮不合又與秦以前子書不同且孟子言諸侯惡其害已而去其籍無緣當時復有如此巨帙傳流故予以爲當時博雅君子所作以與王制相異亦如左傳之

意其書不爲今學所重故荀孟皆不引用其中禮制與左傳不同必非一人之作但不識二書孰在前孰在後孰爲主孰爲賓也

儀禮經爲古學記爲今學此一定者也今不能於二者之中而分之大約高堂傳經以後已爲今學後古經雖多廿餘篇無師不習是經亦今學之經矣於此經欲立今古二派殊難措手然細攷記文頗有與本經不同者則經爲古學記爲今學亦不妨稍分別之以示源委區別之意

西漢今學盛東漢古學盛後盛者昌而易尚書詩禮

之今學全佚而惟存古學無以見今學本來面目猶幸春秋今學之二傳獨存與古相抗今學全由春秋而生又孔子所手定之書其所以不亡或者鬼神爲之呵護予立今學門戶全據二傳爲主至今學所亡諸書皆以二傳與左傳相異之例推之以成存亡繼絕之功準繩全操於此此又治經之一大幸也

異義引今古說有經傳師說二例師說多於經傳十分之七八非議禮之口說則章句之繁文未足爲據漢廷議禮視丞相所學苟與之同雖屈而可申倘或異家卽長亦見絀牛以勢力辨啊定優劣無公道也

又東漢以後今學與古學爭如異義所載是也西漢以前則今學自與今學爭夫一家之中何有長短乃意氣報復自生荆棘如轅固黃生之論湯武彭祖安樂之持所見必於家室之中別圖門戶之建蓋諸入貪立太常邀求博士漢法凡弟子傳先師說苟其同也則立其師倘有同異則分立弟子故當時恆希變異以求立嚴顏因此得並在學官大小夏侯大小戴意亦如此其分門爲利祿也以此倡導學者宜乎入思立異實本一家而奪席廷爭務欲取巧遂致同室操戈後來古學大盛今學遂不自攻而深相結納以禦外侮而已有不敵之勢無事則相攻有事乃相結唐棣之詩何不早誦乎

予約集同人撰王制義證以王制爲經取戴記九篇外公穀傳孟荀墨韓司馬及尚書大傳春秋繁露韓詩外傳緯候今學各經舊注據馬輯本並及兩漢今學先師舊說今文尚書三家詩用陳氏輯本至于春秋孝經論語易禮尚須再輯務使詳備足以統帥今學諸經更附錄古學之異者以備參攷此書指日可成以後凡注今學羣經禮制不必詳說但云見義證足矣如今易尚書春秋公穀詩魯齊韓孝經論語皆統于王制可以省無數疏解習今學者但先看王制以下便迎刃而解起視學官注疏不惟味同嚼蠟而且膠葛支離自生荆棘一俟此書已成再作周禮義以統古學而其中節目詳細均見于經話中

地理家有鳥道之說翦迂斜爲直徑予分今古學意頗似此然直求徑道特爲便於再加高深倘因此簡易日肆苟安則尚不如故迂其途之足以使人心存畏敬然二派之外又有無數小派稽其數目不下八九家苟欲博通周攬則亦非易事

鄭君號精通三禮其王制注或周或殷一篇數易注

王制采祭法注祭法用王制徒受唇舌空擲簡札說愈繁而經以愈亂大約意在混同江河歸并華岱自謂如天之大無所不通乃致非類之傷各失其要也後書儒林傳中與鄭眾傳周官經後馬融作周官傳鄭元作周官注元本習小戴禮後以古禮經校之取其義長者故為鄭氏學按此謂鄭君混合今古也

今古不同鍼鋒相迮東漢諸儒持此門戶猶嚴許叔重治古學五經異義是古非今說文解字不用今學杜鄭賈馬所注周禮左傳等書不用今說何君公羊注不用周禮是其證也鄭君生古盛今微之後希要博通之名欲化彼此之界為何以箋詩欲以今學入

古也為何以注周禮欲以今說補古也為何以注尚書欲以今文坿古也今古之分自鄭君一人而斬導奉古學而欲兼收今文故禮記儀禮今古之文一律解之皆其集大成一念害之也魏晉學者尊信其書今古舊法遂以斷絕晉儒林所傳遂無漢法且書亦因此佚亡不能不歸過於鄭君蓋其書不高不卑今古併有便于誦習以前今古分門之書皆可不習故後學甚便之而今古學因之以亡觀于表說可以見之不可不急正者也

鄭君之學主意在混合今古予之治經力與鄭反意在將其所誤合之處悉為分出經學至鄭一大變至今又一大變鄭變而違古今變而合古離之兩美合之兩傷得其要領以御繁難有識者自能別之

予創為今古二派以復西京之舊欲集同人之力統著十八經注疏今文尚書齊詩魯詩韓詩戴禮儀禮記公羊穀梁孝經論語古文尚書周官毛詩左傳儀禮經孝經論語戴禮易學不在此數以成蜀學見成穀梁一種然心志有餘時事難就是以初成一經而止因舊欲約友人分經合作故先作十八經注疏凡例既以相約同志并以求正高明特多未定之說一俟纂述當再加商訂也昔陳奐陳立劉寶楠胡培翬諸人在金陵貢院中分約治諸經疏今皆成書予

之所約則并欲作注耳

予治經以分今古為大綱然雅不喜近人專就文字異同言之二陳雖無主宰猶承舊說以禮制為主道咸以來著作愈多試以尚書一經言之其言今古文字不同者不下千百條蓋近來金石剽竊之流好怪喜新不務師古專拾怪僻以矜雅博夫文人製詞多用通段既取辟熟又或隨文其中異同難言家法兩漢碑文雜著異字已難為据況乃濫及六朝碑銘新出殘編偶見便欲穿鑿坿會著錄簡書摭其中引用經語異文異說強分此今文說此古文說不知今古

之學魏晉已絕解說雖詳毛將安坿此大蔽也石經以前經多譯改今古之分不在異文明證在前無俟臚證陳左海以異字通假爲今古之分亦不得已之繆所取漢人辭賦之異文徒取簡編爲富非正法也古今異字必係不能通假有意改變者方足爲據如左傳之改逆爲送改尹爲君改伯爲帛之類實義全反然後爲異不然則畢錄異同亦但取渲染耳若詞人之便文晚近之誤奪牛毛繭絲吾所不取

大小戴記九十餘篇凡禮經記文不下十篇以此推之則別經之記當亦有編入者今定王制爲穀梁公

羊記曲禮上半小學下半爲春秋檀弓祭法雜記爲左傳記玉藻深衣朝事盛德爲周禮記祭義曾子十篇爲孝經記經解表記坊記緇衣爲經學說之類詳見兩戴記今古分篇目表經記互證合則再美離則兩傷此千年未發之覆也又禮運三篇有經有傳當合爲一大傳爲經服問喪服小記二篇爲傳當合爲一竊意此禮運三篇當本一事乃記夫子與子游論禮之言子游習禮此其授受之證也後來先師各加注記後因文多分爲三篇經傳混淆前後錯雜使讀者如散錢滿屋不知端委今因王制例推之分爲經傳便有統制至于大傳爲經服問小記爲記觀其篇目命名已得其大概矣

俞蔭甫先生以王制爲公羊禮其說是也壬秋師以其與大傳同不言封禪非博士所撰之王制亦是也蓋王制孔子所作以爲春秋禮傳孟荀著書已全祖此立說漢博士之言如大傳特以發明王制而已豈可與王制相比精粹完備統宗子緯魯齊博士皆依附其說決非漢人所作盧子幹因不能通其說故以爲博士作以便其出入實則非也

王制有經有傳並有傳文佚在別篇者至于本篇經

傳之外並有先師加注記之文如說尺畝據漢制今田爲說是也此因爲戴氏所補至目爲博士手筆則誤讀史記矣

王制無一條不與穀梁春秋相同詳說義證二書皆蝕蒙已久一旦明澈可喜何如不封不樹不貳事鄭以爲庶人禮不知穀梁傳已有明文譏世卿非下聘惡盟尊齊晉爲二伯以曹以下爲卒正以冢宰司馬司城爲三公亦莫不相合至于單伯祭仲女叔諸人使非爲監之說則聽左氏何君之互爭不能一斷決范氏據周禮以駁傳亦無以折之矣

春秋之書以正將來非以誅已往王制一篇即爲邦數語道不行乃思著書其意頗與潛夫罪言相近憤不得假手以救弊振衰則欲將此意筆之于書又以徒托空言僅如王制則不明切不得已乃借春秋時事以衍王制之制度司馬遷言之詳矣王制所言皆素王新制改周從質見于春秋者也凡所不改一概從周范氏注穀梁以周禮疑王制据周制駁春秋是囈語耳又孔子所改皆大綱如爵祿選舉建國職官食貨禮樂之類餘瑣細悉不改其意全在救敝故春秋說皆以爲從質是也

今學古學之分二陳已知其流別矣至于以王制爲今文所祖盡括今學則或疑過于奇竊王制後人疑爲漢人撰豈不知而好爲奇論蓋嘗積疑三四年經七八轉變然後乃爲此說疑之久思之深至苦矣辛巳秋檢曲禮天子不言出諸侯不生名數節文與春秋傳同又非禮制因郊特牲樂記一篇有數篇數十篇之說疑此數節爲先師春秋說錯簡入曲禮者也癸未在都因傳有二伯之言白虎通說五伯首說主兼三代穀梁以同爲尊周外楚定穀梁爲二伯公羊爲五伯當時不勝歡慶以爲此千古未發之覆也又嘗疑曹以下何以皆山東國稱伯稱子又與鄭秦吳楚同制爵五等乃許男在曹伯之上攷之書書無此疑詢之人人不能答日夜焦思刻無停慮蓋不啻數十說而皆不能通唯闕疑而已甲申攷大夫制檢王制見其大國次國小國之說主此立論猶未之奇也及攷其二伯方伯之制然後悟穀梁二伯乃舊制如此假之于齊晉耳攷其寰內諸侯稱伯及三監之說然後悟鄭秦稱伯單伯祭仲女叔之爲天子大夫則愈奇之矣猶未敢以爲春秋說也及錄穀梁舊稿悉用其說苟或未安沈思即得然後以此爲素王改制

之書春秋之別傳也乙酉春將王制分經傳寫鈔欲作義證時不過引穀梁傳文以相應證耳偶抄異義今古學異同表初以爲十四博士必相參雜乃古與古同今與今同雖小有不合非其巨綱然後恍然悟博士同爲一家古學又別爲一家也徧攷諸書歷歷不爽始定今古異同之論久之悟孔子作春秋定王制爲晚年說弟子多主此義推以徧說羣經漢初博士皆弟子之支派故同主王制立說乃定王制爲今學之祖立表說以明之蟻穿九曲于蓋不止九曲雖數十百曲有矣當其已明則數言可了當其未明則

百思不得西人製一器有經數十年父子相繼然後成者嘗見其石印轉變數過然後乃成不知其始何以奇想至此予于今古同異頗有此況人闢石印莫不始疑而終信猶歸功于藥料此則並藥料無之將何以取信天下乎

史公不見左傳則天漢以前固無其書然前漢儒林傳謂張倉賈誼傳左傳學爲作訓解藝文志無其書則其說亦誤襲古學家言也按國語蚤出而左傳晚興張賈所見皆爲國語因其爲左氏所輯言皆記事與虞氏呂氏同有春秋之名其稱左氏春秋者卽謂

國語不謂左傳左傳既出之後因其全祖國語遂冒左氏名爲左氏傳又以其傳春秋遂掍左氏春秋之名後人聞傳左氏春秋不以爲國語而以爲左傳遂謂張賈皆習左傳此其冒名掍實之所由也使當時有左傳以傳經又有師說張賈貴顯何不求立學官縱不立學官何以劉子駿之前無一人見之太史公博極羣書只据國語劉子駿移太常書只云臧生等與同不云其書先見班書又云歆校書見左傳而好之是歆未校書以前不見左傳也觀此則張賈不習左傳明矣前亦頗疑左傳爲河間人所僞造有數事

可證其爲先秦之書者其書體大思精鴻篇巨帙漢人無此才一也劉子駿爲漢人好古之最猶不能得其意旨所在則必非近作二也使果一人所爲則既成此書必不忍棄置且積久乃成書刀不易亦必有人治其學傳其事書成以後不授學者而以全部送之秘府又無別本使非劉子駿將與古文尚書同亡至重不忍輕棄三也曲禮出在漢初已爲傳記則原書必不在文景之後四也西漢今學盛使果西漢人作必依坿二家不敢如此立異五也以舊說論之駁左者謂成于建始則不若是之遲尊左者謂出于漢

初則不若是之蚤能知遲蚤成出之原則庶乎可與談左學矣

漢人今古之說出于明文者少出于推例者多白虎通所引尚書說之斂後稱王公羊說之三年稱王詩春秋之五不名五等皆稱公皆推例之說也然明文之說亦多出于推例如公羊之由經推禮與左傳之由經推禮同一經也有世卿無世卿異議喪娶不譏喪娶異此又明文中推例得之者然有明文之推例皆先師說無明文者之推例皆後師說後師推例雖同先師然坿會失解者多于先師以其學不如先師

也故于今古禮制以王制周禮有明文者爲正宗以三傳推例有明文者爲輔佐至于後師無明文之說則去取參半若易尚書詩論語孝經諸先儒說除禮記本記諸篇外則全由据王制周禮以推之者此于今古學爲異派其中或同或異或因或革則又立流派表以統之

始因白虎通臚列各經師說欲將其說列爲一表名曰五經禮制異同表後作羣經今古禮制異同表以爲足以包括羣籍遂不作五經表今按此表不能不作何以言之諸經異說有逈不相同不關今古之分者如今春秋天子即位三年乃稱王而尚書說則据顧命以爲初喪稱子斂後稱王据經爲說則無論今古文尚書皆不能立異與春秋三年稱王之說不同春秋据踰年稱公以爲踰年稱王此据經也尚書据王麻冕以爲斂後稱王此亦据經也諸經如此類者實衆不立此表則此類無所歸宿又必在今古學中爲難矣

博士言禮据禮文者半推經例者半大約推例者皆當入五經表何以言之今學王制明文與古學不同者少凡非明文則半多推例而得者若以入古今表反是以無爲有此當入五經表見此異同非三代之不同非今古之異制皆先師緣飾經義意造之說又禮記中所言異同有二家異說者有文義小變者此二派又足爲今古表之陳涉吳廣亦必求所以安頓之二家說異者立一表坿古今表後至于曲禮本古文家說也然所言六大五官六工之事又全與周禮相反足見古禮學中原有數派但不用三公九卿俱爲古學也大約今古表中今學只一派古學流派多以其書多人雜不似今學少而專一也

異義採錄今古說多非明文後師坿會蓋居其半夫今古異同當以王制周禮爲綱領公穀左氏爲輔佐但据經傳不錄晚說唯議明文不徵影響今許所錄可据者半不可据者半大約今古分別兩漢皆不能心知其源至於晚末其派愈亂如以今學說聖人皆無父而生古學說聖人皆有父豈不可笑又公羊說引易時乘六龍以馭天知天子駕六未踰年君有子則廟無子則否皆誤說也而亦徵錄又引公羊以鄭伯伐許爲譏左說鄭伯伐許以王事稱爵皆非經意爲余所駁者也大抵許君身當晚近有志復古而囿於俗說其作此書亦如其說文解字貞贗雜採純駁

第179冊 續修四庫全書 第30版正內

各半屈於時勢莫可如何然其採雖雜今猶與今爲一黨古猶與古爲一黨不自相攻擊蓋其始則同有鄉人之義繼則同爲博士黨同伐異視古學如讎仇惟恐其進與爲難故雖自立異仍不敢援之以自樹敵故說猶同也

異義所錄左氏亦有異同大約左氏亦有數家故致歧出如既言左氏說麟是中央軒轅大角獸孔子作春秋者禮修以致其子故麟來爲孔子瑞又採陳欽說麟西方毛蟲孔子作春秋有立言西方兌兌爲口故麟來陳欽左氏先師也是左氏固非止一家故說不同也

又言左氏說施於夷狄稱天子施於諸夏稱天王施於京師稱王識籍不傳此義此蓋用曲禮說左傳也而文事與曲禮小異此則未必異說之不同蓋左氏舊用曲禮說後久失傳晚師無知者而其初傳授之義猶相墨守久而訛脫故與曲禮殊異亦如公羊言桓公盟詞及孔子說較之孟子多有訛脫是也此曲禮爲左氏說之起文亦如孟子爲魯學春秋先師之起文也

初不得古學原始疑皆哀平之際學人所開不然何以漢初惟傳今學不習古文繼乃知古學漢初與今學並傳皆有傳授所以微絕則以文帝所求伏生武帝所用公孫宏皆今文先師黨同伐異古學世無顯達因此不敢毛詩假河間獻王之力猶存授受至于左傳周禮遂以絕焉西漢今文甚盛皆以古學爲怪惡誚其說習之何益故不再傳而絕觀劉子駿爭立諸儒仇之可知古學之微非舊無傳蓋以非當時所貴爾

古學微絕以非時尚然其書猶陰行于民間異義言叔孫通制禮有日祭是爲古說又云叔孫通制禮以爲天子無親迎從左氏義陸賈著書識禮實多用其說特未立學官耳此爲孤芳彼有利祿人孰肯舍此就彼數傳之後今學至大師數千古學之絕也不亦宜乎

孔子作春秋無即自作傳之理故以口授子夏左氏傳則承史文而傳之亦非魯史自作傳也今古二家孔子與魯史比子夏與左氏比以爲口說則皆口說以爲傳記則皆傳記分別言之皆未窺其原也中擬博士答劉子駿書尚未悟此理尋當改作也今古諸經漢初皆有傳本傳授其中顯晦升沈存亡行絕亦如人生命運傳不傳有幸不幸諸說後來或分口說載籍或以爲有師無師

皆謬也儀禮疏班氏以爲孔子時已不全其說是也
漢初古文行于民間其授受不傳然尚書史記所引
多古文說則武帝時有古尚書師也毛公爲河間獻
王博士則古詩有師古周禮說多見於戴記　　師
說當時尚多引用是周禮　　亦有傳也暇時當輯
爲漢初古文羣經先師遺說攷以明古文之授受非
漢人僞作也

于讀儒林傳未嘗不歎學人之重利祿也古今本同
授受因古文未立學官不惟當時先師名字遺說不
可攷其有無是學亦幾不能決豈不可痛惜乎

藝文志有周禮傳四篇不知撰者何人若在武宣以
後必傳名氏豈秦漢先師遺說之存者歟五行志引
左傳說亦不詳爲何人之作或疑爲劉子駿說校劉
語當著名氏此亦秦漢先師說之偶存者戴記中有
二經師說又當如今文春秋之王制爲先秦以前之
書爲二經祖本矣

王制天子大夫爲監於方伯國春秋之單伯等是也
左傳不用其說而周禮云作之牧立之監其所云立
監蓋即與王制同是古周禮亦有此說左傳異之
者蓋爲監賓非當時故事周禮新撰偶同王制耳

古說有與今說相反今說大明遂足以奪古學之說
縱有明据解者皆依違不敢主張顯與今學爲敵如
左傳之元年取元妃卒哭行祭是也今學譏喪娶喪
中祭此變古禮也左傳禮元年娶元妃文二年公子
遂如齊納幣傳云禮也凡君即位好舅甥修婚姻娶
元妃以奉粢盛孝也孝禮之始也宣元年公子遂如
齊逆女傳無譏文此左傳即位娶元妃之證也傳云
娶元妃以奉粢盛明婚爲祭此喪祭之明證也外如
杜氏所引襄十五年晉悼公卒十六年晉烝於曲沃
鄭公孫僑云溴梁之明年公孫夏從寡君以朝於君

見于嘗酎與執膰焉皆足爲證又僖三十三年傳云
葬僖公復作主非禮也凡君葬卒哭而祔祔而作主
時祀于主烝嘗亦禘於廟按古禮重祔今學不言祔
今學言祀主於寢古學言祀主於廟二者各異不相
通古學作主以後即祔於廟中凡小祀日祭則但祀
新主祔者唯烝嘗禘大祀乃于廟行事非不祭也其
譏吉禘莊公者謂於祔主行禘祭故譏之非謂餘廟
皆不祭也特祀於主烝嘗禘於廟全从禘於莊公出
來後世學者以今混古各相蒙劒左右支吾皆不能
通矣

古學亦用三年不祭之說特謂新主耳今學亦有喪不廢祭之事謂郊天耳二家各有所据其分析處甚微周禮亦主喪祭其說特爲注家所掩耳如喪中用樂周禮有之後人皆不敢主其說亦是也

魯共王壞宅所得書各家數目不同史記不詳其事劉子駿以爲有左傳漢書河間獻王傳言求得書皆古文先秦舊書周官尚書禮記孟子老子之屬皆經傳說記七十子之徒所論立毛氏詩左氏春秋博士魯恭王傳言得古文經傳無書名藝文志云得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也按以漢書證之恐有左傳是劉子駿依坿之說傳古學者燕趙人多不行於魯當由今學與之爲難故託言其書出於魯以見魯舊傳其學之意非實事也

今古學人好言今古學得失爭辨申難無所折中竊以爲雖漢已如此然皆非也今學如陸道古學如水路各有利害實皆因地制宜自然之致自有陸水便不能偏廢舟車今駕車者詆舟船之弊行舟者鄙車馬之勞於人則掩善而著惡於己則蓋短而暴長自旁觀言之則莫非門戶之見徒爲紛更而已

學禮煩難今古不足以統之故表中多立門目然其中有文字異同一例本爲一家傳習旣久文字小異此當求同不可求異者也如王制與孟子祭法與國語宜無不合矣其中乃有小異處後人遂張皇山不爲孟子與王制祭法與國語有合此則大非也何以言之孟子言葵邱盟詞當卽穀梁所言乃孟子詳而穀梁略公羊不在葵邱所引則又略矣孟子引孔子其事則齊桓晉文一節當卽公羊納北燕伯于陽傳所引乃公羊與孟子互異又公羊定元年引沈子卽穀梁定元年所引之沈子也同引一師同說一事而文句不同又如左國禮記諸子之記申生事本一事也而所記各異孔子集語集孔子之言同一說也而文義詳略乃至大相反此皆當求其同而不當求其異然此以知其源爲難苟不知其源而惟求不異則未有不爲害者矣鄭君是也

漢初叔孫通制禮多用古說原廟之制此古禮也周禮祀文王於明堂而方岳之下亦立明堂如齊之明堂是也左傳有先君之廟曰都無先君之廟曰邑此亦原廟明堂之制惟今學乃不言明堂立太廟不立原廟也古學天子宗廟中無太廟惟別立明堂諸侯不立明堂曰太廟今學則天子諸侯同曰太廟也

今學家間有說古禮者舊頗難於統屬今立一法

以明之以爲講今學者時說古學如孟子荀子皆言明堂是也此如春秋曲存時制之例

古學禘爲祀天地郊爲祈穀禘重於郊禘者示帝也故謂魯禘非禮穀梁不言禘非禮古學無祫祭公羊說禘用古學說祫用今學今學不以禘爲大祭古學每年一禘亦無三年一祭五年再祭之說

講禘祫須先知廟制今先作今古學廟制圖便知古無祫祭今無配天禘祫之說本數言可了先儒含混言之遂致糾葛耳左傳不立四時祭之名周禮則有之左傳雩爲祈穀與周禮同又有求雨之雩今禮則

雩專爲求雨無祈穀說左傳移動今學時祭以郊雩烝嘗當之四者皆爲農事所謂春祈秋賽不專在宗廟行事者也此周禮左傳所以不同欲分今古禮須先將其名目攷清某禮於古爲某事於今爲某事某禮爲今古學所有某禮爲今古學所無某禮無其事而有名某禮有其實而異其號須先攷正名實然後求細目不先知此則禮制不能分也

古禮門目多今禮儀節少今禮如建國爵祿立官選舉外其改動古學者可以計數至於一切儀節名物多從古說故凡所不改者皆今古同者也今爲一表

以收今古不同者以外有古無今者則均坿此篇之後所錄雖屬古文實則今禮亦如此也

月令說脾爲木肺爲火心爲土肝爲金腎爲水此古文說也博士說肝木心火脾土肺金腎水今醫家皆祖博士而古文無知之者以高下相生爲序脾居中主生爲木次肺火次心土次肝金次腎腎生脾又始爲甚有理然予說藏府不以配五行脾胃爲中肺心在上肝膽在下脾與胃對肺與肝對心與膽對脾胃主消納肺受而爲氣肝受而爲血心爲氣精膽爲血精肺肝主形質心膽主精華氣血已盛然後腎生氣

血將衰則腎先死腎如樹木花實之性乃五藏之精華以爲生發之機者古書當有此說

周禮封建之制與王制相較一公所封多至二十四倍此必不能合者孟子以齊魯皆百里初以爲今學門面語也然下云今魯方百里者五以爲大似確是當時實事繼乃悟周初封國實不如王制之小諸侯封大易爲亂故王制改爲百里魯舊本大詩有七百里之說是也至孟子時多所侵削所謂魯之削也滋甚非魯多滅小國乃僅此方百里者五也周禮本非百里孟子以王制爲周禮皆因主其說久周禮不可

闕故卽以是爲周禮董子亦以王制爲周禮封建之制變爲郡縣郡之大者方廣得四五百里漢初封國大者亦四五百里此所本也王制則衆建諸侯而小其力之說也總之周禮之書與王制同意均非周本制特周禮摭拾時事處多王制則子時制多所改變爾

今學有大廟古學無大廟明堂位記因春秋有大廟緣經爲說故曰大廟天子明堂以明堂大廟分爲天子諸侯制順春秋大廟之文也今學禘在大廟古學禘不在大廟鄭曰行於圜丘春秋有禘於大廟當緣經爲說

故左傳曰季夏六月以禘禮祀周公於大廟言天子禘於圜丘諸侯則禘於大廟以順春秋禘於大廟之文也此左氏緣經立說之事也

予言今古用異義說也然既有許義而更別有異同者則予以禮制爲主許以書人爲据許以後出古文爲古先出博士爲今不知戴記今古並存以其先出有博士遂目爲今學此大誤也其中篇帙古說數倍於今不究其心但相其面宜其有此也異義明堂制今戴禮說明堂篇曰云云又引古周禮孝經說明堂文王之廟云云按今學不言明堂言明堂皆古學劉子駿所說是也戴記四說皆古學之流派非今學也且其四說有一說以明堂爲文王之廟卽許君所引古周禮孝經說也安見其說在周禮便爲古在戴記便爲今大小戴記凡合於周禮左傳毛詩者盡爲古學合於王制者盡爲今學一書兼存二家此不以實義爲主乃以所傳之先後爲主使當時周禮早出得立博士或戴記晚出不得立不又將以周禮爲今戴記爲古乎蓋漢人今古紛爭積成仇隙博士先立古學之士嫉之如讎凡未立者引爲一黨已立者別爲一黨但問已立未立不問所說云何東漢之末此風

猶存故許右古左今著爲異義以戴記先立尚挾忿排斥以爲異端今則無所疑嫌平心而覩源流悉見康成和解兩家意亦如此然康成合混予主分別合混難而拙分別易而巧然既合混之後又歷數千年之久則其分之也乃轉難於康成昔日之合之矣

異義引左氏說曰古者先王日祭於祖攷月祀於高曾時享及二祧歲祫於壇墠終禘及郊宗石室按此說左傳者之言也其言本於國語祭法而不盡合祭法言親廟有五其廟制以攷爲總滙當是日祭攷月祀四親廟故下有下祭五殤之文以上祭五代故下

亦得同今說日祭祖攷月祀高曾此則改五代以爲四代也至於以歲祫終禘爲說則更非左意矣國語雖有歲終之文歲猶可言終當不能定爲常典其謂王終耶抑謂外番之終耶此恐當從外蕃說事無定不能言時日也至於歲一行祫亦與烝嘗禘於廟不合大約此言亦誤解緯說妄坿祫禘而不知左傳本義不如此也

禮記冠義婚義鄉飲酒射義與儀禮記異篇舊以爲異師重篇今乃知此王制今學六禮記也以婚義言之內官百二十人與外官同此今說又儀禮爲士禮

此獨詳王后事可知此王制說又射義天子射以選諸侯卿大夫士古者天子之制諸侯歲獻貢士于天子試之于射宮射中多者得與于義云云及慶讓餘地削地之說全與穀梁大傳繁露等書同此亦今學也古學則不貢士皆世官亦不以射爲選舉此可知也又婚義云夫禮始于冠本于婚重于喪祭尊于朝聘和于鄉射王制則云六禮冠婚喪祭鄉相見按王制之相見卽婚義之朝聘也于士爲相見于天子爲朝聘王制之鄉卽婚義之鄉射也

予學禮初欲從戴記始然後反歸于周禮儀禮縱觀博攷乃知其書浩博無涯涘不能由支流以朔原故以王制主今學周禮儀禮主古學先立二幟然後招集流亡各歸部屬其有不歸二派者別量隙地處之爲立雜派再有歧途則爲各經專說易詩論語言多寄托大約可以今古統之至尚書左傳公羊孝經則每經各爲一書專爲一人理之尚書爲史派有沿革不同以統國語及三代異制等說庶幾有所統馭不勞而理也

王制似有佚文在別篇疑文王世子其一也今觀千乘篇其說四輔全與王制文同此孔子晚年告哀公

用春秋說也予初以王制後篇分爲三公今此篇乃以四官分主四時今用其說主四官特司寇不入三公數耳又王制言大司徒以教士車甲千乘作司馬是也上下文同司馬主兵知司馬義長不然王制說司馬主兵者不見矣今取爲注則官職之事詳矣得此輔證又一字千金也

孔子三朝記皆晚年之說故多同王制千乘四代虞戴德等篇是也故虞戴德多與穀梁合如天子朝日諸侯相見卿爲介以其教士行使仁守及射禮慶讓諸節此其文義皆同穀梁傳文與今學合者舊多失

引一條王制義證成再爲補改也
千乘篇者王制說也王制言三公而千乘多司寇分
主四時王制言司寇事甚詳既不得謂千乘與王制
不合又不得謂司寇非秋官疑當依千乘作四官司
寇既掌四時其不與三公敵體者乃任德不任刑之
意故其所掌與三公同而退班在三公後王制司寇
獻獄之成于三公而三公聽之然後獻于王此司寇
受制三公之證也蓋樂正司徒之副司寇司馬之副
市司空之副三者爲九卿之首然樂正猶爲上公佐
司寇乃爲中公佐一主教一主刑刑不先教雖司寇
不敵樂正之尊此孔子任德不任刑之意也董子之
說蓋原本于是矣

人見廬山圖皆知其只一面而全山不見也然習見
此圖日中雖以爲一面而心中遂以爲足以盡廬山
故見其左右及後面之圖則駭然以爲別山而非廬
此人情也人日讀王制以爲此正面也及觀孟荀大
傳繁露外傳緯候制度則以爲別山而非廬此又人
情也故凡孟荀書詩春秋師說緯候之文多各異端
不能得其綱領不以爲異說則以爲僞撰不以爲傳
聞則以爲訛捝而孰知其即廬山之別面也哉予故
類集而推攷之諸書各說一面合之乃全或左或右
或前或後于是向之疑而不圓者今乃有楞象其中
曲折亦俱全備譬之人身王制其面目四體而已諸
書乃其藏府腸胃經絡脈理今但言面目四體則是
木偶必須得其藏府清和經絡通暢乃知行步飲食
出謀發言苟不及諸書則是木偶王制而已

王制一篇以後來書志推之其言爵祿則職官志也
其言封建九州則地理志也其言命官興學則選舉
志也其言巡狩吉凶軍賓則禮樂志也其言國用則
食貨志也其言司馬所掌則兵志也其言司寇則刑

法志也其言四夷則外夷諸傳也大約宏綱巨領皆
已具此宜其爲一王大法歟

古學六卿今六部之所仿也今學則只三公司徒主
教禮部是也司空主養戶部是也其餘吏兵刑工四
部今學皆以司馬一官統之可見其專力于養教之
事古學分一司馬爲四官今反重吏兵刑爲繁缺毋
怪教養之政膜不相關也

王制義證中當有圖表如九州圖建國九十三圖二
百一十國圖制爵表制祿表務使此書隱微曲折無
不備見又皆可推行雖耗歲月所不辭也

或疑古學出于燕趙爲無據曰荀子趙人韓詩燕人皆爲今學豈能必燕趙爲古叔孫通賈子亦非燕趙人此可疑者也然古學秦前無攷漢初不成家先師姓名俱不傳又何能定其地西漢古學惟毛詩早出成家今據以立說者特以毛詩爲主毛公趙人又爲河間博士且魯無古說齊則有兼採以此推之必在齊北此可以義起者也今古之分亦非拘墟所能盡以鄉土立義取人易明耳至于實攷其源則書缺有間除毛詩以外未能實指也

今古學卷下終

井研賀龍驤校字

南昌陶家鈺覆校

新學僞經考

光緒十有七年辛卯七月
廣州康氏萬木艸堂栞

新學僞經考卷一　南海康祖詒廣夏撰

秦焚六經未嘗亡缺考第一
史記經說足證僞經考第二
漢書藝文志辨僞第三上
漢書藝文志辨僞第三下
漢書河間獻王魯共王傳辨僞第四
漢書儒林傳辨僞第五
漢書劉歆王莽傳辨僞第六
漢儒憤攻僞經考第七
僞經傳於通學成於鄭玄考第八

後漢書儒林傳糾謬第九 說文序糾謬附
經典釋文糾謬第十
隋書經籍志糾謬第十一
僞經傳授表第十二上
僞經傳授表第十二下
書序辨僞第十三 尚書篇目異同眞僞表附
劉向經說足證僞經考第十四

新學僞經考凡十四篇敘其目而繫之辭曰始作僞亂聖制者自劉歆布行僞經篡孔統者成於鄭玄閱二千年歲月日時之綿曖聚百千萬億衿纓之問學

統二十朝王者禮樂制度之崇嚴咸奉僞經爲聖法誦讀尊信奉持施行違者以非聖無法論亦無一人敢違者亦無一人敢疑者於是奪孔子之經以與周公而抑孔子爲傳於是掃孔子改制之聖法而目爲斷爛朝報六經顛倒亂於非種聖制埋瘞淪於雺霧天地反常日月變色以孔子天命大聖歲載四百地猶中夏蒙難遘閔乃至此極豈不異哉且後世之大禍曰任奄寺廣女色人主奢縱權臣篡盜是嘗累毒生民覆宗社者矣古無有是而皆自劉歆開之是上爲聖經之篡賊下爲國家之鴆毒者也夫始於盜篡者終於即眞始稱僞朝者後爲正統司馬盜魏嵇紹忠貞節矯制張奐賣習非成是之後丹黃亂色甘辛變味孤鳴而正易之吾亦知其難也然提聖法於既墜明六經於闇曶劉歆之僞不黜孔子之道不著吾雖孤微烏可以已竊怪二千年來通人大儒肩背相望而咸爲瞀惑無一人焉發奸露覆雪先聖之沈冤出諸儒於雲霧者豈聖制赫闇有所待邪不量綿薄摧廓僞說犂庭掃穴魑魅奔逸雺散陰豁日燋星呀冀以起亡經翼聖制其於孔氏之道庶幾禦侮云爾

光緒十七年夏四月朔南海康祖詒長素記

述敘既訖乃爲主客發其例曰客問主人曰僞經何以名之新學也漢藝文志號爲古經五經異義稱爲古說諸書所述古文尤繁降及隋唐斯名未改宜仍舊貫俾人易昭主人听然曰若客所云是猶爲劉歆所紿也夫古學所以得名者以諸經之出於孔壁寫以古文也夫孔壁既虛古文亦贋僞而已矣何古之云後漢之時學分今古既託於孔壁自以古爲尊此新歆所以售其欺僞者也今罪人斯得舊案肅清必也正名無使亂實歆既飾經佐篡身爲新臣則經爲新學名義之正復何辭焉後世漢宋互爭門戶水火自此視之凡後世所指目爲漢學者皆賈馬許鄭之學乃新學非漢學也即宋人所尊述之經乃多僞經非孔子之經也新學之名立學者皆可進而求之孔子漢宋二家退而自訟當自咎其夙昔之眯妄無爲謬訟者矣客又問主人曰別僞文正新名既得聞命矣主人所著毛詩僞證古文尚書僞證古文禮僞證周官僞證明堂月令僞證費氏易僞證左氏傳僞證國語僞證古文論語僞證古文孝經僞證爾雅僞證小爾雅僞證說文僞證既徧攻僞經何不合作一書

滄海之觀既極犁軒之幻自袪發蒙曉然絕其根株離而試之鄙猶惑諸主人曰僞經雖攻然其蒂附深遠未能盡去也百詩證王肅之僞書而王書自行也司馬證劉炫之僞傳而劉傳自傳也吾探西漢之說以定孔子之本經亦附新學之說以證劉歆之僞經眞僞相校黑白昭昭是非礁礁雖有蘇張口呿舌撟無事騰聚於此致啓嘵嘵客又問主人曰主人之於文字既攻許學之僞矣然三古之眞字不傳後世之野文日增傳流有緒無如說文雖亂淄澠猶有寄君若舍汝長將何依因主人

曰文字之別有戶有門尋端繹緒承變相因若欲復篆中隔漢隸難逾此閡魏晉爭亂書體雜越更難求眞唯開元之定今隸爲後世之矩繩於今用之正極爲衡開成石經干祿字書九經字樣五經文字依此寫定是師是承其張庚二本如桃祧棨刊說文石經兩體並存九經字樣不言石經然曰經典相承即石經之類也考中郎刊正本主今文南閣稽撰專宗古學今尊石經其諸雅正歟門人好學頎我玄文其贊助編檢者則南海陳千秋新會梁啓超也校讎譌奪者則番禺韓文舉新會林奎也

秦焚六經未嘗亡缺考第一

按後世六經亡缺歸罪秦焚秦始皇遂嬰彌天之罪不知此劉歆之僞說也歆欲僞作諸經不謂諸經殘缺則無以爲作僞竄入之地竊有秦焚之間故一舉而歸之一則曰書缺簡脫漢書藝文志楚元王傳一則曰學殘文缺漢書楚元王傳又曰秦焚詩書六藝從此缺焉漢書儒林傳史記儒林傳亦竄入又曰秦焚詩書散亡益多史記儒林傳竄入學者習而熟之以爲固然未能精心考校其說之是非故其僞經得乘虛而入蔽掩天下皆假校書之權爲之也

今據史記及諸傳記條別證之如左

三十四年丞相臣斯昧死言臣請史官非秦紀皆燒之非博士官所職天下敢有藏詩書百家語者悉詣守尉雜燒之令下三十日不燒黥爲城旦所不去者醫藥卜筮種樹之書若欲有學法令集解徐廣曰一無法令二字以吏爲師制曰可史記秦始皇本紀

按焚書之令但燒民間之書若博士所職則詩書百家自存夫政斯焚書之意但欲愚民而自智非欲自愚若分秘府所藏博士所職而盡焚之而僅存醫藥卜筮種樹之書是秦并自愚也何以爲國

史記別白而言之曰非博士所職藏者悉燒則博士所職保守珍重未嘗焚燒文至明也又云若欲有學以吏爲師吏即博士也然則欲學詩書六藝者詣博士受業則可矣實欲重京師而抑郡國彊幹弱支之計耳漢制郡國計偕詣太常受業如弟子猶因秦制也夫博士既有守職之藏書學者可詣吏而受業詩書之事尊而方長然則謂秦焚詩書六藝遂缺非妄言而何然而二千年之學者遂爲所惑雖魁儒輩出無一人細心讀書祛其僞妄者豈不異哉

或疑始皇紀云今天下已定法令出一士則學習法令辟禁今諸生不師今而學古以非當世然則秦焚書之意蓋深忌士之學古而專欲其學習法令豈焚書之後尚有聽習詩書之制則所謂欲學者以吏爲師必爲學法令明矣釋之曰秦焚詩書博士之職不焚是詩書博士之專職秦博士如叔孫通有儒生弟子百餘人諸生不習詩書何爲復作博士弟子既從博士受業如秦無以吏爲師之令則何等腐生敢公犯詔書而以私學相號聚乎不師今而學古乃一時廷議之虛辞至詣博士受詩書則一朝典制佐驗顯然必不能以虛辭顛倒者矣朱子語類亦有秦只教天下焚書他朝廷依舊留得之說見卷一百三十八

古者天下散亂莫能相一是以諸侯並作語皆道古以害今飾虛言以亂實人善其所私學以非上所建立今陛下并有天下辨白黑而定一尊而私學乃相與非法教之制聞令下即各以其私學議之入則心非出則巷議非主以爲名異趣以爲高率羣下以造謗如此不禁則主勢降乎上黨與成乎下禁之便臣請諸有文學詩書百家語者蠲除去之令到滿三十日弗去黥爲城旦所不去者醫藥卜筮種樹之書若

有欲學者以吏爲師始皇可其議收去詩書百家之語以愚百姓使天下無以古非今明法度定律令皆以始皇起史記李斯傳

按秦始皇本紀云若欲有學法令以吏爲師徐廣曰一無法令二字以李斯傳考之云若有欲學者以吏爲師無法令二字此爲當時令甲故史公録之無一字異二文互證然則法令二字爲劉歆所竄亂者可見矣徐廣所見猶是史公原本十二諸侯年表云爲成學治古文者要刪焉徐廣曰一云治國聞亦是史公原本如此然則史記若是之類

其爲歆所竄者皆可以此推之矣

侯生盧生相與謀曰始皇爲人天性剛戾自用起諸侯幷天下意得欲從以爲自古莫能及已專任獄吏獄吏得親幸博士雖七十人特備員弗用丞相諸大臣皆受成事倚辦於上上樂以刑殺爲威天下畏罪持祿莫敢盡忠上不聞過而日驕下懾伏謾欺以取容秦法不得兼方不驗輒死然候星氣者至三百人皆良士畏忌諱諛不敢端言其過天下之事無大小皆決於上上至以衡石量書日夜有呈不中呈不得休息貪於權勢至如此未可爲求僊藥於是乃亡去

始皇聞亡乃大怒曰吾前收天下書不中用者盡去之悉召文學方術士甚衆欲以興太平方士欲練以求奇藥今聞韓衆去不報徐市等費以巨萬計終不得藥徒姦利相告日聞盧生等吾尊賜之甚厚今乃誹謗我以重吾不德也諸生在咸陽者吾使人廉問或爲訞言以亂黔首於是使御史悉按問諸生諸生傳相告引乃自除犯禁者四百六十餘人皆阬之咸陽使天下知之以懲後益發謫徙邊（史記秦始皇本紀）

按秦雖不尚儒術然博士之員尚七十人可謂多矣且召文學甚衆盧生等尊賜甚厚不爲薄也阬者僅咸陽諸生四百六十餘人誣爲妖言傳相告引此亦漢鉤黨之類耳鉤黨殺天下高名善士百餘人然郡國不遭黨禍之士尚不啻百億萬也伏生叔孫通即秦時博士張蒼即秦時御史自兩生外魯諸生隨叔孫通議禮者三十餘人皆秦諸生皆未嘗被阬者其人皆懷蘊六藝學通詩書逮漢猶存者也然則以阬儒爲絕儒術者亦妄言也

二世皇帝元年令羣臣議尊始皇廟羣臣皆頓首言曰古者天子七廟諸侯五大夫三雖萬世世不軼毀今始皇爲極廟四海之內皆獻貢職增犧牲禮咸備

毋以加先王廟或在西雍或在咸陽天子儀當獨奉酌祠始皇廟自襄公已下軼毀所置凡七廟（史記秦始皇本紀）

此議與穀梁王制禮器荀子合博士之議固存也

乃從荀卿學帝王之術太史公曰斯知六藝之歸（史記李斯傳）

沛公至咸陽諸將皆爭走金帛財物之府分之何獨先入收秦丞相御史律令圖書藏之（史記蕭相國世家）

按焚書在始皇三十四年阬儒在始皇三十五年始皇崩於三十七年七月戊辛陳涉反於二世元

年七月李斯誅於二世二年七月漢高祖入咸陽在二世三年十月自焚書至陳涉反凡四年至高祖入關凡六年自阬儒至陳涉反凡三年至高祖入關凡五年阬焚之後尚有荀卿高弟知六藝之歸李斯其人者爲丞相死於陳涉反後阬焚至漢興爲日至近博士具官儒生甚夥即不焚燒罪僅城旦天下之藏書者尤不少況蕭何收丞相御史府之圖書哉丞相府圖書即李斯所領之圖書也斯知六藝之歸何收其府圖書六藝何從亡缺何待共王壞壁忽得異書邪事理易明殆不待辨

後陵遲以至於始皇天下並爭於戰國儒術既絀焉然齊魯之間學者獨不廢也及高皇帝誅項籍舉兵圍魯魯中諸儒尚講誦習禮樂絃歌之音不絕豈非聖人之遺化好禮樂之國哉故孔子在陳曰歸歟歸歟吾黨之小子狂簡斐然成章不知所以裁之夫齊魯之閒於文學自古以來其天性也故漢興然後諸儒始得修其經藝講習大射鄉飲之禮叔孫通作漢禮儀因爲太常諸生弟子共定者咸爲選首於是喟然歎興於學然尚有干戈平定四海亦未暇遑庠序之事也孝惠呂后時公卿皆武力有功之臣孝文時頗徵用然孝文本好刑名之言及至孝景不任儒者而竇太后又好黄老之術故諸博士具官待問未有進者（史記儒林傳）

按儒林傳言戰國絀儒然齊魯學者不廢又言高帝圍魯諸儒講誦習禮樂不絕又言聖人遺化好禮樂之國於文學其天性也漢興諸儒修其經藝習大射鄉飲之禮諸生弟子隨稷嗣而定禮儀高惠文景雖不好儒而博士之官仍具以斯而觀凡抱禮器之孔甲被圍之諸儒定禮之諸生具官之博士皆生長焚書之前逃出於阬儒之外所云講

誦所云經藝皆孔子相傳之本加有口誦非城旦之刑數年之間所能磨滅必不至百篇之書亡其大半逸禮周官左傳若罔聞知也然則焚書阬儒雖有虐政無關六經之存亡而僞經突出哀平之世固不足攻即出共王安國之時亦不足攻矣

魯世世相傳以歲時奉祠孔子冢而諸儒亦講禮鄉飲大射於孔子冢孔子冢大一頃故所居堂弟子內後世因廟藏孔子衣冠琴車書至於漢二百餘年不絕（史記孔子世家）

按諸儒講禮於孔子冢不過鄉飲大射之篇（儒林傳同）

皆十七篇所有孔子之書藏於廟自子思至漢凡二百餘年不絕而孔襄嘗爲孝惠博士忠武延年安國霸光皆傳尚書爲博士所謂傳十餘世學者宗之也史遷讀孔氏書又嘗觀其藏書之廟堂及車服禮器又講業其都未嘗言及孔廟所藏之六經有缺脱而歎息痛恨之獻王共王安國所得之古文自尚書外有毛詩周官逸禮左傳爲孔氏世傳之所無未嘗一贊美喜幸之劉歆欲立古文而孔光不助焉然則孔氏之本具在不缺無古文之名亦無後出古文之書至明矣

楚元王交字游高祖同父少弟也好書多材藝少時嘗與魯穆生白生申公俱受詩於浮邱伯伯者孫卿門人也文帝時聞申公爲詩最精以爲博士元王好詩諸子皆讀詩申公始爲詩傳號魯詩元王亦次之詩傳號曰元王詩世或有之漢書楚元王傳

陳餘者亦大梁人也好儒術史記張耳陳餘傳

張丞相蒼者陽武人也好書律曆秦時爲御史主柱下方書而張蒼乃自秦時爲柱下史明習天下圖書計籍史記張丞相傳

酈生食其者陳留高陽人也好讀書騎士曰沛公不好儒諸客冠儒冠來者沛公輒解其冠溲溺其中與人言常大罵未可以儒生說也史記酈生傳

陸生時時前說稱詩書高帝罵之曰迺公居馬上而得之安事詩書陸生曰居馬上得之寧可以馬上治之乎且湯武逆取而以順守之文武並用長久之術也昔者吳王夫差智伯極武而亡秦任刑法不變卒滅趙氏鄉使秦已并天下行仁義法先聖陛下安得而有之高帝不懌而有慙色迺謂陸生曰試爲我著秦所以失天下吾所以得之者何及古成敗之國陸生乃粗述存亡之徵凡著十二篇每奏一篇高帝未

嘗不稱善左右呼萬歲號其書曰新語史記陸賈傳

劉敬曰陛下取天下與周室異周之先自后稷堯封之邰積德累善十有餘世公劉避桀居豳大王以狄伐故去豳杖馬箠居岐國人爭隨之及文王爲西伯斷虞芮之訟始受命呂望伯夷自海濱來歸之武王伐紂不期而會孟津之上八百諸侯皆曰紂可伐矣遂滅殷成王即位周公之屬傳相焉乃營成周洛邑以此爲天下之中也諸侯四方納貢職道里均矣史記劉敬傳

叔孫通者薛人也秦時以文學徵待詔博士數歲陳

一第一八八册 續修四庫全書 第32 版反内

勝起山東使者以聞二世召博士諸儒生問曰楚戍卒攻蘄入陳於公如何博士諸生三十餘人前曰人臣無將將即反罪死無赦願陛下急發兵擊之二世怒作色叔孫通前曰諸生言皆非也夫天下合爲一家毀郡縣城鑠其兵示天下不復用且明主在其上法令具於下使人人奉職四方輻輳安敢有反者此特羣盜鼠竊狗盜耳何足置之齒牙間郡守尉今捕論何足憂二世喜曰善盡問諸生諸生或言反或言盜於是二世令御史按諸生言反者下吏非所宜言諸言盜者皆罷之迺賜叔孫通帛二十匹衣一襲拜

爲博士叔孫通已出宮反舍諸生曰先生何言之諛也通曰公不知也我幾不脫於虎口乃亡去之薛薛已降楚矣及項梁之薛叔孫通從之敗於定陶從懷王懷王爲義帝徙長沙叔孫通留事項王漢二年漢王從五諸侯入彭城叔孫通降漢王漢王敗而西因竟從漢叔孫通儒服漢王憎之乃變其服服短衣楚製漢王喜叔孫通之降漢從儒生弟子百餘人然通無所言進專言諸故羣盜壯士進之弟子皆竊罵曰事先生數歲幸得從降漢今不能進臣等專言大猾何也叔孫通聞之迺謂曰漢王方蒙矢石爭天下諸

生寧能鬭乎故先言斬將搴旗之士諸生且待我我不忘矣漢王拜叔孫通爲博士號稷嗣君漢五年已并天下諸侯共尊漢王爲皇帝於定陶叔孫通就其儀號高帝悉去秦苛儀法爲簡易羣臣飲酒爭功醉或妄呼拔劍擊柱高帝患之叔孫通知上益厭之也說上曰夫儒者難與進取可與守成臣願徵魯諸生與臣弟子共起朝儀高帝曰得無難乎叔孫通曰五帝異樂三王不同禮禮者因時世人情爲之節文者也故夏殷周之禮所因損益可知者謂不相復也臣願頗采古禮與秦儀雜就之上曰可試爲之令易知

度吾所能行爲之於是叔孫通使徵魯諸生三十餘人魯有兩生不肯行曰公所事者且十主皆面諛以得親貴今天下初定死者未葬傷者未起又欲起禮樂禮樂所由起積德百年而後可興也吾不忍爲公所爲公所爲不合古吾不行公往矣無汙我叔孫通笑曰若真鄙儒也不知時變遂與所徵三十人西及上左右爲學者與其弟子百餘人爲綿蕞野外習之月餘叔孫通曰上可試觀上即觀使行禮曰吾能爲此迺令羣臣習肄會十月漢七年長樂宮成諸侯羣臣皆朝十月儀先平明謁者治禮引以次入殿門廷

中陳車騎步卒衛宮設兵張旗志傳言趨殿下郎中俠陛陛數百人功臣列侯諸將軍軍吏以次陳西方東鄉文官丞相以下陳東方西鄉大行設九賓臚句傳於是皇帝輦出房百官執職傳警引諸侯王以下至吏六百石以次奉賀自諸侯王以下莫不振恐肅敬至禮畢復置法酒諸侍坐殿上皆伏抑首以尊卑次起上壽觴九行謁者言罷酒御史執法舉不如儀者輒引去竟朝置酒無敢讙譁失禮者於是高帝曰吾迺今日知為皇帝之貴也迺拜叔孫通為太常賜金五百斤叔孫通因進曰諸弟子儒生隨臣久矣與臣共為儀願陛下官之高帝悉以為郎叔孫通出皆以五百斤金賜諸生諸生迺皆喜曰叔孫生誠聖人也知當世之要務史記叔孫通傳

貫山潁川人也祖父祛故魏王時博士弟子也山受學祛所漢書賈鄒枚路傳

賈生名誼雒陽人也年十八以能誦詩屬書聞於郡中孝文皇帝初立聞河南守吳公治平為天下第一故與李斯同邑而常學事焉乃徵為廷尉廷尉乃言賈生年少頗通諸子百家之書史記賈生傳

文翁廬江舒人也少好學通春秋景帝末為蜀郡太守漢書循吏傳

右見史記漢書者幷伏生申公轅固生韓嬰高堂生計之皆受學秦焚之前其人皆未阬之儒其所讀皆未焚之本博士具官者七十諸生弟子定禮者百餘李斯再傳為賈誼賈祛一傳為貫山皆儒林淵源可考者統而計之其一博士所職六經之本具存七十博士之弟子當有數百則有數百本詩書矣此為六經監本不缺者一其二丞相所藏李斯所遺此為六經官本不缺者二其三御史所掌張蒼所守此為六經中祕本不缺者三其四孔氏世傳六經本不缺者四其五齊魯諸生六經讀本不缺者五其六賈祛吳公傳六經讀本不缺者六其七藏書之禁僅四年不焚之刑僅城旦則天下藏本必甚多若伏生申公之倫天下六經讀本不缺者七其八經文簡約古者專經在諷誦不徒在竹帛則口傳本不缺者八有斯八證六藝不缺可以見孔子遺書復能完千歲蔀說可以袪鐵案如山不能搖動矣

新學偽經考卷一

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

史記經說足證僞經考第二

經學紛如亂絲於今有漢學宋學之爭在昔有有今學古學之辨不知古學皆劉歆之竄亂僞撰也凡今所爭之漢學宋學者又皆歆之緒餘支派也經歆亂諸經作漢書之後凡後人所考證無非歆說徵應四布條理精密幾於攻無可攻此歆所以能欺給二千年而無人發其覆也今取西漢人之說證之乃知其僞亂百出而司馬遷史記統六藝述儒林淵源具舉條理畢備

尤可信據也案遷之學得於六藝至深父談既受易於楊何遷又問書故於孔安國聞春秋於董生講業於齊魯之都觀孔子之遺風鄉射鄒嶧其於孔門淵源至近孔子一布衣耳而於周本紀十二國世家遷皆書孔子卒因尊孔子爲世家太史公自序曰周室既衰諸侯恣行仲尼悼禮廢樂崩追修經術以達王道匡亂世反之於正見於文辞爲天下制儀法垂六藝之統紀於後世孔子世家贊曰言六藝者皆出於夫子可謂至聖矣自序曰孔子卒後至於今五百歲有能紹明世正易傳繼春秋本詩書禮樂之際意在斯乎意在斯乎小子何敢讓焉其預聞六藝至足信矣雖其書多爲劉歆所竄改而大體明粹以其說與漢書相校眞僞具見孔子六經之傳賴是得存其眞史遷之功於是大矣儒林傳詳傳經之人今以爲主而孔子世家河間獻王魯共王世家附焉竄附之說並辨於後

孔子世家

孔子之時周室微而禮樂廢詩書缺追迹三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事曰夏禮

吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也足則吾能徵之矣觀殷夏所損益曰後雖百世可知也以一文一質周監二代郁郁乎文哉吾從周故書傳禮記自孔氏孔子語魯太師樂其可知也始作翕如縱之純如皦如繹如也以成吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所古者詩三千餘篇及至孔子去其重取可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至幽厲之缺始於衽席故曰關雎之亂以爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始三百五篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音禮樂自此可得而

述以備王道成六藝孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言讀易韋編三絕曰假我數年若是我於易則彬彬矣孔子以詩書禮樂教弟子蓋三千焉乃因史記作春秋上至隱公下訖哀公十四年十二公據魯親周故殷運之三代約其文辭而指博故吳楚之君自稱王而春秋貶之曰子踐土之會實召周天子而春秋諱之曰天王狩於河陽推此類以繩當世貶損之義後有王者舉而開之春秋之義行則天下亂臣賊子懼焉孔子在位聽訟文辭有可與人共者弗獨有也至於爲春秋筆則筆削則削子夏之徒不能贊一

辭弟子受春秋孔子曰後世知丘者以春秋罪丘者亦以春秋魯世世相傳以歲時奉祀孔子冢而諸儒亦講禮鄉飲大射於孔子冢孔子冢大一頃故所居堂弟子內後世因廟藏孔子衣冠琴車書至於漢二百餘年不絕高皇帝過魯以太牢祠焉諸侯卿相至常先謁然後從政孔子生鯉字伯魚伯魚年五十先孔子死伯魚生伋字子思年六十二嘗困於宋子思作中庸子思生白字子上年四十七子上生求字子家年四十五子家生箕字子京年四十六子京生穿字子高年五十一子高生子慎年五十七嘗爲魏相子慎生鮒年五十七爲陳王涉博士死於陳下鮒弟子襄年五十七嘗爲孝惠皇帝博士遷爲常沙太守長九尺六寸子襄生忠年五十七忠生武武生延年及安國安國爲今皇帝博士至臨淮太守蚤卒安國生卬卬生驩

太史公曰詩有之高山仰止景行行止雖不能至然心鄉往之余讀孔氏書想見其爲人適魯觀仲尼廟堂車服禮器諸生以時習禮其家余祗回留之不能去云天下君王至於賢人衆矣當時則榮沒則已焉孔子布衣傳十餘世學者宗之自天子王侯中國言

六藝者折中於夫子可謂至聖矣

史遷所述六經篇章指義孔氏世家傳授齊魯儒生講習如此六經完全皆無缺失事理至明史遷去聖不遠受楊何之易於父談問書故於安國聞春秋於董生講業齊魯之都親登孔子之堂觀藏書禮器若少有缺失寧能不言邪此爲孔子傳經存案可爲鐵證

河間獻王世家

河間獻王德以孝景帝前二年用皇子爲河間王好儒學被服造次必於儒者山東之儒多從之游二十

六年卒

魯共王世家

魯共王餘以孝景前二年用王子爲淮陽王二年吳楚反破後以孝景前三年徙爲魯王好治宫室苑囿狗馬季年好音不喜辭辯爲人吃二十六年卒

古文諸僞經皆託於河間獻王魯共王以史遷考之寥寥僅爾若有搜遺經之功立博士之典史遷尊信六藝豈容遺忽若謂其未見則左氏乃其精熟援引者天下遺文古事靡不畢集太史公不容不見矣辨詳於下此爲無古文之存案幷儒林傳考之

古文經之出於僞撰鐵案如山搖不動萬牛回首邱山重矣

儒林傳

太史公曰余讀功令至於廣厲學官之路未嘗不廢書而歎也曰嗟乎夫周室衰而關雎作幽厲微而禮樂壞諸侯恣行政由彊國故孔子閔王路廢而邪道興於是論次詩書修起禮樂適齊聞韶三月不知肉味自衞返魯然後樂正雅頌各得其所世以混濁莫能用是以仲尼干七十餘君無所遇曰苟有用我者期月而已矣西狩獲麟曰吾道窮矣故因史記作春秋以寓王法其辭微而指博後世學者多錄焉

自是之後言詩於魯則申培公於齊則轅固生於燕則韓太傅言尚書自濟南伏生言禮自魯高堂生言易自菑川田生言春秋於齊魯自胡毋生於趙自董仲舒

申公者魯人也高祖過魯申公以弟子從師入見高祖於魯南宫吕太后時申公游學長安與劉郢同師已而郢爲楚王令申公傅其太子戊戊不好學疾申公及王郢卒戊立爲楚王胥靡申公申公恥之歸魯退居家教終身不出門復謝絶賓客獨王命召之乃

往弟子自遠方至受業者百餘人申公獨以詩經爲訓以教無傳疑疑者則闕不傳蘭陵王臧既受詩以事孝景帝爲太子少傅免去今上初即位臧乃上書宿衞上累遷一歲中爲郎中令及代趙綰亦嘗受詩申公綰爲御史大夫綰臧請天子欲立明堂以朝諸侯不能就其事乃言師申公於是天子使使束帛加璧安車駟馬迎申公弟子二人乘軺傳從至見天子天子問治亂之事申公時已八十餘老對曰爲治者不在多言顧力行何如耳是時天子方好文辭見申公對默然然已招致則以爲太中大夫舍魯邸議明

室事太皇竇太后好老子言不說儒術得趙綰王臧之過以讓上上因廢明堂事盡下趙綰王臧吏後皆自殺申公亦疾免以歸數年卒弟子爲博士者十餘人孔安國至臨淮太守周霸至膠西內史夏寬至城陽內史碭魯賜至東海太守蘭陵繆生至長沙內史徐偃爲膠西中尉鄒人闕門慶忌爲膠東內史其治官民皆有廉節稱其好學學官弟子行雖不備而至於大夫郎中掌故以百數言詩雖殊多本於申公

清河王太傅轅固生者齊人也以治詩孝景時爲博士與黃生爭論景帝前黃生曰湯武非受命乃弒也

轅固生曰不然夫桀紂虐亂天下之心皆歸湯武湯武與天下之心而誅桀紂桀紂之民不爲之使而歸湯武湯武不得已而立非受命爲何黃生曰冠雖敝必加於首履雖新必關於足何者上下之分也今桀紂雖失道然君上也湯武雖聖臣下也夫主有失行臣下不能正言匡過以尊天子反因過而誅之代立踐南面非弒而何也轅固生曰必若所云是高帝代秦即天子之位非邪於是景帝曰食肉不食馬肝不爲不知味言學者無言湯武受命不爲愚遂罷是後學者莫敢明受命放殺者竇太后好老子書召轅固生問老子書固曰此是家人言耳太后怒曰安得司空城旦書乎乃使固入圈刺豕景帝知太后怒而固直言無罪乃假固利兵下圈刺豕正中其心一刺豕應手而倒太后默然無以復罪罷之居頃之景帝以固爲廉直拜爲清河王太傅久之病免今上初即位復以賢良徵固諸諛儒多疾毀固曰固老罷歸之時固已九十餘矣固之徵也薛人公孫弘亦徵側目而視固固曰公孫子務正學以言無曲學以阿世自是之後齊言詩皆本轅固生也諸齊人以詩顯貴皆固之弟子也

韓生者燕人也孝文帝時爲博士景帝時爲常山王太傅韓生推詩之意而爲內外傳數萬言其語頗與齊魯閒殊然其歸一也淮南賁生受之自是之後而燕趙閒言詩者由韓生韓生孫商爲今上博士

按申公爲荀卿再傳弟子高祖至魯已能從師而見轅固生至景帝時罷歸年九十餘當秦時年已二十餘矣韓生爲文帝博士必爲當時耆儒三家蓋皆讀秦焚前書者齊魯諸儒生千百而三家所傳其歸一也其爲孔子之傳確矣三家之外史公無一字此爲孔子詩學存案而後有舍三家而言

詩者其眞僞可引此案決之
伏生者濟南人也故爲秦博士孝文帝時欲求能治尚書者天下無有乃聞伏生能治欲召之是時伏生年九十餘老不能行於是乃詔太常使掌故晁錯往受之秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之閒學者由是頗能言尚書諸山東大師無不涉尚書以教矣伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教千乘兒寬兒寬既通尚書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國兒寬貧無資用常爲弟子都養及時

時閒行傭賃以給衣食行常帶經止息則誦習之以試第次補廷尉史是時張湯方鄉學以爲奏讞掾以古法議決疑大獄而愛幸寬寬爲人溫良有廉智自持而善著書書奏敏於文口不能發明也湯以爲長者數稱譽之及湯爲御史大夫以兒寬爲掾薦之天子天子見問說之張湯死後六年兒寬位至御史大夫九年而以官卒寬在三公位以和良承意從容得久然無有所匡諫於官官屬易之不爲盡力張生亦爲博士而伏生孫以治尚書徵不能明也自此之後魯周霸孔安國雒陽賈嘉頗能言尚書事

按伏生當孝文時年九十餘計當焚書時年已六七十矣從始皇三十四年焚書之時上推魯滅於楚當莊襄王元年僅三十七年正值春申君爲相之時荀卿自齊歸春申君伏生當其時已二三十歲矣上距孟子亦不過數十年齊魯諸儒生千百而治尚書者唯伏生爲首藏書之禁僅數年藏書之刑僅城旦不能害也然則伏生之書爲孔子之正傳確矣此爲孔子書學存案而後有舍伏生而言書者其眞僞可引此案決之
孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家

逸書得十餘篇蓋尚書茲多於是矣
諸學者多言禮而魯高堂生最本禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多於今獨有士禮高堂生能言之而魯徐生善爲容孝文帝時徐生以容爲禮官大夫傳子至孫徐延徐襄襄其天姿善爲容不能通禮經延頗能未善也襄以容爲漢禮官大夫至廣陵內史延及徐氏弟子公戶滿意桓生單次皆常爲漢禮官大夫而瑕邱蕭奮以禮爲淮陽太守是後能言禮爲容者由徐氏焉
按禮以高堂生爲最本而高堂生傳禮凡十七篇

孔子世家所言諸儒習鄉飲大射在其中王制所言冠昏喪祭鄉相見在其中禮運昏義所言冠昏喪祭射鄉朝聘在其中孔子傳十餘世不絕諸生以時習禮其家其爲孔子之傳確矣此爲孔子禮學存案而後有舍高堂生之禮而言禮者其眞僞可引此案決之

自魯商瞿受易孔子孔子卒商瞿傳易六世至齊人田何字子莊而漢興田何傳東武人王同子仲子仲傳菑川人楊何何以易元光元年徵官至中大夫齊人即墨成以易至城陽相廣川人孟但以易爲太子門大夫魯人周霸莒人衡胡臨菑人主父偃皆以易至二千石然要言易者本於楊何之家

易不經焚爲完書上自商瞿爲嫡派下至田何楊何太史遷爲楊何再傳弟子其爲孔子之傳尤確矣此爲孔子易學存案而後有舍田何楊何而言易者其眞僞可引此案決之

董仲舒廣川人也以治春秋孝景時爲博士下帷講誦弟子傳以久次相受業或莫見其面蓋三年董仲舒不觀於舍園其精如此進退容止非禮不行學士皆師尊之今上即位爲江都相以春秋災異之變推陰陽所以錯行故求雨閉諸陽縱諸陰其止雨反是行之一國未嘗不得所欲中廢爲中大夫居舍著災異之記是時遼東高廟災主父偃疾之取其書奏之天子天子召諸生示其書有刺譏董仲舒弟子呂步舒不知其師書以爲下愚於是下董仲舒吏當死詔赦之於是董仲舒竟不敢復言災異董仲舒爲人廉直是時方外攘四夷公孫弘治春秋不如董仲舒而弘希世用事位至公卿董仲舒以弘爲從諛弘疾之乃言上曰獨董仲舒可使相膠西王膠西王素聞董仲舒有行亦善待之董仲舒恐久獲罪疾免居家至卒終不治産業以修學著書爲事故漢興至於五世之間唯董仲舒爲明於春秋其傳公羊氏也

胡毋生齊人也孝景時爲博士以老歸敎授齊之言春秋者多受胡毋生公孫弘亦頗受焉

瑕邱江生爲穀梁春秋自公孫弘得用嘗集比其義卒用董仲舒仲舒弟子遂者蘭陵褚大廣川殷忠溫呂步舒褚大至梁相步舒至長史持節使決淮南獄於諸侯擅專斷不報以春秋之義正之天子皆以爲是弟子通者至於命大夫爲郎謁者掌故者以百數而董仲舒子及孫皆以學至大官

春秋但有公穀二家胡毋生孝景時爲博士且以老歸矣其傳春秋必在秦前上述春秋之學者多録焉則齊魯諸生傳春秋之盛可知其爲孔子之傳確矣此爲孔子春秋學存案而後有舍公穀而言春秋者其眞僞可引此案決之

或疑諸經古文不列學官以儒林傳從功令依博士敘之其不列學官者自不能及釋之曰若古文爲眞古文逸書亦不列學官而儒林傳已言之同爲不列學官於古文逸書則詳之於毛詩逸禮周官左傳則略之豈情理乎此可一言斷也

按史遷述六藝之序曰詩書禮樂易春秋凡西漢以前之說皆然論語曰興於詩立於禮成於樂又曰詩書執禮皆雅言也王制順先王詩書禮樂以造士經解其爲人也溫柔敦厚詩敎也疏通知遠書敎也絜靜精微易敎也恭儉莊敬禮敎也廣博易良樂敎也屬辭比事春秋敎也莊子天運篇邱治詩書禮樂易春秋徐無鬼篇橫說之則以詩書禮樂縱說之則以金板六弢天下篇詩以道志書以道事禮以道行樂以道和易以道陰陽春秋以道名分列子仲尼篇曩吾修詩書正禮樂又曰吾始知詩書禮樂無救於治亂荀子儒效篇故詩書禮樂之歸是矣詩言是其志也書言是其事也禮言是其行也樂言是其和也春秋言是其微也商君書農戰篇詩書禮樂春秋繁露玉杯篇詩書序其志禮樂純其養易春秋明其知諸所言六藝之序如是皆以詩書爲稱首無以易爲先者更無以書先詩者王制冬夏敎以詩書秦本紀天下敢有藏詩書百家語者悉詣守尉雜燒之有敢偶語詩書者棄市舉詩書者至繁誠不勝數聊舉數條例之從無異說此爲孔門六經之序存案可爲鐵證

其有舍史遷儒林傳而顚倒其序者其眞僞可引此案決之又按史記外戚世家易基乾坤詩始關雎書美釐降春秋譏不親迎滑稽列傳孔子曰六藝於治一也禮以節人樂以發和書以道事詩以達意易以神化春秋以道義太史公自序有能紹明世正易傳繼春秋本詩書禮樂之際又曰易著天地陰陽四時五行故長於變禮經紀人倫故長於行書記先王之事故長於政詩記山川谿谷禽獸草木牝牡雌雄故長於風樂樂所以立故長於和春秋辯是非故長於治人又曰伏犧至純厚作易八卦堯舜之盛尚書載之禮樂作焉湯武之隆詩人歌之春秋采善貶惡推三代之法史公於此數條皆有顚倒此則行文無定之筆於傳經體式次敘無關者也

太史公自序

太史公學天官於唐都受易於楊何

夫儒者以六藝爲法六藝經傳以千萬數累世不能通其學當年不能究其禮故曰博而寡要勞而少功

講業齊魯之都觀孔子之遺風鄉射鄒嶧

幽厲之後王道缺禮樂衰孔子修舊起廢論詩書作春秋則學者至今則之

有能紹明世正易傳繼春秋本詩書禮樂之際意在斯乎意在斯乎小子何敢讓焉

太史公曰余聞董生曰周道衰廢孔子爲司寇諸侯害之大夫壅之孔子知言之不用道之不行也是非二百四十二年之中以爲天下儀表貶天子退諸侯

討大夫以達王事而已矣子曰我欲載之空言不如見之於行事之深切著明也夫春秋上明三王之道下辨人事之紀別嫌疑明是非定猶豫善善惡惡賢賢賤不肖存亡國繼絕世補敝起廢王道之大者也易著天地陰陽四時五行故長於變禮經紀人倫故長於行書記先王之事故長於政詩記山川谿谷禽獸草木牝牡雌雄故長於風樂樂所以立故長於和春秋辯是非故長於治人是故禮以節人樂以發和書以道事詩以達意易以道化春秋以道義撥亂世反之正莫近於春秋春秋文成數萬其指數千萬物之散聚皆在春秋

伏犧至純厚作易八卦堯舜之盛尚書載之禮樂作焉湯武之隆詩人歌之春秋采善貶惡推三代之德褒周室非獨刺譏而已也

昔西伯拘羑里演周易孔子厄陳蔡作春秋屈原放逐著離騷左邱失明厥有國語孫子臏腳而論兵法不韋遷蜀世傳呂覽韓非囚秦說難孤憤

按漢書司馬遷傳載遷報任安書云左邱失明厥有國語孫子臏腳兵法修列下云及如左邱明無目孫子斷足終不可用退論書策以舒其憤思垂

空文以自見十二諸侯年表云表見春秋國語合此三條觀之如邱明兼作二書太史公乃舍其春秋而稱其外傳豈理也哉或疑作國語者爲左邱作春秋傳者爲左邱明分爲二人則報任安書明云及如左邱明無目則明明左邱明矣二人之說蓋不足疑左傳從國語分出又何疑焉

於是漢興蕭何次律令韓信申軍法張蒼爲章程叔孫通定禮儀則文學彬彬稍進詩書往往間出矣自曹參薦蓋公言黃老而賈生晁錯明申商公孫弘以儒顯百年之間天下遺文古事靡不畢集太史公太

史公仍父子相續纂其職
厥協六經異傳整齊百家雜語
史遷敘六藝之恉兼及其所受六藝之學著書之由見書之故少則講業齊魯之都長則續纂太史之職天下遺文古事咸集不言孔氏有古文之逸經則僞經之證殆不足辨也
凡此數條史遷所傳孔子六藝之源流至足信者凡詩三百五篇其四始之義以關雎爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始其詩孔子皆絃歌之以求合韶武雅頌之音傳之有魯齊韓三家無所謂毛

詩者其書上紀唐虞之際無舜典但有伏生今文二十八篇其八字作九字後人追改辨見於下以魯共王世家考之無所謂壁中古文尚書者其禮唯有高堂生所傳十七篇而無逸禮三十九篇周官五篇及明堂陰陽王史氏記也其易則伏犧畫八卦文王重六十四卦孔子繫之辭無以爲周公亦無說卦序卦雜卦三篇亦無十翼之說傳授人自商瞿至田何再傳至楊何無所謂古文費氏也其春秋唯有公羊穀梁二家無所謂左氏傳也經師皆先秦之遺民去聖不遠經文與經解相合證應無分據以考孔子全經具著於是人共孰讀無由竄亂故能條章明秩如日中天誠經學之象魏先聖之護法學士之瓌寶今據之以攻古學若發曚焉知毛詩古文尚書逸禮周官費氏易左氏春秋皆僞經也於以洗二千年歆莽之僞氛復孔聖傳授之微言皆賴於此學者知其眞者乃能辨其僞者悟於此義思過半矣儒林傳雖粹然完書然云秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之間又云孔氏有古文尚書而安國以今文

讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣又云禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多於今獨有士禮高堂生能言之此三條是劉歆竄亂以惑人者考六經之傳有書本有口說博士所職孔廟藏書是傳本也然吳祐寫書汗靑盈車其子輒以薏苡之謗爲諫則當時寫本甚難頗賴口說伏生於尚書是其專門即有百篇皆所熟誦當時春秋賴口說流傳詩則以其諷誦皆至公羊壽申公轅固生韓嬰乃著竹帛以故公穀二傳魯齊韓三家詩文字互異良由口說之

故且古人字僅三千理難足用必資通假重義理
而不重文字多假同音爲之與今泰西文字相近
譬由綴繹但取得音不能定字一英吉利也而可
作英圭黎一法蘭西也而可作佛狼機一西班牙
也而可作日思巴尼亞漢儒之尊以其有專輒之
權得擅綴經之事詩不過三百五篇書不過二十
八篇爲文甚簡人人熟誦誠不賴書本也若專賴
壁藏之簡而後二十九篇得存則詩春秋未聞有
壁藏之簡何以三百五篇之文二百四十二年之
事得全乎若謂詩有韻語諷誦易存書文聱牙非

簡不存則春秋及二傳豈有韻語乎故隋志之言
曰至漢唯濟南伏生口傳二十八篇又河內女子
得泰誓一篇獻之曰口傳曰二十八篇曰河內女
子得泰誓一篇其說出論衡此必今學家之說足
以破壁藏流亡失數十篇之謬并足破伏生得二
十九篇之誤矣（今學以尚書二十八篇比二十八宿以後得泰誓一篇比北斗其說可據）且伏生爲秦博士秦雖焚書而博士所職不焚
則伏生之本無須藏壁而致亡也知此則壁藏亡
矣之說更不待攻而二十八篇爲孔子未經秦火
之書愈明矣云二十九篇者蓋太誓後得後人忘

其本原輕改史記八字爲九字必非史遷原文并
非歆竄原文猶戴聖禮記本四十六篇馬融增三
篇爲四十九篇而後漢書曹褒橋仁傳禮記皆四
十九篇蓋亦後人追改之辭也

難者曰若謂孔子傳書祇二十八篇則史記所引
書篇名禮記左傳國語孟子管子墨子尚書大傳
所引書篇名非歟釋之曰書經孔子所論定者凡
二十八篇餘則孔子所未定之書猶春秋有已修
之春秋未修之春秋也詩有刪定之詩已刪之逸
詩本固不同夫血流漂杵之虐孟子不信武成孔

子豈肯存之乎今所見逸詩三百餘條雜引於禮
記左傳諸子人人皆知其非三百五篇之詩則史
記及諸傳記所引之書豈可闌入孔子所定二十
八篇之列乎不疑逸詩而疑刪書是知二五而不
知十也且湯誓爲今學而墨子引之爲湯說凡三
條則百篇所無之名矣如以說爲文誤不應三條
皆誤如以爲異篇何以書序無之此類之疑尚多
不能悉數其詳見書序辨僞二十八篇中如堯典
禹貢洪範無逸等文經緯人天試問史記湯誥太
誓之文厠於其間能相稱否漢志之周書七十一

篇如世俘解之爲武成等類其或有孔子已刪之書存焉而史遷取之𢿱要之孔子定本之書伏生傳二十八篇無數十篇之亡亦無百篇之序可斷斷也

若云孔氏有古文尚書所謂孔氏者漢志所謂魯共王壞壁所得之書也史記於魯共王世家何以無之且其時河間獻王亦得古文書同異若何史公於河間世家何以無之其詳見漢書藝文志辨僞史公尊經河間魯共有此巨典豈其疏脫若是若謂安國以今文讀之逸書得十餘篇則安國兒延年延年子

霸霸子光世治尚書應傳古文而劉歆欲立古文尚書光不肯助何也安國古文傳都尉朝朝傳膠東庸生然安國又傳兒寬寬授歐陽生之子世世傳之則今古文同出一師何以今文無十餘篇之逸書且史遷嘗從安國問故而所聞亦無出二十八篇外者夫共王傳不著壞壁得書之事孔光不助古文書之立兒寬司馬不見逸書之文則此條之爲竄入無可疑矣

難者曰尚書大傳有引九共篇語此伏生所述亡失篇之確據而古文逸書有之又十餘篇與伏生合之明徵也釋之曰尚書大傳自宋不傳經說自劉歆後多竄僞即不然則伏生引已刪之書目耳禮十七篇之爲足本說已見上此云禮固自孔子時而其經不具周禮無可考今禮經皆孔子所作昔之具不具無可考歆蓋言其不具以爲僞作地耳至云秦焚書多散亡辨見前篇高堂生所傳十七篇除冠昏相見喪四篇外餘皆大夫諸侯天子之禮安得曰士禮乎歆僞作明堂巡狩等三十九篇逸禮及周官五篇皆天子諸侯之禮其作七略曰猶瘉倉等推士禮而致於天子之說則此士禮

歆所改也若儀禮之名又述歆者改抑之辞西漢前但曰禮而已

難者曰儒林傳全篇粹完若歆能竄入則歆爲毛詩逸禮周官費易左傳何不幷竄之釋之曰若歆能將諸僞經全行竄入則證據堅確吾誠無如之何今日更無以發明其僞矣但史記儒林傳人人其讀若驟竄羣經之名諸儒驟起按舊本而力爭則其僞更易露唯略爲點綴一二語使無大迹非唯不攻且足爲其徵助矣如王肅旣僞古文尚書而偏缺舜典一篇又缺粵若稽古帝舜二十八字

待姚方興得於大桁頭而後補之其綴緝諸書旨皆
與原文少異或增或漏故示缺略凡此皆作僞者
之伎倆欲使人疑信參半而憑託既深卒不能去
則其術售矣古今作僞如出一軌儒林傳所以僞
竄古文尚書而不他及猶封禪書之竄周官十二
諸侯年表之竄左氏春秋皆於旁見側出以亂人
耳目作僞之訣皆如是一經勘破肺肝如見今將
劉歆竄亂之文條列於下

古文八條

揔之不離古文者近是 五帝本紀

史記五帝本紀依五帝德帝繫姓而作古文如周
官左傳國語則添出伏犧神農少昊與史記大相
違謬何爲忽以古文爲近是得無自相矛盾乎其
添設之迹不攻自破

余讀諜記黃帝以來皆有年數稽其曆譜諜終始五
德之傳古文咸不同乖異 三代世表

此言諜記與鄒衍終始五德之傳不同乖異如何
著得古文二字

於是譜十二諸侯自共和訖孔子表見春秋國語學
者所譏盛衰大指著於篇爲成學治古文者 徐廣曰一云治國聞者也 要刪焉 十二諸侯年表

上云著盛衰之大指其爲治國聞者之要刪無可
疑忽插古文二字作何解徐廣所見猶爲原本其
餘可推

羣儒既已不能辨明封禪事又牽拘於詩書古文而
不能騁 封禪書

羣儒牽拘於詩書而不能騁則文從矣插古文二
字其古文何文邪若即詩書邪則已該之其逸禮
邪則何不別舉之乎其爲添竄不待問矣

余讀春秋古文 吳世家

春秋古文者左氏傳耳儒林傳河間獻王世家無
之此忽出之其爲讕言易見

則論言弟子籍出孔氏古文近是 仲尼弟子傳

孔氏古文者何殆指魯共王壞壁所得之古文論
語也無如共王世家無是事何

年十歲則誦古文

秦撥去古文 以上太史公自序

史記賈生傳稱以能誦詩屬書漢書東方朔亦稱
學詩書誦二十二萬言無言誦古文者且古文者
如索隱以爲古文尚書邪如劉氏以爲左傳國語

世本邪則其妄已辨之矣若秦祇云燒詩書何以云撥古文乎其竄亂至顯也

詩書六條（言書序者先焉）

至於序尚書則略無年月或頗有然多闕不可錄（三代世表）

孔子之時周室微而禮樂廢詩書缺追迹三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事（孔子世家）

按書序之僞已詳書序辨僞或據此二條以爲孔子有書序之證不知爲劉歆所竄入也且易無序矣而孔子世家之孔子晚而喜易序彖繫象說卦

文言此序字在首不得如正義作序卦解當亦次序之辭此序書即不僞竄亦非今書序可知也

秦既得意燒天下詩書諸侯史記尤甚爲其有所刺譏也詩書所以復見者多藏人家（六國表）

歆云藏人家者暗指古文而言忘卻博士之職不失也

夫學者載籍極博猶考信於六藝詩書雖缺然虞夏之文可知也（伯夷列傳）

及至秦之季世焚詩書阬術士六藝從此缺焉孝文帝時欲求能治尚書者天下無有乃聞伏生能治欲召之是時伏生年九十餘老不能行於是乃詔太常使掌故晁錯往受之秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之間學者由是頗能言尚書孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書滋多於是矣

禮二條

諸學者多言禮而魯高堂生最本禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多於今獨有士禮高堂生能言之（以上儒林傳）

辨見前

封禪用希曠絕莫知其儀禮而羣儒采封禪尚書周官王制之望祀射牛事（封禪書）

周官一篇史記自河間獻王世家儒林傳皆不著一部史記無之唯封禪書有此二字其爲歆竄入何疑焉凡作盜皆不敢於顯明而多嘗試於幽暗也

易三條

孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言（孔子世家）

按漢書藝文志云孔子爲之彖象繫辭文言序卦

之屬十篇儒林傳云費直亡章句徒以彖象繫辭十篇文言解說上下經隋書經籍志云及秦焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河內女子得之隋志之說出於論衡此必王充曾見武宣前本也說卦帝出乎震齊乎巽相見乎離致役乎坤說言乎兌戰乎乾勞乎坎成言乎艮又曰震東方也離也者南方之卦也兌正秋也坎者正北方之卦也與焦京卦氣圖合蓋宣帝時說易者附之入經田何丁寬之傳無之也史遷不知焦京必無之此二字不知何時竄入至序卦雜卦所出尤後史記不著蓋出劉歆之所僞故其辭閃爍隱約於藝文志著序卦於儒林傳不著而以十篇二字揔括其間要之三篇非孔子經文說卦之僞見易漢學

辨十篇之僞見藝文志辨僞

周太史過陳陳厲公使以周易筮之卦得觀之否賈逵曰坤下巽上觀坤下乾上否觀爻在六四變而之否按六爻有變象有互體是謂觀國之光利用賓於王陳世家○田敬仲完世家略同初畢萬卜仕於晉國遇屯之比賈逵曰震下坎上屯坤下坎上比屯初九變之比辛廖占之曰吉屯固比入吉孰大焉其後必蕃昌晉世家○魏世家略同

顧氏炎武日知錄曰凡卦爻二至四三至五兩體交互各成一卦先儒謂之曰互體然夫子未嘗及之後人以雜物撰德之語當之非也其所論二與四三與五同功而異位特就兩爻相較言之初何嘗有互體之說晉書荀顗嘗難鍾會易無互體見稱於世其文不傳新安王炎晦叔嘗問張南軒曰伊川令學者先看王輔嗣胡翼之王介甫三家易何也南軒曰三家不論互體故耳朱子本義不取互體之說唯大壯六五云卦體似兌有羊象焉不言互而言似似者合兩爻爲一爻則似之也然此

又創先儒所未有不如言互體矣大壯自三至五成兌兌爲羊故爻辭並言羊全氏祖望經史問荅曰漢晉諸儒無不言互體者至王輔嗣鍾士季始力排之然亦終不能紬也特是漢儒言互祇就一卦一爻配象未能探其所以然至王伯厚作鄭康成易注序始發之謂八卦之中乾坤純乎陰陽故無互體若震巽艮兌分主四時而坎離居中以運是以下互震而上互艮者坎也下互巽而上互兌者離也若震巽分乾坤之下畫則上互有坎離艮兌分乾坤之上畫則下互有坎離而震艮又自相

互巽兌又自相互斯陰陽老少之交相資也愚再以十辟卦推之五陽辟以震兌與乾坤合而成五陰辟以巽艮與乾坤合而成乃夬姤近乎純乾剝復近乎純坤故無互體而艮兌之合乾坤也爲臨爲遯則下互有震巽震巽之合乾坤也爲大壯爲觀則上互有艮兌至乾坤合而爲泰則下互兌而上互震乾坤合而爲否則下互艮而上互巽坎離於十辟卦雖不預而以既未濟自相互是陰陽消長之迭爲用也蓋伯厚八卦之旨即中央寄王之義也愚所推十辟卦之旨即六律還宮之義也是

以朱子晚年謂從左氏悟得互體而服漢儒之善於經說者有自來矣按互體之說實創於劉歆經無之也歆竄入左傳則惑人深矣史公受楊何之易必無之蓋亦歆所竄入也若互體之謬鍾會發之於前張南軒顧亭林述之於後可謂絕世之識惜其不知左傳爲偽說朱子卒亦惑之全謝山更無論也

春秋九條附宋世家贊一條

是以孔子明王道干七十餘君莫能用故西觀周室論史記舊聞興於魯而次春秋上記隱下至哀之獲麟約其辭文去其煩重以制義法王道備人事浹七十子之徒口受其傳指爲有所刺譏褒諱挹損之文辭不可以書見也魯君子左邱明懼弟子人人異端各安其意失其眞故因孔子史記具論其語成左氏春秋鐸椒爲楚威王傅爲王不能盡觀春秋采取成敗卒四十章爲鐸氏微趙孝成王時其相虞卿上采春秋下觀近世亦著八篇爲虞氏春秋呂不韋者秦莊襄王相亦上觀尚古刪拾春秋集六國時事以爲八覽六論十二紀爲呂氏春秋及如荀卿孟子公孫固韓非之徒各往往捃摭春秋之文以著書不可勝

紀漢相張蒼曆譜五德上大夫董仲舒推春秋義頗著文焉十二諸侯年表

按今博士謂左氏不傳春秋儒林傳述春秋有公羊穀梁而無左氏史遷徵引左氏至多如其傳經安有不敘此爲辨今古學眞偽之鐵案孔子春秋之義法唯七十子能傳之即公羊穀梁之說也自非七十子其不傳明矣此表驟言左氏且稱邱明爲魯君子懼弟子各安其意而失其眞抑公穀而尊左氏如此考文翁孔廟圖史記仲尼弟子傳無左邱明名且左傳稱悼四年據史記六國表悼公

之莌在獲麟後五十餘年則邱明在孔子後遠矣豈七十子學成德尊所存者不足據而非弟子之邱明反足據乎此又不待辨也下雜敘鐸氏微虞氏春秋呂氏春秋諸書各體既雜而不類又呂氏春秋於十二諸侯年月事無關虞氏春秋在儒家於十二諸侯年月事亦必無關以此例之不過歆以史記儒林傳彰著難於竄亂故旁竄於十二諸侯年表以爲左傳之證又多竄數書故爲繁重以泯其迹安意失眞之說與七略同其爲歆言無疑義矣

太史公曰神農以前尚矣蓋黃帝考定星曆建立五行起消息正閏餘於是有天地神祇物類之官是謂五官各司其序不相亂也民是以能有信神是以能有明德民神異業敬而不瀆故神降之嘉生民以物享災禍不生所求不匱少皞氏之衰也九黎亂德民神雜擾不可放物禍菑薦至莫盡其氣顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆其後三苗服九黎之德故二官咸廢所職而閏餘乖次孟陬殄滅攝提無紀曆數失序堯復遂重黎之後不亡舊者使復典之而立羲和之官明時正度則陰陽調風雨節茂氣至民無夭疫年耆禪舜申戒文祖云天之曆數在爾躬舜亦以命禹由是觀之王者所重也夏正以正月殷正以十二月周正以十一月蓋三王之正若循環窮則反本天下有道則不失紀序無道則正朔不行於諸侯幽厲之後周室微陪臣執政史不記時君不告朔故疇人子弟分散或在諸夏或在夷狄是以其禨祥廢而不統周襄王二十六年閏三月而春秋非之先王之正時也履端於始舉正於中歸邪於終履端於始序則不愆舉正於中民則不惑歸邪於終事則不悖　曆書

考五帝無少皞之說逸周書嘗麥解云昔天之初誕作二后乃設建典命赤帝分正二卿命蚩尤於寓少皞以臨四方又云乃命少皞淸司馬鳥師以正五帝之官故名曰質按蚩尤爲古之諸侯而少皞與蚩尤爲二卿同受帝命則少皞亦古之諸侯與蚩尤同非五帝更非黃帝之子甚明劉歆欲臆造三皇變亂五帝之說以與今文家爲難因躋黃帝於三皇而以少皞補之其造世經以太皞帝炎帝黃帝少皞帝顓頊帝嚳唐帝虞帝爲次隱寓三皇五帝之說又懼其說異於前人不足取信於是

竄入左傳國語之中一則曰我高祖少皞摯之立也左傳昭十七年再則曰少皞有四叔左傳昭十九年三則曰而封於少皞之虛左傳定四年四則曰及少皞之衰也國語楚語又僞作月令以孟秋爲其帝少皞皆所以證成其世經之說而不知其猶有逸周書遺文不能彌縫也夫出於一己者則較若畫一偶見他書者輒判然不同其爲己所私造尚待辨邪歆又竄之史記曆書中曰少皞氏之衰也即國語楚語之文史記紀五帝用大戴禮世本之說若左傳國語有少皞事史公於二書素所引用何以遺之其爲僞竄

益無疑矣如謂今紀據大戴不兼他書則八愷等說固兼左傳矣如左國有少皞斷無不兼及也文十八年少皞氏有不才子與縉雲氏並稱縉雲氏非古天子則少皞未可遽以爲天子殆即逸周書所稱之類五帝本紀亦有此語今皆不必斷爲竄僞

昔有過氏殺斟灌以伐斟尋滅夏后帝相帝相之妃后緡方娠逃於有仍而生少康少康爲有仍牧正有過又欲殺少康少康奔有虞有虞思夏德於是妻之以二女而邑之於綸有田一成有衆一旅後遂收夏衆撫其官職使人誘之遂滅有過氏復禹之績祀夏配天不失舊物今吳不如有過之彊而句踐大於少康今不因此而滅之又將寬之不亦難乎吳世家

夏本紀無夏中亡而少康中興事此何事也而史公於述本紀若不知而於吳世家乃敘之邪其謬不待言然此事亦非全無來歷離騷夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷羿淫游以佚田兮又好射夫封狐固亂流其鮮終兮浞又貪夫厥家澆身被服強圉兮縱欲而不忍日康娛而自忘兮厥首用夫顚隕及少康之未家兮留有虞之二姚蓋戰國多雜說史遷所謂言不雅馴者歆入之於左傳并竄之於史記耳夏本紀稱禹後

有斟尋氏亦所自出也但恐歆校詩賦并離騷亦歆所竄入不然何此一事敘至十二句邪

四十六年惠公卒長庶子息攝當國行君事是爲隱公初惠公適夫人無子公賤妾聲子生息息長爲娶於宋宋女至而好惠公奪而自妻之生子允登宋女爲夫人以允爲太子及惠公卒爲允少故魯人共令息攝政不言即位

按漢書王莽傳莽奏曰尚書康誥王若曰孟侯朕其弟小子封此周公居攝稱王之文也春秋隱公不言即位攝也此二經周公孔子所定蓋爲後法

觀此知歆之僞撰左傳書法所以翼成王莽居攝而篡位者也不問公穀有是義史遷聞春秋於董仲舒述儒林無左氏若眞有左氏解經語豈容沒之足見歆之竄僞也

八年鄭易天子之太山之邑祊及許田君子譏之二年以宋之賂鼎入於大廟君子譏之

比及葬三易衰君子曰是不終也（以上魯世家）

穆公九年病召大司馬孔父謂曰先君宣公舍太子與夷而立我我不敢忘我死必立與夷也孔父曰羣臣皆願立公子馮穆公曰毋立馮吾不可以負宣公

於是穆公使馮出居於鄭八月庚辰穆公卒兄宣公子與夷立是爲殤公君子聞之曰宋宣公可謂知人矣立其弟以成義然卒其子復享之

十二年春宋襄公爲鹿上之盟以求諸侯於楚楚人許之公子目夷諫曰小國爭盟禍也不聽秋諸侯會宋公盟於盂目夷曰禍其在此乎君欲已甚何以堪之於是楚執宋襄公以伐宋冬會於亳以釋宋公子魚曰禍猶未也十三年夏宋伐鄭子魚曰禍在此矣秋楚伐宋以救鄭襄公將戰子魚諫曰天之棄商久矣不可冬十一月襄公與楚成王戰於泓楚人未濟目夷曰彼衆我寡及其未濟擊之公不聽已濟未陳又曰可擊公曰待其已陳陳成宋人擊之宋師大敗襄公傷股國人皆怨公公曰君子不困人於阨不鼓不成列子魚曰兵以勝爲功何常言與必如公言即奴事之耳又何戰爲是年晉公子重耳過宋襄公以傷於楚欲得晉援厚禮重耳以馬二十乘十四年夏襄公病傷於泓而竟卒

三十七年熒惑守心心宋之分野也景公憂之司星子韋曰可移於相景公曰相吾之股肱曰可移於民景公曰君者待民曰可移於歲景公曰歲饑民困吾

誰爲君子韋曰天高聽卑君有君人之言三熒惑宜有動於是候之果徙三度

太史公曰春秋譏宋之亂自宣公廢太子而立弟國以不寧者十世襄公之時修行仁義欲爲盟主其大夫正考父美之故追道契湯高宗殷所以興作商頌襄公既敗於泓而君子或以爲多傷中國闕禮義褒之也宋襄之有禮讓也（以上宋世家）

按世家敘宣公事以爲立弟成義子復享之敘襄公事譏其得禍致怨皆用左氏義漢人之學皆有家法何以同一世家贊譏宣公之亂宋褒襄公之

禮讓獨用公羊義一文矛盾何至於是其爲歆所竄入最爲易見以此推之秦本紀魯世家之君子亦爲竄入無疑矣秦本紀引君子凡二條以其無關春秋書法故不錄分野爲歆僞撰辨見卷十四凡所引史記竄入諸條皆確鑿無可疑者考史記一書太史公自序稱凡百三十篇五十二萬六千五百字本自完具唯班固所見已云十篇有錄無書漢書藝文志司馬遷傳而褚少孫補之太史公自序集解引張晏說故索隱述贊云惜哉殘缺非才妄續然自褚少孫後續者尚多後漢書班彪傳武帝時

司馬遷著史記自太初以後闕而不錄後好事者頗或綴集時事然多鄙俗不足以踵繼其書章懷注好事者謂楊雄劉歆陽城衡褚少孫史孝山之徒也史通正史篇云其後劉向向子歆及諸好事者若馮商衛衡楊雄史岑梁審肆仁晉馮段肅金丹馮衍韋融蕭奮劉恂等相次撰續迄於哀平間猶名史記若楊終之刪太史公書爲十餘萬言後漢書楊終傳猶不敷也當成帝時東平王宇以叔父之尊上疏求太史公書朝廷不與漢書東平思王傳則外人見者絕少其唯劉歆肆行竄入至易也太史公自序集解引張晏曰遷沒之後亡景紀武紀禮書樂書兵書漢興以來將相年表日者列傳三王世家龜策列傳傅靳蒯成列傳則張晏見本序目有兵書也顏師古注漢書司馬遷傳曰序目本無兵書張云亡失此說非也劉奉世曰兵書即律書蓋當時有爾蓋史遷有兵書無律書師古據其所見歆本誤言之蓋律書亦歆所竄補者也趙氏翼論史記爲後人增竄甚詳惜未知即爲劉歆所竄而頻疑褚少孫耳今全錄於此廿二史劄記褚少孫補

史記不止十篇條云漢書司馬遷傳謂史記內十篇有錄無書顏師古注引張晏曰遷沒後亡景紀武紀禮書樂書兵書漢興以來將相年表日者列傳三王世家龜策列傳傅靳蒯成列傳凡十篇元成間褚少孫補之文辭鄙陋非遷原本也是少孫所補祇此十篇然細按之十篇之外尚有少孫增入者如外戚世家增尹邢二夫人相避不相見及鉤弋夫人生子武帝將立爲太子而先賜鉤弋死又衛青本平陽公主騎奴後貴爲大將軍而平陽公主寡居遂以青爲夫

等事田仁傳後增仁與任安皆由衞青舍人選入見帝二人互相舉爲帝遂拔用之等事又張若申屠嘉傳後增記征和以後爲相者車千秋之外有韋賢魏相丙吉黃霸皆宣帝時也韋元成匡衡則元帝時也此皆少孫別有傳附綴於各傳之後今史記內各有褚先生曰以別之其無褚先生曰者則於正文之下另空一字以爲識別此少孫所補顯然可見者也又有就史遷原文而增改者楚元王世家後敘其子孫有地節二年者則宣帝年號也齊悼惠王世家後敘

朱虛侯子孫有至建始三年者則成帝年號也此則皆在遷後而遷書內見之則亦少孫所增入也又史記匈奴傳太初四年且鞮侯單于立其明年浞野侯亡歸又明年漢使李廣利擊右賢王於天山又使李陵出居延陵敗降匈奴則天漢二年也又二年漢使廣利出朔方與匈奴連戰十餘日廣利聞家已族滅遂降匈奴則應是天漢四年事然漢書武帝紀天漢二年李陵降匈奴與此傳同而廣利之降則在征和三年距天漢四年尚隔七年殊屬歧互不知者必以史遷爲及身親見與班固事後追書者不同自應以史記爲準然征和元年巫蠱事起二年太子斬江充戰敗自殺而廣利之降則以太子既死之明年廣利出擊匈奴丞相劉屈氂餞於郊外廣利以太子既死屬屈氂勸上立昌邑王爲太子昌邑王者廣利妹李夫人所生子廣利甥也此語爲人所告發帝遂誅其家廣利聞之乃降匈奴是廣利之降在衞太子死後而太子之死實在征和二年此等大事漢書本紀編年記載斷無差誤則廣利之降必不在天漢四年明矣

再以漢書匈奴傳核對則李陵降匈奴以前皆與史記匈奴傳同陵降後二年廣利出兵與單于連戰十餘日無所得乃引還並未降匈奴也又明年匈奴且鞮侯單于死狐鹿姑單于位是爲漢太始元年狐鹿姑立六年遣兵入寇上谷五原酒泉漢乃又遣廣利出塞戰勝追北至范夫人城聞妻子坐巫蠱事被收乃降匈奴計其歲年正是征和三年之事與武帝紀相合則知史記匈奴傳末所云天漢四年廣利降匈奴者非遷原本也遷是時目擊其事豈有錯年歲至

此蓋遷所作傳僅至李陵降後二年廣利出塞不利引還便止（遷自敘謂訖於太初則并在陵降匈奴之前）而褚少孫於數十年後但知廣利降匈奴之事不復細考年代即以係於天漢四年出兵之下故年代錯誤也可知史記十篇之外多有少孫所竄入者史記有後人竄入處條云史記田儋傳贊忽言蒯通辨士著書八十一篇項羽欲封之而不受此事與儋何涉而贊及之司馬相如傳贊謂相如雖多虛辭濫說然其要歸引之節儉揚雄以爲靡麗之賦勸百諷一猶馳騁鄭衞之音曲

終而奏雅不已虧乎余采其語可論者著於篇云云按雄乃哀平王莽時人史遷何由預引其語此并非少孫所補而後人竄入者也漢書相如傳贊正同豈本是班固引雄言作贊而後人反移作史記傳贊邪外戚世家敘衞子夫得幸之處不曰今上而曰武帝此或是少孫所改耳觀甌北所考史記之經後人竄亂無足疑者此外尚多以文繁不復錄學者可觀省而自得焉

新學僞經考卷二

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷三上

漢書藝文志辨僞第三上

按劉歆僞撰古經由於總校書之任故得託名中書恣其竄亂東漢主張古學若賈逵班固馬融張衡許慎之倫皆校書東觀者其守古學彌篤蓋皆親見中古文經故惑之彌甚邇學之徒皆已服膺其風滅天下力固宜然故原僞經所能創考古學所以行皆由七略也漢書爲歆所作人不盡知藝文志即七略原文人皆知之今將藝文志之六藝略條辨於先則歆之僞盡見

[seal]

矣

昔仲尼沒而微言絕七十子喪而大義乖故春秋分爲五詩分爲四易有數家之傳戰國從衡眞僞分爭諸子之言紛然殽亂至秦患之乃燔滅文章以愚黔首漢興改秦之敗大收篇籍廣開獻書之路迄孝武世書缺簡脫禮壞樂崩聖上喟然而稱曰朕甚閔焉於是建藏書之策置寫書之官下及諸子傳說皆充祕府至成帝時以書頗散亡使謁者陳農求遺書於天下詔光祿大夫劉向校經傳諸子詩賦步兵校尉任宏校兵書太史令尹咸校數術侍醫李柱國校方

技每一書已向輒條其篇目撮其旨意錄而奏之會
向卒哀帝復使向子侍中奉車都尉歆卒父業歆於
是總羣書而奏其七略故有輯略有六藝略有諸子
略有詩賦略有兵書略有術數略有方技略今刪其
要以備篇籍
按七略之出於劉歆此爲明條六藝略爲歆專職
以承父向校經傳諸子詩賦也故尤得恣其改亂
顛倒五經也秦火雖焚而六經無恙博士之職不
改孔氏世世不絕諸儒師師相受微言大義至今
具存以爲乖絕及書缺簡脫禮壞樂崩皆歆邪說

攻今學眞經而創古學僞經也且所謂微言大義
即孔子改制之學也申公轅固生韓嬰伏生高堂
生田何胡毋生董仲舒四百年傳之不絕自歆僞
經出託之周公而後孔子之微言大義乃乖絕實
乖絕於歆也春秋有公穀而無左氏更無鄒夾詩
有齊魯韓而無毛氏易出於田何施孟梁邱起於
宣帝後戰國前安有數家之傳敍仲尼七十子後
即以己僞撰之經入之以塗學者耳目首倡秦焚
而書簡缺言絕而諸家爭學者開卷誦之習熟彌
滿胸臆此所以豐蔀二千年而莫之解也劉向所

撮錄大率爲歆所改今以劉向新序說苑列女傳
校之說皆不同知七略中無向說矣其云迄孝武
世書缺簡脫禮壞樂崩聖上喟然而稱曰朕甚閔
焉移太常書并以書缺簡脫四字誣爲詔書考史
記漢書儒林傳皆載武帝制祇有禮廢樂崩朕甚
愍焉八字蓋博士具官未有進者六藝之學朝廷
未重故以爲禮廢樂崩非謂書有缺脫也儒林傳
制詔元文既無此語則書缺簡脫四字爲歆增加
以證佐僞經之說明甚劉歆僞撰古文既妄以傳
授源流强誣古人並誣其父又誣其君無忌憚之

小人亦至此乎按古今總校書之任者皆有大權
能主張學術移易是非竄亂古書先徵之今　國
朝四庫全書總目提要羣書紀的主之算法則戴
震主之而四元玉鑑爲中國算學最精之術戴震
於測圓海鏡提要云按立天元一法見於宋秦九
韶九章大衍數中厥後授時草及四元玉鑑等書
皆屢見之則戴震必見其書而乃不爲著錄蓋欲
獨擅其術也（提要之及其目者乃其不覺流露不及校刪者耳）紀的力攻
朱子述董亨復繁露園集之野言譏名臣言行錄
不載劉元城者數條其他主張雜學所以攻宋儒

者無不至後生多爲所惑近世氣節壞學術蕪大抵紀昀之罪也校書者心術若壞何所不至幸生當　國家明盛羣書畢備故不至大爲竄亂若劉歆挾名父之傳當新莽之變前典校書之任後摠國師之權加漢世書籍皆在竹帛事體繁重學者不從大師無所受讀不如後世刻本流行挾巨金而之市則細載萬卷羣書咸備也若中祕之藏自非馬遷之爲太史則班嗣之衍賜書揚雄之能借讀庶或見之自餘學者無由竊見故歆摠其事得以恣其私意處處竄入當時諸儒雖不荅師丹公

孫祿雖奏劾然天下後世則皆爲所豐蔀而無由見日矣孔子大經不亡於秦政之燒書而亂於新歆之校書豈不痛哉王允謂不可令佞臣執筆若校書之權任尤先聖大道所寄豈可使佞人爲之哉徒以二千年經學乖謬有若聚訟亘年而搜研章何白首不能辨厥要歸科罪劉歆猶未當其獄也

易經十二篇施孟梁邱三家師古曰上下經及十翼故十二篇

易傳周氏二篇字王孫也

服氏二篇師古曰劉向別錄云服氏齊人號服光

楊氏二篇名何字叔元菑川人

蔡公二篇衛人事周王孫

韓氏二篇名嬰

王氏二篇名同

丁氏八篇名寬字子襄梁人也

古五子十八篇自甲子至壬子說易陰陽

淮南道訓二篇淮南王安聘明易者九人號九師說

古雜八十篇雜災異三十五篇神輸五篇圖一師古曰劉向別錄云神輸者王道失則災害生得則四海輸之祥瑞

孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇五鹿充

宗略說三篇京氏段嘉十二篇蘇氏曰東海人爲博士晉灼曰儒林不見師古曰蘇說是也嘉即京房所從受易者也見儒林傳及劉向別錄

章句施孟梁邱氏各二篇

凡易十三家二百九十四篇

易曰伏羲氏仰觀象於天俯觀法於地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作八卦以通神明之德以類萬物之情至於殷周之際紂在上位逆天暴物文王以諸侯順命而行道天人之占可得而効於是重易六爻作上下篇孔氏爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇故曰易道深矣人更三聖世歷

三古及秦燔書而易爲筮卜之事傳者不絕漢興田何傳之訖於宣元有施孟梁邱京氏列於學官而民間有費高二家之說劉向以中古文易經校施孟梁邱經或脫去無咎悔亡唯費氏經與古文同

按易學爲歆亂僞之說有三而京焦之說不與焉其一文王但重六爻無作上下篇之事以爲周公之作更其後也其二易但有上下二篇無十篇之說以爲孔子作十翼因其妄也其三易有施孟梁邱並出田何後有京氏爲異然皆今文之說無費氏易至有高氏益支離也今分辨於下

史記周本紀西伯蓋即位五十年其囚羑里蓋益易之八卦爲六十四卦日者傳周文王演三百八十四爻法言問神篇易始八卦而文王六十四其益可知也問明篇文王淵懿也重易六爻不亦淵乎漢書楊雄傳文王以諸侯順命而行道於是重易六爻此皆西漢前說辭之未著若何而有上下之篇殊令人不可通曉考馬融陸績之說皆以文王作卦辭周公作爻辭見周易正義一此必有所受志云文王重六爻蓋未敢驟改西漢舊說以駭觀聽而又云作上下篇則是明以爲文王作卦辭矣其辭閔歎所謂誣善之人其辭游也其辨詳經典釋文糾謬此志敘周王孫服光楊何蔡公韓嬰王同諸易先師傳皆二篇章句施孟梁邱氏各二篇然則易之卦辭爻辭彖辭象辭皆合以其簡帙繁重分爲上下二篇史遷太史公自序稱繫辭爲易大傳蓋繫辭有子曰則非出孔子手筆但爲孔門弟子所作商瞿之徒所傳授故太史談不以爲經而以爲傳也至說卦序卦雜卦三篇隋志以爲後得蓋本論衡正說篇河內後得逸易之事法言問神篇易損其一也雖惷知闕焉則西漢前易無說卦可

知楊雄王充嘗見西漢博士舊本故知之說卦與孟京卦氣圖合其出漢時僞託無疑序卦膚淺雜卦則言訓詁此則歆所僞竄并非河內所出宋葉適嘗攻序卦雜卦爲後人僞作矣習學記言歆既僞序卦雜卦二篇爲西漢人所未見又於儒林傳云費直徒以彖象繫辭十篇文言解說上下經此云孔氏爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇又敘易經十二篇而託之爲施孟梁邱三家又於史記孔子世家竄入孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言顚倒眩亂學者傳習熟於心目無人明其僞竄矣諸

家引孟京注間有及說卦序卦雜卦者如非竄亂之條即爲後人附益之語猶左傳正義一引嚴氏春秋有孔子與左邱明觀書邱明爲傳之事耳不足據也夫易爲未經焚燒之書猶可託僞而人無疑之者况他經哉然則天下人之被欺固易易耳若非藉馬遷王充之說孔子之易幾無復發明之日亦危矣哉

按西漢但有施孟梁邱京氏易費氏高氏突出於哀平之世西漢諸儒無見之者傳之者王璜即傳徐敖古文尚書之人其爲歆所假僞付囑至易見

也其云唯費氏經與古文同亦僞託也務借以尊費氏而已漢逮中葉經業至盛人用其私多思僞撰故易則有焦京趙賓以陰陽災變爲易書則有泰誓張霸百兩篇禮則有方士明堂諸說蓋作僞者已多劉歆之僞古文發源於左氏成於周官徧僞諸經爲之佐證獨屬於易遂勦焦京之緒餘而變其面目故曰長於卦筮又曰亡章句徒以彖象繫辭十篇文言解說上下經蓋歆以餘力爲之湊成諸經古文耳後漢書儒林傳陳元鄭衆皆傳費氏易其後馬融亦爲其傳融授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳自是費氏興經典釋文序錄曰永嘉之亂施氏梁邱之易亡孟京費之易人無傳者馬鄭之易即費氏易安得謂費無傳陸氏之說不足爲據也是後漢末皆費氏學而釋文有費直章句四卷豈後人所傳益歟然既曰興又曰人無傳者則必有說今自馬融鄭玄荀爽虞翻及王輔嗣注皆費氏說三國志虞翻傳注載翻奏曰臣聞六經之始莫大陰陽是故六經首易之說也臣高祖父少治孟氏易至臣五世前人通講多玩章句雖有祕說於經疏闊是翻棄師法之微也翻傳又載翻國語訓注是翻蓋治古學者蓋馬鄭之後費學大行學者無不在其籠中爲其學者又人人異論荀爽既殊於馬鄭翻又異於鄭荀要之皆費氏之說翻自言孟氏蓋假借之辭耳則今之易亦歆僞學也嗚呼後世

六學皆歆之說孔子之道於是一變蓋二千年矣儒林傳言高相亦亡章句專說陰陽災異蓋歆別有五行傳之學溢而爲此傳又云自言出於丁將軍猶毛詩自謂子夏所傳耳亦猶春秋之故爲鄒氏夾氏以影射耳亦歆所爲也唯歆斥孟京之僞

詳漢書儒林傳辨僞

尚書古文經四十六卷爲五十七篇師古曰孔安國書序云凡五十九篇爲四十六卷承詔作傳引序各冠其篇首定五十八篇鄭玄敍贊云後又亡其一篇故五十七

經二十九卷大小夏侯二家歐陽經三十二卷師古曰此二十九卷伏生傳授者

傳四十一篇

歐陽章句三十一卷

大小夏侯章句各二十九卷

大小夏侯解故二十九卷

歐陽說義二篇

劉向五行傳記十一卷

許商五行傳記一篇

周書七十一篇 周史記師古曰劉向云周時誥誓號令也蓋孔子所論百篇之餘也今之存者四十五篇矣

議奏四十二篇 宣帝時石渠論韋昭曰閣名也於此論書

凡書九家四百一十二篇 入劉向稽疑一篇師古曰此凡言入者謂七略之外

班氏新入之也其云出者與此同

易曰河出圖雒出書聖人則之故書之所起遠矣至孔子纂焉上斷於堯下訖於秦凡百篇而爲之序言其作意秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡失求得二十九篇以教齊魯之間訖孝宣世有歐陽大小夏侯氏立於學官古文尚書者出於孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其宅聞鼓琴瑟鐘磬之音於是懼乃止不壞孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列於學官劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字文字異者七百有餘脫字數十書者古之號令號令於衆其言不立具則聽受施行者弗曉古文讀應爾雅故解古今語而可知也

按伏生所傳二十八篇伏生故秦博士秦焚書非博士所職悉焚則博士所職不焚然則伏生之書爲孔子所傳之全經確矣博士以尚書爲備以其傳授有緒故比之二十八宿也歐陽大小夏侯傳

今文者無異辭而史漢儒林傳皆云伏生求其書獨得二十九篇者隋志引論衡以爲河內女子得泰誓一篇劉歆移太常書所謂泰誓後得博士集而讀之故經二十九卷大小夏侯章句各二十九卷大小夏侯解故二十九篇皆緣博士合泰誓於經中并二十八篇數之故爲二十九也歆欲以古文亂今學故云凡百篇而爲之序秦燔書禁學漢興亡失求得二十九篇明書之不備所以便其作僞也歆不明白言之又竄之於史記儒林傳以惑人以便於作僞而人不驚之也書序之僞別詳書

序辨僞中今不詳
辟中古文之事其僞凡十秦雖焚書而六經不缺
孔氏遺書藏於廟中世世不絕諸儒以時習之篆
與籀文相承無從有古文孔襄爲孝惠博士孔忠
孔武並爲博士亦無從突出於共王之手其僞一
按史記魯共王世家無壞孔子辟得古文經事史
遷講業齊魯之都加性好奇若有之必詳述之其
僞二共王以景帝前二年即位二十八年薨爲武
帝元朔元年乃武帝初年志云武帝末其僞三自
元朔元年至征和二年巫蠱事起凡三十六年武

帝崇奬經學搜訪遺書安國何爲遲數十年致消
巫蠱之時且安國蚤卒何得至征和時遇巫蠱因
若璩古文尚書疏證據荀悅漢紀安國家獻之然
既獻之何以武帝久不立歐陽氏不一言之或據
外戚陳皇后傳元光五年女子楚服等坐爲皇后
巫蠱祠祭祝詛大逆無道相連及誅者三百餘人
其時安國正爲博士然此後都尉朝等仍可請何
不見也其僞四河間獻王亦得古文書天下遺文
古事靡不畢集太史公何以史遷不見又此本何
傳與共王出孰先後本孰同異增多幾何何以志

不敘及豈有亡失之餘遺書間出而篇簡文字不
謀而合之理其爲僞造即此已明其僞五孔安國
以今文字讀古文縱有辟中書安國亦僅識二十
九篇耳若何而知爲多十餘篇其僞六兒寬受業
於安國歐陽大小夏侯學皆出於寬則皆安國之
傳也司馬遷亦從安國問故則使確有古文確多
十六篇歐陽大小夏侯皆傳之則今古文實無異
本矣儒林傳云遷書載堯典禹貢洪範微子金縢
諸篇多古文說凡此皆今文篇無一增多篇者所
異者乃安國古文說耳然古文所異在字安國仍

讀以今文更無說也即安國確有其說亦與兒寬
同傳且今考史遷載堯典諸篇說實皆今文以爲
古文者妄其僞七安國爲得古文之人爲歐陽大
小夏侯之本師經應全同何以有脫簡三脫字數
十文字異者七百有餘其僞八歐陽大小夏侯既
傳安國學則亦傳古文學何以無此十六篇而都
尉朝膠東庸生獨有之其僞九安國傳書至龔勝
者八傳至孔光者五傳至趙玄者七傳詳漢書儒林傳辨僞
以今學經八傳而至勝古學經三傳而至胡常即
當哀平世矣何相去之遠乎其僞十比附觀之蓋

不待辞之窮而其僞已露矣武進劉逢祿曰（尚書今古文集解）馬融書序稱逸十六篇絕無師說即史記云逸書得十餘篇劉歆云逸書有十六篇正義載其目云舜典一汩作二九共九篇十一大禹謨十二棄稷十三五子之歌十四允征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四九共九篇共卷故十六篇蓋此十六篇亦逸周書之類未必出於孔辟劉歆輩增設之以抑今文博士耳東漢初治古文者衞賈諸子皆不爲注說故

遂亡佚耍之據舜典皐陶謨序讀之則典謨皆完備逸書別有舜典大禹謨棄稷必歆等之僞也劉氏已能發歆之僞矣然猶以爲亦逸周書之類未必出於孔辟則仍爲歆所誤也漢書律曆志全用劉歆三統曆其引武成以逸周書考之即世俘解也世俘解云維四月乙未日武王成辟四方通殷命有國此敘以武成命篇之意次云唯一月丙午（志作壬辰）旁生（志作死）魄若翼（志作翌下同）日丁未（志作癸巳）王乃步自於周征伐商王紂（志作武王乃朝步自周於征伐紂）漢志同又云越（志作粤下同）若來二（志作三）月既死魄越五日甲子朝至接於商則（志無此六字）咸劉商王紂漢志同又云時（志作唯）四月既旁生魄越六日庚戌武王朝至（志無此二字）燎於周（志下有廟字）漢志同又云若（志無此字）翼日辛亥祀於（志下有天字）位用籥於天位（志無此何）越五日乙卯武王（志無此二字）乃以庶國祀馘於周廟漢志同其爲歆竊取以爲武成無疑鄭康成以爲建武之際亡（見正義）意歆以出於逸周書太顯又從而匿之邪若此篇劉逢祿以爲亦逸周書之類宜也若舜典者書序乃有之伏生史記並爲堯典一篇無二篇之說陸氏經典釋文云元帝時豫章內史梅賾奏

上孔傳古文尚書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從愼徽五典以下分爲舜典篇以續之齊明帝建武中吳興姚方興采馬王之注造孔傳舜典一篇云於大航頭買得上之梁武時爲博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之遂不行用梁武之言雖證方興之非眞實明伏本之不誤計歆所僞當別有一篇序云虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典仍今堯典之義趙岐孟子注云孟子諸所言舜事皆舜典及逸

書所載意者歆竊孟子而僞之然宋書禮志載高堂隆引書鄭若稽古帝舜曰重華建皇授政改朔此必歆所僞者至於湯誥竊於殷本紀推此僞例則十六篇皆歆所偷竊僞造至明也其儒林傳都尉朝膠東庸生胡常徐敖王璜塗惲桑欽傳學姓名率皆僞撰又以胡常傳左氏春秋徐敖傳毛詩王璜傳費氏易僞經師傳授受皆此數人然云王莽時諸學皆立劉歆爲國師璜惲等皆貴顯其爲歆所授意易見矣要而論之安國傳業於兒寬歐陽大小夏侯出於寬其門徒星羅雲布於漢世而

未聞古文十六篇之異說歆移文謂庸生學同古文隋志謂安國私傳其業於都尉朝何朝庸生之幸而竟與司馬遷之不幸邪考其源流殆不值一喙也

尚書古文經四十六卷經二十九卷經者即伏生二十八篇并後得泰誓之本古文經四十六卷二十九卷外并得多十六篇計之尚缺一卷必合序數之乃足然則序與十六篇同出無疑歐陽大小夏侯皆不言序後漢古文大行注尚書者遂皆注序則序出於歆之僞古文明矣詳書序辨僞或曰

歆僞書禮禮記周官左氏春秋論語孝經皆古文毛詩費氏易亦古文凡後世號稱爲經者皆歆僞經變亂先聖之典文惑易後儒之耳目其罪固不勝誅矣歆所僞爲古文者固不足信凡史漢所號爲古文者舉皆歆所竄附乎應之曰漢書爲歆撰不復據史記所稱如太史公自序年十歲則誦古文十二諸侯年表表見春秋國語學者所譏盛衰大指著於篇爲成學治古文者要刪焉之類或多竄附者也其託之古文者以西漢末金石之學大盛張敞之後若楊雄等皆好之楊雄多識奇字侯

芭劉棻等多從問之後漢書桓譚傳言譚尤好古學數從劉歆楊雄辨析疑異杜林傳言得漆書古文尚書一卷雖遭艱困握持不離身班固亦繼楊雄續蒼頡其時雅才尚古可見矣蓋承平既久鼎彝漸出始而搜羅繼而作僞好古之風氣皆然古董之餘必生贋鼎京師市賈能作僞碑僞蹟林下才士亦作僞字僞文是故岣嶁禹碑出自用修之手荅蘇武書祇爲齊梁之文他若孝經孔傳劉炫所僞子貢詩傳豐坊所僞大衍斷字日本考文日出不窮更僕難數以近世之風推漢時之俗僞篇

百兩張霸爲先驅改定蘭臺行貨爲後起歆既好
奇字又任校書深窺此言藉作奸邪乃造作文字
僞造鍾鼎託之三代傳之後世徵應既多傳授自
廣以奇字而欺人借古文爲影射左氏春秋乃其
竄僞之始共王壞壁肆其烏有之辭見傳記有引
未修之書篇託爲逸書以藏身窺士禮之不逵於
天子僞造逸禮以創制遭逢莽篡適典文章內奬
闓干以成其富貴之謀外藉威柄以行其矯僞之
學上承名父之業加以絕人之才故能徧僞諸經
旁及天文圖讖鍾律月令兵法莫不僞竄作爲爾

雅八體六技之書以及鍾鼎以輔其古文之體於
是學者咸惑豐蔀千年皆古文之爲也其云古文
讀應爾雅故解古今語而可知此歆由僞字而造
僞訓詁之由其詳見下文此不詳若王肅之僞古
文則劉歆之重儓張霸之螟蛉近人多能言之今
但明其出於王肅他不詳

詩經二十八卷魯齊韓三家應劭曰申公作魯詩后倉作齊詩韓嬰作韓詩

魯故二十五卷師古曰故者通其指義也他皆類此今流俗毛詩改故訓傳爲詁字失真耳

魯說二十八卷

齊后氏故二十卷
齊孫氏故二十七卷
齊后氏傳三十九卷
齊孫氏傳二十八卷
齊雜記十八卷
韓故三十六卷
韓內傳四卷
韓外傳六卷
韓說四十一卷
毛詩二十九卷

毛詩故訓傳三十卷

凡詩六家四百一十六卷

書曰詩言志歌詠言故哀樂之心感而歌詠之聲發
誦其言謂之詩詠其聲謂之歌故古有采詩之官王
者所以觀風俗知得失自考正也孔子純取周詩上
采殷下取魯凡三百五篇遭秦而全者以其諷誦不
獨在竹帛故也漢興魯申公爲詩訓故而齊轅固燕
韓生皆爲之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不
得已魯最爲近之三家皆列於學官又有毛公之學
自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立

按三家之傳源流深遠申公爲孫卿再傳弟子轅固生當景帝時畧齡已九十餘則漢與時年已三十餘矣韓嬰孝文時已爲博士則亦先秦之遺老去七十子淵源不遠且儒林傳稱韓詩其語頗與齊魯間殊然其歸一也則三家之義無殊且匪徒三家詩凡今文博士之說皆同詩終三頌以周頌魯頌商頌終之正與孔子作春秋據魯親周故宋之義合然則取春秋乃三家詩傳孔學之正派子夏以禮後悟詩子貢以切磋悟詩孟子言憂心悄悄慍於羣小孔子也坊記中庸表記緇衣大學孔門之言詩皆采雜說以爲非本義誰得而正之三家譜系至詳說義歸一未有言毛詩者至平帝王莽時乃突出志云又有毛公之學自謂子夏所傳託之自謂不詳其本師其僞一經典釋文序錄引徐整云(三國吳人)子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙子帛妙子授河間人大毛公毛公爲詩故訓傳於家以授趙人小毛公小毛公爲河間獻王博士一云(此見陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏亦三國吳人)子夏傳曾申申傳魏人李克克傳魯人孟仲子孟仲子傳根牟子根牟子傳趙人孫卿子孫卿子傳魯人大毛

公自東漢後毛詩蓋盛行而徐整陸璣述傳授源流支派姓名無一同者一以爲出於孫卿一以爲不出於孫卿當三國時尚無定論則支派不清其僞二同一大毛公一以爲河間人一以爲魯人則本師籍貫無稽其僞三漢書但稱毛公不著大毛公小毛公之別不以爲二人鄭玄(毛詩周南正義引鄭譜魯人大毛公爲訓詁傳於其家河間獻王得而獻之以小毛公爲博士)徐整陸璣以大毛公小毛公別爲二人劉班不知鄭徐陸生後二百年何從知之則本師歧亂其僞四儒林傳云毛公趙人也治詩爲河間獻王博士授同國貫長卿長卿授解延年延年爲阿武令授徐敖敖授九江陳俠爲王莽講學大夫傳又言敖以古文尚書授王璜塗惲莽時歆爲國師皆貴顯考子夏少孔子四十四歲(見史記仲尼弟子傳)孔子卒年至魏文侯元年凡五十七年子夏已八十六歲自魏文侯元年下至漢景帝二年河間獻王元年凡二百六十九年自河間獻王元年下至王莽居攝元年凡一百六十年則自子夏退居西河至莽時凡四百二十九年如徐整說子夏五傳至小毛公又三傳至徐敖凡八傳當莽世矣以儒林傳考之魯詩申公一傳免中

徐公許生再傳王式三傳張生四傳張斿卿以詩授元帝仍當宣帝時也斿卿門人許晏尚有二三傳乃至莽世則已七八傳矣齊詩轅固生一傳夏侯始昌再傳后倉三傳匡衡四傳滿昌五傳張邯皮容韓詩亦五傳至張就髮福而伏生尚書六傳爲林尊七傳爲歐陽地餘論石渠猶當宣帝世林尊再傳爲龔勝鮑宣上距伏生凡八傳矣商瞿傳易至丁寬已七傳至施孟梁邱已九傳矣詩書自漢初至西漢末已八傳而毛詩自子夏至西漢末僅八傳易自商瞿至漢初已七傳而毛詩自子夏至西漢末亦僅八傳豈足信也若如陸璣說自孫卿至徐敖凡五傳閱三百年亦不足信也且魯詩出於孫卿若源流合一則今荀子諸詩說何以與毛不同傳授與年代不符其僞五史記無毛詩漢書有毛公而無名鄭元徐整以毛公有大小二人而亦無名陸璣疏後漢書儒林傳以爲毛萇毛萇矣夫劉班鄭徐之不知吳宋人如何知之襲僞成眞歧中又歧如公羊穀梁本無名字公羊穀梁音相近蓋卜商之音譌二書有口說無竹帛故傳譌而公羊忽名高穀梁忽名赤名倂箴若蹠事增華習久成眞遂以爲有先生竊千

年兩廡之祀韓退之曰偶然喚作木居士便有無窮求福人此與伍子胥爲伍髭鬚杜拾遺爲杜十姨何以異夫從祀大典以親傳詩禮之大儒荀卿猶不得預而妄人僞託杜撰之名字乃得謬廁其間非徒可笑亦可駭矣名字妄增其僞六河間獻王無得毛詩立博士事以史記獻王世家爲據則竄亂依託其僞七詳見河間獻王傳辨僞其他以風小雅大雅頌爲四始與韓詩外傳及史記關雎爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始淸廟爲頌始不同其僞八編詩移檜於陳後移王於衞後與韓詩王在豳後檜在鄭前不同據正義述鄭譜鄭用韓詩說也其僞九以商頌爲商之遺詩與三家詩以爲正考父美宋襄之說不同樂記肆直而慈愛者宜歌商鄭注商宋詩也左傳哀九年不利子商杜注子商宋也二十四年孝惠取於商杜注商宋也國語吳王夫差闕爲深溝於商魯之間韋注商宋也逸周書王會解堂下之左商公夏公立焉莊子韓非子均有商太宰與孔子莊子同時此皆以宋爲商之證魯定公諱宋故孔子定詩改宋爲商史記宋世家襄公之時其大夫正考父美之作商頌法言學行篇正考甫

嘗睎尹吉甫矣公子奚斯嘗睎正考甫矣凡西漢
以前從無異說毛詩妄爲異論其僞十盡三頌者
孔子寓王魯新周故宋之義毛詩以爲商先世之
詩則微言亡其僞十一史記孔子世家稱三百五
篇王式稱臣以三百五篇諫(見儒林傳)志亦云孔子純
取周詩上采殷下取魯凡三百五篇三家說皆同
而毛詩多笙詩六篇則篇目增多其僞十二他如
漢廣德廣所及白華孝子之潔白崇邱萬物得極
其高大雨無正衆多如雨而非所以爲正之等率
皆望文生義絕無事實則空辟敷衍其僞十三若

小雅自節南山以下四十四篇皆爲刺幽王之詩
刺幽王何其多而諸王何絕無一篇也已與三家
大異楚茨等篇爲祭祀樂歌而亦以爲刺幽王朱
子已先疑之其僞十四詩本樂章孔子曰吾自衞
反魯而後樂正雅頌各得其所正樂即正詩也故
有燕享祭祀之禮於是作雅頌以爲燕享祭祀之
樂章有夫婦之禮即有房中之樂於是作關雎鵲
巢諸詩以爲樂章此外變風變雅采於民者則非
樂章即二南之汝墳甘棠行露殷其靁豳之破斧
伐柯頌之閔予小子訪落敬之小毖皆因事而作

不爲樂章然亦皆入樂者也儀禮燕鄉賓射皆於
升歌笙間合樂之後工告正歌備乃繼之以無算
爵亂之以無算樂夫無算云者或間或合盡懽而
止鄉飲鄉射皆於明日息司正曰鄉樂唯欲則二
南自首三篇外可隨意歌之此無算樂之散歌散
樂一也自賓祭用樂之外古者以樂侑食故魯樂
工有亞飯三飯四飯也至於工以納言時而颺之
師箴瞍賦矇誦大夫彈弦諷諫國史采衆詩授矇
瞍使歌之以風其上(詩大序疏)大戴禮保傅篇云宴樂
雅頌逆序此工歌之散歌散樂也史記孔子世家

三百五篇孔子皆弦歌之荀子言詩三百篇中聲
所止墨子言儒者誦詩三百弦詩三百歌詩三百
舞詩三百又莊子稱曾子歌商頌此國子絃歌之
散歌散樂也故季札觀樂爲之徧歌風雅頌尤爲
全詩入樂之證毛於小雅楚茨諸篇及大雅諸詩
皆以空衍不能言其爲樂章即如斯干爲考室樂
章鄭箋謂築宮廟羣寢既成而釁歌斯干以落之
雲漢爲雩祭樂章賈公彥謂邦有大裁則歌哭而
請雲漢之詩是也晉魏時大雩祈旱皆歌雲漢之
章漢時雅樂可歌者八篇變風之伐檀變雅之白

駒在焉尤可見詩皆入樂之證自毛不能詳其義於是詩有入樂不入之訟程大昌陳暘謂二南雅頌爲樂詩諸國爲徒詩陳啓源爲回護毛序之故至謂古人詩樂分爲二敎斥後儒舍詩徵樂爲異古人詩敎之指是以護毛故顯悖孔子正樂而雅頌得所之義又與季札觀樂而徧歌風雅相逆其僞十五其他說義徵禮與今文顯悖者凡百千條詳毛詩僞證今不著其云河間獻王好之者以爲旁證皆歆竄附之僞說也然移文博士不敢稱之而僅著於七略其僞易雜卦及費氏章句并不敢

著於七略而僅以傳之其徒心勞日拙之情亦可見矣

禮古經五十六卷經七十篇（后氏戴氏）記百三十一篇（七十子後學者所記也）明堂陰陽三十三篇（古明堂之遺事）王史氏二十一篇（七十子後學者師古曰劉向別錄云六國時人也）曲臺后倉九篇

中庸說二篇（師古曰今禮記有中庸一篇亦非本禮經蓋此之流）

明堂陰陽說五篇

周官經六篇（王莽時劉歆置博士師古曰即今之周官禮也）

周官傳四篇

軍禮司馬法百五十五篇

古封禪羣祀二十二篇

封禪議對十九篇（武帝時也）

漢封禪羣祀三十六篇

議奏三十八篇（石渠）

凡禮十三家五百五十五篇（入司馬法一家百五十五篇）

易曰有夫婦父子君臣上下禮義有所錯而帝王質文世有損益至周曲爲之防事爲之制故曰禮經三百威儀三千及周之衰諸侯將踰法度惡其害己皆滅去其籍自孔子時而不具至秦大壞漢興魯高堂生傳士禮十七篇訖孝宣世后倉最明戴德戴聖慶

普皆其弟子三家立於學官禮古經者出於淹中及孔氏學七十篇文相似多三十九篇及明堂陰陽王史氏記所見多天子諸侯卿大夫之制雖不能備猶瘉倉等推士禮而致於天子之說

按禮經十七篇自西漢諸儒無以爲不全者余設四證以明之鄭玄曰傳禮者十三家唯高堂生及五傳弟子戴德戴聖名世熊氏曰五傳弟子者高堂生蕭奮孟卿后倉及戴德戴聖爲五（十三家當并數閭丘卿聞人通漢普夏侯敬徐梁橋仁楊榮七人爲十三也）五傳弟子不言有闕史記正義引阮孝緒七錄謂博士侍其生得十七

篇即與高堂生不同傳授而同爲十七篇無異說證一小戴諸記本以釋經昏義曰夫禮始於冠本於昏重於喪祭尊於朝聘和於鄉射禮運曰達於喪祭射御冠昏朝聘又曰其行之以貨力辭讓飲食冠昏喪祭射御朝聘二御字皆爲鄉字之誤家語達之喪祭鄉射冠昏朝聘正作鄉字樂記曰射鄉食饗所以正交接也仲尼燕居曰射鄉之禮所以仁鄉黨也昏義曰和於鄉射鄉飲酒義曰孔子曰吾觀於鄉王制以鄉爲六禮之一合觀之其爲譌誤作御無疑疏說解爲五射五馭之義殊爲錯謬有禮說辰發揮此說最詳仁經解則以昏統冠以鄉統射以昏姻之禮屬夫婦以喪祭之禮屬父子以鄉飲酒之禮屬君臣故曰朝覲之禮所以明君

臣之義也聘問之禮所以使諸侯相尊敬也喪祭之禮所以明臣子之恩也鄉飲酒之禮所以明長幼之序也昏姻之禮所以明男女之別也故昏姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之罪多矣鄉飲酒之禮廢則長幼之序失而爭鬭之獄繁矣喪祭之禮廢則臣子之恩薄而倍死忘生者衆矣聘覲之禮廢則君臣之位失諸侯之行惡而倍畔侵陵之敗起矣大戴禮禮察篇略同盛德篇云凡不孝生於不仁愛也不仁愛生於喪祭之禮不明喪祭之禮所以敎仁愛也致仁愛故能致喪祭死且思慕

饋養况於生而存乎故曰喪祭之禮明則民孝矣故有不孝之獄則飭喪祭之禮也凡弒上生於義不明義者所以等貴賤明尊卑貴賤有序民尊上敬長矣民尊上敬長而弒者寡有之也朝聘之禮所以明義也故有弒獄則飭朝聘之禮也凡鬭辨生於相侵陵也相侵陵生於長幼無序而敎以敬讓也故有鬭辨之獄則飭鄉飲酒之禮凡淫亂生於男女無別夫婦無義昏禮享聘者所以別男女明夫婦之義也故有淫亂之獄則飭昏禮享聘也按坊記曰君子之道辟則坊與坊民之所不足者大爲之坊民猶踰之故君子禮以坊德禮者因人

之情而爲之節文以爲民坊者也使民貧而好樂富而好禮觴酒豆肉讓而受惡而鬭辨之獄息矣則鄉飲酒之禮明也夫禮者所以章疑別微以爲民坊者也故貴賤有等朝廷有位示民有君臣之別而弒獄不作矣則聘覲之禮明也敎民追孝示民不爭不貳不疑以有上下而不孝之獄罕矣則喪祭之禮明也夫禮坊民所淫章民之別使民無嫌以爲民紀者也敎民無以色厚於德而淫亂之獄絕矣則昏姻之禮明也與經解盛德說相應洗約以坊記表記緇衣中庸皆子思所作其說尤足據也本命又以冠昏朝聘喪祭賓主鄉飲酒軍旅爲九禮賓主即燕禮食禮相見禮軍旅則寓諸射禮王制專主敎民故去朝聘爲冠昏喪祭鄉相見六禮凡戴記中八禮十七篇皆已完具證二大戴士冠禮一昏禮二士相見禮三士喪禮四既夕五士

虞禮六特牲饋食禮七少牢饋食禮八有司徹九鄉飲酒禮十鄉射禮十一燕禮十二大射儀十三聘禮十四公食大夫禮十五覲禮十六喪服十七一二三篇冠昏也四五六七八九篇喪祭也十十一十二十三篇射鄉也十四十五十六篇朝聘也喪服通乎上下且爲子夏之傳宜附於末其序與禮運全合與王制亦相合劉向別錄以喪祭六篇居後而喪服移在士喪禮之前則以子夏傳亂孔子之經矣小戴次序益雜矣疑子游傳禮運於夫子十七篇之序已如是而高堂生傳之大戴此尤

明確可據證三戴記有冠義以釋士冠有昏義以釋昏禮有問喪以釋士喪有祭義祭統以釋特牲少牢有司徹有鄉飲酒義以釋鄉飲酒有射義以釋鄉射大射有燕義以釋燕食有聘義以釋聘禮有朝事以釋覲禮有四制以釋喪服無一篇出於十七篇之外證四以此證禮之爲十七篇完具無闕斷斷明鑿矣孟子曰三代之學皆所以明人倫有冠昏而夫婦別有喪祭而父子親有鄉射而長幼序有朝聘而君臣嚴夫婦別而後父子親父子親而後長幼序長幼序而後君臣嚴由閨門而鄉

黨由鄉黨而邦國朝廷不可一日廢也綱之五倫根之五性本末畢舉矣至於朋友之交則士相見爲在下之朋友食燕爲在上之朋友且禮皆具賓主則朋友之交橫貫乎達道之中天下之人在是矣大傳曰親親也尊尊也長長也男女有別不得與民變革禮經之義乃所謂不得與民變革者也喪服一篇兼親親尊尊長長男女有別賅上治下治旁治而人治之大無乎不舉揔之以經人倫也自修身齊家治國平天下義理浹人道備孔子所以制禮僅十七篇以敎萬世者以爲内外精粗已

足也故自西漢以前未有言十七篇之闕略者也朱子修禮分家禮鄉禮學禮王朝禮文中子以冠昏喪祭爲四禮即家禮也射鄉鄉禮也朝聘邦國王朝之禮也而士相見禮則學禮寓焉其小大高卑無所不周如此或謂郊社禘嘗山川五祀兩君相見大饗王事公冠爵廟及天子諸侯昏禮祭禮孔子屢與及門言之或雜見經記中中庸稱經禮三百威儀三千疑若不止十七篇然天子諸侯之禮非可下逹官司所掌典至繁重士民有老死不可得見者非可舉以敎人且王禮雖重而所行者

狹大夫士庶之禮雖殺而所行者廣且哀公使孺子悲學士喪禮於孔子則魯初無士喪禮執羔執雁且不知則魯無士相見禮爵爲秉禮之邦猶如此故孟子言諸侯惡其害己而皆去其籍周室班爵祿則如今搢紳録之類耳其詳已不得聞史遷謂自孔子時已不具信哉唯鄉射二禮當世通行論語載鄉人飲酒射義載孔子射於矍相之圃而史記言孔子卒後諸儒習鄉飲大射禮於孔子冢上其餘冠昏喪祭朝聘由孔子周游問禮掇拾叢殘重加整定旁皇周浹曲得其序存十七篇已爲

備矣孔子窮不得位於王禮自不能全具然已有諸記埤附其間彌縫其隙俾後王以推行之固已舉隅使反矣故十七篇斷自聖心傳爲世法而或疑三百之不完則不達於事勢情實者也禮經敘十七篇而喪服子夏先傳故大戴附之於末隋書經籍志云喪服一篇子夏先傳之諸儒多爲注解今又別行此喪服所以附末篇也

逸禮說西漢無言之者劉歆爲七略修漢書於是雜竄古文諸經於藝文志河間獻王魯共王傳中然史記河間獻王魯共王傳俱無此事其爲竄僞易明即以後人所引禘於太廟禮王居明堂禮烝嘗禮中霤禮天子巡狩禮朝貢禮及吳氏所輯奔喪投壺遷廟釁廟公冠之類厠於十七篇之間不能相比附以常與變不相入偏與正不相襲也況如太平御覽引巡狩禮文辞不古及三皇禪云云五帝禪亭亭誕而不經而月令注及皇覽引王居明堂禮數條皆在尚書大傳第三卷洪範五行傳之中其爲劉歆剽取無疑亦猶逸書僞武成之剽世俘解其爲他篇之作僞可知或以爲多三十九篇即河間獻王所輯禮樂古事五百餘篇之文然

史遷獻王傳無之則獻王所輯之五百餘篇亦歆之僞文所謂得自淹中者舉不足據歆佐莽篡位制禮作樂故多天子諸侯禮因偏僞諸經爲證故極抑十七篇以爲諸經記雖不備猶瘉倉等推士禮而致於天子之說其微恉可見凡藝文志文義無不抑今文而崇僞古平心按之皆可見也自爾之後爲歆僞說所感咸以禮十七篇爲不備而咸惜逸禮之不存朱子曰古禮五十六篇班固時其書尚在鄭康成亦及見之注疏中多援引不知何時失之甚可惜也王伯厚曰逸禮三十九其篇名

頗見於他書若天子巡狩禮見周官內宰注朝貢禮見聘禮注烝嘗禮見射人疏中霤禮見月令注及詩泉水注王居明堂禮見月令禮器注古明堂禮見蔡邕論又奔喪疏引逸禮王制疏引逸禮云皆升合食於太祖文選注引逸禮云三皇禪云云五帝禪亭亭論衡宣帝時河內女子壞老屋又得逸禮一篇合五十七斷珪碎璧皆可寶也吳草廬曰三十九篇唐初猶存諸儒曾不以爲意遂至於亡惜哉凡此諸儒猶爲歆所大惑於是人人視十七篇爲殘闕不完之書唐定正義孔沖遠自疏禮

記使門人賈公彥疏儀禮已自輕之自宋明後遂廢禮經不以試士天下上人於是無復誦習者顛倒悖謬率天下而侮聖黜經遂千年矣劉歆之罪可勝誅哉以其所託甚古故淆亂二千年學者之耳目莠言之亂可畏矣乎

按六經皆孔子所作詩三百五篇書二十八篇禮十七篇易上下二篇春秋十一篇樂在於聲其制存於禮其章存於詩無文辭是爲六經稾於聖制尊無與上者易之繫辭禮喪服傳附經最早然史記稱繫辭爲傳喪服亦有傳亦弟子所推補也自六經而外皆七十子後學所記各述所聞或獨撰一書或合述一書與經別行統名曰傳凡儒家言皆是猶內典佛說者爲經菩薩說者爲律論也雖以論語紀孔子言以非孔子所撰亦名爲傳但諸所說雖宗師仲尼亦各明一經之義如五帝德帝繫姓文王世子武王踐阼爲書作記者也繫辭易本命爲易作記者也王制坊記爲春秋作記者也曲禮玉藻少儀郊特牲禮運禮器投壺釁廟爲禮作記者也自餘若經解大學中庸之類通論爲多蓋七十子後學記即儒家之書即論語孝經亦在

其中孔門相傳無別爲一書謂之禮記者但禮家先師刺取七十子後學記之言禮者爲一冊俾便於考據如後世之爲類書然今按儒家有子思二十三篇曾子十八篇公孫尼子二十八篇孫卿子三十三篇賈誼五十八篇禮記中如中庸采之子思曾子問及立事十篇采之曾子坊記表記緇衣采之公孫尼子三年問采之荀子保傅禮察采之賈誼則禮記純采之七十子後學可知五家先師日加附益故既采賈誼之保傅禮察公冠並采及漢孝昭帝祝辭則宣元後先師之所采者矣又非

徒采記禮者並其通論義理之大學中庸學記等篇亦刺采之漸次彙成以便學者觀覽猶易家先師之采繫辭韓詩之采外傳史遷引宰予問五帝德尚未以爲禮記則出之甚後故大小戴慶氏各有去取各有附益既非孔子制作亦無關朝廷功令其篇數蓋不可考但爲禮家附記之類書於中祕亦不涉焉劉歆知其然故采樂記於公孫尼子采方士明堂陰陽說而作月令明堂位隋志謂小戴四十六篇馬融增入月令明堂位樂記三篇乃爲四十九篇按別錄已有三篇目則劉歆已竄附也采諸子雜說而作祭法並推附於戴氏所傳類書中

因七十子後學記而目爲禮記自此始也此云記百三十一篇釋文引周禮論序云古禮記二百四篇今幷明堂陰陽三十三篇王史氏二十一篇曲臺后倉九篇中庸說二篇明堂陰陽說五篇周官傳四篇恰當二百六篇考儒家上除內業周史六弢周政周法河間周制讕言功議七部不可知之書諸云周政周法疑歆所偽以證周官者辨見下下除徐子魯仲連以下自晏子八篇子思二十三篇曾子十八篇漆雕子十三篇宓子十六篇景子三篇世子二十一篇魏文侯六篇李克七篇公孫尼子二十八篇孟子十

一篇孫卿子三十三篇芊子十八篇甯越一篇王孫子一篇公孫固一篇李氏春秋二篇羊子四篇董子一篇俟子一篇恰二百六篇若以中庸本在記內此爲說耳不可數則記百九十篇儒家除李氏春秋二篇似竄入外實二百四篇是則二百四篇者七十子後學記原篇人所共知歆欲攻后倉士禮之闕又竄見禮經十七篇天子諸侯卿大夫之制無多乃偽造典禮以爲明堂陰陽王史氏記謂多天子諸侯卿大夫之制於是去取七十子後學及后倉記而竄明堂陰陽王史氏數十篇於其

中以實二百四篇之目而痛抑今學爲推士禮而致於天子其作偽之術情見乎辭考孔子定禮止十七篇其他則與弟子言之未及成書賴弟子推補爲多即以喪服一篇已賴子夏之傳蓋子夏所推補者其他禮記諸篇可知故倉等推禮是七十子家法孔子發其大義則高弟人人可依例推致論語所謂舉一隅不以三隅反則不復明貴能推致也若使孔子事事爲之雖以聖人之力有所不能盡者矣歆之乘機竄偽因間竊發此如卓操之伺隙盜篡唯正名討除之而已至若釋文所云戴

德刪古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮爲四十九篇是爲小戴禮後漢馬融盧植考諸家同異附戴聖篇章去其繁重及所敘略而行於世即今之禮記是也此皆古學家虛造之說不可信要之三家博士刺取禮記多寡去取各有不同今本禮記據別錄有四十九篇別錄爲歆偽撰則亦歆所定以便其竄附者盧馬考而述之者也若後漢書曹褒之傳禮記四十九篇橋仁之傳禮記四十九篇考曹褒爲慶氏學橋仁爲戴德學安得有四十九篇之說此爲偽古學偽竄無

疑其七十子後學記辨詳下

至周官經六篇則自西漢前未之見史記儒林傳河間獻王傳無之其說與公穀孟子王制今文博士皆相反莽傳所謂發得周禮以明因監故與莽所更法立制略同蓋劉歆所偽撰也歆欲附成莽業而爲此書其偽羣經乃以證周官者故歆之偽學此書爲首自臨孝存難之何休以爲戰國陰謀之書蓋漢今文家猶知之自馬鄭尊之康成以爲三禮之首自是盛行蘇綽王安石施之爲治以毒天下至乃大儒朱子亦稱爲盛水不漏非周公不能作爲歆所謬甚矣歆偽諸經唯周禮早爲人窺破胡五峯季本萬斯同辨之已詳姚際恒亦置之古今偽書考中矣又按賈公彥序周禮廢興引馬融傳云至孝成皇帝達才通人劉向子歆校理秘書始得列序著於錄略時衆儒以爲非是唯歆獨識其年尚幼末年乃知其周公致太平之迹弟子死喪徒有河南緱氏杜子春尚在永平之初年且九十能通其讀頗識其說鄭衆賈逵往受業焉云唯歆獨識衆儒以爲非是事理可明此爲歆作周官最易見其云向著錄者妄耳或信以爲眞出劉

向且謂訴厲周禮爲誤周公致太平之迹謂鄭君取之爲不以人廢言則受歆欺紿矣或又據史記封禪書云上與公卿諸生議封禪羣儒采封禪尚書周官王制之望祀土牛事信其出西漢前不知史記經劉歆竄亂者甚多史遷時蓋未有周官有則儒林傳必存之孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書亦猶有誤武帝世本無周官何得有所議邪則孝存尚未知其根源也今以史記河間獻王傳及儒林傳正定之其眞偽決矣蓋歆爲偽經無事不力與今學相反總集其成則存周官今

學全出於孔子古學皆託於周公蓋陽以周公居攝佐莽之篡而陰以周公抑孔子之學此歆之罪不容誅者也其本原出於管子及戴記管子五行篇曰昔者黃帝得蚩尤而明於天道得大常而察於地利得奢龍而辨於東方得祝融而辨於南方得大封而辨於西方得后土而辨於北方黃帝得六相而天地治神明至蚩尤爲當時大常爲廩者奢龍爲土師祝融爲司徒大封爲司馬后土爲李春者土師也夏者司徒也秋者司馬也冬者李也爲六官所自出曲禮六太五官六府六工亦其顯

也盛德篇冢宰之官以成道司徒之官以成德宗伯之官以成仁司馬之官以成聖司寇之官以成義司空之官以成禮是故天子御者太史內史左右手也六官亦六轡也天子三公合以執六官均五政齊五法以御四者故亦唯其所引而之以之道則國治以之德則國安以之仁則國和以之聖則國平以之義則國成以之禮則國定此御政之體也是故官屬不理分職不明法政不一百事失紀曰亂也亂則飭冢宰地宜不殖財物不蕃萬民飢寒教訓失道風俗淫僻百姓流亡人民散敗曰危也危則飭司徒父子不親長幼無序君臣上下相乖曰不和也不和則飭宗伯賢能失官爵功勞失賞祿爵祿失則士卒疾怨兵弱不用曰不平也不平則飭司馬刑罰不中暴亂姦邪不勝曰不成也不成則飭司寇百度不審立事失理財物失量曰貧也貧則飭司空千乘篇云司徒典春司馬司夏司寇司秋司空司冬文王官人篇國則任貴鄉則任貞官則任長學則任師族則任宗家則任主先則任賢朝事篇則幾於全襲之歆之所爲大宰類是歆既多見故書雅記以故規模彌密證據深

通後儒生長其下安得不爲所惑溺也

司馬法言車乘與今學不同與周官合蓋亦歆之僞書其云軍禮與周官吉凶軍賓嘉合以禮經按之禮運昏義祇有冠昏喪祭射鄉朝聘八禮王制有冠昏喪祭鄉相見六禮唯本命以冠昏朝聘喪祭賓主鄉飲酒軍旅爲九禮若非歆所自出則歆所竄入者也大戴禮多與周禮同二者必居一焉

樂記二十三篇

王禹記二十四篇

雅歌詩四篇

雅琴趙氏七篇 名定勃海人宣帝時丞相魏相所奏

雅琴師氏八篇 名中東海人傳言師曠後

雅琴龍氏九十九篇 名德梁人師古曰劉向別錄云亦魏相所奏也與趙定俱召見待詔後拜爲侍郎

凡樂六家百六十五篇 出淮南劉向等琴頌七篇

易曰先王作樂崇德殷薦之上帝以享祖考故自黃帝下至三代樂各有名孔子曰安上治民莫善於禮移風易俗莫善於樂二者相與並行周衰俱壞樂尤微眇以音律爲節又爲鄭衛所亂故無遺法漢興制氏以雅樂聲律世在樂官頗能紀其鏗鏘鼓舞而不

能言其義六國之君魏文侯最爲好古孝文時得其樂人竇公獻其書乃周官大宗伯之大司樂章也武帝時河間獻王好儒與毛生等共采周官及諸子言樂事者以作樂記獻八佾之舞與制氏不相遠其內史丞王定傳之以授常山王禹禹成帝時爲謁者數言其義獻二十四卷記劉向校書得樂記二十三篇與禹不同其道寖以益微

按樂本無經其儀法篇章散見於詩禮所謂以音律爲節是也制氏世在樂官能紀其鏗鏘鼓舞下詩賦略有河南周歌聲曲折七篇周謠歌詩聲曲折七十五篇大戴投壺雅詩可歌有鹿鳴貍首鵲巢采蘩采蘋伐檀白駒騶虞八篇上云雅歌詩四篇則音律未亡安得謂無遺法也魏文侯樂人竇公不見他書唯師古注引桓譚新論有之桓譚嘗從歆問業專述歆僞古文經學不足爲據按史記魏文侯薨年至文帝元年已二百有十四歲計竇公能爲樂人年當在壯而爲樂人未必在文侯薨年獻書未必在文帝元年則應二百五六十許歲安得爲百八十歲也天下安得此老壽與晉時得范明友之奴正復妄言耳且使竇公誠有獻書事

則天下遺文古事靡不畢集太史公太史公好述奇怪有此遺經異人其有不詳敘之邪蓋歆贋作周官故僞造故事以證明之也其所云獻王與毛生等共采周官及諸子言樂事者以作樂記獻八佾之舞與制氏不相遠其內史丞王定傳之以授常山王禹禹獻二十四卷記考史記禮樂志河間王世家儒林傳皆無此事則亦歆所僞託而已歆之精神全在周官其僞作古文書毛詩逸禮爾雅咸以輔翼之故於七略處處設證使人深入其蔀目迷五色而不之覺其術至巧密豈知心勞日拙

千載後終有發覆之日邪此所云獻王毛生采周官皆點綴其人以爲旁證又云與制氏不相遠以重之也歆謂王禹獻二十四卷記劉向得樂記二十三篇與禹不同其道寖以益微而所列即二十三卷記居首歆所造諸古文列皆居首是歆以二十三卷記爲主矣禮記樂記正義謂劉向所校二十三篇著於別録二十四卷記無所録正義又載二十三卷之目有竇公一篇別録出歆所改竄竇公其人又即歆所附會者此尤歆僞二十三卷記之明證然則王禹二十四卷之記特歆點綴之以

爲烘託之法猶高氏之易鄒夾之春秋耳其以二十四卷爲益微抑揚尤爲可見二十三卷記載於別録不可謂微其所謂微者定指二十四卷之書是樂記出於歆無疑矣禮樂志亦有引河間樂之説附辨於下

漢書禮樂志附

是時河間獻王有雅材亦以爲治道非禮樂不成因獻所集雅樂天子下大樂官常存肄之

至成帝時謁者常山王禹世受河間樂能説其義其弟子朱瞧等上書言之下大夫博士平當等考試當以爲漢承秦滅道之後賴先帝聖德博受兼聽修廢官立太學河間獻王聘求幽隱修興雅樂以助化時大儒公孫弘董仲舒等皆以爲音中正雅立之大樂春秋鄉射作於學官希闊不講故自公卿大夫觀聽者但聞鏗鎗不曉其意而欲以風諭衆庶其道無由是以行之百有餘年德化至今未成今瞧等守習孤學大指歸於興助教化衰微之學興廢在人宜領屬雅樂以繼絶表微孔子曰人能弘道非道弘人河間區區小國藩臣以好學修古能有所存民到於今稱之况於聖主廣被之資修起舊文放鄭近雅述而不作信而好古於以風示海内揚名後世誠非小功小美也事下公卿以爲久遠難分明當議復寢

劉歆僞撰樂記託之河間獻王又別託爲王禹所傳以烘託之朱瞧等之上言平當之議蓋即授意於歆者公卿以爲久遠難分明則亦孔光不助龔勝解綬師丹大怒之倫也

春秋古經十二篇經十一卷　公羊穀梁二家

左氏傳三十卷　左丘明魯太史

公羊傳十一卷　公羊子齊人師古曰名高

穀梁傳十一卷　穀梁子魯人師古曰名喜

鄒氏傳十一卷

夾氏傳十一卷（有錄無書師古曰夾音頰）
左氏微二篇（師古曰微謂釋其微指）
鐸氏微三篇（楚太傅鐸椒也）
張氏微十篇
虞氏微傳二篇（趙相虞卿）
公羊外傳五十篇
穀梁外傳二十篇
公羊章句三十八篇
穀梁章句三十三篇
公羊雜記八十三篇

公羊顏氏記十一篇
公羊董仲舒治獄十六篇
議奏三十九篇（石渠論）
國語二十一篇（左丘明著）
新國語五十四篇（劉向分國語）
世本十五篇（古史官記黃帝以來訖春秋時諸侯大夫）
戰國策三十三篇（記春秋後）
奏事二十篇（秦時大臣奏事及刻石名山文也）
楚漢春秋九篇（陸賈所記）
太史公百三十篇（十篇有錄無書）
馮商所續太史公七篇（韋昭曰馮商受詔續太史公十餘篇在班彪別錄商字子高師古曰七略云商陽陵人治易事五鹿充宗後事劉向能屬文後與孟柳俱待詔頗序列傳未卒病死）
大古以來年紀二篇
漢著記百九十卷（師古曰若今之起居注）
漢大年紀五篇
凡春秋二十三家九百四十八篇（省太史公四篇）

古之王者世有史官君舉必書所以愼言行昭法式也左史記言左史記事事爲春秋言爲尚書帝王靡不同之周室既微載籍殘缺仲尼思存前聖之業乃稱曰夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋

不足徵也文獻不足故也足則吾能徵之矣以魯周公之國禮文備物史官有法故與左丘明觀其史記據行事仍人道因興以立功敗以成罰假日月以定曆數藉朝聘以正禮樂有所褒諱貶損不可書見口授弟子弟子退而異言丘明恐弟子各安其意以失其眞故論本事而作傳明夫子不以空言說經也春秋所貶損大人當世君臣有威權勢力其事實皆形於傳是以隱其書而不宣所以免時難也及末世口說流行故有公羊穀梁鄒夾之傳四家之中公羊穀梁立於學官鄒氏無師夾氏未有書

按史記儒林傳春秋祇有公羊穀梁二家無左氏河間獻王世家無得左氏春秋立博士事馬遷作史多採左氏若左邱明誠傳春秋史遷安得不知儒林傳述六藝之學彰明較著可爲纖悉又太史公自序稱講業齊魯之都天下遺文古事靡不畢集太史公若河間獻王有是事何得不知雖有蘇張之舌不能解之者也漢書司馬遷傳稱司馬遷據左氏國語采世本戰國策述楚漢春秋史記太史公自序及報任安書俱言左邱失明厥有國語報任安書下又云乃如左邱明無目孫子斷足終

不可用退論書策以抒其憤凡三言左邱明俱稱國語然則左邱明所作史遷所據國語而已無所謂春秋傳也歆以其非博之學欲奪孔子之經而自立新說以惑天下知孔子制作之學首在春秋春秋之傳在公穀公穀之法與六經通於是思所以奪公穀者以公穀多虛言可以實事奪之人必聽實事而不聽虛言也求之古書得國語與春秋同時可以改易竄附於是毅然削去平王以前事依春秋以編年比附經文分國語以釋經而爲左氏傳（歆本傳稱歆始引傳解經得其實矣）作左氏傳微以爲書法依

公穀日月例而作日月例託之古文以黜今學託之河間張蒼賈誼張敞名臣通學以張其名亂之史記以實其書改爲十二篇以新其目變改紀子帛君氏卒諸文以易其說續爲經文尊孔子卒以重其事偏僞羣經以證其說事理繁博文辭豐美凡公穀釋經之義彼則有之至其敘事繁博則公穀所無遒逢莽篡更潤色其文以媚莽因藉莽力貴顯天下通其學者以尊其書證據符合黨衆繁盛雖有龔勝師丹公孫祿范升之徒無能搖撼雖博士屢立屢廢而賈逵選嚴顏高才二十人教以

左氏（見後漢書賈逵傳）至於漢末亂起相斫之書以實事而益盛武夫若關羽呂蒙之屬莫不熟習孔子改制之學既爲非常異義公穀事辭不豐於是式微下迄六朝左傳一統隋志釋文歎公穀之垂絕矣唐世經學更變並束三傳而世尚辭章左氏傳實大行也陸淳春秋集傳纂例謂左傳其功最高能令百代之下頗見本末因以求意經文可知史通申左篇云孔子修春秋時年已老矣故其傳付之邱明傳之與經一體相須而成也凡所以尊左者皆尊其事遂至於今學者咸讀左氏而通公穀幾

無人焉此固劉歆所逆料而收拾者也蓋國語藏於秘府自馬遷劉向外罕得見者太史公書關本朝掌故東平王宇求之漢廷猶不與見漢書東平思王傳況國語實是相斫書乎時人罕見歆故得肆其改竄舊繡移曲折顚倒在短褐幾於無迹可尋此今學所以攻之不得其源而陳元賈逵所以能騰其口說也今以史記劉向新序說苑列女傳所述春秋時事較之如少昊嗣黃帝之妄后羿寒浞篡統少康中興之誣宣公之夫人爲夷姜而非烝宣姜之未嘗通公子頑宋桓夫人許穆夫人戴公文公非

宣姜通昭伯所生陳佗非五父隱母聲子爲賤妾而非繼室仲子非桓母是皆歆誣古悖父竄易國語而證成其說者劉逢祿左氏春秋考證甚詳且國語行文舊體如惠之二十四年則在春秋前悼之四年則在獲麟後皆與春秋不相比附雖經歆改竄爲傳遺迹可考史記五帝本紀十二諸侯年表皆云春秋國語蓋史公僅採此二書無左氏傳也幸遷向書尚在猶可考見一二耳而張衡譙周司馬貞反據左傳以攻史記謬甚矣其詳別見左氏傳僞證歆徧造僞經而其本原莫重於僞周官及僞左氏春

秋而僞周官顯背古義難於自鳴故先爲僞左氏春秋大放厥辭於河閒獻王傳則謂左氏春秋已立博士移太常博士書亦詆言之此志敘仲尼之作春秋橫插與左邱明觀其史記以實之劉逢祿左氏春秋考證曰左氏記事在獲麟後五十年邱明果與夫子同時共觀魯史史公何不列於弟子論本事而作傳何史公不名爲傳而曰春秋且如鄫季姬魯單伯子叔姬等事何失實也經所不及者獨詳誌之又何說也經本不待事而著夫子曰其義則某竊取之矣何左氏所述君子之論多乖

異也如劉說歆亦不能自辨矣蓋歆託於邱明而申其僞傳於是尊邱明爲魯君子竄之史記十二諸侯年表中又稱與孔子同觀史記僞古論語又稱孔子與邱明同恥蓋歆彌縫周密者也續經之傳云悼之四年據史記魯世家悼公在位三十七年其薨在獲麟後五十餘年在孔子時且未即位何得遽稱其謚歆亦自忘其疏矣春秋正義一引嚴氏春秋亦有與左邱明觀書事蓋嚴顏高才受學之後所竄亂者矣且孔父夫子六世祖而書名以貶倘左氏如此必非親見聖人者此歆無可置辞者也公羊穀梁大行漢世自君臣政事

奏議咸依焉鄒夾二氏劉向別録無之而不惜憑虛至其所首欲奪之者雖以七十子親受之說猶痛貶之爲末世口說安意失眞置之與無是烏有之僞鄒夾同科鼓舌搖唇播弄白黑隨手抑揚無所不至昔魏收作魏書𥡴言何物小子敢共魏收作色舉之則使上天按之當使入地時人號爲穢史歆之作僞亂道其罪又浮於收百倍矣其云春秋古經十二篇蓋歆之所妄分也云經十一卷注曰公羊穀梁二家則公穀相傳皆十一篇故公羊傳穀梁傳公羊顏氏記皆十一卷也即子虛之鄒氏夾氏傳亦十一卷然則天下相傳經皆十一篇蓋孔子所手定何邵公猶傳之云繫閔公篇於莊公下者子未三年無改於父之道（公羊閔二年解詁）蓋西漢胡毋生以來舊本也歆古經十二篇或析閔公爲一篇或附續經爲一篇俱不可知要皆歆之僞本也凡歆所僞之經俱録加於今文之上六藝皆然此亦歆自尊其僞經之私心可見者也歆既僞左氏微以作書法又録鐸氏微張氏微在虞氏微傳之上皆以爲春秋說而西漢人未嘗稱之蓋亦鄒夾之類皆歆所僞作以旁證左氏微者其意謂

中祕之春秋說尚多不止左氏春秋爲人間所未見譎見宦聞未窺中祕者愼勿妄攻也其術自謂巧密矣然考儒家別有虞氏春秋與虞氏微傳豈有兩書邪則左氏傳之與國語分爲二書亦其狡僞之同例尤無可疑况左氏傳不見於史記而力爭於歆者乎或據史記十二諸侯年表云魯君子左邱明懼弟子人人異端各安其意失其眞故因孔子史記具論其語成左氏春秋以相難則亦歆所竄入者辨見前國語僅一書而志以爲二種可異一也其一二十一篇即今傳本也其一劉向所分之新國語五十四篇同一國語何篇數相去數倍可異二也劉向之書皆傳於後漢而五十四篇之新國語後漢人無及之者可異三也蓋五十四篇者左邱明之原本也歆既分其大半凡三十篇以爲春秋傳於是留其殘賸掇拾雜書加以附益而爲今本之國語故僅得二十一篇也考今本國語周語晉語鄭語多春秋前事魯語則大半敬姜一婦人語齊語則全取管子小匡篇吳語越語筆墨不同不知掇自何書然則其爲左傳之殘餘而歆補綴爲之至明歆以國語原本五十四篇天下

人或有知之者故復分一書以當之又託之劉向所分非原本以滅其迹其作僞之情可見史遷於五帝本紀十二諸侯年表皆云春秋國語若如今國語之寥寥又言少皞與本紀不同史遷不應妄引矣劉申受左氏春秋考證知左氏之僞攻辨甚明而謂左氏春秋猶晏子春秋呂氏春秋也直稱春秋太史公所據舊名也冒曰春秋左氏傳則東漢以後之以譌傳譌者矣蓋尙爲歆竄亂之十二諸侯年表所惑不知其即國語所改故近儒以爲左氏作國語自周穆王以後分國而述其事其作

此書則依春秋編年以魯爲主以隱公爲始明是春秋之傳（番禺陳氏禮說）亦猶申受不得其根原也然申受左氏春秋考證謂楚屈瑕篇年月無考固知左氏體例與國語相似不必比附春秋年月也是明指左傳與國語相似矣左氏春秋考證隱公篇紀子帛莒子盟於密證曰如此年左氏本文盡闕六月戊申證曰十年左氏文闕桓公篇元年證曰是年左氏文闕冬曲沃伯誘晉小子侯殺之證曰即有此事亦不必在此年是年左氏文闕冬曹太子來朝證曰是年左氏文闕巴子篇年月無考冬齊衛鄭來戰於郎我有辭也證曰是年左氏文亦闕虞射篇年月無考十二年證曰是年左氏文闕楚伐絞篇當與屈瑕篇相接年月亦無考十三年證曰是年亦闕伐羅篇亦與上相接不必蒙此年也十六年證曰是年亦闕莊公篇元年證曰此以下七年文闕楚荊尸篇伐申篇年月亦無考十三年十五年十七年皆證曰文闕二十七年證曰比年左氏文闕二十九年證曰文闕三十年證曰是年蓋闕三十一年證曰文闕僖公篇君子以齊人之殺哀姜也爲已甚矣證曰是年文闕昭公篇冬十

一月晉魏舒韓不信如京師證曰此篇重定元年僞者比附經文而失檢耳又觀各條劉申受雖未悟左傳之摭於國語亦知由他書所采附亦幾幾知爲國語矣蓋經傳不相附合疑其說者自來不絕自博士謂左氏不傳春秋班固爲歆傳云及歆治左氏引傳文以解經轉相發明由是章句義理備焉班爲古學者亦知引傳解經由於歆矣不特班固也范升云左氏不祖孔子而出於邱明師徒相傳又無其人（後漢書范升傳）李育頗涉獵古學嘗讀左氏傳雖樂文采然謂不得聖人深意何休作公羊

墨守左氏膏肓穀梁廢疾（後漢書儒林傳）惜不得歆作僞之由未達一問卒無以塞陳元賈逵之口耳又不徒范升李育何休也王接謂左氏自是一家書不主爲經發（晉書王接傳）朱子語類云林黃中謂左傳君子曰是劉歆之辭左傳君子曰最無意思因舉芟夷蘊崇之一段是關上文甚事（八十三）又不止王接林黃中朱子也即尊信左氏傳者亦疑其有爲後人附益矣陸淳春秋集傳纂例謂左氏功最高能令百代之下頗見本末因之求意經文可知而後人妄有附益左氏本末釋者抑爲之說番禺陳氏

澧東塾讀書記曰孔沖遠云春秋諸事皆不以日月爲例唯卿卒日食二事而已此說可疑豈有一書內唯二條有例者乎蓋左傳無日月例後人附益者又傳之凡例與所記之事有違反者如莊十一年傳云凡師敵未陳曰敗某師皆陳曰戰釋例曰令狐之役晉人潛師夜起而書戰者晉諱背其前意而夜薄秦師以戰告也成十八年傳云凡去其國國逆而立之曰入復其位曰復歸諸侯納之曰歸以惡曰復入釋例曰莊六年五國諸侯犯逆王命以納衛朔懼有違衆之犯而以國逆告此明

知凡例不合而歸之於告是遁辭矣且左傳多傷教害義之說不可條舉言其大者無人能爲之回護如文七年宋人殺其大夫傳云不稱名非其罪也既立此例於是宣九年陳殺其大夫泄冶杜注云洩冶直諫於淫亂之朝以取死故不爲春秋所貴而書名昭二十七年楚殺其大夫郤宛杜注云無極楚之讒人宛所明知而信近之以取敗亡故書名罪宛種種邪說出矣宣四年鄭公子歸生弒其君夷左傳云凡弒君稱君君無道也稱臣臣之罪也杜預釋例暢衍其說襄二十七年秋七月豹

及諸侯之大夫盟於宋傳云季武子使謂叔孫以公命曰視邾滕既而齊人請邾宋人請滕皆不與盟叔孫曰邾滕人之私也我列國也何故視之宋衛吾匹也乃盟故不書其族言違命也是孔子貴媚權臣而抑公室也凡此皆歆借經說以佐新莽之簒而抑孺子嬰翟義之倫者與隱元年不書即位攝也同一獎奸翼簒之說若是之類近儒番禺陳氏澧皆以爲後人附益是雖尊左氏者亦不能不以爲後人附益矣又不止後儒也且爲歆僞傳作注疏者亦不能無疑矣莊二十六年秋虢人侵

晉冬虢人又侵晉杜預注此年經傳各自言其事者或經是直文或策書雖存而簡牘散落不究其本末故傳不復申解但言傳事而已正義曰殺大夫宋齊伐徐或須說其所以此去邱明已遠或是簡牘散落不復能知故耳上二十年亦傳不解經蓋杜預孔穎達亦以爲傳不釋經各明一事矣文十三年左傳其處者爲劉氏正義云漢室初興左氏不顯於世先儒無以自申插注此辭將以媚於世則孔沖遠之有異說多矣又僖公十五年曰上天降災釋文曰此凡四十二字檢古本皆無尋杜

注亦不得有有是後人加也此文見列女傳小有異同夫服杜以後尚有改竄而世人習爲故常則歆以前之竄亂尚可辨邪以此證之然則天下尚有惑左氏之文采溺劉歆之僞說其亦有未審矣或者惑於史記十二諸侯年表左氏春秋之說及左氏徵信左氏之傳經且以史遷引左傳書法左傳多與今學之禮相合爲證史記之文多歆竄入辨見前左邱明著書在獲麟後五十餘年習聞孔門之說不稱今學之禮則何稱焉但中多異說爲歆所竄入故今古禮錯雜其中要之左氏即國語本分國之書上起穆王本不釋經與春秋不相涉不必因其有劉歆僞古禮而盡斥爲僞書亦不能因其偶合於儀禮禮記而信其傳經也

新學僞經考卷三上

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷三下

漢書藝文志辨僞第三下

論語古二十一篇（出孔子壁中兩子張如淳曰分堯曰篇後子張問何如可以從政已下爲篇名曰從政）

齊二十二篇（多問王知道如淳曰問王知道皆篇名也）

魯二十篇傳十九篇（師古曰解釋論語意者）

齊說二十九篇

魯夏侯說二十一篇

魯安昌侯說二十一篇（師古曰張禹也）

魯王駿說二十篇（師古曰王吉子）

燕傳說三卷

議奏十八卷（石渠論）

孔子家語二十七卷（師古曰非今所有家語）

孔子三朝七篇（師古曰今大戴禮有其一篇蓋孔子對哀公語也三朝見公故曰三朝）

孔子徒人圖法二卷

凡論語十二家二百二十九卷

論語者孔子應荅弟子時人及弟子相與言而接聞於夫子之語也當時弟子各有所記夫子既卒門人相與輯而論纂故謂之論語漢興有齊魯之說傳齊論者昌邑中尉王吉少府宋畸御史大夫貢禹尚書令五鹿充宗膠東庸生唯王陽名家傳魯論語者常山都尉龔奮長信少府夏侯勝丞相韋賢魯扶卿前將軍蕭望之安昌侯張禹皆名家張氏最後而行於世

歆造古文以偏僞諸經無使一經有缺至於論語孝經亦復不遺傳魯論之庸生當亦歆所竄入以實其僞經之傳人耳魯論由張禹傳至東漢包氏周氏之說猶其眞派然已雜合齊魯亂家法矣至鄭康成雜合古今眞僞遂不盡可考志稱論語古二十一篇注云出於孔子壁中兩子張按論衡正

說篇云不知論語本幾何篇至武帝發取孔子壁中古文得二十一篇齊魯二河間九篇三十篇至昭帝女讀二十一篇宣帝下太常博士時尚稱書難曉名之曰傳後更隸寫以傳誦初孔子孫孔安國以敎魯人扶卿始曰論語今時稱論語二十篇又失齊魯河間九篇是古文不止二十一篇也王充必有所見則歆之僞論語尚不止二十一篇特歆不敢著之七略耳然自鄭康成雜合古今則今本論語必有僞文如巧言令色足恭左邱明恥之邱亦恥之匿怨而友其人左邱明恥之邱亦恥之

一章必歆偽竄又何晏論語集解雜采古今采孔
馬之注則改包周之本用包周之說又易孔馬之
經臧氏琳經義雜記語今巧言令色一章集解正引偽孔安
國注其爲古文論語尤爲明確歆以左邱明親見
聖人好惡與同以仲尼弟子無左邱明故竄入論
語以實之歆徧竄羣經證成僞說不復可條辨也
孔子三朝七篇師古曰今大戴禮有其一篇蓋孔
子對哀公語也按大戴孔子對哀公有千乘四代
虞戴德誥志小辨用兵少閒七篇不止一篇也小
辨有爾雅以觀於古語其歆偽爾雅所由附會者

歟

孝經古孔氏一篇二十二章師古曰劉向云古文字也庶人章分爲二也曾子敢問章爲三又多一章凡二十二章

孝經一篇十八章長孫氏江氏后氏翼氏四家

長孫氏說二篇

江氏說一篇

翼氏說一篇

后氏說一篇

雜說四篇

安昌侯說一篇

五經雜議十八篇石渠論

爾雅三卷二十篇張晏曰爾近也雅正也

小雅一篇古今字一卷

弟子職一篇應劭曰管仲所作在管子書

說三篇

凡孝經十一家五十九篇

孝經者孔子爲曾子陳孝道也夫孝天之經地之義
民之行也舉大者言故曰孝經漢興長孫氏博士江
翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名
家經文皆同唯孔子壁中古文爲異父母生之續莫

大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異師古曰桓譚新論云古孝經千八百七十二字今異者四百餘字

按孝經傳授不詳所自始故有朱子刊誤之疑又
未明左氏之爲歆所竄偽以孝經中夫孝天之經
也地之義也民之行也言思可道行思可樂德義
可尊作事可法容止可觀進退可度以臨其民是
以其民畏而愛之則而象之與左傳同不知左傳
之襲孝經反疑孝經之襲左傳於是孔門眞傳之
書反疑爲偽矣考董仲舒春秋繁露五行對篇河
間獻王問溫城董君曰孝經曰夫孝天之經地之

一○ 170冊 續修四庫全書 3 頁三下

義何謂也漢書匡衡傳衡上疏曰大雅曰無念爾祖聿修厥德孔子著之孝經首章若呂氏春秋陸賈新語劉向說苑皆有援據孝經鉤命決云孔子在庶志在春秋行在孝經（公羊敘疏引）西漢儒者言之鑿鑿以爲出於孔子固非因學紀聞引晁氏云當是曾子弟子所爲書又引馮氏云是書當成於子思之手今按其文稱曾子而末引詩書與坊記表記緇衣相近似必孔門之故書雅記晁氏所云殆亦近之四庫提要以魏文侯有孝經傳而信爲七十子遺書則誤矣文侯孝經傳漢志不錄此與子

夏易傳皆偽書不足據隋志謂爲河間人顏芝之所藏漢初芝之子貞出之凡十八章不知所自出疑未必確然而江翁后倉等所傳淵源深遠劉歆既偽造古文必欲使經藝咸有古文而後止不必有他義也孝經與易論語皆不過顛倒改易文字以自異然據桓譚之言孝經僅千八百七十一字異者乃四百餘字何許子之不憚煩也共王無得古文之事爲歆偽撰辨已見前而歆必以孝經古孔氏一篇爲首託之孔安國亦猶偽造古文尙書之故智耳桓譚嘗問學於歆專守古學者不足據也因

有古孔氏之故遂有安國之傳安國之傳亡逸於梁世而劉炫之偽孝經孔傳出焉亦與王肅偽古文書同則非歆所及知矣然志不云古文有孔氏說而許沖重遣子沖上說文書並上孝經孔氏古文說則歆又偽作孔氏孝經古文說志不詳之猶歆有易費氏章句費氏分野而志不敘也或作於定七略後也然則偽孔傳之妄亦歆之作俑矣其餘流別山陽丁晏孝經徵文辨之甚晰今不詳

爾雅一書張稚讓上廣雅表以爲周公所作然劉歆西京雜記云郭偉以謂爾雅周公所制而爾雅

有張仲孝友張仲宣王時人非周公之制明矣嘗以問楊子雲子雲曰孔子門徒游夏之儔所記以解釋六藝者也家君以爲外戚傳稱史佚教其子以爾雅爾雅小學也又記言孔子教魯哀公學爾雅爾雅之出遠矣舊傳學者皆云周公所記也張仲孝友之類後人所足耳按爾雅不見於西漢前突出於歆校書時西京雜記又是歆作蓋亦歆所偽撰也趙岐孟子題辭謂文帝時爾雅置博士考西漢以前皆無此說唯歆移太常書有孝文諸子傳說立學官之說蓋即歆作偽造以實其爾雅之

眞（詳經典釋文糾謬）及歆與楊雄書稱說爾雅尤爲歆僞造爾雅之明證歆既僞毛詩周官思以證成其說故僞此書欲以訓詁代正統所稱子雲之言史佚之教皆歆假託無俟辨然子雲本受歆學或爲歆所紿耳孔子教魯哀公學爾雅之說有大戴禮小辨篇公曰寡人欲學小辨以觀於政子曰爾雅以觀於古足以辨言矣足證然哀公以人君觀政孔子乃教以讀爾雅訓詁禽魚草木之文非唯迂遠實不通矣論語孔子曰不學詩無以言又曰誦詩三百授之以政以此推之小辨所謂爾雅必稱大小雅也故足以辨言觀政張揖上廣雅表孔子曰爾雅以觀於古足以辨言矣王念孫疏證云大戴禮盧辨注云爾近也是依於雅頌是盧氏不以爾雅爲書名按彼文云循弦以觀於樂爾雅以觀於古訓循乎弦爾乎雅也然則劉歆蓋因而附會之耳幸有歆說在猶可互證漢書王莽傳莽奏徵有逸禮古書毛詩周官爾雅天文圖讖鍾律月令兵法史篇文字通知其意者皆詣公車蓋皆歆所僞竄藉莽力以行其書爾雅與逸禮古書毛詩周官並徵其俱爲歆僞無疑經典釋文序錄稱注者有

犍爲文學劉歆樊光李巡孫炎凡五家然則歆既僞撰又自注之自歆以前未嘗有其犍爲文學無有姓名亦歆所託則徐敖傳毛詩庸生傳古書之故態也考爾雅訓詁以釋毛詩周官爲主釋山則有五嶽與周官合與堯典王制異（王制五嶽祇二名也後人校改之）釋地九州與禹貢異與周官略同釋樂與周官大司樂同釋天與王制異祭名與王制異與毛詩周官合若其訓詁全爲毛詩間有敵損之訓義之釋釋獸無騶虞之獸釋木以唐棣爲移時訓三家以弄狡猶然按其大體以陳氏毛詩稽古編列爾雅毛傳異同考之孰多孰少孰重孰輕不待辨也蓋歆既徧僞羣經又欲以訓詁證之而作爾雅心思巧密城壘堅嚴此所以欺紿百代者歟然自此經學遂變爲訓詁一派破碎支離則歆作俑也或據周易師衆也比輔也震動也遘遇也皆與爾雅合喪服傳親屬稱謂與釋親合春秋元命包云子夏問夫子作春秋不以初哉首基爲始何（爾雅序正義引）與釋詁合而信之不知歆網羅其眞以證成其僞然後能堅人信況易雜卦亦歆所僞哉鄭玄張揖郭璞之徒爲其所謾不亦宜乎

孫氏星衍爾雅釋地四篇後敘云爾雅所紀則皆周官之事釋詁釋言釋訓則誦訓掌道方志以詔觀事及訓方氏掌誦四方之傳道也釋親則小宗伯掌三族之別以釋親疏釋宮亦小宗伯掌辨宮室之禁也釋器其緵罟謂之九罭云云則獸人掌罟田獸辨其名物肉曰脫之云云則內饔辨體名肉物黃金謂之璗云云則職金掌凡金玉錫石之戒令辨其名物之媺惡金鏃翦羽謂之鍭云云則司弓矢掌六弓四弩八矢之灋辨其名物也珪大尺三寸謂之玠云云則典瑞掌王瑞玉器之藏辨

其名物一染謂之縓云云則典絲掌絲入而辨其物也釋樂則典同掌六律六同之和以辨天地四方陰陽之聲也釋天則眡祲掌十煇之灋以觀妖祥辨吉凶又保章氏掌天星以志星辰日月之變動以辨其吉凶又甸祝詛祝之所掌也其旌旗則司常掌九旗之物名巾車掌公車之政辨其旗物而等敘之也釋地釋邱釋山釋水則大司徒以天下土地之圖周知九州之地域廣輪之數辨其山林川澤邱陵墳衍原隰之名物職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民與其財用又山師川師邍師之所掌也釋草以下六篇亦大司徒以土宜之灋辨十有二土之名物山師川師辨其物與其利害而頒之於邦國使致其珍異之物又土訓道地慝以辨地物而原其生以詔地求也又倉人掌辨九穀之物龜人掌六龜之屬各有名物皆在也釋畜則庖人掌共六畜六獸六牲辨其名物其馬屬則校人掌王馬之政辨六馬之屬雞屬則雞人掌共雞牲辨其名物也昔魯哀公欲學小辨以觀於政孔子告之爾雅其意在是是周公之著爾雅爲

在周禮前周禮之名物必以爾雅辨之也觀此說知爾雅與周官符合其同爲僞書易明矣

歆云古文讀應爾雅故解古今語而可知也故既作爾雅後復作小爾雅古今字按隋唐志皆云小爾雅一卷李軌解唯宋中興書目小爾雅一卷孔鮒撰十三章（見玉海四十四）自後宋史藝文志同晁公武郡齋讀書後志云見於孔鮒書陳振孫直齋書錄解題小爾雅一卷漢志有此書亦不著名氏唐志有李軌解一卷今館閣書目云孔鮒撰蓋即孔叢子第十一篇也　國朝宋翔鳳小爾雅訓纂序曰

今之爲康成學者恒訾議此書以爲不合鄭君同乎俗說然還按詩禮乃鄭君之改易古文非小爾雅之偭違經義據其後以疑其前明者之所不取也漢之經師咸有家法唯有小學義在博通就今所傳楊子雲劉成國張稚讓諸家之作多資旁采匙獲所宗比之墨守殆有殊途至於此書則依循古文早見㨂雜櫽括以就源流合一今以宋氏小爾雅訓纂逐條按之無一字出於古文僞經之外者蓋與爾雅同爲劉歆僞撰古今字當亦出於一手門人陳千秋曰尚書釋文引賈逵說俗儒以鋝重六兩周官鋝重九鋝俗儒近是按逵所謂俗儒之說即出小爾雅逵劉歆古文之干城何忽詆爲俗儒然逵以其與周官合故以爲近是是即小爾雅與周官出於一手之明據逵特偶馳騁其辭耳至自尊而竄附孝經家抑亦妄矣宋氏之說足以衞小爾雅不知更足以證劉歆之僞也至宋人以爲孔鮒撰者蓋五代之亂此書已佚而僞造孔叢者嘗剌取以入其書宋人又就孔叢錄出之故當代書目遂題爲孔鮒所撰則展轉附會歧中之歧殆不足辨也

史籀十五篇周宣王太史作大篆十五篇建武時亡六篇矣

八體六技

蒼頡一篇上七章秦丞相李斯作爰歷六章車府令趙高作博學七章太史令胡毋敬作

凡將一篇司馬相如作

急就一篇元帝時黃門令史游作

元尚一篇成帝時將作大匠李長作

訓纂一篇楊雄作

別字十三篇

蒼頡傳一篇

楊雄蒼頡訓纂一篇

杜林蒼頡訓纂一篇

杜林蒼頡故一篇

凡小學十家四十五篇入楊雄杜林二家三篇

易曰上古結繩以治後世聖人易之以書契百官以治萬民以察蓋取諸夬夬揚於王庭言其宣揚於王者朝廷其用最大也古者八歲入小學故周官保氏掌養國子教之六書象形象事象意象聲轉注假借造字之本也漢興蕭何草律亦著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得爲史又以六體試之課最者以爲尚書御史史書令史吏民上書字或不正輒舉劾六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆所以通知古今文字摹印章書幡信也古制書必同文不知則闕問諸故老至於衰世是非無正人用其私

故孔子曰吾猶及史之闕文也今亡矣夫蓋傷其寖不正史籀篇者周時史官教學童書也與孔氏壁中古文異體蒼頡七章者秦丞相李斯所作也爰歷六章者車府令趙高所作也博學七章者太史令胡毋敬所作也文字多取史籀篇而篆體復頗異所謂秦篆者也是時始建隸書矣起於官獄多事苟趨省易施之於徒隸也漢興閭里書師合蒼頡爰歷博學三篇斷六十字以爲一章凡五十五章并爲蒼頡篇武帝時司馬相如作凡將篇無復字元帝時黃門令史游作急就篇成帝時將作大匠李長作元尙篇皆蒼頡中正字也凡將則頗有出矣至元始中徵天下通小學者以百數各令記字於庭中揚雄取其有用者以作訓纂篇順續蒼頡又易蒼頡中重復之字凡八十九章臣復續揚雄作十三章凡一百二章無復字六藝羣書所載略備矣蒼頡多古字俗師失其讀宣帝時徵齊人能正讀者張敞從受之傳至外孫之子杜林爲作訓故并列焉

論語學記經解莊子史記敍六經皆不他及誠以孔子所筆削雖論語孝經不能上列况其他乎小學者文史之餘業訓詁之末技豈與六經大道並

哉六藝之末而附以小學僞爾雅小雅古今字本亦小學而附入孝經此劉歆提倡訓詁抑亂聖道僞作古文之深意也按內則十年出就外傅學書計尙書大傳十有三年始入小學二十入大學蓋與內則俱卿士之禮尙書大傳又云十五始入小學十八入大學此士庶人之禮也唯大戴保傅篇年八歲而出就外舍束髮而就大學則太子之禮非卿士庶人所能比也保氏六書之說條理甚備唯古書絕不之及唯許愼說文鄭康成注周官稱焉然皆出歆之傳蓋創造於歆而僞附於周官者也左傳止戈爲武反正爲乏蓋歆所僞竄鄭漁仲攻之識蓋高矣然歆亦非能創爲之蓋事形聲意通以轉假古人所夲有名義條例歆之所發明倘其自著一書發明六例豈不甚善唯僞託於經則不得不惡而辨之也其云蕭何草律太史試學童能諷書九千字以上乃得爲史又以六體試之六體中有古文奇字信如歆言則其時吏民皆識古文古文之學何以不與且許愼衞恒江式之流咸以爲古文絕於秦漢何也蓋繆篆蟲書以摹印章書幡信則或有之八體六技蓋歆所僞撰史籀十

五篇蓋猶是周人小學之書唯與歆所僞之辟中
古文異體故歆稱蕭何律之六體及甄豐之校六
書皆有古文奇字而無籒其抑之可見蓋秦篆文
字出於史籒篇史籒爲周之文而爲漢今文之祖
歆之抑之亦猶言易則尊費氏而抑施孟梁邱言
春秋則右左氏而左公穀也蒼頡雖爲秦篆然上
原史籒當爲文字正體至元始中徵天下通小學
者以百數各令記字於庭中時王莽柄國尊信劉
歆此百數人被徵者必皆歆之私人奉歆僞古文
奇字之學者也劉歆工於作僞故散之於私人假

藉莽力徵召貴顯之以愚惑天下如古文經傳授
之私人及王莽奏徵天下通逸禮古書毛詩周官
爾雅天文圖讖鍾律月令兵法者詣公車至者千
數皆其故智也楊雄之好奇字蓋爲歆所惑而受
歆學者法言太玄並用僞經取其有用者以作訓纂篇易蒼
頡重復之字凡八十九章蓋歆徵其私人以紿楊
雄又假楊雄之名使編訓纂以紿天下其術甚巧
楊雄有知應悔爲其所賣也班固續作十三章凡
一百三章無復字六藝羣書所載略備固所謂六
藝者歆之毛詩逸書逸禮周官左氏春秋爾雅月

令之倫其僞古文皆取之史籒十五篇建武已亡
其六蒼頡五十五章每章六十字然則西漢蒼頡
篇三千三百字相如凡將史游急就李長元尙皆
蒼頡正字唯凡將頗有出當不多兼有復字蓋漢
時蒼頡篇本合蒼頡爰歷博學之書爲之故有復
字李斯趙胡各自著書本不相謀則復字當必多
是并無三千三百字之數矣西漢六藝羣書當備
集矣此爲周秦相傳之正字也而楊雄班固所增
凡一百三章以六十字一章計之共六千一百八
十字驟增兩倍之數蒼頡本皆今字歆復使杜林

作訓故竄以古字古訓於是蒼頡亦有亂於古學
者矣故云蒼頡多古字俗師失其讀蓋以歆授意
杜林竄入古學之本爲正也許愼紹賈逵之傳主
張古學說文敘云九千三百五十三文殆兼蒼頡
篇五十五章三千三百字楊雄班固所續一百三
章六千一百八十字共九千餘字而成之於是眞
僞之字淄澠混合不可復辨說文敘中祇舉蒼頡篇訓纂篇未及班書讀者未了按班固死於永元四年說文成於十二年說文隍下引班說可見許采班書新唐書藝文志班固在昔篇一卷太甲篇一卷即十三章也惜說文中不可盡別白矣於是周漢相
傳之正字盡爲歆所增亂而不可識矣吁雄固許

愼失之於愚而歆變亂先王之正文其罪又浮於李斯矣今唯據急就篇撰籀文及西漢今文經之遺文彙存之而以西漢前金石文字輔證之或可存周漢經藝正字之大槪焉

凡文字之先必繁其變也必簡故篆繁而隸簡楷尤變而行草簡人事趨於巧便此天智之自然也初造文之始必多爲筆墨形象而後其意始顯及其通用但使爲記號而已可共曉今泰西文自巴比倫文字而變爲猶太再變爲希臘又變爲拉丁然後爲今法文英文又從法文而變之以音紀字

至簡者也拉丁之字稍繁焉侍郎郭嵩燾使其地得其三千年前古文字皆是象形與中國鐘鼎略同然則文字未有不始於繁而終於簡者也今若文反簡籀文乃繁桂馥云故小篆於籀文則多減於古文則多增如云字古文也小篆加雨爲雲𠕋字古文也小篆加水爲淵王筠曰◎始是古文一象形一會意令人一望而知其物顚倒◎字又斷其兩曲以成二字遂成云矣水字橫書之破其崖岸列之兩旁遂成川矣此作字者欲其整齊不顧偭規錯矩也豈得爲古文哉禾字古文也小篆加人爲保臣部云篆文臣從頁徐鍇曰籀文臣從𦣻然則臣爲古文䪿爲籀文頣爲小篆然則古文改繁爲簡因小篆而作可知桂馥又云說文敍云至孔子書六經左邱明述春秋傳皆以古文此可知大篆不施於書冊也王筠曰今之書冊固不知幾經改易然其盤災二字皆籀文敢棄二字亦由籀文小變之遡字見禮記此亦有所承非盡後人改用籀文也且周既有籀書何以復作古文必不然矣即有一二奇字亦是列國妄改不合於史籀之正者也桂馥又云說文諧聲多與詩易楚辭不合如確是三代古文則應相合益以知其僞也

按文字之流變皆因自然非有人造之也南北地

隔則音殊古今時隔則音亦殊蓋無時不變無地不變此天理也然當其時地相接則轉變之漸可考焉文字亦然志稱史籀篇者周時史官敎學童書也與孔氏壁中古文異體則非歆之僞體爲周時眞字斷斷也子思作中庸猶曰今天下書同文則是自春秋至戰國絕無異體異製凡史載筆士載言藏天子之府載諸侯之策皆籀書也其體則今之石鼓及說文所存籀文是也子思云然則孔子之書六經藏之於孔子之堂分寫於齊魯之儒皆是秦之爲篆不過體勢加長筆畫略減如南北

朝書體之少異蓋時地少移因籀文之轉變而李斯因其國俗之舊頒行天下耳觀石鼓文字與秦篆不同者無幾不止如王筠所謂其盤炎敢棄知經文上承籀法也王筠深於六書故能發出深於許愼而能攻許愼如柳子厚深於國語而作非國語揚雄深於離騷而作反騷所謂蠹生於木而還食其木也今秦篆猶存者有郎邪刻石泰山刻石會稽刻石碣石門刻石皆李斯所作以爲正體體並圓長而秦權秦量即變方扁漢人承之而加少變體在篆隸間以石考之若趙王上壽刻石爲趙王遂廿二年當文帝後元六年魯王泮池刻石當宣帝五鳳二年體已

變矣然絕無後漢之隸也至厲王中殿刻石幾於隸體然無年月江藩定爲江都厲王尙不足據左方文字莫辨補訪碑録審爲元鳳二字而金石萃編疑爲保歲庶等字則元鳳固不確也金石聚有鳳凰畫象題字體近隸書金石聚以爲元狩年作江陰繆荃蓀謂當從補訪碑録釋爲元康則晉武帝時隸也麃孝禹碑爲河平三年則同治庚午新出土者體亦爲隸順德李文田以爲僞作無疑也葉子侯封田刻石爲始建國天鳳三年亦隸書嘉慶丁丑新出土前漢無此體蓋亦僞作則西漢未

有隸體也降至東漢之初若建平郫縣石刻永光三處閣道石刻開通褒斜道石刻裴岑紀功碑石門殘刻郙閣頌戚伯著碑楊淮表紀皆以篆筆作隸者北海相景君銘曳腳筆法猶然若三公山碑是吾碑皆由篆變隸篆多隸少者吳天發神讖猶有此體若三老通碑尊楗閣記爲建武時碑則由篆變隸而隸多篆少者以漢鍾鼎考之唯高廟都倉孝成上林諸鼎有秦篆意汾陰好畤則有秦權至於太官鍾周楊侯銅丞相府漏壺慮傂尺若食官鍾銘綏和鍾銘則體皆扁繆在篆隸之間矣今

焦山陶陵鼎銘其體方折與啓封鐙及王莽嘉量同爲天發神讖之先聲亦無後漢之隸體者以瓦當考之秦瓦如維天降靈甲天下大萬樂當嵬氏冢當蘭池宮當延年瓦方春萌芽等瓦爲圓篆至於漢瓦若金字樂字延年上林右空千秋萬歲漢并天下長樂未央上林甘泉延壽萬歲高安萬世萬物咸成狼千萬延宜靈萬有憙萬歲長樂萬歲長生無極千秋長安長生未央永奉無疆平樂阿宮億年無疆仁義自成揜衣中庭上林農宮延年益壽體兼方圓其轉嬰柞舍六畜蕃息及便字瓦

則方折近郙閣矣蓋西漢以前無熹平隸體和帝以前皆有篆意其漢輒有竟寗建平泰阿房瓦西凡廿九六月官八字純作隸體恐不足據蓋自秦篆變漢隸減省方折出於風氣遷變之自然許慎說文敘詆今學謂諸生競逐說字解經誼㣧秦之隸書為蒼頡時書云父子相傳何得改易蓋是漢世實事自蒼頡來雖有省改要由遷變非有人改作也志乃謂秦時始建隸書起於官獄多事苟趨省易施之於徒隸許慎又謂程邈所作蓋皆劉歆偽撰古文欲黜今學故以徒隸之書比之以重辱之門人陳千秋說其實古無籀篆隸之名但謂之文耳創名而抑揚之實自歆始且孔子五經中無籀篆隸三字唯偽周官隸字最多則用莊子韓非子者又媵乘篆車此亦歆意也於是篆隸之名行於二千年中不可破矣夫以篆隸之名承用之久驟而攻之鮮有不河漢者吾為一證以解之今人日作真書與於魏晉之世無一人能指為誰作者然則風氣所漸移非關人為之改作矣東漢之隸體包氏世臣以為蔡中郎所變然王稚子闕嵩高銘封龍山碑乙瑛碑挑法已成特中郎集其成耳然漢隸

中有極近今真楷者如高君闕故益州舉廉丞貫等字陽都字之邑旁直是今真書尤似顏真卿考高頤碑為建安十四年此闕雖無年月當同時也張遷表頌其筆畫直可置今真楷中楊震碑似褚遂良筆蓋中平三年者子游殘石正直殘石孔彪碑亦與真書近者至吳葛府君碑則純為真書矣若吳之谷朗碑晉之郛休碑枳陽府君碑爨寶子碑北魏之靈廟碑弔比干文鞠彥雲志惠感鄭長猷靈藏造象皆在隸楷之間與漢碑之是吾三公山尊楗閣永光閣道刻石在篆隸之間者正同皆轉變之漸至可見也不能指出作今真書之人而能指出作漢隸者豈不妄哉後人加出八分之說又指為王次仲作益更支離然蔡文姬述父邕語曰去隸八分取二分去小篆二分取八分張懷瓘曰八分減小篆之半隸又減八分之半劉氏熙載曰漢隸可當小篆之八分是小篆亦大篆之八分正書亦漢隸之八分於古今轉變之故頗能發明通於此義則知自孔子時之文三變至今日而猶存未嘗有人改作之唯歆竄亂之耳夫籀篆之體有承變而無大異雖以歆之顛倒妄謬亦不過謂

篆體復頗異所謂秦篆者也孔子手寫之經自孔鮒孔襄傳至孔光十餘世不絕別有秦魏之博士賈山伏生及魯諸生手傳之本師弟親授父子相傳安得變異則漢儒之文字即孔子之文字更無別體也子思謂今天下書同文則許慎諸侯力政不統於王分爲七國文字異形江式表謂其後七國殊軌文字乖別暨秦兼天下丞相李斯乃奏蠲罷不合秦文者衛恒四體書勢謂及秦用篆書焚燒先典而古文絕皆用劉歆之僞說而誕妄之讆言也古文奇字本於鍾鼎今說文所載古文千餘

無奇字蓋即八體六技之書許慎說經皆從古學則是盡見古文劉歆以古文之體寫其僞經然字數不過千餘其中又多劉歆所僞造則三代金石異文亦僅矣凡中世承平右文漸盛則金石漸興宋之劉敞黃長睿歐陽集古明誠金石皆然明及

國朝此風彌扇而僞鍾鼎僞碑版遂蠭涌其間京師市賈皆擅此技山東賈人且開爐專鑄古銅正不獨岣嶁之碑爲楊慎僞撰垂露諸體爲夢英僞作其餘吉日癸巳之刻比干銅盤之銘亦然且即有三代文字歷世既邈又字多異體勢難盡識

不出於勉強傅合則必將杜撰僞作故談金石學者未有不自欺而附會者也漢自武宣後郡國山川往往出彝鼎士人漸有好之當時上好符瑞方士媚上僞爲之眞者殆無一二且道家興於漢魏後作爲符篆諸體虞集識之凡七十餘體則方士所僞造應不少漢書郊祀志美陽得鼎獻之張敞好古文字按鼎銘曰王命尸臣官此栒邑賜爾旗鸞黼黻琱戈尸臣拜手稽首曰敢對揚天子丕顯休命蓋當時識古文者唯有敞然今所見鼎銘皆出於王命而書體絕異此鼎銘不知何體款古文

二字大體從此撰出其以左傳附於張敞亦以此然恐張敞識古文字亦歆所杜撰耳楊雄劉歆皆以絕特之學兼好奇字如近世金石大盛碩學之徒罕有不通之者其許慎云涼州刺史杜業沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之則當時實有奇字於是楊雄好之而作訓纂侯芭歆子棻皆從問之亦歆所爲也歆既好博多通多搜鍾鼎奇文以自異稍加竄僞增飾號稱古文日作僞鍾鼎以其古文刻之宣於天下以爲徵應以劉歆之博奥當時不能辨之傳之後世益加古澤市賈之僞不易辨

其僞作况歆所爲哉許愼謂鼎彝即前代之古文古文既僞則鼎彝之僞雖有蘇張之舌不能爲辨也歆竄其時學者破碎枝葉叢蔓說五字之文至於二三萬言乘其空虛挾校書之權藉王莽之力因以僞文寫僞經別爲八體六技以惑誘學士昭其徵應說文序稱孝平時徵爰禮等百餘人說文字於未央廷中以禮爲小學元士亡新居攝使大司空甄豐等校文書有六書一曰古文孔子壁中書二曰奇字即古文而異者三曰篆書即小篆四曰佐書即秦隸書五曰繆篆所以摹印六曰鳥蟲

書所以書幡信又稱壁中書者魯共王壞孔子宅而得禮記尚書春秋論語孝經又北平侯張蒼獻春秋左氏傳然史記共王無得古文事張蒼傳授亦歆爲託則是實無古文歆既位國師爲王莽所尊信爰禮楊雄甄豐皆其私黨杜林事莽亦其私人王璜塗惲受其古文僞書徐敖陳俠受其毛詩皆藉歆力擢至貴顯兩次詔求古文奇字集之王庭天下學者耳目咸爲所塗幾以爲眞壁中古文矣杜林爲張敞外孫既夙有師承易於託附故西州漆簡爲東漢僞古文書之胎祖而復爲蒼頡訓

纂蒼頡故以亂舊文賈逵傳父徽所受塗惲之學和帝中受詔修理舊文傳之許愼今所傳說文是也漢志小學諸書見近人所輯僅得十一於千百然半爲歆所竄定者許愼主張古學其文字九千三百五十三封演聞見記後漢和帝時始獲七千三百八十四字安帝時許愼特加搜采九千之文始備和帝時或未數班固書也其書自古文籀文外小篆諸體亦皆自古文變出其說經說禮皆古說則純乎歆之僞學也當是時古文之學最盛扶風曹喜工篆而曰小異斯法而甚精巧蔡邕採之

爲古文雜形詔於太學立石碑刊載五經題書楷法多是邕書後開鴻都諸方獻篆書畫奇能莫不雲集於時張揖著埤蒼廣雅古今字詁陳留邯鄲淳亦與揖同時博古開藝特善蒼雅八體六書又建三字石經於漢碑之西又有京兆韋誕河東衛覬並能古文篆皆述歆愼之餘波於是說文字林三蒼爾雅盛行爲小學之軌則唐世立之於學官以課試天下之士於是歆愼之學統一天下尊無二上矣

凡六藝一百三家三千一百二十三篇六藝之文樂

以和神仁之表也詩以正言義之用也禮以明體明者著見故無訓也書以廣聽知之術也春秋以斷事信之符也五者蓋五常之道相須而備而易爲之原故曰易不可見則乾坤或幾乎息矣言與天地爲終始也至於五學世有變改猶五行之更用事焉古之學者耕且養三年而通一藝存其大體玩經文而已是故用日少而畜德多三十而五經立也後世經傳既已乖離博學者又不思多聞闕疑之義而務碎義逃難便辭巧說破壞形體說五字之文至於二三萬言後進彌以馳逐故幼童而守一藝白首而後能言

安其所習毀所不見終以自蔽此學者之大患也

詩雖有三家其歸一也書皆出於伏生禮皆出於高堂生易皆出於商瞿尤無異論春秋出於公羊穀梁經傳純全安得謂爲乖離歆僞爲古文不攻舊說之乖無以見新學之是足時古文之出孔光龔勝師丹公孫祿及諸博士皆不從之故歆又以學者爲不闕疑安其所習毀所不見爲大患皆歆抑眞今宗僞古之微言也

六藝略之作僞略見於此而其大端有五罪焉一顚倒六經之序詩書禮樂易春秋之序孔子手定孔門舊本自經解莊子史遷無不以詩爲首書次之易後於詩書禮樂而先於春秋靡有異說辨見前而歆以易爲首書次之詩又次之後人無識咸以爲法自是釋文隋志宗之至今以爲定制倒亂孔子六經之序其罪一二西漢以前但有博士之經即秦火不焚之本孔氏世傳不絕之書無闕文亦無異本也歆僞作古文以竄易六藝或增或改諸經皆偏以其僞古經文加於孔子今文經之上如易經本上下二篇而去易經十二篇此歆所增改者也尙書古文經四十六卷經二十九卷上古文

經者歆作也下經者博士傳孔子之經也春秋古經十二篇經十一卷上古經歆僞也下經博士傳孔子之經也論語古二十一篇齊二十二篇魯二十篇論語古歆僞也齊魯論者七十子所傳也孝經古孔氏一篇孝經一篇古孔氏者歆僞定也孝經者博士所傳孔門之舊也以己僞經加孔子眞經上悖謬已極其罪二博士傳孔子學者詩止齊魯韓三家禮止高堂生十七篇樂止制氏春秋止公穀二家歆僞爲毛詩逸禮周官大司樂章及樂記左氏傳於是論議之間斥三家詩取雜說非本

義士禮不備倉等推而致於天子制氏樂僅知其鏗鏘鼓舞而不能言其義公穀二家口說失眞詆之唯恐不至而盛稱其僞作之書後人無識竟爲所惑孔子眞經微而幾亡僞經盛行其誣毀篡聖大罪三六經皆孔子筆削包括天人至尊無並雖以論語孝經之美王制經解學記莊子史記不以並稱至於小學尤爲文史之末技更無可與經並列者歆僞作古文以寫僞經創爲訓詁以易經義於是以論語孝經列六藝又以僞作之爾雅小爾雅厠孝經家自是六經微言大義之學亡孔子制

作敎養之文絕自後漢以來訓詁形聲之學偏天下塗塞學者之耳目滅沒大道其罪四六經筆削於孔子禮樂制作於孔子天下皆孔子之學孔子之敎也歆思奪之於易則以爲文王作上下篇於周官爾雅以爲周公作舉文王周公者猶許行之託神農墨子之託禹其實爲奪孔子之席計非聖無法大罪五歆作僞經定七略其罪如此不知天下後世猶甘尊信之否乎

論語子謂子夏曰女爲君子儒毋爲小人儒孟子夷子曰儒者之道古之人若保赤子又逃墨必歸於楊逃楊必歸於儒荀子非十二子篇是子張氏之賤儒也是子夏氏之賤儒也是子游氏之賤儒也而儒效篇發大儒之效尤詳禮記儒行篇魯哀公問於孔子曰夫子之服其儒服歟莊子秋水篇知儒墨之自然而相非則趣操覩矣徐無鬼篇莊子曰然則儒墨楊秉四與夫子爲五墨子公孟篇程子曰非儒何故稱於孔子也韓非子顯學篇世之顯學儒墨也儒之所至孔丘也墨之所至墨翟也故孔墨之後儒分爲八墨離爲三太史談論六家指要夫陰陽儒墨名法道德此務爲治者也見史記太史公自序史記酷吏傳序儒以文亂法而俠以武犯

禁鄭生傳沛公不好儒未可以儒上說也諸子傳記所言儒皆如此不能偏舉僅每家擇錄一二耳凡所云儒者皆與異教對舉而言蓋孔子改制後從其學者皆謂之儒故儒者譬孔子之國號如高祖之改國號爲漢太宗有天下之號爲唐藝祖有天下之號爲宋皆與異國人言之至於臣民自言則云皇朝聖朝本朝國朝人自明之不待稱國號也孔子之學秦時已立博士史記秦始皇本紀云非博士官所職敢有藏詩書者悉詣守尉雜燒之則博士以詩書爲職可知買

山傳祖父祛爲魏時博士則秦魏亦從孔子之敎意自子路居衞曾子居魯子貢居齊子張居陳子夏居西河澹臺子羽居楚七十子各散游諸侯大者爲師傅卿相小者友敎士大夫雖以七國之無道蓋無不從孔子之敎矣老墨後起揭幟與孔子爭而義理精密大勢已成終不能敵而道日尊名日盛故戰國諸子名法農戰蠭涌並興莫不欲奪孔子之席日與孔子爲難高祖入魯以太牢祀孔子亦以其一時敎祖因而尊之至於文景雖好黃老博士仍具官待問然諸子之言紛然淆亂孔子

之道雖大行仍與諸敎相雜未能別黑白而定一尊猶文王之化行江漢三分有二未大一統也至武帝時董仲舒請諸不在六藝之科孔子之術者絕勿進丞相田蚡亦好儒術公孫宏請廣厲學官之路立太常博士弟子設甲乙科元帝時郡國徧立校官於是天下仰流百川赴海共歸孔子之學則天下混一諸家息滅無復儒墨之可對言亦無九流之可並立故太史公特爲孔子立世家其贊曰言六藝者折衷於夫子可謂至聖矣於周本紀十二諸侯年表列國世家皆特書孔子卒蓋尊爲

一統共主也其七十子則立仲尼弟子列傳以尊之其後學以孟荀爲大宗亦立傳焉斯眞史遷之高識別裁也太史談之以儒列於六家者談本老學其時未絕異敎故以儒與道墨班猶遼夏之人樂與宋並稱夜郎欲與漢比亦其宜耳若史遷即不爾至於向歆之世則天下之受成於孔學者久以六經爲學敎出於一既無異論亦無異學凡義理文字書冊莫不統焉歆之編七略也既獨尊六藝爲一略統冠羣書以崇孔子猶編漢書者之尊高祖爲本紀編宋史者之尊藝祖爲本紀矣則七

十子後學者如子思孟子孫卿猶高祖之有文景武昭藝祖之有眞仁英神也不爾亦與七十子同爲宗室諸王也其後學若陸賈賈誼董仲舒之徒則其將相大臣也編書之例與編史之例同則七十子後學者亦宜爲五宗世家蕭曹世家之比宜附於本紀之後不與外夷列傳班者也屈原之文皆引經藝亦陳良之儔傳仲尼之道者則詩賦家亦古詩之流以太史公書附春秋家後例之亦宜附詩家之末然勿混正統則與兵書數術方技各分爲略附於六經七十子後學記之後如文苑方

術之各立專傳尙無不可唯名法道墨者夲各自
爲教如漢之有匈奴西域宋之有遼夏金元自爲
異國不相臣服史家於文苑方術之下立外夷傳
俾其事得詳而其體不與中國敵體裁至善也循
斯爲例則名法道墨諸家其道不能廢者宜爲異
學略附於七略之末如晉書之有載記乃爲合作
也今歆編七略以儒與名法道墨並列目爲諸子
外於六藝號爲九流是陳壽之三國志崔鴻之十
六國春秋蕭方之十國春秋也且儒者孔子之教
名也既獨尊孔子之六經而忽黜其教號弟子與

衰滅之敵並列則是光武修漢高之實錄而乃立
漢傳匈奴傳西域傳西南夷傳並列俾文景武昭
蕭曹絳灌與冒頓烏孫身毒齊類而並觀高宗修
宋藝祖之實録而又立宋傳遼傳夏傳金傳元傳
俾眞仁英神趙普曹彬韓琦富弼之倫與耶律德
光耶律休哥阿骨打趙元昊成吉斯齊類而並列
有是史裁豈不令人發笑哉且九流之中唯道墨
與儒顯然爭教自餘若農家之學則書存無逸詩
存七月生民非農而何論語言正名易繫明罰勑
法非名法而何典重授時禮貴筮日非陰陽家而

何若夫爲命之重芻蕘之采則縱橫家小說家何
甞不兼納之其中今乃以之與儒並列而皆以爲
出於古先一官之守夫儒家即孔子也七十子後
學者即孔子之學也其中如繫辭喪服傳公羊傳
之類附經已久七十子之書與孔子不能分爲二
學也以七十子之學僅出於司徒之一官足以順
陰陽明教化而已則是孔子之教六經之學僅得
司徒一官少助教化其他則無補而十家之術雖
縱橫小說反覆鄙瑣亦得與孔子之道猶水火之
相生而相滅仁義之相反而相成宜各舍短取長

折衷之以備股肱之材不知歆何怨何仇於孔子
而痛黜之深如此出之異教之口猶可出於歆家
承儒業者豈不大異哉孔子之道範圍天下子思
所謂上律天時下襲水土譬如天地之無不持載
無不覆幬譬如四時之錯行如日月之代明歆乃
公然貶之大書七略以告天下千古謗聖毀賢無
如此極非狂禪之呵佛罵祖比也考歆終日作僞
未必有甄綜九流之識蓋爲操莽之盜漢非爲金
元之滅宋也特自僞周官欲託身爲周公以皋牢
一切故兼收諸子以爲不過備我學一官一職之

守因痛抑孔子以爲若而人者亦僅備一官守足助順陰陽明教化而已陽與之實所以奪之者至矣唐人尊周公爲先聖而以孔子爲先師近世會稽章學誠亦謂周公乃爲集大成非孔子也皆中歆之毒者但羣曚謗日終不能以隻手遮天孔子之道自尊也唯自歆列儒家於諸子而敘七十子於其中後世因之自荀勗中經簿錄隋唐經籍藝文志以下至　國朝四庫全書總目莫不從之傳仲尼之正統者僅列九流之一家講小學之僞文者乃爲六經之附庸顛倒悖逆至於此極二千年

中雲霾霧塞如墮深穽未有人變易之者天下尚有公是邪宜乎爲孔子之學者日衰也傳曰見無禮於君者如鷹鸇之逐鳥雀今大聲疾呼以當鳴鼓之攻別采羣書爲七十子後學記以附六經之後以備孔門之學庶學者知所嚴崇與起而革劉歆以儒平列九流之逆說其詳見七十子後學記凡例今不及

歆抑儒家於九流其謬固如此而後之修史者自班固以下以儒林別立列傳皆囿於歆之邪說夫史記之立儒林傳蓋武帝以前百數十年間孔子之學未一統伏生申公之倫皆獨抱遺經經略方新而反側未靖史記紀其行事特揭儒者之號以表異之事之宜也若至武帝厲學官置博士之後孔子之學淹有四海而猶拘拘以儒自表無乃悖乎後漢儒術尤盛將相皆出其中舉朝皆儒別立儒林尤爲無理尤可異者宋史爲尊朱子以儒林道學分爲二傳薄孔子敎名而不居別爲異論以易之已如守成之主無故而自更國號矣而近世儀徵阮元更附會以周官師以道得民儒以藝得民之說夫儒者之名始於孔子一統之號臣庶所

尊抑之爲藝而以道專屬於師又以師儒不過我法中繫民之一抑先聖之大道以自尊其憒亂不驗之術試問非儒何以爲師非道何以爲儒似此出於異教之口已爲可怪歆貶洙泗之國號斥尼山之敎術而猶有尊信之者此眞離經畔道之尤者也自漢迄明其立儒林傳皆名不正言不順之大者今並糾於此以正大義焉

新學僞經考卷三下　弟子韓文舉康千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷四

漢書河間獻王魯共王傳辨僞第四

按古學惑人最甚移人最早者莫若漢書自馬融伏東閣受讀後六朝隋唐傳業最盛二千年來學者披藝受學即便誦習先入人心積習生常於是無復置疑者古學所以堅牢不可破也余讀史記河間獻王魯共王世家怪其絕無獻王得書共王壞壁事與漢書絕殊竊駭此關六藝大典若誠有之史公何得不敘及讀儒林傳又無毛詩周官左傳乃始大疑又得魏氏源詩

古微劉氏逢祿左氏春秋考證反覆證勘乃大悟劉歆之作僞而卒無以解漢書也以爲班固校書本從古學而然耳今按葛洪西京雜記謂漢書本劉歆作班固所不取不過二萬許言劉知幾史通正史篇亦謂劉歆續太史公書即作漢書也蓋葛洪去漢不遠猶見漢書舊本乃知漢書實出於歆故皆爲古學之僞說聽其顛倒杜撰無之不可其第一事則僞造河間得書共王壞壁也後人日讀古文僞經及漢書重規疊矩掩蔽無迹故千載邈邈羣盲同暗室衆口爭晝日實無見者豈不哀哉重之曰歆造僞經密緻而工寫以古文體隆隆託之河間及魯共兼力造漢書一手掩羣瞭金絲發變怪百代爭訌詘校以太史公質實絕不同奸破覆露霾開日中發得巢穴具告童蒙

河間獻王德以孝景前二年立修學好古實事求是從民得善書必爲好寫與之留其眞加金帛賜以招之繇是四方道術之人不遠千里或有先祖舊書多奉以奏獻王者故得書多與漢朝等是時淮南王安亦好書所招至率多浮辯獻王所得書皆古文先秦

舊書周官尚書禮禮記孟子老子之屬皆經傳說記七十子之徒所論其學舉六藝立毛氏詩左氏春秋博士修禮樂被服儒術造次必於儒者山東諸儒從而游武帝時獻王來朝獻雅樂對三雍宮及詔策所問三十餘事其對推道術而言得事之中文約指明立二十六年薨中尉常麗以聞曰王身端行治溫仁共儉篤敬愛下明知深察惠于鰥寡大行令奏諡法曰聰明睿知曰獻宜諡曰獻王

史記河間獻王世家云河間獻王德以孝景帝前二年用皇子爲河間王二十六年卒漢書本傳同今按

景帝立十六年自前二年下數二十六年爲武帝元光五年太史公書訖於天漢三年上數至元光五年獻王之卒凡三十三年則太史公遠在河間之後也

太史公自序稱於是漢興蕭何次律令韓信申軍法張蒼爲章程叔孫通定禮儀則文學彬彬稍進詩書往往間出矣自曹參薦蓋公言黃老而賈生晁錯明申商公孫弘以儒顯百年之間天下遺文古事靡不畢集太史公太史公仍父子相續纂其職則天下凡有佚書出者史遷莫不見之故自序

云紬史記石室金匱之書罔羅天下放失舊聞厥協六經異傳整齊百家雜語自序又曰講業齊魯之都觀孔子之遺風鄉射鄒嶧則山東諸儒之學蓋皆詳訪而熟講之矣

今考史記河間獻王世家但云好儒學被服造次必於儒者山東諸儒多從之游十九字下即敘卒若如漢書所敘獻王得書等於漢朝史遷好學不應絕不敘至於得周官立毛氏詩左氏春秋博士尤爲藝林殊功重事何以史遷於獻王世家絕不一敘而總括六藝作儒林傳徧詳諸經於詩則齊齊韓於禮則唯有高堂生士禮於春秋則公羊穀梁未嘗知天下有所謂毛氏詩周官左氏春秋者何哉若謂河間雖得古文先秦舊書而史遷不獲見之則史遷少講業齊魯之都毛氏詩左氏春秋既立博士山東諸儒從之游者必皆熟聞遷生後三十餘年親與山東諸儒講業豈有六藝大業不獲一聞其名者又身爲太史百年之間詩書間出天下遺文古事靡不畢集太史公毛詩左氏春秋河間既立博士彰明顯徹自必集於太史公何以不獲一見且左氏之書則云左邱失明厥有國語

漢書司馬遷傳贊敘其作史記所援據之書亦曰據左氏國語與世本戰國策楚漢春秋等皆爲敘事之書可知左氏之書分國爲體並非編年而爲春秋作傳故儒林傳敘春秋之學有公羊穀梁而無左氏以其紀事而不釋經與春秋絕不干預太史公自序尊春秋至矣其爲世家列傳多據左氏其熟精左氏至矣使左氏有經文釋義史遷博達宜扶微學何昧昧焉誣其爲國語置之與世本戰國策楚漢春秋同列而黜之於公羊穀梁之外哉其事至明淺學者一加詳考未有不失笑其紕漏

唯黠者也
歆陰竄易左氏國語爲編年而以爲春秋傳僞爲周官以改禮學又僞毛氏詩以證之以傳記引逸書數十篇易於僞託先爲古文書於是以所僞作書皆號爲古文至易所傳尤彰彰無可下手則爲費氏易以爲古文以影射之左氏㚒出公穀之外恐人不信又僞鄒氏夾氏俱爲傳以映帶遺書之多焉既挾校書之權作爲七略肆其竄附矣猶恐無可徵信於是紐爾雅作漢書以一天下之耳目見史記河閒獻王世家有好儒學三字以爲藩王之力能購書也於是將生平僞撰之書一舉而附於河閒傳中以證成其眞而陰滅其迹故史遷僅言獻王好儒學歆即云修學好古以其僞作古文伏之矣以己之出於欺也則云實事求是矣國朝經學家動引河閒之實事求是而不知爲歆讇語也於是首敘金帛之招善書次敘四方道術先祖舊書之多奏三敘其得書之等於漢蓋漢祕府本無其書必云河閒等於漢乃可立也四敘淮南好書以影射而實其事鄭重重復敘之又敘而後乃云獻王所得書皆古文先秦舊書於是直以其僞著之周官毛氏詩左氏春秋爲曾立博士而以儒林

傳應之於是證佐分明無可搖動而僞書行豐蔀數千年人人皆在其褌中而莫能窺之矣
共王初好治宮室壞孔子舊宅以廣其宮聞鐘磬琴瑟之聲遂不敢復壞於其壁中得古文經傳
按史記魯共王世家無共王壞孔子宅得古文經傳事史遷好學又爲太史天下遺文古事畢集不應共王得古文經傳而不知其事不見其書正與獻王傳同皆歆之僞竄者也本傳但云得古文經傳不著何經藝文志稱武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也則共王與獻王同得尚書禮記然即使獻王在武帝初共王在武帝末相距數十年則獻王之古文尚書應大行何以山東諸儒未嘗有之俟共王得書後而孔安國乃傳之哉其自相矛盾作僞日勞抑可概見且按以共王本傳二十八年而薨爲元光六年正在武帝初年下距巫蠱事將四十年不知安國何以久不獻也其誣妄支離不待辨矣
據藝文志劉歆傳河閒獻王傳古文書禮禮記共王與獻王同得而皆不言二家所得之異同豈殘

缺之餘諸本雜出而篇章文字不謀而合豈有此理其爲虛誕即此已可斷然藝文志又言禮古經者出於魯淹中及孔氏與十七篇（依劉敞校）文相似多三十九篇是古文禮淹中又得淹中及孔氏所得與十七篇同一相似同一多三十九篇不謀而同絕無殊異焚餘之書數本雜出而整齊畫一如是雖欺童蒙其誰信之而欺紿數千年無一人發其覆者亦可異也

新學僞經考卷四

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷五

漢書儒林傳辨僞第五

歆修六藝略既盡竄僞經徧布其中矣無如僞書突出師授無人將皆疑而莫之信也於是分授私人依附大儒僞造師傳假託名字彌縫其隙密之又密所以深結人信者在此然范升已謂左氏師授無聞矣案經久遠無不破露今發其覆作僞之勢不足供一哂也獨是毛亨毛萇以無是子虛竊兩廡特豚之祀崇德大典等於兒戲劉歆有知應笑天下愚儒固易欺紿耳今將其僞造源流條辨於左

古之儒者博學乎六藝之文六學者王敎之典籍先聖所以明天道正人倫致至治之成法也周道既衰壞於幽厲禮樂征伐自諸侯出陵夷二百餘年而孔子興以聖德遭季世知言之不用而道不行迺歎曰鳳鳥不至河不出圖吾已矣夫文王既沒文不在茲乎於是應聘諸侯以荅禮行誼西入周南至楚畏匡厄陳奸七十餘君適齊聞韶三月不知肉味自衛反魯然後樂正雅頌各得其所究觀古今之篇籍迺稱曰大哉堯之爲君也唯天爲大唯堯則之巍巍乎其

有成功也煥乎其有文章也又曰周監於二世郁郁乎文哉吾從周於是敘書則斷堯典稱樂則法韶舞論詩則首周南綴周之禮因魯春秋舉十二公行事繩之以文武之道成一王法至獲麟而止蓋晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳皆因近聖之事以立先王之教故曰述而不作信而好古下學而上達知我者其天乎仲尼既沒七十子之徒散游諸侯大者爲卿相師傅小者友教士大夫或隱而不見故子張居陳澹臺子羽居楚子夏居西河子貢終於齊如田子方段干木吳起禽滑氂之屬皆受業於子夏之倫爲

王者師是時獨魏文侯好學天下並爭於戰國儒術既黜焉然齊魯之閒學者猶弗廢至於威宣之際孟子孫卿之列咸遵夫子之業而潤色之以學顯於當世及至秦始皇兼天下燔詩書殺術士六學從此缺矣陳涉之王也魯諸儒持孔氏禮器往歸之於是孔甲爲涉博士卒與俱死陳涉起匹夫敺適戍以立號不滿歲而滅亡其事至微淺然而搢紳先生負禮器往委質爲臣者何也以秦禁其業積怨而發憤於陳王也及高皇帝誅項籍引兵圍魯魯中諸儒尚講誦習禮弦歌之音不絕豈非聖人遺化好學之國哉於是諸儒始得修其經學講習大射鄉飲之禮叔孫通作漢禮儀因爲奉常諸弟子共定者咸爲選首然後喟然興於學然尚有干戈平定四海亦未皇庠序之事也孝惠高后時公卿皆武力功臣孝文時頗登用然孝文本好刑名之言及至孝景不任儒竇太后又好黃老術故諸博士具官待問未有進者漢興言易自淄川田生言書自濟南伏生言詩於魯則申培公於齊則轅固生燕則韓太傅言禮則魯高堂生言春秋於齊則胡毋生於趙則董仲舒及竇太后崩武安君田蚡爲丞相黜黃老刑名百家之言延文學儒者

以百數而公孫弘以治春秋爲丞相封侯天下學士靡然鄉風矣

儒林傳文大概用史遷之舊而稍加增竄一事綴周之禮史記無此語十七篇蓋孔子所作非周禮也歆欲藉以實周官耳二事蓋晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳史記孔子世家有此語無爲之傳字易辭皆孔子作歆欲改爲文王作上下經孔子作十翼故云爲之傳此微意而暗竄於此者三事六學從此缺矣秦焚六經未嘗亡缺辨見前歆既杜撰於此復竄史記中以實之四事六經之序

先詩次書次禮樂以易春秋終之辨見前歆既忌易舊說於七略改之今復改云言易自淄川田生言書自濟南伏生乃及詩所以遂其說也然不敢遽及古文諸偽經亦可見其有畏忌之心或忽略之意諺所謂千慮不如一實也

自魯商瞿子木受易孔子以授魯橋庇子庸子庸授江東馯臂子弓子弓授燕周醜子家子家授東武孫虞子乘子乘授齊田何子裝及秦禁學易為筮卜之書獨不禁故傳授者不絕也漢興田何以齊田徙杜陵號杜田生授東武王同子中雒陽周王孫丁寬齊

服生皆著易傳數篇同授淄川楊何字叔元元光中徵為太中大夫齊即墨成至城陽相廣川孟但為太子門大夫魯周霸莒衡胡臨淄主父偃皆以易至大官要言易者本之田何

丁寬字子襄梁人也初梁項生從田何受易時寬為項生從者讀易精敏材過項生遂事何學成何謝寬寬東歸何謂門人曰易以東矣寬至雒陽復從周王孫受古義號周氏傳景帝時寬為梁孝王將軍距吳楚號丁將軍作易說三萬言訓故舉大誼而已今小章句是也寬授同郡碭田王孫王孫授施讎孟喜梁邱賀繇是易有施孟梁邱之學

傳稱田何授雒陽周王孫丁寬至雒陽復從周王孫受古義授周王孫名氏不見於史記而丁寬讀易精敏學成東歸何至曰易以東矣是寬已盡何之道為傳道弟子餘子莫及周王孫古義其傳自何邪則寬當知之其非傳自何邪則正如趙賓之小數隱士之異說寬為何高弟豈有為所惑而從而受之之理推其特提古義二字實欲託於本師以為其費氏之根柢其他或皆有傳費氏源流文隱不可見耳藝文志首列易傳周氏二篇楊何王同丁寬皆在其下猶

羣經之皆先序古文經也又有蔡公二篇注云事周王孫蔡公無名字爵里猶毛公貫公膠東庸生也何之古義不授諸王同丁寬服光而獨授諸周王孫猶孔安國之古文不授諸兒寬司馬遷而獨授諸都尉朝也古五子十八篇古雜八十篇之目及漢書律曆志所引古五子之文皆所偽造以映帶古學者其作偽同一術也

施讎字長卿沛人也沛與碭相近讎為童子從田王孫受易後讎從長陵田王孫為博士復從卒業與孟喜梁邱賀並為門人謙讓常稱學廢不教授及梁邱

賀爲少府事多迺遣子臨分將門人張禹等從讎問
讎自匿不肯見賀固請不得已乃授臨等於是賀薦
讎結髮事師數十年賀不能及詔拜讎爲博士甘露
中與五經諸儒雜論同異於石渠閣讎授張禹琅邪
魯伯伯爲會稽太守禹至丞相禹授淮陽彭宣沛戴
崇子平崇爲九卿宣大師空禹宣皆有傳魯伯授太
山毛莫如少路琅邪邴丹曼容著淸名莫如至常山
太守此其知名者也繇是施家有張彭之學
孟喜字長卿東海蘭陵人也父號孟卿善爲禮春秋
授后蒼疏廣世所傳后氏禮疏氏春秋皆出孟卿孟

卿以禮經多春秋煩雜乃使喜從田王孫受易喜好
自稱譽得易家候陰陽災變書詐言師田生且死時
枕喜厀獨傳喜諸儒以此耀之同門梁丘賀疏通證
明之曰田生絕於施讎手中時喜歸東海安得此事
又蜀人趙賓好小數書後爲易飾易文以爲箕子明
夷陰陽氣亡箕子箕子者萬物方荄茲也賓持論巧
慧易家不能難皆曰非古法也云受孟喜喜爲名之
後賓死莫能持其說喜因不肯仞以此不見信喜舉
孝廉爲郎曲臺署長病免爲丞相掾博士缺衆人薦
喜上聞喜改師法遂不用喜喜授同郡白光少子游

翟牧子兄皆爲博士繇是有翟孟白之學
梁丘賀字長翁琅邪諸人也以能心計爲武騎從大
中大夫京房受易房者淄川楊何弟子也房出爲齊
郡太守賀更事田王孫宣帝時聞京房爲易明求其
門人得賀賀時爲都司空令坐事論免爲庶人待詔
黃門數入說教侍中以召賀賀入說上善之以賀爲
郎會八月飲酎行祠孝昭廟先歐旄頭劍挺墮墜首
垂泥中刃鄉乘輿車馬驚於是召賀筮之有兵謀不
吉上還使有司侍祠是時霍氏外孫代郡太守任宣
坐謀反誅宣子張爲公車丞亡在渭城界中夜元服

入廟居郎間執戟立廟門待上至欲爲逆發覺伏誅
故事上常夜入廟其後待明而入自此始也賀以筮
有應繇是近幸爲大中大夫給事中至少府爲人小
心周密上信重之年老終官傳子臨亦入說爲黃門
郎甘露中奉使問諸儒於石渠臨學精熟專行京房
法琅邪王吉通五經聞臨說善之時宣帝選高材郎
十人從臨講吉乃使其子郎中駿上疏從臨受易臨
代五鹿充宗君孟爲少府駿御史大夫自有傳充宗
授平陵士孫張仲方沛鄧彭祖子夏齊衡咸長賓張
爲博士至揚州牧光祿大夫給事中家世傳業彭祖

眞定太傅威王莽講學大夫緜是梁邱有士孫鄧衡之學

京房受易梁人焦延壽延壽云嘗從孟喜問易會喜死房以爲延壽易即孟氏學翟牧白生不肯皆曰非也至成帝時劉向校書考易說以爲諸易家說皆祖田何楊叔丁將軍大誼略同唯京氏爲異黨焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不相與同房以明災異得幸爲石顯所譖誅自有傳房授東海殷嘉河東姚平河南乘宏皆爲郎博士緜是易有京氏之學

按傳深詆孟氏學之矯誣以爲得易家候陰陽災

變書詐言田生獨傳者又詆京焦爲隱士之說而託之孟氏異於田何近人惠氏棟王氏鳴盛張氏惠言主張漢易者皆詆班固不通用梁邱賀之單辭皆非實錄惠氏並主張趙賓改箕子爲荄滋而又自改爲其子讀爲亥子（見周易述）其妄不待言畨禺陳氏澧又主費氏諸家之辨雖有是非皆未中肯綮也卦氣消息之說以坎離震兌爲四正卦以乾坤二卦附之於六十卦之列分主六日七分其於聖人首乾坤爲天地之義悖謬殊甚然所出甚古西漢緯書及經說皆然蓋陵夷至於戰國儒術既絀儒者無由自進言仁義則人主慢聞之而禍福吉凶者人主之所畏也故說春秋者附會災異說尙書者附會五行說易者附會陰陽以聳動人主而求售其術自鄒衍深觀陰陽消息而作怪迂之變終始大聖之篇十餘萬言大並世盛衰因載其禨祥度制推而遠之五德轉移治各有宜而符應若茲（史記孟子荀卿傳）爲陰陽消息之學所萌芽及秦皇漢武好神仙禱祠方士並進故史記封禪書稱自齊威宣之時騶子之徒論著終始五德之運及秦帝而齊人奏之故始皇采用之而宋無忌正伯僑

充尙羨門子高最後皆燕人爲方僊道形解銷化依於鬼神之事騶衍以陰陽之運顯於諸侯而燕齊海上之方士傳其術不能通然則怪迂阿諛苟合之徒自此興不可勝數也今以漢志考之易家有雜災異三十五篇神輸五篇圖一師古曰劉向別錄云神輸者王道失則災害生得則四海輸之祥瑞此已爲京房災異所始矣陰陽家有宋司星子韋三篇公檮生終始十四篇鄒子終始五十六篇雜陰陽三十八篇五行家有泰一陰陽二十三卷黃帝陰陽二十五卷黃帝諸子論陰陽二十五

卷諸王子論陰陽二十五卷太元陰陽二十六卷三典陰陽談論二十七卷陰陽五行時令十九卷務成子災異應十四卷十二典災異應十二卷鍾律災應二十六卷鍾律叢辰日苑二十二卷鍾律消息二十九卷黃鍾七卷刑德七卷蓍龜家有周易三十八卷大筮衍易二十八卷於陵欽易吉凶二十三卷易卦八具等書實其所祖本爲陰陽占卜之書諸儒欲以術動時主故附之入易義耳於是大儒若董仲舒亦專以災異說春秋傳開陰閉陽以求雨開陽閉陰以止雨之術（春秋繁露求雨止雨兩篇此）

後儒者爭以怪迂之說動人主眭孟言大石立僵柳起漢當傳國雖被誅而宣帝既立事有徵驗子亦爲郎夏侯始昌明於陰陽先言柏梁臺災日至期日果災其族子勝從始昌受尚書及洪範五行傳說災異昌邑王數出勝當乘輿諫曰天久陰而不雨臣下有謀上者陛下出欲何之是時光與車騎將軍張安世謀欲廢昌邑王光讓安世以爲泄語安世實不言乃召問勝勝對言在洪範傳曰皇之不極厥罰常陰時則下人有伐上者惡察察言故云臣下有謀光安世大驚以此益重經術士京房說長於災變分六十卦更直日用事以風雨寒溫爲候各有占驗房用之尤精好鍾律知音聲永光建昭間西羌反日蝕又久青亡光陰霧不精房數上疏先言其將然近數月遠一歲所言屢中天子說之翼奉以五際說詩（俱見漢書眭兩夏侯京翼李傳）蓋以占驗禍福動人主漢時五經家皆然京房應時而起託之於易以行其說其爲京房所自創無疑蓋本五行家災異占驗鍾律消息而作其稱焦延壽者疑亦假託之名也漢人欲行其說無不依託於經如公羊傳之母以子貴左氏傳之其處者爲劉氏

皆漢儒竄入以重其經猶佛氏之起以咒術治鬼神猛虎毒蛇於是人皆敬畏之而其道以行傳鐙錄所載二十八祖及晉之佛圖澄梁之陸法和皆是今西藏紅教猶其緒餘開國之始神叢狐鳴西漢災變之學亦其類也至於王莽尤尚讖學光武染其餘風以讖立王梁爲司空桓譚鄭興攻讖則譴責楊厚郎顗占驗有應則尊顯無倫史記六國表引或曰東方物所始生西方物之成孰夫作事者必於東南收功實者常於西北魏相稱東方之卦不可以治西方南方之卦不可以治北方其說

所出源流深遠然仍是讀易別錄之書於聖人之
經無預焉唯與說卦震東方也離也者南方之卦
也兌正秋也坎者正北方之卦也其義同於是爲
孟京學者藉口之祖唯法言問神篇易損其一蠢
者知闕焉論衡正說篇至孝宣皇帝之時河內女
子發老屋得逸易禮尙書各一篇奏之宣帝下示
博士然後易禮尙書各益一篇所謂逸易隋志以
爲卽說卦此楊雄王充所見西漢舊說則說卦必
焦京學者所僞作易緯乾鑿度稽覽圖皆爲其學
者所附會其消息辟卦並同五行家有鍾律消息

則消息二字所本勿遽信爲易義也張衡謂緯書
起於哀平間則易緯固在京房後其用京易無足
疑也故後漢書方術傳曰其流又有風角遁甲七
政元氣六日七分逢占日者挺專須臾孤虛之術
益可見爲數術雜占之學孟京俱言卦氣消息辟
卦雜氣（李鼎祚周易集解惠棟易漢學所引可見）則孟京二家似出於
一然孟氏實有出於田王孫者漢書藝文志章句
施孟梁邱氏各二篇此乃得之田何者又有孟氏
京房十一篇災異孟氏京房六十六篇此則易家
候陰陽災變孟氏傳之焦京或焦京所託今所傳

卦氣六日七分之學是（焦循易圖略亦有此說）若虞氏自奏
稱五世傳孟氏易（見三國志本傳注）而納甲之說全用參
同契自奏言郡吏陳桃夢道士子臣易六爻吞之
（見三國志本傳注）誕妄無稽然益見仲翔得自道士異敎
之學惠棟張惠言等知辨宋人先天之圖出於道
家不知卦氣納甲之圖亦出方士道士之所傳齊
楚佩劒皆未得也然源流既遠且西漢博士之說
非劉歆所僞別見易漢學辨今不詳
孟易雖言災變然梁邱賀以筮近幸與眭兩夏侯
京翼李傳諸人正同是賀亦候災變不獨喜有之

賀安能以改師法責喜傳云云者蓋西漢以後施
梁邱稍微而孟京最盛歆欲以費氏奪而易之故
誣辭巧詆耳觀其下云劉向以爲諸家皆祖田何
楊叔丁將軍大誼略同唯京氏爲異託之孟氏不
相與同則不以爲孟氏異於施梁邱氏而僅以爲
京氏異於孟氏蓋前主攻孟後主攻京攻京之時
並忘其攻孟之言矣矛盾如此豈不哀哉又歆欲
代孟京之統故以孔子十翼厭勝之而痛詆災變
之非其繼不能遂乃襲取其說而改其面目敷衍
支離抑又甚焉是心勞日拙之明效矣

費直字長翁東萊人也治易爲郎至單父令長於卦
筮亡章句徒以彖象繫辭十篇文言解說上下經郎
邪王璜平中能傳之璜又傳古文尙書
高相沛人也治易與費公同時其學亦亡章句專說
陰陽災異自言出於丁將軍傳至相相授子康及蘭
陵毋將永康以明易爲郎永至豫章都尉及王莽居
攝東郡太守翟誼謀舉兵誅莽事未發康候知東郡
有兵私語門人門人上書言之後數月翟誼兵起莽
召問對受師高康莽惡之以爲惑衆斬康繇是易有
高氏學高費皆未嘗立於學官

費氏易爲劉歆僞撰辨見前其云亡章句徒以彖
象繫辭十篇文言解說上下經考後漢書儒林傳
陳元鄭衆馬融鄭元荀爽皆傳費氏易者今以周
易集解考之其說採卦氣消息辟卦世應飛伏鄭
氏獨傳爻辰主分野互卦之說按分野之說周官
左傳國語有之雜見於漢書天文地理志幷移以
說易皆歆所創也錢氏大昕曰康成初習京氏易
後從馬季長受費氏易費氏有周易分野一書其
爻辰之法所從出乎潛研堂文集荅問得其所自出矣經
典釋文序錄云費直章句四卷殘缺則費氏有說

明矣其所僞作費氏易蓋深攻孟京力主以彖象
繫辭十篇文言解上下經據孔子以折諸家又因
繫辭而造之卦互卦之例荀悅漢紀云臣悅叔父故司空爽著易傳據爻
象承應陰陽變化之義以十篇之文解說經意雜竄之於左傳又竄之於
史記以易舊說如左傳莊二十二年周史有以周
易見陳侯者陳侯使筮之遇觀之否若是者數條
又凡卦筮須有所指周官左傳國語並言分野故
又以分野之說竄入卦筮然則費氏章句周易分
野皆歆所作於七略奏上之後故七略無之或歆
自匿其章句授之弟子而不著之歟王弼之易亦

出費氏蓋弼祖其以彖象繫辭十篇文言解上下
經之說故埽盡象數獨標卦爻承應之義其說大
行以傳此言爲之本故也是至於今猶歆之僞易
也然易之經文亡恙以爲脫去無咎悔亡特歆崇
古抑今之僞說耳以彖象繫辭說易還孔子之舊
義雖出劉歆之說然歆內主張爻辰分野以爲卜
筮十翼解經特其假借之言實非歆學也且實光
明無弊不必以人廢言於今學埽說卦之僞文於
古學刪康成之野象歆矯僞六經之罪於易差可
末減乎至十篇之說史記不著孔子世家及說卦

蓋劉歆竄入者序卦雜卦二篇義理薄淺王充隋
志以爲後得雜卦師衆也比輔也震動也遘遇也
與歆僞爾雅合蓋亦歆所僞造者爾後十翼之說
所由出也與高氏易辨見藝文志

孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其
家逸書得十餘篇蓋尚書茲多於是矣遭巫蠱未立
於學官安國爲諫大夫授都尉朝而司馬遷亦從安
國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古
文說都尉朝授膠東庸生庸生授清河胡常少子以
明穀梁春秋爲博士部刺史又傳左氏常授虢徐敖

敖爲右扶風掾又傳毛詩授王璜平陵塗惲子眞子
眞授河南桑欽君長王莽時諸學皆立劉歆爲國師
璜惲等皆貴顯世所傳百兩篇者出東萊張霸分析
合二十九篇以爲數十又采左氏傳書敘爲作首尾
凡百二篇篇或數簡文意淺陋成帝時求其古文者
霸以能爲百兩徵以中書校之非是霸辭受父父有
弟子尉氏樊並時大中大夫平當侍御史周敞勸上
存之後樊並謀反迺黜其書

古文之僞辨見藝文志其傳授源流亦歆僞託也
史遷所問篇目無一出今文外者今史記所說與
今文無不合者其僞決矣孔安國授之兒寬今文
歐陽大小夏侯皆出於寬則皆出於安國何歐陽
大小夏侯無一人聞十六篇之書說而都尉朝獨
聞之何安國之偏而都尉朝之幸也邪博士同出
一師而百餘年無一人說及古文及都尉朝事何
其疏也安國傳寬寬傳歐陽生子世世相傳至曾
孫高高孫地餘猶當宣帝時爲博士論石渠高三
傳乃至龔勝則八傳矣見儒林傳又安國再傳爲簡卿
三傳爲大夏侯勝五傳乃至孔光見儒林傳孔光傳又安
國四傳爲小夏侯建七傳乃至趙玄見儒林傳玄哀帝

時御史大夫孔光爲太師是時名儒光祿大夫則
安國八傳之龔勝也以今學經八傳而至勝都尉
朝再傳而至胡常即當哀平之世矣即云老壽何
相去之遠乎徐敖者則傳毛詩之人王璜者則傳
費氏易之人胡常者又傳左氏之人蓋皆歆私人
也僞撰姓名亦不能多撰慮其洩漏故於古人則
河間魯共孔安國於時人則胡常徐敖王璜並偏
傳古學諸經者但安國之本出於共王不識河間
諸古文經齊魯諸儒何遂無傳耳作僞終有彌縫
不密之時也歆爲國師璜惲貴顯此其昭昭也胡

常徐敖惜不及少待然陳俠蕭秉皆爲王莽講學
大夫蓋傳其學無不貫顯者歆蓋假借莽力以行
其學者也漢世尊經故多僞經之人河內女子之
說卦泰誓逸禮爲之始張霸百兩爲之中劉歆述
其餘風爲之終而集其大成云霸采左氏傳書序
爲作首尾者實則歆采霸僞書而作書序并竄之
入左氏傳耳

毛公趙人也治詩爲河間獻王博士授同國貫長卿
長卿授解延年延年爲阿武令授徐敖敖授九江陳
俠爲王莽講學大夫由是言毛詩者本之徐敖

史記河間獻王世家儒林傳無毛詩此是鐵案南
山可移此文不可動者也歆爲漢書處處稱獻王
所以實毛詩周官之事辨見藝文志其云毛公者
眞託於無是公者也毛公定樂而毛詩乃不知詩
之爲樂章以草蟲入於采蘋采蘩之中又以楚茨
甫田爲刺幽王投壺雅歌詩有伐檀白駒而毛公
不知惡在其傳詩乎徐敖受尚書於胡常常是成
哀間人而爲毛公三傳弟子考之三家之傳皆七
八傳乃至王莽世蓋作僞者仍不能妄援廣引也
移博士書云博問人間唯有趙國貫公殆即長卿
又以爲傳左氏傳者皆歆杜撰也徐敖盖歆私人
受歆僞經者後書稱謝曼卿受詩於陳俠此歆所
傳者歟其詳見毛詩僞證若毛公分爲二人有大
有小名亨名長又名萇此則歆之重儓又歆所未
知者

尹更始爲諫大夫長樂戶將又受左氏傳取其變理
合者以爲章句傳子咸及翟方進郎邪房鳳咸至大
司農方進丞相自有傳

房鳳字子元不其人也以射策乙科爲太史掌故太
常舉方正爲縣令都尉失官大司馬票騎將軍王根

奏除補長史薦鳳明經通達擢爲光祿大夫遷五官
中郎將時光祿勳王龔以外屬內卿與奉車都尉劉
歆共校書三人皆侍中歆白左氏春秋可立哀帝納
之以問諸儒皆不對歆於是數見丞相孔光爲言左
氏以求助光卒不肯唯鳳龔許歆遂共移書責讓太
常博士語在歆傳大司空師丹奏歆非毀先帝所立
上於是出龔等補吏龔爲宏農歆河內鳳九江太守
至青州牧始江博士授胡常常授梁蕭秉君房王莽
時爲講學大夫由是穀梁春秋有尹胡申章房氏之
學

漢與北平侯張蒼及梁太傅賈誼京兆尹張敞大中大夫劉公子皆修春秋左氏傳誼爲左氏傳訓故授趙人貫公爲河間獻王博士子長卿爲蕩陰令授淸河張禹長子禹與蕭望之同時爲御史數爲望之言左氏望之善之上書數以稱說後望之爲太子太傅薦禹於宣帝徵禹待詔未及問會疾死授尹更始更始傳子咸及翟方進胡常常授黎陽賈護季君哀帝時待詔爲郎授蒼梧陳欽子佚以左氏授王莽至將軍而劉歆從尹咸及翟方進受由是言左氏者本之賈護劉歆

劉氏逢祿左氏春秋考證曰張蒼傳曰好書律術曰習天下圖書計籍又善用算律術曰蒼尤好書無所不觀無所不曉而尤邃律術曰著書十八篇言陰陽律術事而已不聞其修左氏傳也蓋歆以漢初博極羣書者唯張丞相而律術及譜五德可附左氏故首援之賈生傳曰能誦詩書屬文曰頗通諸家之書而已亦未聞其修左氏傳也蓋賈生之學疏通知遠得之詩書修明制度本之於禮非章句訓故之學也其所著述存者五十八篇大都篇一事春秋篇九事先醒篇三事耳痺篇一事喻誠篇一事退讓篇二事皆與左氏不合唯禮容篇一事似采左氏二事似采國語耳蓋歆見其偶有引用即誣以爲爲左氏訓故授趙人貫公又曰當孝文時漢朝之儒唯賈生而已貫公當即毛公弟子貫長卿歆所云貫公遺學與祕府古文同者也曰賈生弟子則誣矣張敞傳曰本治春秋以經術自輔其政其所陳說以春秋譏世卿最甚君毋下堂則從傅母皆公羊義非尹氏爲聲子崔杼非其罪宋共姬女而不婦之謬說也蕭望之傳曰治齊詩曰從夏侯勝問論語禮服其兩雹對以季氏專

權卒逐昭公伐匈奴對以大士匃不伐喪亦皆公羊義石渠禮論精於禮服未聞引左氏也善左氏薦張禹亦歆附會耍之此數公者於春秋國語未嘗不肄業及之特不以爲孔子春秋傳耳歆不託之名臣大儒則其書不尊不信也

按歆古文之學其傳授諸人名皆歆僞撰而其發端則自左氏始左氏書藏於祕府人間不易見自非史遷劉向之倫不可得讀也漢世重六經以春秋爲孔子筆削尤尊之於時公羊盛行穀梁亦賴宣帝追衞太子之所好得立於學歆思借以立異

校書時發得左氏國語乃引傳解經（見楚元王傳）轉爲春秋之一家劉歆校書爲王莽所與尹咸校數術殆黨附於莽歆者房鳳則王根所薦若王龔則外戚非經師也是四人者其校書鳳龔所校不知何書尹咸校數術其經術不如歆可知歆又挾權寵故房鳳王龔尹咸咸附之也孔光龔勝師丹皆大儒知其僞故不肯助也考孔光號稱依阿而不肯助莽光高祖安國祖延年父霸爲孔子傳經之世嫡未嘗聞此故不肯助也若孔氏確有古文安得不助歆哉諸古文爲僞經此可爲一鐵案也師丹劾之公孫祿以爲顛倒五經誠不妄矣歆既以左氏附於尹咸故託所出於尹更始所謂章句者蓋歆所僞託也因僞造張蒼賈誼張敞劉公子又託賈誼爲傳訓故所云貫公者歆移書所謂傳問民間唯趙國貫公學與此同也所云河間獻王博士則獻王傳所謂立左氏春秋博士移博士書所謂皆有待徵外内相應也所云貫長卿者即傳毛詩之人也所云徵禹待詔未及問會疾死者猶孔安國尙書遭巫蠱難未及施行蓋實無其事也所云胡常若傳庸生之古文尙書以授傳毛詩之徐

敖者也常又從江博士受穀梁授梁蕭秉君房其果有是人爲歆之所付囑抑爲歆僞託皆不可知要言左氏者本之賈護劉歆猶言毛詩本之徐敖護敖皆爲歆私人而已本之劉歆則自不能誣耳歆諸經皆託之於人唯左傳則任之於己以左傳爲歆立僞經之根本故不能託之人也考胡常無論爲眞與否即以此傳質之其弟子蕭秉爲莽講學大夫與尹咸翟方進並受左氏於尹更始則是元成間人與歆同時者也徐敖從之受古文尙書益少後矣胡常於安國古文自都尉朝膠東庸生本三傳於貫長卿春秋左氏傳自張禹尹更始亦三傳徐敖既後於胡常敖傳毛詩自貫長卿下僅解延年一傳抑何其乖舛乎合而觀之其作僞之迹故爲錯互如見肺肝矣穀梁春秋有尹胡申章房之學恐亦劉歆所僞爲也傳文敘穀梁氏之學忽插入尹更始房鳳之左氏恐亦歆之原文而自房鳳字子元至靑州牧或孟堅因而添入者歟

贊曰自武帝立五經博士開弟子員設科射策勸以官祿訖於元始百有餘年傳業者寖盛支葉蕃滋一經說至百餘萬言大師衆至千餘人蓋祿利之路然

也初書唯有歐陽禮后易楊春秋公羊而已至孝宣世復立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁邱易穀梁春秋至元帝世復立京氏易平帝時又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書所以罔羅遺失兼而存之是在其中矣

一經之說至於百餘萬言五字之文至於二三萬字繁冗至此其去丁將軍之易說僅舉大誼申公之詩訓猶有闕疑滋蔓支離抑已甚矣楊雄法言曰今之學也非獨爲之華藻也又從而繡其鞶帨（寡見篇）蓋爲通人所厭久矣歆窺見此恉造作古文

而掃除今學杜賈扇其風馬鄭揚其波迄漢晉之間今學盡滅下逮唐宋掃地無餘昔之數百萬言者穿穴於遺文中僅得萬一雖歆僞亂之罪固不容誅亦祿利之徒不知大誼繁其章條穿求崖穴有以貽口實而藉寇兵也嗟夫西漢學者譊譊自尊之時豈知百餘年間之亡滅哉今之學者尊聖人之經而不求之經緯天人體察倫物之際而但講六書動成習氣偶涉名物自負蒼雅叩以經典大義茫乎未之聞也徐幹中論曰凡學者大義爲先物名爲後大義舉而物名從之然鄙儒之博學也務於物名詳於器械考於詁訓摘其章句而不能統其大義之所極以獲先王之心此無異乎女史誦詩內豎傳令也故使學者勞思慮而不知道費日月而無成功（治學篇）迂滯若是欲不亡滅其可得乎此亦識者所爲遠念也

新學僞經考卷五

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷六

漢書劉歆王莽傳辨僞第六

王莽以僞行篡漢國劉歆以僞經篡孔學二者同僞二者同篡僞君僞師篡君篡師當共時一大僞之天下何君臣之相似也然歆之僞左氏在成哀之世僞逸禮僞古文書僞毛詩次第爲之時莽未有篡之隙也則歆之畜志篡孔學久矣適逢莽篡因點竄其僞經以迎媚之歆既奬成莽之篡漢矣莽推行歆學又徵召爲歆學者千餘人詣公車立諸僞經於學官莽又奬成歆

之篡孔矣篡漢則莽爲君歆爲臣莽善用歆篡孔則歆爲師莽爲弟歆實善用莽歆莽交相爲也至於後世則亡新之亡久矣而歆經大行其祚二千年則歆之篡過於莽矣而歆身爲新臣號爲新學莽亦與焉故合歆莽二傳而辨之以明新學之僞經云

劉歆傳

歆字子駿少以通詩書能屬文召見成帝待詔宦者署爲黃門郎河平中受詔與父向領校祕書講六藝傳記諸子詩賦數術方技無所不究向死後歆復爲中壘校尉哀帝初即位大司馬王莽舉歆宗室有材行爲侍中太中大夫遷騎都尉奉車光祿大夫貴幸復領五經卒父前業歆乃集六藝羣書種別爲七略語在藝文志歆及向始皆治易宣帝時詔向受穀梁春秋十餘年大明習及歆校祕書見古文春秋左氏傳歆大好之時丞相史尹咸以能治左氏與歆共校經傳歆畧從咸及丞相翟方進受質問大義初左氏傳多古字古言學者傳訓故而已及歆治左氏引傳文以解經轉相發明由是章句義理備焉歆亦湛靖有謀父子俱好古博見彊志過絕於人歆以爲左邱

明好惡與聖人同親見夫子而公羊穀梁在七十子後傳聞之與親見之其詳略不同歆數以難向向不能非間也然猶自持其穀梁義及歆親近欲建立左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列於學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對歆因移書太常博士責讓之曰昔唐虞既衰而三代迭興聖帝明王累起相襲其道甚著周室既微而禮樂不正道之難全也如此是故孔子憂道之不行歷國應聘自衛反魯然後樂正雅頌乃得其所修易序書制作春秋以紀帝王之道及夫子沒而微言絕七十子

終而大義乖重遭戰國棄籩豆之禮理軍旅之陳孔氏之道抑而孫吳之術興陵夷至於暴秦燔經書殺儒士設挾書之法行是古之罪道術由是遂滅漢興去聖帝明王遐遠仲尼之道又絕法度無所因襲時獨有一叔孫通略定禮儀天下唯有易卜未有他書至孝惠之世乃除挾書之律然公卿大臣絳灌之屬咸介冑武夫莫以爲意至孝文皇帝始使掌故晁錯從伏生受尚書尚書初出於屋壁朽折散絕今其書見在時師傳讀而已詩始萌牙天下衆書往往頗出皆諸子傳說猶廣立於學官爲置博士在漢朝之儒

唯賈生而已至孝武皇帝然後鄒魯梁趙頗有詩禮春秋先師皆起於建元之間當此之時一人不能獨盡其經或爲雅或爲頌相合而成泰誓後得博士集而讀之故詔書曰禮壞樂崩書缺簡脫朕甚閔焉時漢興已七八十年離於全經固已遠矣及魯共王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮有三十九篇書十六篇天漢之後孔安國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行及春秋左氏丘明所修皆古文舊書多者二十餘通藏於祕府伏而未發孝成皇帝閔學殘文缺稍離其眞乃陳發祕藏校理舊文得此三

事以考學官所傳經或脫簡或閒編傳問民閒則有魯國桓公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同抑而未施此乃有識者之所惜閔士君子之所嗟痛也往者綴學之士不思廢絕之闕苟因陋就寡分文析字煩言碎辭學者罷老且不能究其一藝信口說而背傳記是末師而非往古至於國家將有大事若立辟雍封禪巡狩之儀則幽冥而莫知其原猶欲保殘守缺挾恐見破之私意而無從善服義之公心或懷妬嫉不考情實雷同相從隨聲是非抑此三學以尚書爲備謂左氏爲不傳春秋豈不哀哉今聖上德通

神明繼統揚業亦閔文學錯亂學士若茲雖昭其情猶依違謙讓樂與士君子同之故下明詔試左氏可立不遣近臣奉指銜命將以輔弱扶微與二三君子比意同力冀得廢遺今則不然深閉固距而不肯試猥以不誦絕之欲以杜塞餘道絕滅微學夫可與樂成難與慮始此乃衆庶之所爲耳非所望士君子也且此數家之事皆先帝所親論今上所考視其古文舊書皆有徵驗外內相應豈苟而已哉夫禮失求之於野古文不猶愈於野乎往者博士書有歐陽春秋公羊易則施孟然孝宣皇帝猶復廣立穀梁春秋梁

邱易大小夏侯尚書義雖相反猶並置之何則與其過而廢之也寧過而立之傳曰文武之道未墜於地在人賢者志其大者不賢者志其小者今此數家之言所以兼包大小之義豈可偏絕哉若必專己守殘黨同門妬道眞違明詔失聖意以陷於文吏之議甚爲二三君子不取也其言甚切諸儒皆怨恨是時名儒光祿大夫龔勝以歆移書上疏深自罪責願乞骸骨罷及儒者師丹爲大司空亦大怒奏歆改亂舊章非毀先帝所立上曰歆欲廣道術亦何以爲非毀哉歆由是忤執政大臣爲衆儒所訕懼誅求出補吏爲

河內太守以宗室不宜典三河徙守五原後復轉在涿郡歷三郡守數年以病免官起家復爲安定屬國都尉會哀帝崩王莽持政莽少與歆俱爲黃門郎重之白太后太后留歆爲右曹太中大夫遷中壘校尉羲和京兆尹使治明堂辟雍封紅休侯典儒林史卜之官考定律厤著三統厤譜初歆以建平元年改名秀字潁叔云及王莽篡位歆爲國師後事皆在莽傳

按班固浮華之士經術本淺其修漢書全用歆書不取者僅二萬許言其陷溺於歆學久矣此爲歆傳大率本歆之自言也左氏春秋至歆校祕書時乃見則向來人間不見可知歆治左氏乃始引傳文以解經則今本左氏書法及比年依經飾左緣左爲歆改左氏明證此必叔皮及西漢遺老之言則從前傳不解經可知若如別錄經師傳授詳明如此（見左傳正義一）則向不非之而不待歆校書乃見矣知別錄亦僞書也云歆從尹咸翟方進質問大義此與儒林傳敘左氏師傳自賈誼至尹更始皆歆僞造淵源猶古文書之孔安國都尉朝毛詩之毛公貫長卿解延年徐敖也按翟方進傳云受春秋積十餘年經學明習徒衆日廣諸儒稱之又云方

進雖受穀梁然好左氏傳其左氏則國師劉歆師也方進雖胥春秋實非左氏歆既重其名位又必託所由來稱父向不能非既誣其父又誣其師可謂絕無人心者矣尹咸本同校書若然但校數術經學必不如歆足見其僞公羊穀梁明卜商別有說然七十子口傳春秋漢世無異義馬遷據左氏以修史而儒林傳不稱其釋經最爲確證左氏即親見孔子於傳經無與且著書在獲麟五十年之後而其好惡黜孔父洩冶之節而獎鄧莊之禮謂果與聖人同乎論語左邱明恥之邱亦恥之是古

論語偽文歆所竄入以昭符應者歆徧偽羣經之術皆如此弇不得以光武名秀歆亦名秀嘉新公爲劉歆祁烈伯亦爲劉歆以左邱明爲有二人也劉逢祿左氏春秋考證曰左氏僅見夫子之書及列國之史公羊聞夫子之義見夫子之書者盈天下矣聞而知之者孟子而下其唯董生乎歆既湛靖秉父向既沒獨任校書無人知祕府之籍因得借祕書而行其偽漢世春秋之學最盛歆思自樹一學校書得左氏國語以爲可借之釋經以售其奸不作古字古言則天下士難欺故託之古文此歆以古文偽經之始也既已偽左傳矣必思徵驗乃能見信於是徧偽羣經矣然移太常之文僅欲立左氏春秋暨逸禮古文尚書三學猶未及毛詩本傳弇未及周官蓋歆以毛詩周官作偽太甚未敢公然露於衆也然歆雖挾上旨欲行其私加以挾制辞氣甚厲而忽立偽書博士之不對龔勝師丹之怒固也西漢博士凡大儒皆由此出其學原出孔氏不能欺謬之也在漢朝之儒唯賈生而已獨稱賈生者以歆附會爲左氏先師也然詎爲李斯再傳弟子其書未有一字及左傳也

魯共王得逸禮古文尚書河間獻王亦得周官逸禮古文尚書而毛詩左氏傳且立博士移書何以不兼稱獻王共王薨於武帝元朔元年下至征和二年凡三十八年巫蠱事乃起數十年間孔安國何以不獻且安國蚤卒何得及巫蠱事乎藝文志儒林傳何以但稱安國獻書不及逸禮歆既輔弱扶微冀得廢遺何以移文但爭三事不弇爭毛詩周官且一字不及也其牴牾鑿枘合觀之可見其逸禮三十九篇書十六篇辨見藝文志

春秋經自公羊胡毋生相傳絕無脫簡若人間左氏春秋原是國語亦非有間編歆託之祕府託之古文妄謂學官殘文缺所謂經或脫簡者歆乃欲增續春秋也傳或間編者歆欲比附春秋年月改竄國語也

傳問民間則有魯國桓公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同抑而未施貫公即歆所稱傳毛詩之貫長卿庸生即傳都尉朝古文尚書者皆歆偽託即有其人蓋亦歆私黨歆之授意者也

至於國家將有大事若立辟雍封禪巡狩之儀則幽冥而莫知其原歆以高堂生傳十七篇多士大

夫禮故其逸禮皆爲明堂巡狩之禮故藝文志云猶瘉倉等推士禮而致於天子之說此乃共作僞之微恉也以尙書爲備謂左氏爲不傳春秋博士傳自孔門師師相傳可爲孔子之學鐵案先秦三代竹帛之外兼賴誦說而傳使尙書不止二十八篇伏生專門之學雖其本既亡可以誦而補之三百五篇之詩十一篇之春秋皆兼賴誦說而傳則孔子刪書二十八篇之爲全書無可疑也史遷儒林傳不述左氏今據西漢博士之學以得孔子之全經賴有歆述博士之言爲可信其餘不經歆校

改者寡矣

王莽傳

於是附順者拔擢忤恨者誅滅王舜王邑爲腹心甄豐甄邯主擊斷平晏領機事劉歆典文章

按歆傳莽素重歆故莽一朝典禮皆歆學也故偏錄出與歆之僞經徵驗相應也

於是羣臣乃盛陳莽功德致周成白雉之瑞千載同符聖王之法臣有大功則生有美號故周公及身在而託號於周莽有定國安漢家之大功宜賜號曰安漢公益戶疇爵邑上應古制

請考論五經定取禮正十二女之義

按是時歆周禮未成故三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻之說未出故猶從今博士說然莽之學周公自此始後此事事放法遂篡漢祚歆周官爾雅事事稱周公以揣合莽意奬翼篡事也後世經學動稱周公而忘其爲孔子制作則爲歆莽所賣矣歆莽之假於周公將有所圖後儒無歆莽之私豈可復爲所欺乎

莽奏起明堂辟雍靈臺爲學者築舍萬區作市常滿倉制度甚盛立樂經益博士員經各五人徵天下通

一藝教授十一人以上及有逸禮古書毛詩周官爾雅天文圖讖鍾律月令兵法史篇文字通知其意者皆詣公車網羅天下異能之士至者前後千數皆令記說廷中將令正乖謬壹異說云

按平帝紀元始五年羲和劉歆等四人使治明堂辟雍徵天下通知逸經古記天文厤筭鍾律小學史篇方術本草及以五經論語孝經爾雅教授者在所爲駕一封軺傳遣詣京師至者數千人此云樂經逸禮古書毛詩周官爾雅史篇文字皆歆僞纂史篇文字即歆所謂古文以與今文違悖者也

辨皆見前莽歆搜求佚書絕無他學皆歆所力爭於博士者更增爾雅史篇文字以徵驗之通其一藝即徵詣公車前後千數以廣僞學豈與說於是天下皆誦歆學而孔子之學絕矣蓋歆之所以得行僞學者皆莽爲之命曰新學豈不然乎其天文圖讖鍾律月令兵法亦歆所僞蓋歆以博聞強識絕人之才承父向之業覩中祕之書旁通諸學身兼數器旁推交通務變亂舊說而證應其學訓詁文字既盡出於歆天文律曆五行讖記兵法又皆出之衆證既確精辟愈堅當時既託古文之名藉

王莽之力以廣其傳傳之既廣行之既久則以爲眞先聖之遺文矣故雖以馬鄭之雅才好博兼綜術藝者尊信最堅贊揚最力豈非以其旁兼諸學徵應符合故乎自魏晉至唐言術藝之士皆徵於歆竊淫既久開口即是孰能推見至隱窺其瑕舋乎此所以範圍二千年莫有發難者也今漢書律曆天文五行志皆歆之學與諸古文經若合符節月令兵法亦然余皆有糾謬別爲篇茲不著

謹以六藝通義經文所見周官禮記宜於今者爲九命之錫

周官之尊爲經典朝廷典禮以爲依據始於此

劉歆陳崇等十二人皆以治明堂宣教化封爲列侯

莽一切典禮皆歆主之莽之以僞行篡帝位歆之以僞學篡經統交相須而行何相似之甚宜其君臣之相孚也

臣又聞聖王序天文定地理因山川民俗以制州界漢家地廣二帝三王凡十二州州名及界多不應經堯典十有二州後定爲九州漢家廓地遼遠州牧行部遠者三萬餘里不可爲九謹以經義正十二州名分界以應正始

按左傳引堯舜禹書爲夏書禹治水分州任土作貢當堯老而舜攝之時九州水利土産次第明晰九山刊旅九川滌源九澤既陂皆因州而言尚書大傳維元祀巡守四岳八伯蓋九州除王畿無伯故八伯也貢金九牧鑄鼎象物故鼎亦九也王制亦言八州八伯除王畿一州言之僞左傳言五侯九伯兼王畿言之詩帝命式於九圍又曰九有有截皆言九州未有言十二州者周官爲歆撰然職方氏亦僅言九州唯增多幽州并州而改禹貢之徐梁唯堯典有肇十有二州馬鄭僞孔以爲分冀

州爲幽州幷州分青州爲營州而職方氏有幽幷是其與十二州異而實同也漢書武帝紀元封五年初置刺史部十三州地理志南置交阯北置朔方之州兼徐梁幽幷夏周之制改雍曰涼改梁曰益凡十三部歆依附漢制而改飾之者營州古無此名歆以太公封於營邱而名之王莽有幷州平州營平音同即營州蓋用歆說也歆多以漢制爲古制五色之帝郊祀諸星皆然漢有十三州故歆亦以古爲有十二州也堯典十二州三字必爲古文家竄改尚書大傳有兆十有二州說或更追改

者歟史記五帝本紀漢書谷永傳永之對皆有十二州之說皆竄改者

禮明堂記曰周公朝諸侯於明堂天子負斧依南面而立謂周公踐天子位六年朝諸侯制禮作樂而天下大服也

按尚書大傳周公攝政一年救亂二年克殷三年踐奄四年建侯衞五年營成周六年制禮作樂七年致政成王攝其政耳無踐天子位事也歆僞作明堂位誣先聖以佐篡逆而後人猶惑之何哉

書逸嘉禾篇曰周公奉鬯立於阼階延登贊曰假王莅政勤和天下此周公攝政贊者所稱

按尚書正義一載古文十六篇目舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二棄稷十三五子之歌十四允征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四以九共九篇共卷故爲十六無嘉禾篇唯史記書序有之蓋歆僞爲古文書時尚無附莽篡位意後則僞爲經記以奬莽篡故復增造此篇移書太常云十六篇而敘儒林傳及竄入史記儒林傳則但云得十餘篇蓋尚書滋多於是矣以後有增加故虛宕其辭歆之肺肝如

見矣堯典假於上下西伯戡黎唯先假王詩假哉天命皆訓王也正也無訓眞假之義者假王之稱出於韓信歆欲奬成莽篡故緣此義以易古訓歆倡訓詁之學以變大義如此

居攝元年正月莽祀上帝於南郊迎春於東郊

按六經無四時迎氣之祭堯典寅賓出日尚書大傳古者帝王躬率有司百執事而以正月朝迎日於東郊以爲萬物先而尊事天也祀上帝於南郊所以報天德迎日之辭曰維某年某月上日明光於上下勤施於四方旁作穆穆維予一人某敬拜

迎日東郊迎日謂春分迎日也覲禮云拜日於東
門之外禮器云大明生於東郊特牲云郊之祭也
大報天而主日也玉藻云朝日於東門之外大戴
禮朝事篇云率諸侯而朝日東郊所以教尊尊也
郊之義祗此無四郊之祭更無四時迎氣之舉唯
莽始有迎春及四郊禮與周官小宗伯兆五帝於
四郊四望四類亦如之合與月令合蓋皆歆之僞
禮也
太保舜大司空豐輕車將軍邯步兵將軍建皆爲誘
進單于籌策又典靈臺明堂辟雍四郊定制度開子

午道
按四郊之制始於歆辨見前
放大誥作策遣諫大夫桓譚等班於天下
譚爲歆莽之黨故主張僞古文學凡新論云云皆
歆羽翼不足據也
實考周爵五等地四等有明文
用歆周官說也按孔子之禮則公侯百里伯七十
里子男五十里分土唯三孟子王制俱同春秋公
羊說則伯子男同等爵三等而已
少阿羲和劉歆與博士諸儒七十八人皆曰攝皇帝

遂開祕府會羣儒制禮作樂卒定庶官茂成天功聖
心周悉卓爾獨見發得周禮以明因監則天稽古而
損益焉
凡莽措施皆出於歆之僞周禮莽蓋爲歆所欺者
發得周禮以明因監爲周禮大行之始故特著焉
春秋隱公不言即位攝也
莽之居攝名義亦由於歆即此一言歆之僞作左
氏春秋書法以證成莽簒彰彰明矣左氏之爲僞
經復有何疑
帝王之道相因而通盛德之祚百世享祀予唯黃帝

帝少昊帝顓頊帝嚳帝堯帝舜帝夏禹皋陶伊尹咸
有聖德假於皇天功烈巍巍光施於遠予甚嘉之營
求其後將祚厥祀
按易繫辭大戴五帝德帝繫姓史記五帝本紀皆
無少昊唯逸周書嘗麥解有少昊則爲司馬者歆
變亂五帝名號故竄之於左傳國語月令辨見前
此用歆說也
予前在攝時建郊宮定祧廟立社稷
詩書禮春秋言廟禮無祧廟說唯祭法有二祧享
嘗乃止左傳昭元年其敢愛豐氏之祧周官春官

守祧奄八人又辨廟祧之昭穆是卽祧廟之說又周官春官兆五帝於四郊四望四類亦如之兆山川邱陵墳衍各因其方是卽郊官之說凡祭法左傳周官皆歆所僞莽用其說故云建郊宮定祧廟也

分長安城旁六鄉置帥各一人分三輔爲六尉郡河東河內宏農河南潁川南陽爲六隊郡置大夫職如太守屬正職如都尉更名河南大尹曰保忠信卿益河南屬縣滿三十置六郊

周禮地官有六鄉六遂此外有遠郊近郊莽用其

制也

莽又曰普天之下莫非王土率土之濱莫非王臣蓋以天下養焉周禮膳羞百有二十品

周禮膳夫羞用百有二十品醬百有二十饔唯王及后世子之膳不會皆歆僞撰經文以媚莽者此可爲證自歆僞經後人主相承以爲先聖經義宜然於是後宮至萬數千人飲食度支歲費千萬以此亡國者接踵皆歆啓之僞經之害如此宋鄭伯謙太平經國之書奉養一條至深斥漢文帝之節儉是則歆之罪也

子制作地理建封五等考之經藝合之傳記通於義理

五等者周官大司徒職諸公之地封疆方五百里諸侯之地封疆方四百里諸伯之地封疆方三百里諸子之地封疆方二百里諸男之地封疆方百里卽莽所謂建封五等考之經藝合之傳記者也

初設六筦之令命縣官酤酒賣鹽鐵器鑄錢諸采取名山大澤衆物者稅之又令市官收賤賣貴賒貸予民收息百月三

按荀子王制篇山林澤梁以時禁發而不稅孟子

言澤梁無禁王制關譏而不征林麓川澤以時入而不禁此孔子所述文王之仁政也歆以周官託於周公而僞師云任衡以山事貢其物任虞以澤事貢其物莽制諸采取名山大澤衆物者稅之用歆周官說也然左傳昭公二十年晏子曰山林之木衡鹿守之澤之萑蒲舟鮫守之藪之薪蒸虞候守之海之鹽蜃祈望守之以爲齊政之衰晏子尙以爲政衰則周公不爲可知莽蓋從歆以興天下亦以歆而亡天下者也又周官司市云凡得貨賄六畜者亦如之三日而舉之凡治市之貨賄六畜

珍異亡者使有利者使阜害者使亡靡者使微又云大市日昃而市百族爲主鄭司農云百族百姓也既非商賈販夫販婦則是何人非百官而何賈疏爲之辨末見其適又廛人凡珍異之有滯者斂而入於膳府泉府云掌以市之征布斂市之不售貨之滯於民用者以其賈買之物楬而書之以待不時而買者即所謂令市官收賤賣貴也泉府又云凡賒者祭祀無過旬日喪紀無過三月凡民之貸者與其有司辨而授之以國服爲之息凡國事之財用取具焉即所謂賒貸與予民收息百月三也此皆莽

用周官制民怨畔之唐第五琦皇甫鎛行酒酤鹽鐵鑄錢而民又怨之王安石行青苗法而民又怨之歆此法也亡三國矣

夫三皇象春五帝象夏

按今學無三皇名唯春秋繁露三代改制質文篇云故聖王生則稱天子崩遷則存爲三王絀滅則爲五帝下至附庸絀爲九皇下極其爲民呂刑有皇帝哀矜庶獄之不辜皇帝清問下民語皇帝非以爲尊崇左傳僖二十五年今之王古之帝也史記五帝本紀以黃帝顓頊帝嚳唐堯虞舜爲五帝實依大戴禮五帝德帝繫姓及世本見尚書正義一蓋孔門相傳之說譙周應劭宋均史記五帝本紀正義引同之歆緣易繫辭有伏犧神農事僞周官僞造外史掌三皇五帝之書左傳文十八年昭十七年二十九年定四年竄入少皞漢書律曆志載歆世經以太昊帝炎帝黃帝少昊帝顓頊帝帝嚳唐帝虞帝爲次暗寓三皇五帝之敘而月令孟春盛德在木其帝太皞孟夏盛德在火其帝炎帝中央土其帝黃帝孟秋盛德在金其帝少皞孟冬盛德在水其帝顓頊與世經相應左傳月令律曆志大行於是三皇

之說與少昊之事出五帝之號變後漢書賈逵傳奏稱五經家皆言顓頊代黃帝而堯不得爲火德左氏以爲少昊代黃帝即圖讖所謂帝宣也皆因五德之運證成古學之說張衡於是反據以攻史遷之疏略矣後漢書張衡傳注引衡集曰易稱宓犧氏王天下宓犧氏沒神農氏作神農氏沒黃帝堯舜氏作史遷獨載五帝不記三皇又一事曰帝繫黃帝產青陽昌意周書曰乃命少皞行淸淸即青陽也今宜實定之自是僞孔安國尚書序皇甫謐帝王世紀孫氏注世本並以伏犧神農黃帝爲

三皇少昊高陽高辛唐虞爲五帝（並見史記五帝本紀索隱三皇本紀注）實本之世經也司馬貞且補撰三皇本紀於是少昊之爲五帝遂爲實事競識史遷之紕繆矣夫史遷多採左氏如左氏實有問官郯子之事太史公何得若罔聞知首創本紀便已遺脫一朝哉其爲歆之僞竄證佐確鑿矣五帝本紀於舜紀引左傳少皞氏有不才子亦歆所竄入者歟按歆務翻今文之說又竄附國語晉語以炎帝黃帝爲少典之子其母皆有蟜氏之女以列子湯問有女媧氏鍊石共工觸不周山事因於祭法國語魯語緣飾共工爲九州之伯明堂位加女媧氏之笙簧譸張爲幻以崇佐驗於是述其學者緣飾緯書鑿空增附譙周則以燧人爲皇宋均則以祝融爲皇鄭康成皇甫謐則以女媧爲皇（見司馬貞三皇本紀注）上承伏犧河圖三五厤引伸爲天皇十二頭木德王立各一萬八千歲地皇十一頭火德王亦各萬八千歲人皇九頭凡一百五十世合四萬五千六百年（司馬貞三皇本紀引）自人皇已後有五龍氏燧人氏大庭氏柏皇氏中央氏卷須氏栗陸氏驪連氏赫胥氏尊盧氏渾沌氏昊英氏有巢氏朱襄氏葛天氏陰康氏無懷氏（見司馬貞三皇本紀）蓋緣管子古封泰山七十二家而妄爲之春秋緯稱自開闢至於獲麟凡三百二十七萬歲分爲十紀凡世七萬六百年一曰九頭紀二曰五龍紀三曰攝提紀四曰合雒紀五曰連通紀六曰序命紀七曰循飛紀八曰回提紀九曰禪通紀十曰流訖紀（司馬貞三皇本紀引）誕妄不可窮詰蓋亦皆承歆之附會爲之至於皇王大紀路史等書益辨之不足辨矣

備和嬪美御和人三位視公嬪人九視卿美人二十七視大夫御人八十一視元士凡百二十人皆佩印韍執弓韣

按先是郎陽成修獻符命言繼立民母又曰黃帝以百二十女致神僊莽於是遣中散大夫謁者各四十五人分行天下博采鄉里所高有淑女者上名百二十女與媵羞百二十品皆歆僞說以媚莽者也古者天子一娶十二女諸侯一娶九女見於經傳凡今文博士無二說莽納女時猶用之昏老縱慾媚臣僞經說以傅會莽意自是以爲經法宜然後宮衆多掖庭充滿隋之宮人萬計唐宗之宮女三千縱恣無厭怨曠充塞皆歆作僞之罪也歆

之僞經不過始則邀名繼則媚勢豈知流禍遂至於此哉學者不正其心術而以博聞強識造詭立端其禍等於洪水猛獸可不懼乎昏義三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻若非歆僞竄者則三公九卿二十七大夫八十一元士之命婦乎若以爲後宮有是則斷斷無是也

新學僞經考卷六終

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷七

漢儒憤攻僞經考第七

僞經焜焜爍耀施行凡二千年積非成是戴而奉之胡帝胡天或疑或難甲胄扞禦不可干焉請按厥朔歆僞突出諸儒譁然博士不對龔勝自免師丹怒旃尚有嶽嶽上書請誅健者公孫升碩育休建武之後桓靈之前衆儒咸訕雖滅其名萬百億千古學既興掃之除之厥迹莫湮綿載二百帝者雖袒學官不宣昔易有京春秋穀梁儒士無言僞經若信匪仇匪怨胡乃呰呰鑄鼎然犀漢儒發難視我茲篇

歆親近欲建立左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列於學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對漢書劉歆傳

抑此三學以尚書爲備謂左氏爲不傳春秋漢書劉歆傳

按上云魯共王得逸禮三十九篇書十六篇又云春秋左氏邱明所修又云孝成皇帝得此三事則此之三學即謂逸書逸禮左氏春秋也書二十八篇禮十七篇皆爲完本當時博士必皆以爲備故歆並言抑之尚書下當缺一禮字也是時盈廷洶

洶說皆如此非歆口自吐其實則兩造不備而國師公之存案將以誣辭掩盡天下目矣

是時名儒光祿大夫龔勝以歆移書上疏深自罪責乞骸骨罷及儒者師丹爲大司空亦大怒奏歆改亂舊章非毀先帝所立上曰歆欲廣道術亦何以爲非毀哉歆由是忤執政大臣爲衆儒所訕懼誅求出補吏漢書劉歆傳

宣帝立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁邱易穀梁春秋元帝立京氏易大儒博士咸無間言獨至歆書攻者雲起龔勝乞罷師丹大怒執政見忤衆儒競訕乃至懼誅求出補吏人情可見盡誣以專己守殘黨同門妒道眞其誰能信之言衆儒盡訕可知當時舉朝譁然無一從者漢朝自公卿博士弟子儒生凡數千無不憤絕如明議大禮者之欲伏道手擊張桂矣不然何至懼誅而求出哉或疑歆若僞經時人何不攻之讀此應難置喙

歆白左氏春秋可立哀帝納之以問諸儒皆不對歆於是數見丞相孔光爲言左氏以求助光卒不肯唯鳳龔許歆遂共移書責讓大常博士語在歆傳大司空師丹奏歆非毀先帝所立漢書儒林傳

光爲孔子十四世孫而安國兄子之孫若古文爲孔子所作安國所傳安有求助不肯之事詳見漢書儒林傳辨僞

是歲南郡秦豐衆且萬人平原女子遲昭平能說經博以八投亦聚數千人在河阻中莽召問羣臣禽賊方略皆曰此天囚行尸命在漏刻故左將軍公孫祿徵來與議祿曰太史令宗宣典星曆候氣變以凶爲吉亂天文誤朝廷太傅平化侯飾虛僞以媮名位賊夫人之子國師嘉信公顛倒五經毀師法令學士疑惑明學男張邯地理侯孫陽造井田使民棄土業羲和魯匡設六筦以窮工商說符侯崔發阿諛取容令下情不上通宜誅此數子以慰天下漢書王莽傳

歆作僞經移孔子爲周公又移秦漢爲周制微文瑣義無一條不與孔子眞經爲難而又陰布其書於其黨借莽力徵求天下學者讀之與向來先師之說相悖無一可通者學者蓋無不疑之人人皆積怨憤於心矣歆又以其新說作周禮莽用以變易漢制天下苦其騷擾莫不歸咎於國師之策殆無不欲剚刃於歆腹中公孫祿乃能因人民之愁怨王莽之震動而請借朱雲之劍以誅之故云以

慰天下若非深見其僞經之亂聖變法之失民則公孫祿豈能與莽言此不然莽問平賊方略歆爲定三雍立法制之儒臣何至與使民棄士業之孫陽設六筦以窮工商之魯匡阿諛取容令下情不上通之崔發同請誅哉蓋視之與張角之妖書等矣如謂公孫祿黨同門妒道眞則後世鄭王之辨朱陸之爭羅整菴王明陽之攻何嘗有挺刃言哉

時尚書令韓歆上疏欲爲費氏易左氏春秋立博士詔下其議四年正月朝公卿大夫博士見於雲臺帝曰范博士可前平說升起對曰左氏不祖於孔子而出於邱明師徒相傳又無其人且非先帝所存無因得立遂與韓歆及太中大夫許淑等互相辨難日中乃罷升退而奏曰臣聞主不稽古無以承天臣不述舊無以奉君陛下愍學微缺勞心經藝情存博聞故異端競進近有司請置京氏易博士羣下執事莫能據正京氏既立費氏怨望左氏春秋復以比類亦希置立京費已行次復高氏春秋之家又有騶夾如令左氏費氏得置博士高氏騶夾五經奇異並復求立各有所執乖戾分爭從之則失道不從則失人將恐陛下必有厭倦之聽孔子曰博學約之弗叛矣夫

學而不約必叛道也顏淵曰博我以文約我以禮孔子可謂知教顏淵可謂善學矣老子曰學道日損損猶約也又曰絕學無憂絕末學也今費左二學無有本師而多反異先帝前世有疑於此故京氏雖立輒復見廢疑道不可由疑事不可行詩書之作其來已久孔子尙周流游觀至於知命自衞反魯乃正雅頌今陛下草創天下紀綱未定雖設學官無有弟子詩書不講禮樂不修奏立左費非政急務孔子曰攻乎異端斯害也已傳曰聞疑傳疑聞信傳信而堯舜之道存願陛下疑先帝之所疑信先帝之所信以示反本明不專已天下之事所以異者以不一本也易曰天下之動貞夫一也又曰正其本萬事理五經之本自孔子始謹奏左氏之失凡十四事時難者以太史公引左氏升又上太史公違戾五經謬孔子言及左氏春秋不可錄三十一事詔以下博士後漢書范升傳

升言左氏不祖孔子而出於邱明及費左二學無有本師已足以勝之矣乃又云京費已行次復高氏春秋之家又有騶夾恐陛下厭倦云云則其辭不順矣使可立雖有數家猶兼存之既不可立無高氏騶夾猶宜已也此等說出於是劉歆之徒乃

得以黨同妒眞藉口而人主亦漸疑之矣夫公穀盛衰尙因辯詰乃以守約爲辭安得不爲僞古學者所排哉蓋不得歆作僞之根原故并遷怒史記亦其短也然云無本師而多反異前世有疑於此則當時實情矣

時議欲立左氏傳博士范升奏以爲左氏淺末不宜立元聞之乃詣闕上疏書奏下其議范升復與元相辯難凡十餘上帝卒立左氏學太常選博士四人元爲第一帝以元新忿爭乃用其次司隸從事李封於是諸儒以左氏之立論議讙譁自公卿以下數廷爭

之會封病卒左氏復廢後漢書陳元傳

諸儒讙譁公卿以下數廷爭之與西漢移文博士一案正同學者合爭經二大案觀之則當時僞經突出衆情洶憤雖以帝者之力卒格衆議而不行獄情自可明矣

李育少習公羊春秋頗涉獵古學嘗讀左氏傳雖樂文采然謂不得聖人深意以爲前世陳元范升之徒更相非折而多引圖讖不據理體於是作難左氏四十一事後漢書儒林傳

歆僞左氏在於僞書法自范升李育何休皆難僞左傳而不知歆僞書法此則百辨而無一日明矣要以前漢博士不傳春秋一語爲最中癥結升云反異前世已稍失之育云不得聖人深意乃與之較短長休之膏肓癈疾則直儕之與穀梁同列其戰而北不亦宜乎然尙可見左傳雖行猶有攻者

休善曆算與其師博士羊弼追述李育意以難二傳作公羊墨守左氏膏肓穀梁癈疾後漢書儒林傳

何休爲公羊大宗自能攻左氏然亦不得其僞書法之根故卒爲康成所箴休又以周官爲戰國陰謀之書可見今古學之不並立矣

壁中書者魯共王壞孔子宅而得禮記尙書春秋孝經又北平侯張蒼獻春秋左氏傳郡國亦往往於山川得鼎彝其銘卽前代之古文皆自相似雖叵復見遠流其詳可得略而說也而世人大共非訾以爲好奇者也故詭更正文鄉壁虛造不可知之書變亂常行以燿於世段注曰此謂世人不信古文非毀之謂好奇者改易正字向孔氏之壁憑虛造此不可知之書變亂常行以燿於世諸生競逐說字解經誼稱秦之隸書爲蒼頡時書云父子相傳何從改易說文解字序

許愼爲劉歆干城故於今學家言著而辨之疾之如仇不知適足以得攻僞之證如此序稱鼎彝銘

即前代之古文而世人皆爲好奇此許愼之供辭即劉歆之親供也考秦始侈心實開求鼎之風漢武踵之求神仙喜祥瑞於是諸鼎間出或者一二三代遺器然僞造獻媚蠱惑上意若丹沙之黃金空中之神語者殆不少道家符籙異篆多至百數元虞集號稱博雅識其七十餘種而垂露薤葉等體亦夢英創爲之方士奇工作僞此鍾鼎之所由出奇字之所以生也劉歆欲奪孔子之經因得閒而起以宗室之英名父之子校書之任多見古物挾其奧博搜采奇字異製加以附會僞爲鼎彝或

埋藏郊野而使人掘出或深瘞山谷而欺紿後世流布四出以爲徵應歆散布僞經小學於其徒復假帝力徵召使說字未央廷中以行其古文則散僞鼎以爲徵應亦其熟技耳世人以其製作之精工文字之奇古故皆寶而信之不知漢去古未遠其製作自非今人所及市賈僞造已不能辨之况歆之所爲乎其譸張以行之如此世人以爲好奇正得其實至明詆曰鄉壁虛造則出於孔壁之非眞當時固已大共昌言攻之矣至云秦之隸書爲蒼頡時書云父子相傳何從改易考周秦漢晉文字相承少有減變非有更作而當時學者以秦隸爲蒼頡時書且云父子相傳何從改易是即西漢以前不分籀書小篆隸書之明據故皆推本於蒼頡今文學者家世傳業經莽歆史篇文字顚倒竄亂行之以國力誘之以祿利而不能奪其說則其根源之深可知也然使無許愼此言則茫茫萬古徵信無從矣故有劉歆移博士書而僞經之獄明有許愼說文序而僞字之案定文字無變辨見前

秦自孝公以下用商君之法其政酷烈與周官相反故始皇禁挾書特疾惡欲絕滅之搜求焚燒之獨悉

是以隱藏百年孝武帝始除挾書之律開獻書之路既出於山巖屋壁復入於祕府五家之儒莫得見焉至孝成皇帝達才通人劉向子歆校理祕書始得列序著於錄略然亡其冬官一篇以考工記足之時衆儒並排以爲非是唯歆獨識其年尚幼務在廣覽博觀又多銳精於春秋末年乃知其周公致太平之迹迹具在斯奈遭天下倉卒兵革並起疾疫喪荒弟子死喪徒有里人河南緱氏杜子春尙在永平之初年且九十家於南山能通其讀頗識其說鄭衆賈逵往受業焉賈公彥序周禮廢興引馬融傳

漢書無言諸儒排周官者賈公彥所引馬融傳所出甚古必有所據蓋古學大盛後今學攻難之迹剗削盡矣故並録之唯後漢書稱鄭興從歆受業已親傳周官何獨杜子春邪除挾書之律漢書以爲惠帝二年此云武帝蓋東漢學者附會僞學而加甚之不復足據也

林孝存以爲武帝知周官末世瀆亂不驗之書故作十論七難以排棄之何休亦以爲六國陰謀之書唯有鄭玄偏覽羣經知周禮者乃周公致太平之迹故能荅林碩之論難使周禮義得條通 賈公彥序周禮廢興

碩休皆知攻周禮而僅以爲末世瀆亂六國陰謀則不能得其癥結也碩更以爲武帝知之尤爲僞說所紿蓋西漢博士之攻僞經立乎其外以攻之者也范升以下之攻僞經入乎其中以攻之者也入乎其中以攻之鮮有能勝之者矣此僞燄所以熾歟

新學僞經考卷七

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷八

僞經傳於通學成於鄭玄考第八

按後漢之儒皆今學也大儒講授人徒千萬如張興著錄且萬人蔡玄著錄萬六千人樓望諸生著錄九千餘人宋登教授數千人丁恭弟子自遠方至者著錄數千人曹曾門徒三千人牟長學者常千人牟紆亦千人楊倫杜撫張玄皆千餘人其數百人者不可勝數故舉天下皆今學也而傳僞古學者終後漢世不過杜鄭賈馬數人而已然且龔勝師丹公孫祿及諸博士攻之於前范升李育何休臨碩暨諸儒難之於後哀帝光武暨於諸帝終不能違衆而立學官也後世據僞古之大盛疑漢人何不攻之試思遺文所存攻者之衆猶如此今學之盛猶如此劉歆僞經不過如晉薛貞之僞歸藏隋劉炫之僞孝經孔傳明豐坊之僞子貢詩傳楊愼之僞岣嶁碑人人皆知其僞不甚信之然則僞古學宜將滅矣何能轉熾盛乎今推其故一由劉歆所傳皆一時之通學一則博學必典校書校書東觀者必惑歆所改中古文之本而笑今學之固

陋夫校書者爲天下學者之宗通學者有著書自行之力合斯二者而鄭玄挾其碩學高行老壽適丁漢微經籍道息康成採合今古而實得僞古之傳以行之遂爲天下所宗濫觴於杜鄭推行於賈逵纂統於鄭玄於是僞古行於九州暨海外而今學亡矣夫得才者興廣士者強覘晉文之從者而知其得國覩燕昭之得士而知其奪齊觀傳古學諸人楊雄則稱無所不見杜林則稱博洽多聞桓譚則稱博學多通賈逵則問事不休馬融則才高博洽自餘班固崔駰張

衡蔡邕之倫並以宏覽博達高文贍學上比遷向者並校書東觀傳授古學或少習今學洎入中祕覩未見書咸信爲然盡舍舊學而新是謀反咎夙昔之愚溺於鄉曲因笑章句之徒固陋無知許慎所謂不見通學桓譚之憙非毀俗儒也諸人挾其豐贍之才俯首信服於是鼓動後生人情喜新樂其博異豐力之士靡不景從雖無康成僞經亦有必行之勢矣蓋劉歆以校書爲傳授盤踞高大自應得博達之才理勢然也雖然不值漢中微今學不銷亡鄭玄亦何能混一哉然則今學與漢爲終始是亦有天運者邪

今掇其通人傳歆古學者著於篇而以康成終之張竦楊雄歆之友也附見於篇首云

張竦

敞孫竦王莽時至郡守封侯博學文雅過於敞（漢書張敞傳）

又外氏張竦父子喜文采林從竦受學博洽多聞時稱通儒（後漢書杜林傳）

蒼頡多古字俗師失其讀宣帝時徵齊人能正讀者張敞從受之傳至外孫之子杜林作訓故（漢書藝文志）

竦爲莽臣歆友林師傳稱博學喜文采僞學之傳有所受矣藝文志推本張敞以傳至杜林考敞治春秋以經術自輔其上封事引春秋譏世卿皆用今文安有所謂古字是猶國師作法而誣及子政景伯傳經而託之賈誼也誣其祖也

楊雄

雄少好學不爲章句訓詁通而已博覽無所不見

通訓詁不爲章句乃劉歆新開之學派也雄身爲僚友自當用之

及太史公記六國歷楚漢訖麟止不與聖人同是非

頗謬於經故時人有問雄者常用法應之撰以爲十三卷象論語號曰法言

史記皆用今文家說如譏宋宣之啓爭褒宋襄之能讓之類皆與僞左氏相反左氏既與聖人同好惡史公自不與聖人同是非矣盍惕主人之故智不足辨矣

以爲經莫大於易故作太玄傳莫大於論語作法言史篇莫善於倉頡作訓纂箴莫善於虞箴作州箴賦莫深於離騷反而廣之辭莫麗於相如作四賦皆斟酌其本相與放依而馳騁云用心於內而不求於外

於時人皆曶之唯劉歆及范逡敬焉而桓譚以爲絕倫以上漢書揚雄傳

莽之放大誥雄之作太玄法言亦可見當時風氣莫不欲僞託聖人然莽僞而人得以操懿之爲賊誅之雄僞而人得以吳楚之僭王絕之獨至歆僞則其術更巧蔽蒙聾盲言晻昧千載聖人之大統幾取而代焉君臣之間有幸有不幸也贊玄諸儒或譏以爲雄非聖人而作經則其爲衆儒所訕亦等於歆矣

至元始中徵天下通小學者以百數各令記字於庭中揚雄取其有用者以作訓纂篇順續倉頡又易倉頡中重復之字凡八十九章漢書藝文志

辨見漢書藝文志辨僞

劉棻嘗從雄學作奇字

鉅鹿侯芭常從雄居受其太玄法言焉劉歆亦嘗觀之以上漢書揚雄傳

雄歆爲密交雄有所作歆觀之歆有所作雄亦知之必矣棻爲歆子而從雄學學出於一也今取雄書獎僞之言條錄之如左以雄與歆同時人罕知其受歆學者故詳列之其王充王符仲長統之流生古學大盛後沾染風氣理固宜然不復錄焉

或曰易損其一雖蠢知闕焉至書之不備過半矣而

習者不知惜乎書序之不如易也彼數也可數焉故也如書序雖孔子亦末如之何矣昔之說書者序以百而酒誥之篇俄空焉今亡夫法言問神篇

此言易損其一僅指說卦則序卦雜卦二篇此時尚未增入

說天者莫辨乎易說事者莫辨乎書說體者莫辨乎禮說志者莫辨乎詩說理者莫辨乎春秋法言寡見篇

按敘五經次第與漢志合詩後於禮者或歆初成周禮時欲以爲周公之典而尤尊大之歟

或問南正重司天北正黎司地今何僚也法言重黎篇

或問周官曰立事左氏曰品藻太史遷曰實錄同上
三八爲木爲東方爲春日甲乙辰寅卯聲角色靑味
酸臭羶形詘信生火勝土時生藏脾佐志性仁情喜
事貌用恭撝肅徵旱帝太昊神句芒星從其位太玄數篇
四九爲金爲西方爲秋日庚辛辰申酉聲商色白味
辛臭腥形革生水勝木時殺藏肝佐魄性誼情怒事
言用從撝乂徵雨帝少昊神蓐收星從其位同上
二七爲火爲南方爲夏日丙丁辰巳午聲徵色赤味
苦臭焦形上生土勝金時養藏肺佐魂性禮情樂事
視用明撝哲徵熱帝炎帝神祝融星從其位同上

一六爲水爲北方爲冬日壬癸辰子亥聲羽色黑味
鹹臭朽形下生木勝火時藏藏腎佐精性智情悲事
聽用聰撝謀徵寒帝顓頊神玄冥星從其位同上
五五爲土爲中央爲四維日戊己辰辰未戌丑聲宮
色黃味甘臭芳形植生金勝水時該藏心佐神性信
情恐懼事思用睿撝聖徵風帝黃帝神后土星從其
位同上

按此與月令全合觀雄之言周官左氏書序月令
則其傳古學昭昭矣

文王淵懿也重易六爻不亦淵乎法言問明篇

雄書皆言文王重卦無言作上下經者歆之僞易
最後時尙未有此說也

災異董相夏侯勝京房法言淵騫篇

言京不言孟則漢志云孟氏得易家陰陽災變者
非也此二條與歆說不合然適足以證其僞妄之
迹故幷列焉

杜子春

歆末年乃知周官周公致太平之迹迹具在斯奈遭
天下倉卒兵革並起疾疫喪荒弟子死喪徒有里人
河南緱氏杜子春尙在永平之初年且九十家於南

山能通其讀頗識其說鄭衆賈逵往受業焉賈公彥序周禮廢興引馬融傳

鄭興旣從歆受而衆又受之於杜子春則子春或
較興尤明歟周官爲僞學大宗故必授之於大弟
子非璜惲之徒可比矣

鄭興

少學公羊春秋晚善左氏傳遂積精深思通達其旨
同學者皆師之天鳳中將門人從劉歆講正大義歆
美興才使撰條例章句訓詁及校三統厤興好古學
尤明左氏周官長於厤數自杜林桓譚衞宏之屬莫

不斟酌焉世言左氏者多祖與而賈逵自傳其父業故有鄭賈之學後漢書本傳

衆字仲師年十二從父受左氏春秋精力於學明三統厯作春秋難記條例兼通易詩知名於世其後受詔作春秋删十九篇子安世亦傳家業後漢書本傳

歆爲經以左氏爲根本以周官爲國土二書皆與所傳又撰左氏條例章句訓詁校三統厯則歆最得意弟子杜林桓譚衞宏皆與斟酌子衆孫安世又能傳家業左氏周官毛詩費氏易皆衆所傳世稱二鄭故古學當以興衆爲第一宗傳矣

杜林

杜林字伯山扶風茂陵人也父鄴成哀閒爲凉州刺史林少好學沈深家既多書又外氏張竦父子喜文采林從竦受學博洽多聞時稱通儒河南鄭興東海衞宏等皆長於古學興嘗師事劉歆林既遇之欣然言曰林得興等固諧矣使宏得林且有以益之及宏見林闇然而服濟南徐巡始師事宏後皆更受林學林前於西州得漆書古文尚書一卷常寶愛之雖遭困握持不離身出以示宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衞子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文遂行後漢書本傳

桓譚

桓譚字君山沛國相人也父成帝時爲太樂令譚以父任爲郎因好音律善鼓琴博學多通徧習五經皆詁訓大義不爲章句能文章尤好古學數從劉歆楊雄辨析疑異性嗜倡樂簡易不修威儀而憙非毀俗儒由是多見排抵後漢書本傳

桓譚從劉歆楊雄辨析疑異其受古學之淵源也譚與杜林皆成學於西漢受劉歆張竦楊雄之學

以通博爲主崔駰班固張衡馬融劉珍蔡邕皆此一派以其博洽故不守章句實則章句皆今學爲古學者攻之故不守也從古學者多博洽人皆信之此古學所以盛也譚林淵源學問相等而林以卓行高位弟子衆多有文於是遂行則林爲古學一大宗也

陳元

陳元字長孫蒼梧廣信人也父欽習左氏春秋事黎陽賈護與劉歆同時而別自名家王莽從欽受左氏學以欽爲厭難將軍元少傳父業爲之訓詁銳精覃

恩至不與鄉里通以父任爲郎建武初元與桓譚杜林鄭興俱爲學者所宗時議欲立左氏傳博士范升奏以爲左氏淺末不宜立元聞之乃詣闕上疏曰陛下撥亂反正文武並用深愍經藝謬雜眞僞錯亂每臨朝日輒延羣臣講論聖道知邱明至賢親受孔子而公羊穀梁傳聞於後世故詔立左氏博詢可否示不專已盡之羣下也今論者沈溺所習翫守舊聞固執虛言傳受之辭以非親見實事之道左氏孤學少與遂爲異家之所覆冒夫至音不合衆聽故伯牙絕弦至寶不同衆好故卞和泣血仲尼聖德而不容於

世況於竹帛餘文其爲雷同者所排固其宜也非陛下至明孰能察之臣元竊見博士范升等所議奏左氏春秋不可立及太史公違戾凡四十五事案升等所言前後相違皆斷截小文媟黷微辭以年數小差掇爲巨謬遺脫纖微指爲大尤抉瑕擿釁掩其宏美所謂小辨破言小言破道者也升等又曰先帝不以左氏爲經故不置博士後主所宜因襲臣愚以爲若先帝所行而後主必行者則盤庚不當遷於殷周公不當營洛邑陛下不當都山東也往者孝武皇帝好公羊衛太子好穀梁有詔詔太子受公羊不得受穀梁孝宣皇帝在人閒時聞衛太子好穀梁於是獨學之及即位爲石渠論而穀梁氏興至今與公羊並存此先帝後帝各有所立不必其相因也孔子曰純儉吾從衆至於拜下則違之夫明者獨見不惑於朱紫聽者獨聞不謬於淸濁故離朱不爲巧眩移目師曠不爲新聲易耳方今干戈少弭戎事略戢留思聖藝眷顧儒雅採孔子下拜之義卒淵聖獨見之旨分明黑白建立左氏解釋先聖之積結洮汰學者之累惑使基業垂於萬世後進無復狐疑則天下幸甚臣元愚鄙嘗傳師言如得以褐衣召見俯伏庭下誦孔氏

之正道理邱明之宿冤若辭不合經事不稽古退就重誅雖死之日生之年也書奏下其議范升復與元相辨難凡十餘上帝卒立左氏學太常選博士四人元爲第一帝以元新忿爭乃用其次司隸從事李封於是諸儒以左氏之立論議讙譁自公卿以下數廷爭之會封病卒左氏復廢（後漢書本傳）

范升陳元憤爭左氏是經學一大案自少讀後漢書即怪左傳之文博何范升必極相攻苟非不得已扶弱持微豈不甚善何事與古人爲仇乎然古學者僅爭左氏未敢及周官毛詩也抑可想矣

賈逵
父徽從劉歆受左氏春秋兼習國語周官又受古文
尚書於塗惲學毛詩於謝曼卿作左氏條例二十一
篇逵悉傳父業弱冠能誦左氏傳及五經本文以大
夏侯尚書教授雖爲古學兼通五家穀梁之說與班
固並校祕書應對左右肅宗立降意儒術特好古文
尚書左氏傳建初元年詔逵入講北宮白虎觀南宮
雲臺帝善逵說使出左氏傳大義長於二傳者逵於
是具條奏之曰臣謹擿出左氏三十事尤著明者斯
皆君臣之正義父子之紀綱其餘同公羊者什有七
八或文簡小異無害大體至如祭仲紀季伍子胥叔
術之屬左氏義深於君父公羊多任於權變其相殊
絕固已甚遠而寃抑積久莫肯分明臣以永平中上
言左氏與圖讖合者先帝不遺芻蕘省納臣言寫其
傳詁藏之祕書建平中侍中劉歆欲立左氏不先暴
論大義而輕移太常恃其義長詆挫諸儒諸儒內懷
不服相與排之孝哀皇帝重逆衆心故出歆爲河內
太守從是攻擊左氏遂爲重讎至光武皇帝奮獨見
之明興立左氏穀梁會二家先師不曉圖讖故令中
道而廢凡所以存先王之道者要在安上理民也今

左氏崇君父卑臣子彊幹弱枝勸善戒惡至明至切
至直至順且三代異物損益隨時故先帝博觀異家
各有所採易有施孟復立梁邱尚書歐陽復有大小
夏侯今三傳之異亦猶是也又五經家皆無以證圖
讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文五經家皆言
顓頊代黃帝而堯不得爲火德左氏以爲少昊代
黃帝即圖讖所謂帝宣也如令堯不得爲火則漢
不得爲赤其所發明補益實多陛下通天然之明建
大聖之本改元正曆垂萬世則是以麟鳳百數嘉瑞
雜遝猶朝夕恪勤游情六藝研幾綜微靡不審覈若
復留意廢學以廣聖見庶幾無所遺失矣書奏帝嘉
之賜布五百疋衣一襲令逵自選公羊嚴顏諸生高
才者二十人教以左氏與簡紙經傳各一通逵母常
有疾帝欲加賜以校書例多特以錢二十萬使潁陽
侯馬防與之謂防曰賈逵母病此子無人事於外屢
空則從孤竹之子於首陽山矣逵數爲帝言古文尚
書同異逵集爲三卷帝善之復令撰齊魯韓詩與毛
氏異同并作周官解故遷逵爲衞士令八年乃詔諸
儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛詩由
是四經遂行於世皆拜逵所選弟子及門生爲千乘

王國郎朝夕受業黃門署學者皆欣欣羨慕焉
論曰鄭賈之學行乎數百年中遂爲諸儒宗亦徒有
以焉爾桓譚以不善讖流亡鄭興以遜辭僅免賈逵
能附會文致最差貴顯世主以此論學悲矣哉後漢書本傳

鄭衆傳費易毛詩周官左傳而不光大賈逵傳古
文書毛詩周官左傳國語則僞經遂行蓋逵校書
東觀入講南宮遭遇獨隆矣又附會圖讖以媚時
主選嚴顏高才生以受左氏則公羊奪矣拜逵弟
子門生爲郎則榮途開矣至於詔諸儒皆選高才

以受僞經令學者受業黃門以生其欣慕幾等於
明代庶常之選矣僞經安得不行哉蓋自劉歆僞
經之後今古水火至賈逵乃始行焉鄭玄之前創
業祖功守成宗德應推逵矣蔚宗曰鄭賈之學行
乎數百年中遂爲諸儒宗又曰賈逵能附會文致
最差貴顯世主以此論學悲矣哉若有不概於心
而亟致微辭者豈蔚宗傳武子之學有所知邪

徐巡

濟南徐巡始師事宏後更受林學林前於西州得漆
書古文尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身
出以示宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東
海衞子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古
文雖不合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於
是古文遂行後漢書杜林傳

徐巡兼承兩大師之統古文尚書毛詩多本之焉
亦僞學之功臣也

張衡

上疏請得專事東觀收檢遺文畢力補綴又條上司
馬遷班固所敍與典籍不合者十餘事著周官訓詁
崔瑗以爲不能有異於諸儒也後漢書本傳

劉陶

陶明尚書春秋爲之訓詁推三家尚書及古文是正
文字三百餘事名曰中文尚書後漢書本傳

劉珍劉騊駼

永初中謁者僕射劉珍校書郎劉騊駼等著作東觀後漢書張衡傳

馬日磾楊彪韓說

歲餘復徵拜議郎與諫議大夫馬日磾議郎蔡邕楊
彪韓說等並在東觀校書後漢書盧植傳

僞古之學劉歆以校書而作之諸儒亦以校書而

信之蓋藏於祕府伏而未發歆應散布惑人甚矣
其校書之人散見於羣傳者並列於此以省觀覽
焉

班彪班固

班彪字叔皮扶風安陵人也性沈重好古後漢書本傳
固字孟堅年九歲能屬文誦詩賦及長遂博貫載籍
九流百家之言無不窮究所學無常師不爲章句舉
大義而已　顯宗甚奇之召詣校書部除蘭臺令史
後漢書本傳
孟堅作史全採歆書文字異者僅二萬餘其入歆

之坎陷深矣推其所由則亦在校中祕書也

王充王符仲長統

王充字仲任少孤鄉里稱孝後到京師受業太學師
事扶風班彪好博覽而不守章句後漢書本傳
王符字節信少好學有志操與馬融竇章張衡崔瑗
等友善後漢書本傳
仲長統字公理少好學博涉書記後漢書本傳
充師班彪符友馬融張衡融所謂達才通人營道
同術長統亦頗引周禮蓋通達之家無有不入其
籠中而今學所傳則皆守約之士也此其盛衰所
以判歟

崔篆崔駰崔瑗

篆兄發以巧佞幸於莽位至大司空母師氏能通經
學百家之言莽寵以殊禮賜號義成夫人金印紫綬
顯於新世篆生毅毅生駰年十三能通詩易春秋博
學有偉才盡通古今訓詁後漢書本傳
駰曾祖母能通經學百家之言顯於新世駰古學
所本也
崔瑗字子玉早孤銳志好學盡能傳其父業年十八
至京師從侍中賈逵質正大義逵善待之瑗因留游

學與扶風馬融南陽張衡特相友好後漢書本傳
以崔駰爲之父以賈逵爲之師以馬融張衡爲之
友古學之長畢集矣

馬融

融才高博洽爲世通儒教養諸生常有千數涿郡盧
植北海鄭玄皆其徒也
嘗欲訓左氏春秋及見賈逵鄭衆注乃曰賈君精而
不博鄭君博而不精既精既博吾何加焉但著三傳
異同說注孝經論語詩易三禮尚書列女傳老子淮
南子離騷所著賦頌碑誄書記表奏七言琴歌對策

遺令凡二十一篇（後漢書本傳）

馬融才高偏注九經遂爲古學之總匯三禮三傳皆其所定且爲二千年學派之宗亦以盧植鄭玄皆出其門故也學者千人古學聚徒之多以融爲始鄭玄因得薈萃而集其成譬之經國馬融爲文王三分有二鄭玄爲武王乃能革殷受命也故融於僞古之功實與賈逵並驅世稱賈馬亦曰馬鄭猶之宋曰周程亦曰程朱宜也

盧植

盧植字子幹涿郡涿人也少與鄭玄俱事馬融能通古今學好研精而不守章句作尚書章句三禮解詁時始立太學石經以正五經文字植乃上書曰臣少從通儒故南郡太守馬融受古學頗知今之禮記特多回冗臣前以周禮諸經發起紕謬敢率愚淺爲之解詁而家乏無力供繕寫上願得將能書生二人共詣東觀就官財糧專心研精合尚書章句考禮記失得庶裁定聖典刊正碑文古文科斗近於爲寔而厭抑流俗降在小學中興以來通儒達士班固賈逵鄭興父子幷敦悅之今毛詩左氏周禮各有傳記其與春秋共相表裏宜置博士爲立學官以助後來以廣

聖意歲餘復徵拜議郎與諫議大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪韓說等並在東觀校中書五經記傳補續漢書（後漢書本傳）

經典釋文序録云馬融盧植考諸家同異附戴聖篇章去其繁重及所敘略而行於世即今之禮記是也鄭玄亦依盧馬之本而注焉而植傳亦云從融受古學知今之禮記特多回冗臣前以周禮諸經發起紕謬云云則劉歆之後其有以僞學之說羼亂於眞經以疑惑後生者則馬融與植其人也

蔡邕

校書東觀遷議郎邕以經籍去聖久遠文字多謬俗儒穿鑿疑誤後學熹平四年乃與五官中郎將堂谿典光祿大夫楊賜諫議大夫馬日磾議郎張馴韓說大史令單颺等奏求正定六經文字靈帝許之邕乃自書丹於碑使工鐫刻立於太學門外於是後儒晚學咸取正焉及碑始立其觀視及摹寫者車乘日千餘兩填塞街陌（後漢書本傳）

按邕傳及水經注皆言邕自書丹於石使工鐫刻洛陽伽藍記亦言三種字石經漢右中郎將蔡邕筆之遺迹隋書經籍志亦言後漢鐫刻七經著於

石碑皆蔡邕所書董逌廣川書跋乃云石經不盡蔡邕書如馬日磾輩相與成之洪适隸釋云今所存諸經字體各不同雖邕能分善隸兼備衆體但文字之多恐非一人可辦竊意其間必有同時揮毫者張縯石經跋云今六經字體不一當是時書丹者亦不獨邕也按洪适隸釋石經論語殘碑末一行云詔書與博士臣左立郎中臣孫表黃伯思東觀餘論石經公羊殘碑其末云谿典諫議大夫臣馬日磾臣趙䮕議郎臣劉宏郎中臣張文臣蘇陵臣傅楨唯谿上缺當是堂谿典也由二碑證之

則當時奏求正定者祇邕等七人暨後立石又有左立孫表及趙䮕等諸人也范史略之耳

鄭玄

玄師事京兆第五元先始通京氏易公羊春秋三統曆九章算術又從東郡張恭祖受周官禮記左氏春秋韓詩古文尚書以山東無足問者乃西入關因涿郡盧植事扶風馬融融門徒四百餘人升堂進者五十餘生融素驕貴玄在門下三年不得見乃使高業弟子傳授於玄玄日夜尋誦未嘗怠倦會融及諸生考論圖緯聞玄善算乃召見於樓上玄因從質諸疑義問畢辭歸融喟然謂門人曰鄭生今去吾道東矣玄自遊學十餘年乃歸鄉里家貧客耕東萊學徒相隨已數百千人及黨事起乃與同郡孫嵩等四十餘人俱被禁錮遂隱修經業杜門不出時任城何休好公羊學遂著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾玄乃發墨守鍼膏肓起廢疾休見而歎曰康成入吾室操吾矛以伐我乎初中興之後范升陳元李育賈逵之徒爭論古今學後馬融荅北地太守劉瓌及玄荅何休義據通深由是古學遂明

門生相與撰玄荅諸弟子問五經依論語作鄭志八

篇凡玄所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經尚書大傳中候乾象曆又著天文七政論魯禮禘祫義六藝論毛詩譜駮許愼五經異義荅臨孝存周禮難凡百餘萬言玄質於辭訓通人頗譏其繁至於經傳洽熟稱爲純儒齊魯間宗之其門人山陽郗慮至御史大夫東萊王基淸河崔琰著名於世又樂安國淵任嘏時並童幼玄稱淵爲國器嘏有道德

論曰自秦焚六經聖文埃滅漢興諸儒頗修藝文及東京學者亦各名家而守文之徒滯固所禀異端紛紜互相詭激遂令經有數家家有數說章句多者或

乃百餘萬言學徒勞而少功後生疑而莫正鄭玄括囊大典網羅衆家刪裁繁蕪刊改漏失自是學者略知所歸王父豫章君苛考先儒經訓而長於玄常以爲仲尼之門不能過也及傳授生徒專以鄭氏家法云

僞古文傳至賈馬服既張矣而所以輔成古學篡今學之大統者則全在鄭康成一人推康成所以能集六經之成以滅今學者蓋有故焉兩漢儒林皆守家法爰逮後漢古學雖開而古學自守其藩籬今學自守其門戸寗有攻伐絕不通和今學攻

古學爲顛倒經法古學攻今學爲蔽固妒毀但今學之毀古猶王師之拒賊也古學之攻今則盜憎主人也觀其相毀之辭而曲折見矣然古學雖言僞而辨而自杜林鄭興至賈逵馬融許慎諸大師皆篤守古文與今學家溝絕不通苟長若此即互有盛衰亦可兩存唯鄭康成先從第五元通京氏易公羊春秋又從張恭祖受周官禮記左氏春秋韓詩古文尚書蓋兼通今古因舍今學而就古學然雖以古學爲宗主而時有不同又採今學以裨佐之如箋詩以毛本爲主則宗毛可矣而又時違毛義兼採韓詩於是得鄭氏箋而今古學俱備不知毛之僞古行而韓詩實廢矣注書既以古文爲宗主禹貢悉參以班氏地理志則又用今學於是得鄭古文尚書注而今古學俱備不知古文尚書僞經行而歐陽大小夏侯亡矣本習小戴禮後以古經校之取其義長者（儒林傳）故注儀禮並存古文今文從今文則注內疊出古文從古文則注內疊出今文於是得鄭氏儀禮注而今古學俱備不知僞古文儀禮行而今文儀禮亡矣注論語則就魯論篇章考之齊古爲之注（論語集解隋書經籍志同釋文云鄭校周之本

以齊古讀正凡五十事）於是得論語鄭注而今古學俱備不知齊魯論亦失眞矣其注詩書禮論語如此其注羣經當亦然於是今古雜揉不可復辨而其所注之本則毛詩古文尚書古文儀禮禮記周官費氏易左氏春秋（玄注左氏春秋見世說新語）皆古文也鄭玄一鄭則曰雅達廣攬攻何休則曰鄉曲之學足以忿人蓋賈馬之嫡傳僞主僞古加以不受徵辟之高節甄綜裝緯之碩學適有高壽徧注羣經高與隆洽既爲齊魯之宗弟子萬數散布方州之緒觀陶謙與諸豪傑移檄牧伯同討李傕等奉迎天子奏記於

朱雋曰徐州刺史陶謙前揚州刺史周乾琅邪相陰德東海相劉馗彭城相汲廉北海相孔融沛相袁忠太山太守應邵汝南太守徐璆前九江太守服虔博士鄭玄等敢言之車騎將軍河南尹莫府云云後漢書朱雋傳漢獻帝時三公八座議屯騎校尉不其亭侯伏完雖后父不可令后獨拜於朝或以爲當交拜又子尊不加於父母公私之朝后當獨拜或欲令公朝者完拜如衆臣於私宮后拜如子不知四者何是正禮鄭玄議曰不其亭侯在京師禮事出入宜從臣體若后適離宮及歸寧父母從子

禮通典禮部二十七康成爲處士而諸豪傑討賊則引以爲重三公八座議禮則問以取決王粲云世稱伊雒以東淮漢以北康成一人而已咸言先儒多闕鄭氏道備其望重如此於是范蔚宗謂鄭康成括囊大典網羅衆家自是學者略知所歸袁黻云鄭玄訓詁三禮及釋五經異義並盡思窮神得之遠矣徐爰云鄭玄有贍雅高遠之才沈靜精妙之思超然獨見聖人復出不易其言矣蕭子顯云康成生炎漢之季訓義優洽一世孔門褎成並軌故老以爲前修後生未之敢異其爲學者歸宗如此於

是鄭學統一天下數十年矣加以弟子萬人今可考者朱氏錫鬯經義考有郗慮王基崔琰國淵任嘏趙商張逸冷剛田瓊炅模焦喬王權鮑遺陳鑠崇精其未載者氾閣屢見鄭志又三國志程秉傳云逮事鄭玄與劉熙考論大義崔琰傳結公孫方等就鄭玄受學孝經唐玄宗序并注邢疏云宋均詩譜序云我先師北海司農則均是玄之傳業弟子竹垞未及也張逸與鄭君同縣鄭君妻弟逸官至尚書左丞見太平御覽卷五百四十一所采鄭玄別傳經義考又載治鄭氏易者許慈按三國志許慈傳云師事劉熙善鄭氏學治易尚書三

禮毛詩論語非止治易也程秉逮事鄭君與劉熙考論大義許慈師事劉熙善鄭氏學則劉熙似是鄭君弟子熙北海人固宜受學於鄭君也三國志薛綜傳從劉熙學則綜與慈鄭君再傳弟子矣又姜維傳云好鄭氏學然不言其何所受郤正論維樂學不倦清素節約一時儀表維天水人與北海相去甚遠而好鄭學鄭學所及者遠矣又孫乾傳云先主領徐州辟爲從事注采鄭玄傳云薦乾於州朝被辟命玄所舉也按朝北海人又爲鄭君所知不知其嘗受學否孫叔然受學鄭康成之門人稱東州大儒徵爲祕書監不就王肅集聖證論譏短康成叔然駁

而釋之（三國志王肅傳）弟子既多其高才能傳於後世者猶如此而當時適丁漢亂經籍道息人不悅學故三國志董昭上疏陳末流之弊云竊見當今年少不復以學問爲本專更以交遊爲業國士不以孝弟清修爲首乃以趨勢游利爲先杜恕上疏云今之學者師商韓而上法術競以儒家爲迂闊不周世用此最風俗之流弊魚豢魏略以董遇賈洪邯鄲淳薛夏隗禧蘇林樂詳七人爲儒宗其序曰正始中有詔議圜丘普延學士是時郎官及司徒領吏二萬餘人而應書與議者略無幾人又是時朝堂公卿以下四百餘人其能操筆者未有十人多皆相從飽食而退嗟夫學業沈隕乃至於此是以私心常區區貴乎數公者各處荒亂之際而能守志彌敦者也（王肅傳注）漢末經學極盛曾幾何時乃至於此於是時有能言學者寡矣況欲責以辨別今古哉而康成弟子徧天下得乘間抵隙收拾天下之士以言遺經挾此數者萬流歸宗於是天下執經言學無有出鄭氏者故王肅家語序云鄭氏學行五十載矣義理不安違錯者多是以奪而易之王肅當三國時鄭學已大行五十載於是鄭學統

一宇內久矣魏之王肅王粲吳之虞翻蜀之李譔盛妒攻之然是數子者亦古學之緒餘（虞翻雖云出於孟氏而納甲乃所自創非孟氏也）譬陸王攻朱實出朱子之四書抑不足議也鄭學既行後世乃咸奉劉歆之偽經而孔子之學亡故康成者劉歆之功臣孔門之罪人也

新學偽經考卷八

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷九

後漢書儒林傳糾謬第九 說文序糾謬附

僞經傳於通學發於校書之人自餘習者益寡以後漢書儒林傳考之十四博士皆今學諸大師張興樓望蔡元教授萬人者皆今學精廬之啓籯糧之從家法之試祿利之得天下莫非今學至彊盛也傳古學者書則杜林詩則衞宏易三禮左傳則二鄭賈馬鄭玄許愼集其成而已有幾士哉然而董卓掃蕩於邦畿學士血肉於豺虎經籍道息人士流離而通學之徒著書足以自張高密布衣徒衆徧於海内遂使兩漢學校選舉之大法一掃而絕軌孔子筆削改制之聖經一束於燒薪由斯言之運有屯夷道無强弱國制有時不足恃聖經有時不能伸當其時也魁儒巨夫俯首於章句之末易其時也匹夫賤士變易於天人之間以劉歆之僞經康成負之而馳然猶易天下者二千載況挾聖人之大道者乎此傳皆今學中有云習古學者多漢魏間古學者所誣亂今辨正焉

先是四方學士多懷挾圖書遁逃林藪自是莫不抱負墳策雲會京師范升陳元鄭興杜林衞宏劉昆桓榮之徒繼踵而集於是立五經博士各以家法教授易有施孟梁邱京氏尚書歐陽大小夏侯詩齊魯韓毛禮大小戴春秋嚴顏凡十四博士太常差次總領焉建初中又詔高才生受古文尚書毛詩穀梁左氏春秋雖不立學官然皆擢高第爲講郎給事近署所以網羅遺逸博存衆家

范史所稱四方學士雲會京師特稱之者七八而陳元鄭興杜林衞宏言古學者已四人矣下云又詔高才生受毛詩雖不立學官然皆擢高第則毛不立博士審矣且按而數之若連毛則爲十五博士以百官志朱浮傳注引漢官儀考之並十四博士則毛字寫官誤文也

熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑爲古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下咸取則焉

按序稱詔諸儒正定五經刊於石碑爲古文篆隸三體書法以相參檢伽藍記亦稱漢國子學堂前有三種字石經二十五碑表裏刻之寫春秋尚書二部作篆科斗隸三種字後魏崔光傳光爲祭酒

請命博士李郁等補漢所立三字石經之殘缺劉
芳傳亦云漢世造三字石經於太學江式傳亦云
蔡邕採李斯曹喜之法爲古今雜形歐陽棐集古
錄目亦稱石經遺字古文篆隸三體凡八百一十
九字蔡邕書張舜民畫墁錄邵伯溫聞見後錄乃
據雒陽發地所得石經以爲蔡邕隸書趙明誠金
石錄則又以爲蔡邕小字八分書而力辨儒林傳
序古文篆隸三體之非黃伯思見公羊殘碑亦定
以爲鴻都一字石經而唐書藝文志祇有蔡邕今
字石經論語唐以隸爲今字也張縯又以爲邕不

能具三體書法於孔安國三百年之後或以邕三
體參檢其文而書丹於碑則定爲隸魏書江式傳
云魏邯鄲淳建三字石經於漢碑之西其文蔚炳
三體復宣校之說文篆隸大同而古字少異水經
注及晉衞恒傳皆言魏正始中立古文篆隸三字
石經獨隋經籍志乃言魏正始中又立一字石經
疑於乖謬然考其目三字石經祇有尚書春秋而
一字石經有周易有尚書有魯詩有儀禮有春秋
有公羊傳有論語有典論與漢所立者不合故定
始之碑仍不得遽以三字爲斷胡三省注通鑑亦

又鑿指三字爲魏所立亦似有理而顧氏獨不之
採杭氏世駿石經考異曰范蔚宗時三體石經與
熹平所鐫並列於學官故史筆誤書其事後人襲
其譌錯或不見石刻無以考正趙氏雖以一字爲
中郎所書而未見三體者歐陽氏以三體爲漢碑
而未嘗見一字者近世方勺作泊宅編載其弟匈
所跋石經亦爲范史隋志所惑指三體爲漢字至
公羊碑有馬日磾等名乃云世用其所正定之本
因存其名可謂謬論揔此而言則熹平所立爲一
字今體石經也魏正始所立爲三體石經也范史

隋志兩者俱謬不可不辨

孫期習京氏易古文尚書建武中范升傳孟氏易以
授楊政而陳元鄭衆皆傳費氏易其後馬融亦爲其
傳融授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳自是費氏興
而京氏遂衰

傳費氏易者雖爲王璜而實則陳元鄭衆歆之傳
也其全爲歆學昭昭矣古學皆集成於馬鄭此敘
今古易學興衰之故甚明然後漢初年古學實寥
寥范史儒林傳敘古學多誣今學之徒此云孫期
習古文尚書疑其無源蓋古學者之誣辞也

又魯人孔安國傳古文尚書授都尉朝朝授膠東庸譚爲尚書古文學未得立

按前書藝文志儒林傳於傳尚書傳論語移文博士皆云庸生無名此云名譚從何知之蓋古學家所附會如毛公之有大小名亨名長耳後漢古學家承歆餘風多嚮辟虛造杜撰名字事迹絕無師法

張馴少游太學能誦春秋左氏傳以大夏侯尚書敎授辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字

尹敏初習歐陽尚書後受古文兼善毛詩穀梁左氏春秋

周防師事徐州刺史蓋豫受古文尚書撰尚書雜記三十二篇四十萬言

孔僖自安國以下世傳古文尚書毛詩二子長彥季彥長彥好章句學季彥守其家業

據前書孔光傳安國兄子延年延年子霸霸子光皆世受夏侯尚書未聞其世傳古文尚書也至於毛詩前書儒林傳云本之徐敖西漢無言之者孔氏更未聞有習之者其謬殆不待言

孔奮少從劉歆受春秋左氏傳歆稱之謂門人曰吾已從君魚受道矣孔奮傳

孔奮爲光孫歆欲立左氏光不肯助安有其孫反從而受之之事歆再欲自附於孔氏而不計其可否安國僖奮皆其類也

又按奮別有傳而著於此者以其爲僞黨所誣不可列於通學故從其類附於此其猶有一二人若周磐之徒辨見傳授表不復序也

楊倫師事司徒丁鴻習古文尚書

按丁鴻傳從桓榮受歐陽尚書此傳上言陳弇亦受歐陽尚書於司徒丁鴻倫從丁鴻受書安得爲

古文乎此亦孔僖世傳古文尚書毛詩之類其爲古學家誣改多矣

趙人毛萇傳詩是爲毛詩未得立

史記無毛詩前書藝文志儒林傳但言毛公無名鄭康成詩譜有大小毛公見毛詩周南正義陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏有毛亨毛長名此則由長加艹爲萇展轉誣增後世遂以爲實事因而竊兩廡之祀試比而觀之其烏有子虛徒增怪笑而已

衞宏少與河南鄭興俱好古學初九江謝曼卿善毛詩乃爲其訓宏從曼卿受學因作毛詩序善得風雅

之言於今傳於世後從大司空杜林更受古文尚書爲作訓旨時濟南徐巡師事宏後從林受學亦以儒顯由是古學大興中興後鄭衆賈逵傳毛詩後馬融作毛詩傳鄭玄作毛詩箋

毛詩僞作於歆付囑於徐敖陳俠傳授於謝曼卿衛宏序作於宏此傳最爲實録然首句實爲歆作以其與左傳相合也宏序蓋續廣歆意然亦有時相矛盾者如凱風序云美孝子也續序以爲淫風流行不安其室將仲子序云刺莊公也續序反謂莊公小不忍以致大亂椒聊序云刺晉昭公也續

序乃云君子見沃之盛彊能脩其政箋則釋碩大無朋爲桓叔之德美廣博平均不朋黨凡此皆與首句不合而傷教害義者而宏之爲序最確矣鄭箋以衛爲主則今日詩學宏爲大宗矣僞古經詩書俱出衛宏傳馬鄭而大盛其流別猶可溯也至王肅孫毓徒爭毛鄭之訓詁而不知其學皆出於衛宏俱爲古學爭難蠭起一鬨之市君子所不道已

孔安國所獻禮古經五十六篇及周官經六篇

中興鄭衆傳周官經後馬融作周官傳授鄭玄玄作周官注玄本習小戴禮後以古經校之取其義長者故爲鄭氏學玄又注小戴所傳禮記四十九篇通爲三禮焉

按禮古經有出自河間獻王者有出自魯共王者無以爲安國所獻此又魏晉後展轉妄説矣餘辨見藝文志

李育少習公羊春秋沈思專精博覽書傳頗涉獵古學嘗讀左氏傳雖樂文采然謂不得聖人深意以爲前世陳元范升之徒更相非折而多引圖讖不據理體於是作難左氏義四十一事詔與諸儒論五經於

白虎觀育以公羊義難賈逵往返皆有理證最爲通儒

白虎通德論尚多公羊説何休與其師博士羊弼追述李育意以難二傳今膏肓廢疾尚存十一則育説未盡亡惜其不得劉歆僞作書法之根但以爲不得深意宜其不能破之李育爲公羊宗傳猶樂其文采況後儒乎此左氏所以獨尊而二傳之所由微也

何休精研六經世儒無及者與其師博士羊弼追述李育意以難二傳作公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾

何邵公爲公羊宗子然不得左氏傳作僞之由僅
以爲背旨安得不爲人所箴也
服虔作春秋左氏傳解行之至今
穎容博學多通善春秋左氏著春秋左氏條例五萬
餘言
謝該善明春秋左氏河東人樂詳條左氏疑滯數十
事以問該皆爲通解之名爲謝氏釋行於世
建武中鄭興陳元傳春秋左氏學時尚書令韓歆上
疏欲爲左氏立博士范升與歆爭之未決陳元上書
訟左氏遂以魏郡李封爲左氏博士後羣儒蔽固者

數廷爭之及封卒光武重違衆議而因不復補
左傳者歆僞經之巢穴也左傳立則諸僞經證據
分明隨踵自立矣故劉歆及韓歆皆姑舍羣經而
爭立左氏也然後漢之世六經傳授皆今學僞古
傳授僅寥寥數人故光武亦重違衆不敢立若非
賈逵附會讖緯以媚時主鄭玄遭遇漢衰學廢僞
經不過後世僞歸藏之類豈能盜篡學統哉
許愼以五經傳說臧否不同於是撰爲五經異義又
作說文解字十四篇皆傳於世
歆爲僞經更爲僞字託之古文假之微天下通文
字詁公車以昭微信揚雄班固之倫果爲所欺矣
周漢所傳眞字在倉頡篇五十五章三千三百字
其餘六千字皆歆僞字也歆僞經之光大則賴鄭
玄之功僞字之光大則賴許愼之力故許愼與鄭
玄實歆之蕭何韓信也唐元行沖稱學者父康成
兄許愼許鄭並稱遂至冒後世二千年無不稽首
皈依矣篡孔子之聖統愼之罪亦何可末減哉其
說文皆僞古學別見說文僞證今錄其序附辨於
後
古者庖犧氏之王天下也仰則觀象於天俯則觀法

於地視鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於
是始作易八卦以垂憲象及神農氏結繩爲治而統
其事庶業其繁飾僞萌生黃帝之史倉頡見鳥獸蹏
迒之迹知分理之可相別異也初造書契百工以乂
萬品以察蓋取諸夬夬揚於王庭言文者宣教明化
於王者朝廷君子所以施祿及下居德則忌也倉頡
之初作書蓋依類象形故謂之文其後形聲相益即
謂之字字者言孳乳而浸多也著於竹帛謂之書書
者如也以迄五帝三王之世改易殊體封於泰山者
七十有二代靡有同焉

倉頡篇父子相傳籀篆相承未有變異云七十有
二代不同亦妄說也
周禮八歲入小學保氏教國子先以六書一曰指事
指事者視而可識察而可見上下是也二曰象形象
形者畫成其物隨體詰詘日月是也三曰形聲形聲
者以事爲名取譬相成江河是也四曰會意會意者
比類合誼以見指撝武信是也五曰轉注轉注者建
類一首同意相受考老是也六曰假借假借者本無
其字依聲託事令長是也
六書辨見藝文志

及宣王太史籀著大篆十五篇與古文或異至孔子
書六經左邱明述春秋傳皆以古文厥意可得而說
史籀說見前爲周史官教學僮書孔子書六經自
用籀體自申公伏生高堂生田何胡毋生以來之
文字未有云變非如歆所僞古文也左氏不傳春
秋傳爲歆僞辨已見前
其後諸侯力政不統於王惡禮樂之害已而皆去其
典籍分爲七國田疇異畮車涂異軌律令異法衣冠
異制言語異聲文字異形
中庸爲子思作云今天下書同文則皆用籀體安
得文字異形此古學家僞說鐘鼎字雖多異不知
皆僞作者
秦始皇帝初兼天下丞相李斯乃奏同之罷其不與
秦文合者斯作倉頡篇中車府令趙高作爰歷篇太
史令胡毋敬作博學篇皆取史籀大篆或頗省改所
謂小篆者也
小篆與史籀相同但頗省改而倉頡爰歷博學俱
小篆猶可考則籀篆及漢儒文字無異也
是時秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄
職務繁初有隸書以趣約易而古文由此絕矣

秦末有作隸書隸書但承變而成辨見藝文志
自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四
曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書漢
興有艸書尉律學僮十七已上始試諷籀書九千字
乃得爲吏
漢志史籀僅十五篇下云凡倉頡以下十四篇凡
五千三百四十字按志云閭里書師合倉頡爰歷
博學三篇斷六十字以爲一章凡五十五章幷爲
倉頡篇不過三千三百字耳志下又謂楊雄作訓
纂易倉頡重復之字是倉頡幷有復字不足三千

三百字之數志又云武帝時司馬相如作凡將篇無復字元帝時黃門令史游作急就篇成帝時將作大匠李長作元尚篇皆倉頡中正字也凡將則頗有出矣至元始中徵天下通小學者以百數各令記字於廷中楊雄取其有用者以作訓纂篇順續倉頡又易倉頡中重復之字凡八十九章乃僅得五千三百四十字志又云臣復續楊雄作十三章凡一百三章乃始有九千字籀文在漢初安得九千字殆劉歆欺人之辭許慎爲所欺紿耳

又以八體試之郡移太史幷課最者以爲尚書史書

或不正輒舉劾之

按漢志作又以六體試之六體者古文奇字篆書隷書繆篆蟲書此云八體者蓋八體六技劉歆所僞撰許慎用其說也

今雖有尉律不課小學不修莫達其說久矣孝宣時召通倉頡讀者張敞從受之涼州刺史杜業沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之孝平時徵禮等百餘人令說文字未央廷中以禮爲小學元士

杜林爲歆傳法則所謂父業及外祖張敞皆歆門附會之辭爰禮秦近貴顯於莽世與塗惲王璜皆歆所授假借莽力令說文字於未央廷中俾以惑衆以行其學辨見藝文志

黃門侍郎楊雄采以作訓纂篇凡倉頡已下十四篇凡五千三百四十字羣書所載略存之矣及亡新居攝使大司空甄豐等校文書之部自以爲應制作頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字卽古文而異者也三曰篆書卽小篆秦始皇帝使下杜人程邈所作也四曰佐書卽秦隷書五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡信也壁中書者魯共王壞孔子宅而得禮記尚書春秋論語孝經

又北平侯張倉獻春秋左氏傳郡國亦往往於山川得鼎彝其銘卽前代之古文皆自相似雖叵復見遠流其詳可得略說也

古文爲歆僞撰古文與鼎彝相似又云鼎彝卽前代之古文然則鼎彝爲歆所僞明矣以歆與博作僞鼎彝必有可觀至於後世益奇古矣近世金學大興如楚公鐘曶鼎銘形體奇異蓋蔚成大國矣然京師山東市賈多能售其欺僞卽制度色澤瑰瑋奇古不爲黃長睿劉貢父之所欺亦出於歆等所爲耳若出於歆手制通學多爲所蔽宜哉

而世人大共非訾以爲好奇者也故詭更正文鄉壁虛造不可知之書變亂常行以燿於世諸生競說字解經誼稱秦之隸書爲蒼頡時書云父子相傳何得改易乃猥曰馬頭人爲長人持十爲斗虫者屈中也廷尉說律至以字斷法苛人受錢苛之字止句也若此者甚衆皆不合孔氏古文謬於史籀俗儒鄙夫翫其所習蔽所希聞不見通學未嘗覩字例之條怪舊藝而善野言以其所知爲祕妙究洞聖人之微恉又見蒼頡篇中幼子承詔因號古帝之所作也其辭有神僊之術焉其迷誤不喻豈不悖哉書曰予欲觀古人之象言必遵修舊文而不穿鑿孔子曰吾猶及史之闕文今亡也夫蓋非其不知而不問人用己私是非無正巧說衺辭使天下學者疑

今文與古文必不相合眞僞不相並立相攻如仇讎故古文僞經始出博士不荅孔光不助龔勝解綬師丹大怒奏歆非毀先帝所立公孫祿奏國師顚倒五經毀師法范升奏左氏爲異端光武立左氏傳則諸儒讙然楊雄所采甄豐所定其王所得皆歆僞造西漢以前所不經見諸儒大共非訾以爲好奇乃其守道辨僞之宜也許愼受業於賈逵逵父徽受業於歆爲歆三傳弟子主張古學既從逆矣盜憎主人各爲其主乃以今學諸儒爲俗儒鄙夫斥爲迷誤亦不足異也其云翫其所習蔽所希聞不見通學未嘗覩字例之條怪舊藝而善野言即歆七略所謂安其所習毀所不見終以自蔽也許愼不學妄言眞所謂怪舊藝而善野言迷誤不喻者不幸古學大行今學昧沒而許書遂若日中天爲後人鑽仰唐立書學以說文爲宗自是奉爲金科玉律矣元行沖所嗤父康成兄許愼寧言孔聖誤諱言鄭服非矣是非無常眞僞謬易操懿篡統人咸戴之王凌稽紹且爲之致命盡節矣近世尊許尤甚豈知其爲僞學之毗佐哉

蓋文字者經藝之本王政之始前人所以垂後後人所以識古故曰本立而道生知天下之至嘖而不可亂也今敘篆文合以古籀博采通人至於小大信而有證稽撰其說將以理羣類解謬誤曉學者達神恉分別部居不相雜厠萬物咸覩靡不兼載厥誼不昭爰明以喻其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也

許愼述所稱經皆古文而又云易孟氏已可疑今

考說文引易無與孟氏同者而虎部履虎尾虩虩與馬同角部其牛觢與鄭同井部井法也則直爲鄭注之文告部僮牛之告與九家同皆見經典釋文馬鄭荀爲費易的傳而說文皆與之合然則許愼蓋用費易其孟字特誤文耳許愼純古學家不似鄭玄古今雜揉也門人梁啓超說

其於所不知蓋闕如也

新學僞經考卷九

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十

經典釋文糾謬第十

元朗生當隋唐今學盡亡耳濡目染師友講授皆僞古學蓋五百餘年矣習非成是不足糾繩唯其書甚重於世經學家所共鑽仰不可使留僞說以惑衆聽也今條其瞀謬劾之如左

次第

五經六籍聖人設敎訓誘機要寧有短長然時有澆滈隨病投藥不相沿襲豈無先後所以次第互有不同如禮記經解之說以詩爲首七略藝文志所記用易居前阮孝緒七錄亦同此次而王儉七志孝經爲初原其後前義各有旨今欲以著述早晚經義揔別以成次第出之如左

時有澆滈隨病投藥二語甚精惜其不從經解之次第而惑於劉歆曲爲附從耳然阮孝緒先從之安能責元朗哉

周易

雖文起周代而卦肇伏犧既處名敎之初故易爲七經之首周禮有三易連山久亡歸藏不行於世故不詳錄

史記儒林傳及西漢以前經子傳記無言易有三者至劉歆僞撰周官始著三易然其爲藝文志不敢著也周易正義論三代易名云周禮太卜三易云一曰連山二曰歸藏三曰周易杜子春云連山伏犧歸藏黃帝鄭元易贊及易論云夏曰連山殷曰歸藏周曰周易鄭玄又釋云連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普無所不備鄭玄雖有此釋更無所據之文按世譜等羣書神農一曰連山氏亦曰列山氏黃帝一曰歸藏氏以上正義皆古學附會之辞也

此云連山久亡歸藏不行於世隋志云歸藏十三卷晉太尉參軍薛眞撰又云歸藏漢初已亡按晉中經有之則東漢人述古學者所爲無疑也隋志又云唯載卜筮不似聖人之言以本卦尚存故取貫於周易之首以備殷易之缺則隋志已暸其僞但未決之較德明似稍有知識也

古文尚書

既起五帝之末理後三皇之經故次於易伏生所誦是曰今文闕謬處多故不别記馬鄭所有同異今亦附之音後

直謂伏生闕謬可謂無知而悍獮矣然古學盛行於是五百餘年積非成是盜憎主人奚足記哉唯不别記則今文遂亡德明不能無罪焉

毛詩

既起周文又兼商頌故在堯舜之後次於易書詩雖有四家齊魯韓世所不用今亦□□不取

三禮

周儀二禮並周公所制宜次文王禮記雖有戴聖所錄然忘名已久又記二禮闕遺□□相從次於詩下三禮次第周爲本儀爲末先後可見然古有樂經謂

之六籍滅亡既久今亦闕焉

三禮之謬辨見漢書藝文志篇唯云周爲本儀爲末據中庸禮經三百威儀三千而附會之於是尊劉歆之僞周官而抑孔子之儀禮公孫祿所謂顚倒五經毀師法也

春秋

既是孔子所作理當後於周公故次於禮左邱明受經於仲尼公羊高受之於子夏穀梁赤乃後代傳聞三傳次第自顯

按六經之序自禮記王制經解論語莊子徐無鬼

天下列子仲尼商君書農戰史記儒林傳皆曰詩書禮樂易春秋無不以詩爲先者詩書並稱不勝繁舉辨見卷二者無疑義矣自歆定七略改先聖六經之序後世咸依以爲法則無識也元朗蓋爲歆所惑故其序如此云伏犧既處名教之初故易爲七經之首書既起五帝之末理後三皇之經故次於易詩既起周文又兼商頌故在堯舜之後次於易書周儀二禮並周公所制宜次文王附會疑有序焉不知六經皆孔子所作而興必以詩教小子先以詩六經先詩聖教之序劉歆務求變亂德

明妄立次第失之矣

注解傳述人

伏犧氏之王天下仰則觀於天文俯則察於地理觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物始畫八卦或云因河圖而畫八卦因而重之爲六十四

按史記周本紀西伯蓋即位五十年其囚羑里蓋益易之八卦爲六十四卦日者傳曰伏犧作八卦周文王演三百八十四爻而天下治法言問神篇易始八卦而文王六十四其益可知也漢書楊雄傳是以伏犧氏之作易也縣絡天地經以八卦文王附六爻孔子錯其象而彖其辭漢書藝文志易曰伏犧氏仰觀象於天俯觀法於地觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作八卦以通神明之德以類萬物之情至於殷周之際紂在上位逆天暴物文王以諸侯順命而行道天人之占可得而効於是重易六爻論衡對作篇易言伏犧作八卦前是未有八卦伏犧造之故曰作也文王圖八自演爲六十四故曰演正說篇伏犧得八卦非作之文王得成六十四非演也自繫辭至漢人之說莫不以重卦爲文王雖劉歆亦不敢生異

論自商瞿傳授不經秦火西漢前更無異說至足據也東京以後異論橫興鄭康成以爲神農重卦孫盛以爲夏禹重卦見周易正義論重卦之人翳辟虛造不知從何得來蓋自劉歆多爲僞說惑亂正經令學者耳目紛紜從無可從信無可信於是馬鄭之徒敢以疑似杜撰自是經學之中異端蠭起推所自來亦歆作俑之罪也周易正義論重卦之人云其言夏禹及文王重卦者按繫辭神農之時已有蓋取益與噬嗑以此論之不攻自破其言神農重卦亦未爲得今以諸文驗之按說卦云昔者聖人之作

易也幽贊於神明而生蓍凡言作者創造之謂也神農以後便是述脩不可謂之作也則幽贊用蓍謂伏犧矣故乾鑿度云垂皇策者犧上繫論用蓍云四營而成易十有八變而成卦既言聖人作易十八變成卦明用蓍在六爻之後非三畫之時伏犧用蓍即伏犧已重卦矣說卦又云昔者聖人之作易也將以順性命之理是以立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義兼三才而兩之故易六畫而成卦既言聖人作易兼三才而兩之又非神農始重卦矣又上繫云易有聖

人之道四焉以言者尚其辭以動者尚其變以制器者尚其象以卜筮者尚其占此之四事皆在六爻之後何者三畫之時未有彖繇不得有尚其辭因而重之始有變動三畫不動不得有尚其變揲蓍布爻方用之卜筮蓍起六爻之後三畫不得有尚其占自然中間以制器者尚其象亦非三畫之時今伏犧結繩而爲罔罟則是制器明伏犧已重卦矣又周禮小史掌三皇五帝之書明三皇已有書也下繫云上古結繩而治後世聖人易之以書契蓋取諸夬既象夬卦而造書契伏犧有書契則有夬卦矣故孔安國書序云古者伏犧氏之王天下也始畫八卦造書契以代結繩之政又曰伏犧神農黃帝之書謂之三墳是也又八卦小成爻象未備重三成六能事畢矣若言重卦起自神農其爲功也豈比繫辭而已哉何因易緯等數所歷三聖但云伏犧文王孔子竟不及神農明神農但有蓋取諸益不重卦矣故今依王輔嗣以伏犧既畫八卦即自重爲六十四卦爲得其實其重卦之意備在說卦此不具敘按孔沖遠引說卦僞周官僞孔序俱不論至於以繫辭神農之時已有蓋取益

與噬嗑爲伏犧重卦之證此未確也朱子語類云十三卦所謂蓋取諸離蓋取諸益者言結繩而爲網罟有離之象非覩離而始有此也卷六十五又云不是先有見乎離而後爲網罟先有見乎益而後爲耒耜聖人亦祇是見魚鼈之屬欲有以取之遂做一箇物事去攔截他欲得耕種見地土硬遂做一箇物事去剔起他卻合於離之象合於益之意卷七十五沈寓山寓簡云大傳言蓋取諸益取諸睽凡一十三卦蓋聖人謂耒耜得益弧矢得睽耳非謂先有卦名乃作某器也番禺陳氏澧曰繫辭所言取

諸者與考工記輪人取諸圜也取諸易直也取諸急也文義正同輪人意取於圜非因見圜物而取之也意取易直與急非因見易直與急之物而取之也說取義最通又曰此以伏羲創始牽連於用蓍又以用蓍傅合於六畫已紆曲矣且三畫非創始六爻乃爲創始乎六爻誠用蓍矣何以知三畫不可用蓍乎周禮龜人鄭注引世本作曰巫咸作筮賈疏云伏羲未有揲蓍之法至巫咸乃教人爲之然則幽贊用蓍非謂伏羲也言作亦非必謂創始作易者其有憂患乎孔疏固以爲文王周公矣

按從來無謂伏羲造書契者僞孔序僞周官不足據沖遠附會之益謬矣

文王拘於羑里作卦辭周公作爻辭孔子作彖辭象辭文言繫辭說卦序卦雜卦是爲十翼班固曰孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳傳即十翼也先儒說重卦及爻辭爲十翼不同解見余所撰□□

據史記周本紀日者傳法言問神篇漢書藝文志揚雄傳論衡對作篇皆謂文王重卦爲六十四卦三百八十四爻無有以爲作卦辭者唯王輔嗣以六十四卦爲伏羲所自重周易正義論卦辭爻辭誰作云一說所以卦辭爻辭並是文王所作按繫辭云易之興也其於中古乎作易者其有憂患乎又曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪鄭學之徒並依此說也則影響附會妄變揚何傳史公之真說其可信乎至周公作爻辭之說西漢前無之漢書藝文志云人更三聖韋昭注曰伏羲文王孔子即正義所引乾鑿度云垂皇策者犧卦道演德者文成命者孔通卦驗又云蒼牙通靈昌之成孔演命明道經晉紀瞻曰昔庖犧畫八卦陰陽之理盡矣文王仲尼係其遺業

三聖相承共同一致稱易準天無復其餘也晉書紀瞻傳亦無有及周公者唯左傳昭二年韓宣子來聘見易象與魯春秋曰吾乃今知周公之德涉及周公此蓋劉歆竄亂之條與今學家不同歆周官爾雅月令無事不託於周公易爻辭之託於周公亦此類唯馬融陸績同學出於歆故以爲爻辭周公所作見周易正義論卦辭爻辭誰作或以爻辭並是文王作周易正義論卦辭爻辭誰作云二以爲驗爻辭多是文王後事升卦六四王用亨於岐山武王克殷之後始追號文王爲王若爻辭是文王所制不應云王用

亨於岐山又明夷六五箕子之明夷武王觀兵之
後箕子始被囚奴文王不宜豫言箕子之明夷又
既濟九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭說者皆云
西鄰謂文王東鄰謂紂文王之時紂尚南面豈容
自言己德受福勝殷又欲抗君之國遂言東西相
鄰而已如正義言爻辭又不得爲文王作則藝文
志謂文王作上下篇者謬矣三聖無周公然則含
孔子誰作之哉故易之卦爻始畫於犧文易之辭
全出於孔子十翼之名史遷父受易於楊何未之
聞殆出於劉歆之說按史記孔子世家有文言說

卦而無序卦雜卦漢書藝文志亦無雜卦論衡正
說曰至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易
禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚
書各益一篇此說易益一篇蓋說卦也隋志及秦
焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河內
女子得之易既以卜筮得存自商瞿傳至楊何以
至史遷未嘗云亡失又未嘗有序卦雜卦論衡以
說卦出於宣帝時則史遷所未覩其爲後出之僞
書孔子世家爲僞竄可知王充云益易一篇隋志
云失三篇因河內後得之事而附序卦雜卦是序

卦雜卦爲劉歆僞作可見三篇非孔子作明矣繫
辭歐陽永叔葉水心以爲非孔子作考其辭頻稱
子曰蓋孔子弟子所推補者故史遷以爲大傳也
彖象與卦辭爻辭相屬分爲上下二篇乃孔子所
作原本歆以上下二篇屬之演爻之文王既不可
通因以己所僞作之序卦雜卦附之河內女子所
得之事而以爲孔子作十篇爲十翼奪孔子所作
而與之文王周公以己所作而冒之孔子譸張爲
幻可笑可駭然孔子作傳而非經易有十翼而非
止上下二篇則二千年相沿無有能少窺其作僞

之迹者矣

費直字長翁東萊人單父令 傳易授郎邪王璜字平仲又傳古文尚書 爲
費氏學本以古字號古文易無章句徒以彖象繫辭
文言解說上下經七錄云直易章句四卷殘缺 漢成帝時劉向典
校書考易說以爲諸易家說皆祖田何楊叔元丁將
軍大義略同唯京氏爲異向又以中古文易經校施
孟梁邱三家之易經或脫去無咎悔亡唯費氏經與
古文同范曄後漢書云京兆陳元字長孫司空南閣祭酒兼傳左氏春
秋 扶風馬融字季長茂陵人南郡太守議郎爲易傳又注尚書毛詩禮記論語 河南
鄭衆字仲師大司農兼傳毛詩周禮左氏春秋 北海鄭玄字康成高密人師事馬融大司

農徵不至還家凡所注易尚書三禮論語尚書大傳五經中候箋毛氏作毛詩譜駮許愼五經異議鍼何休左氏膏肓去公羊墨守起穀梁廢疾休見大慙　潁川荀爽字慈明官至司空爲易言並傳費氏易沛人高相治易與費直同時其易亦無章句專說陰陽災異自言出丁將軍傳至相相授子康康以明易爲郎及蘭陵毋將永豫章都尉爲高氏學漢初立易楊氏博士宣帝復立施孟梁邱之易元帝又立京氏易費高二家不得立民間傳之後漢費氏興而高氏遂微永嘉之亂施氏梁邱之易亡孟京費之易人無傳者唯鄭康成王輔嗣所注行於世江左中興易唯置王氏博士太常荀崧奏請置鄭易博士詔許值王敦亂不果立而王氏爲世所重今以王爲主其繫辭以下王不注相承以韓康伯注續之今亦用韓本

劉歆僞經散布中外其存於中者曰中古文其託之外者如書則移太常書云學問民間則有膠東庸生之遺學與此同抑而未施今亂易亦然易則費氏與古文同不知皆歆所誘屬也永嘉之亂施氏梁邱之易亡孟京費之易人無傳者按鄭康成王輔嗣之本即費學本安得謂其無傳又漢書藝文志費氏亡章句今云費直章句四卷其然豈其然乎子夏未嘗傳易此云子夏易傳三卷僞託顯

然餘辨見前

書者本王之號令右史所記孔子刪錄斷自唐虞下訖秦穆典謨訓誥誓命之文凡百篇而爲之序

書序另有專篇辨於下

及秦禁學孔子之末孫惠辟藏之家語云孔騰字子襄畏秦法峻急藏尚書孝經論語於夫子舊堂壁中漢紀尹敏傳以爲孔鮒藏之漢興欲立尚書無能通者聞濟南伏生名勝故秦博士傳之文帝欲徵時年已九十餘不能行於是詔太常使掌故晁錯受焉古文官書云伏生年老不能正言言不可曉使其女傳言教錯伏生失其本經口誦二十九篇傳授漢書云伏生爲秦禁書辟藏之漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇以敎齊魯之間以其上古之書謂之尚書鄭玄以爲孔子撰書尊而命之曰尚書尚者上也蓋言若天書然王肅云上所言下爲史所書故曰尚書

秦雖禁書而博士之職不禁孔氏之傳世世不絕書不待壁藏始見亦無亡失漢興非無書本口誦者乃其傳義辨見前

漢宣帝本始中河內女子得泰誓一篇獻之與伏生所誦合三十篇漢世行之

史記漢書儒林傳皆云伏生得二十九篇不辨別其實伏生僅得二十八篇泰誓後得而附之今文爲二十九篇因并誤以爲伏生所傳耳論衡正說

篇孝景皇帝時始存尚書伏生已出山中景帝遣
晁錯往從受尚書二十餘篇伏生老死書殘不竟
晁錯傳於兒寬至孝宣皇帝之時河內女子發老
屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然
後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣
又云或說尚書二十九篇者法曰斗與七宿四七
二十八篇其一曰斗矣故二十九是二十九篇者
皆并河內所得泰誓計之以其後得故附會爲斗
也隋志曰至漢唯濟南伏生口傳二十八篇又河
內女子得泰誓一篇獻之於史漢二十九篇之意

最得其通但口傳二字誤耳此云合三十篇則謬
甚
然泰誓年月不與序相應又不與左傳國語孟子衆
書所引泰誓同馬鄭王肅諸儒皆疑之
釋文與隋志引宣帝時河內女子所得出於王充
論衡正說篇房宏說同之見尚書正義一又劉向別錄武
帝末民有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讚
說之數月皆起傳以敎人尚書正義一引然尚書大傳引
之董子漢書董仲舒傳終軍漢書終軍傳引之史記周本紀引
之則王充劉向傳聞稍有誤矣或董子終軍史記

所引爲孔子未修之書如史記引湯誥之類則論
衡及劉向別錄之說未爲有誤也龔氏自珍泰誓
荅問以史漢謂伏生得二十九篇不當有後出之
泰誓據書序以顧命康王之誥分爲二篇足二十
九篇之數按康王之誥馬融以爲歐陽大小夏侯
同爲顧命見釋文融時歐陽大小夏侯經猶存融親
見其本若康王之誥與顧命分爲二篇則融言大
妄矣今漢志大小夏侯經章句解故各二十九劉
歆云泰誓後得博士集而讀之移太常書則伏生之始
爲二十八篇武宣之後增多泰誓博士讀後爲二

十九篇無疑矣王充謂河內女子發老屋得逸易
禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士而尚書二十
九篇始定說最明漢儒以二十八篇增多泰誓比
北斗足爲確證尚書大傳云五誥可以觀仁二十
八篇之中大誥康誥酒誥召誥雒誥也若尚書本
康王之誥另篇傳應有六誥之文漢儒且無二十
八宿之比矣徒以史記省文遂增異說耳至馬融
等所疑與左傳國語孟子衆書所引不相應固然
外此尚有管子墨子所引亦皆無之大體其文怪
異與湯誥武成同爲孔子所刪之餘趙岐孟子注

以爲古百二十篇之秦誓則謬　國朝劉逢祿見龔
氏泰誓答問以爲戰國之泰誓其或然乎
漢書儒林傳云百兩篇者出東萊張霸分析合二十
九篇以爲數十又采左傳書序爲作首尾凡百二篇
篇或數簡文意淺陋成帝時劉向校之非是後遂黜
其書古文尚書者孔惠之所藏也魯共王壞孔子舊
宅漢景帝程姬之子名餘封於魯謚共王於壁中得之幷禮論語孝經
皆科斗文字
衞恒四體書勢時人以不復知有古文謂之科斗
書見晉書衞恒傳實歆僞說也

博士孔安國字子國魯人孔子十二世孫受詩於魯申公官至諫大夫臨淮太守以校
伏生所誦爲隸古寫之增多伏生二十五篇藝文志云多十
六篇又伏生誤合五篇凡五十九篇爲四十六卷藝文志云
尚書古文經四十六卷五十七篇安國又受詔爲古文尚書傳值武
帝末巫蠱事起經籍道息不獲奏上藏之私家安國幷作
古文論語古文孝經傳藝文志云安國獻尚書傳遭巫蠱事未列於學官
晚出古文尚書自梅賾閻若璩惠棟江聲王鳴盛
孫星衍諸家辨之詳矣而未有實得其主名者考
家語孔叢爲魏王肅所作以難康成者而孔安國
作傳之事家語後序孔叢論書篇皆已言之則非

出於肅而何又僞孔傳與肅諸經注無不符合亦
猶劉歆所造古文僞竄諸經內外相應之故智故
晉武帝置博士十九人孔氏書已厠其中見晉書荀崧傳
晉武帝王肅之外孫尊崇肅學固其宜也或疑晉
書荀崧傳時方修學校簡省博士置周易王氏尚
書鄭氏古文尚書孔氏毛詩鄭氏周官禮記鄭氏
春秋左傳杜氏服氏論語孝經鄭氏博士各一人
凡九人數之實得十人疑古文尚書孔氏爲衍文
則崧疏所稱武帝置孔氏書博士或亦不可信按
兩處皆有孔氏何得彼此皆衍其所謂凡九人者

蓋論語孝經鄭氏合爲一人考宋書百官志國子
助敎十人周易尚書毛詩禮記周官儀禮春秋左
氏傳公羊穀梁各爲一經論語孝經爲一經合十
經亦合論語孝經爲一故十一經而爲十人與晉
十經而爲九人一例蓋論語孝經文字無多六藝
附庸故博士從簡晉宋相承沿革多因論語孝經
之合一又何足疑如以孔氏字爲衍則孔沖遠尚
書正義一亦云前晉奏上其書而施行焉此語今
晉書無之唐初諸家晉書尚存沖遠采而用之然
則諸家晉書皆有西晉立孔氏書博士事不獨唐

人官撰之本爲然豈一史衍而羣史皆衍必不然矣僞孔傳西晉已立且與肅所著書徵應皆合其爲肅撰無可逃遁矣國朝惠氏棟江氏聲王氏鳴盛李氏惇劉氏端臨丁氏晏皆有僞古文出於王肅之說

以授都尉朝司馬遷亦從安國問故遷書多古文說劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文脫誤甚衆藝文志云酒誥脫簡一召誥脫簡二文異者七百有餘脫字數十都尉朝授膠東庸生名譚亦庸生傳論語庸生授清河胡常字少子以明穀梁春秋爲博士至部刺史又傳左氏春秋常授號徐敖右扶風掾又傳毛詩敖授郎邪王璜及平陵塗惲字子眞惲授河南乘欽字君長一本作桑欽王莽時諸學皆立惲璜等貴顯

右皆見漢書儒林傳辨僞

范曄後漢書云中興扶風杜林傳古文尚書賈逵字景伯扶風人左中郎將侍中爲之作訓馬融作傳鄭玄注解由是古文尚書遂顯於世按今馬鄭所注並伏生所誦非古文也

杜林所傳馬鄭所注則劉歆古文僞尚書後漢書以爲古文復興與伏生今文相對而言陸德明以爲並伏生所誦非古文對王肅僞古文而言德明已明辨晰矣

孔氏之本絕是以馬鄭杜預之徒皆謂之逸書王肅亦注今文而解大與古文相類或肅私見孔傳而祕之乎江左中興元帝時豫章內史枚賾字仲眞汝南人奏上孔傳古文尚書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從昚徽五典以下分爲舜典篇以續之孔序謂伏生以舜典合於堯典孔傳堯典止於帝曰往欽哉而馬鄭王之本同爲堯典故取爲舜典學徒遂盛後范甯字武子順陽人東晉豫章太守兼注穀梁變爲今文集注俗間或取舜典篇以續孔氏齊明帝建武中吳興姚方興采馬王之注造孔傳舜典一篇云於大航頭買得上之梁武時爲博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之遂不行用

書無舜典辨已見前梁武之說雖蘇張無可置辨徒以書序所著歆之古文十六篇已自有之則王肅之書自易行矣

漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平帝立古文永嘉喪亂衆家之書並滅亡而古文孔傳始興置博士鄭氏亦置博士一人近唯崇古文馬鄭王注遂廢今以孔氏爲正其舜典一篇仍用王肅本

哀平之末劉歆倡僞經而經一變永嘉之亂今學

銷亡而經幾滅矣平帝立古文者劉歆之古文近唯崇古文者王肅之古文馬鄭王注遂廢則劉歆之古文僞書亦亡譬操不篡漢而馬懿篡操平之統君以此始亦以此終也

詩者所以言志吟詠性情以諷其上者也古有采詩之官王者巡守則陳詩以觀民風知得失自考正也動天地感鬼神厚人倫美教化移風俗莫近乎詩是以孔子最先删錄既取周詩上兼商頌凡三百一十一篇

史記孔子世家古者詩三千餘篇及至孔子去其

重取可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至幽厲之缺始於衽席故曰關雎之亂以爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始三百五篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音王式曰臣以三百五篇諫（漢書儒林傳）漢書藝文志曰孔子純取周詩上采殷下取魯凡三百五篇西漢以前未聞三百一十一篇之說者此劉歆毛詩僞經既行後之說也毛詩多笙詩六篇并三百五篇故爲三百一十一篇篇數與三家異益見其作僞也

以授子夏子夏遂作序焉

按劉歆僞撰毛詩其七略但稱又有毛公之學自謂子夏所傳而已不以爲子夏作序也後漢書儒林傳以爲衞宏受學謝曼卿作毛詩序尚得其實自鄭元詩譜以爲大序是子夏作小序是子夏毛公合作（釋文引）王肅家語注以爲子夏序即今毛詩序按之兩漢書志傳皆烏有子虛事也此蓋沿襲其謬者考毛詩大序以風大雅小雅頌爲四始與三家詩不合唐書藝文志載韓詩卜商序如毛詩亦出子夏何至歧絶且風雅頌爲六詩之三以爲四始豈非大謬三頌不知據魯新周故宋之義至

於小序大雅正篇莫能詳其樂章之所用小雅自節南山以下四十四篇皆以爲刺幽王詩而雜見傳記者則爲昭懿厲宣平諸王之詩楚茨諸詩亦不以爲樂章也十三國之無正風與燕蔡莒許杞薛之并無變風既以序不明而棄之矣則所存諸國之序當必可爲詩史乃國風小序於史有世家者皆傳之惡謚至魏檜之史無世家者則但以爲刺其君刺其大夫而無一謚號世次之可傅會又漢廣德廣所及白華孝子之絜白崇邱萬物得極其高大雨無正衆多如雨而非所以爲正之類皆

望文生義一味空衍非如魯韓逸說以芣苢爲蔡人妻作行露爲召南申女作柏舟爲衞宣夫人作燕燕爲定姜送歸婦作式微爲黎莊夫人及傅母作碩人爲莊姜傅母作之皆有實人實事也使子夏爲之去其時不遠安得謬悠若是乎則大序及小序初句爲劉歆所僞其餘則衞宏所潤飾不特非子夏作幷非劉歆作矣漢魏後毛詩獨盛而辨序之說紛如韓愈以爲子夏不序詩成伯璵以爲子夏唯裁初句以下出於毛公王安石以爲詩人所自製甚至程明道以大序爲孔子所作小序爲

國史舊文王得臣以首句爲孔子所題曹粹中以爲毛傳初行尚未有序門人互相傳授各記師說舉不足辨唯鄭樵王質朱子掊擊其妄識最高矣恨未能得其故令後人來反唇之稽詩至今乃爲決其蔀耳

口以相傳未有章句戰國之世專任武力雅頌之聲爲鄭衞所亂其廢絕亦可知矣遭秦焚書而得全者以其人所諷誦不專在竹帛故也

秦焚書詩本仍存不徒賴諷誦辨見前

毛詩者出自毛公河閒獻王好之徐整（字文操豫章人吳太常卿）云子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙子帛妙子授河閒人大毛公毛公爲詩故訓傳於家以授趙人小毛公（一云名長）小毛公爲河閒獻王博士以不在漢朝故不列於學一云子夏傳曾申（字子西魯人曾參之子）申傳魏人李克克傳魯人孟仲子（鄭玄詩譜云孟子思之弟子）孟仲子傳根牟子根牟子傳趙人孫卿子孫卿子傳魯人大毛公漢書儒林傳云毛公趙人治詩爲河閒獻王博士授同國貫長卿（徐整作長公）長卿授解延年（爲阿武令詩譜云齊人）延年授虢徐敖敖授九江陳俠（王莽講學大夫）或云陳俠傳謝曼卿元始五年公車徵說詩

毛詩源流皆僞託辨見前若陳俠謝曼卿其爲歆傳者歟公車特徵歆所授意以廣其僞學者也

後漢鄭衆賈逵傳毛詩馬融作毛詩注鄭玄作毛詩箋申明毛義難三家於是三家遂廢矣

三家之廢由於馬鄭以此推之馬鄭黨僞破經罪難末減若必科斷應與劉歆首從並誅矣自爾王肅王基之徒孫毓陳統之彥互相申難皆盤旋於毛詩之下穴中鬭蟻角裏爭蠻但供噱哂不足樹頮而齊魯之早亡韓詩之僅存者得無以鄭嘗用韓故學者因而存之邪自是毛詩獨尊偏觀所録

之書無一部三家者劉歆豐蔀之力亦至矣

景帝時河間獻王好古得古禮獻之鄭六藝論云後得孔氏壁中河間獻王古文禮五十六篇記百三十一篇周禮六篇其十七篇與高堂生所傳同而字多異劉向別錄云古文記二百四篇藝文志曰禮古經五十六篇出於魯淹中蘇林云淹中里名或曰河間獻王開獻書之路時有李氏上周官五篇失事官一篇乃購千金不得取考工記以補之王莽時劉歆爲國師始建立周官經以爲周禮河南緱氏杜子春受業於歆還家以教門徒好學之士鄭興父子興字少贛河南人後漢太中大夫子衆已見前並作周禮解詁等多往師之賈景伯亦作周禮解詁

河間獻王無得古經事遂禮周官爲歆僞撰辨見前

禮記者本孔子門徒共撰所聞以爲此記後人通儒各有損益故中庸是子思伋所作緇衣是公孫尼子所制鄭玄云月令是呂不韋所撰盧植字子幹涿郡人後漢北中郎將九江太守云王制是漢時博士所爲

禮記云爲後人所益信矣故保傅禮察賈子之書得附入不獨中庸緇衣采自子思公孫尼子也月令亦劉歆僞撰辨見王莽傳若盧植以王制是漢時博士所爲則殊非考史記封禪書索隱文帝所造書有本制兵制服制篇非今王制也鄭康成以王制制度與孟子同故荅臨碩云孟子當赧王之際王制之作復在其後今驗王制與公穀全同句容陳立德清俞樾說體大物博本末兼該蓋孔氏遺書也劉歆作僞盜僭主人故排擠之而盧植誤述之

陳邵字節良下邳人晉司空長史周禮論序云戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮爲四十九篇是爲小戴禮漢劉向別錄有四十九篇其篇次與今禮記同名爲他家書拾撰所取不可謂之小戴禮後漢馬融盧植考諸家同異附戴聖篇章去其繁重及所敘略而行於世即今之禮記是也

隋志云戴聖刪大戴爲四十六篇馬融增月令明堂位樂記三篇爲四十九篇別錄後漢書橋元曹褒二傳及元朗說皆不足據也

鄭玄亦依盧馬之本而注焉范瞱後漢書云中興鄭衆傳周官經後馬融作周官傳授鄭玄玄作周官注鄭注引杜子春鄭大夫鄭司農之義鄭玄三禮目錄云二鄭信同宗之大儒今贊而辯之玄本治小戴禮後以古經校之取其於義長者順者故爲鄭氏學玄又注小戴所傳禮記四十九篇通爲三禮焉漢初立高堂生禮博士後又立大小戴慶氏三家王莽又立周禮後漢三禮皆立博士今慶氏曲臺久亡

大戴無傳學者唯鄭注周禮儀禮禮記並列學官而
喪服一篇又別行於世今三禮俱以鄭爲主
三禮說辨見藝文志然自是古學大行慶氏曲臺
之禮亡今學說從此衰息則鄭玄爲劉歆功臣之
首亦爲孔學罪魁正不得稍從末減也云玄本治
小戴禮後以古經校之取其於義長者順者則今
儀禮亦爲鄭玄所亂雖注猶別稱今古然大小戴
慶氏三家則既亡矣
古之王者必有史官君舉則書所以慎言行昭法式
也諸侯亦有國史春秋即魯之史記也孔子應聘不

遇自衛而歸西狩獲麟傷其虛應乃與魯君子左邱
明觀書於太史氏因魯史記而作春秋上遵周公遺
制下明將來之法褒善黜惡勒成十二公之經以授
弟子弟子退而異言邱明恐弟子各安其意以失其
眞故論本事而爲之傳明夫子不以空言說經也春
秋所貶損人當世君臣其事實皆形於傳故隱其書
而不宣所以免時難也及末世口說流行故有公羊
名高齊人子夏弟子受經於子夏穀梁名赤魯人麋信云與秦孝公同時七錄云名淑字元始風
俗通云子夏門人鄒氏王吉善鄒氏春秋夾氏之傳鄒氏無書夾氏
有錄無書故不顯於世桓譚新論云左氏傳遭戰國寖藏後百餘年魯人穀梁赤

作春秋殘缺多有遺文又有齊人公羊高緣經文作傳彌失本事左邱明作傳以授
曾申申傳衛人吳起魏文侯相起傳其子期期傳楚人鐸
椒楚太傅椒傳趙人虞卿趙相卿傳同郡荀卿名況況傳
武威張蒼漢丞相北平侯蒼傳洛陽賈誼長沙王太傅誼傳至其
孫嘉嘉傳趙人貫公漢書云賈誼授貫公爲河間獻王博士貫公傳其
少子長卿蕩陰令長卿傳京兆尹張敞字子高河東平陽人徙杜陵
及侍御史張禹字長子清河人禹數爲御史大夫蕭望之言
左氏望之善之薦禹徵待詔未及問會病死禹傳尹
更始更始傳其子咸及翟方進胡常常授黎陽賈護
字季君哀帝時待詔爲郎護授蒼梧陳欽字子佚以左氏授王莽至將軍

按劉向別錄云左邱明授曾申申授吳起起授其
子期期授楚人鐸椒椒作抄撮八卷授虞卿虞卿作
抄撮九卷授荀卿荀卿授張蒼按向治公羊後奉
詔治穀梁其書本公羊者十之九本穀梁者十之
一未嘗言左氏也說苑魏武侯問元年於吳子吳
子對曰言國君必謹始也謹始奈何曰正之正之
奈何曰明智按謹始之說本公羊穀梁緒言明智
之說兵家要言俱非左氏說也十二諸侯年表云
鐸椒爲楚威王傅爲王不能盡觀春秋采取成敗
卒四十章爲鐸氏微此春秋當係檮杌猶晉語羊

舌脟習於春秋楚語申叔時云教之春秋者也必非左氏之書史記言四十章藝文志云三篇此又云抄撮八卷名不雅馴歆所託也虞卿傳云上采春秋下觀近世曰節義稱號揣摩政謀凡八篇以刺譏國家得失世傳之曰虞氏春秋年表同蓋虞氏之書雖亡其體例略同呂覽非傳左氏者也史記言八篇藝文志於儒家云十五篇於春秋家云虞氏微傳二篇此又云抄撮九卷亦歆假託也荀卿之書多本穀梁亦非傳左氏者釋文兼采僞刖録及漢儒林傳而爲之然左氏傳授不見太史公

書班固別傳亦無徵當東漢初范升廷爭以爲師徒相傳又無其人若果出於別録劉歆之徒及鄭興父子賈逵陳元鄭玄諸人欲申左氏者多矣何無一言及之曾申即曾西曾子之子羞稱管仲必非爲左氏之學者吳起曾事子夏或左氏多采其文姚姬傳以左氏言魏氏事造飾尤甚蓋吳起爲之以媚魏君者尤多要非左氏再傳弟子也張蒼非荀卿弟子賈生亦非張蒼弟子貫公毛詩之學亦非賈嘉弟子嘉果以左氏爲傳春秋授受詳明如此何不言諸朝爲立博士此又從賈誼傳增設之嘉與史公善當武帝時貫公爲獻王時必非嘉弟子史記漢書具在而歆之徒博采名儒牽合佚書妄造此文元朗沖遠以江左以後文人獨尚左氏不加深察敍録如此不可爲典要矣劉氏逢祿左氏春秋考證説

漢書儒林傳云漢興北平侯張蒼及梁太傅賈誼京兆尹張敞大中大夫劉公子皆修春秋左氏傳始劉歆字子駿向之子王莽國師從尹咸及翟方進受左氏哀帝時歆與房鳳王龔欲立左氏爲師丹所奏不果平帝世始得立由是言左氏者本之賈護劉歆歆授扶風賈徽字元伯後漢潁陰令作春秋條例二十一卷徽傳子逵

逵受詔列公羊穀梁不如左氏四十事奏之名曰左氏長義章帝善之逵又作左氏訓詁司空南閤祭酒陳元作左氏同異大司農鄭衆作左氏條例章句南郡太守馬融爲三家同異之説京兆尹延篤字叔堅南陽人受左氏於賈逵之孫伯升因而注之汝南彭汪字仲博記先師奇説及舊注太中大夫許淑字惠卿魏郡人九江太守服虔字子慎河南人侍中孔嘉字山甫扶風人魏司徒王朗字景興肅之父荆州刺史王基大司農董遇徵士燉煌周生烈並注解左氏傳梓潼李仲欽著左氏指歸陳郡潁容字子嚴後漢公車徵不就作春秋條例又何休字邵公後漢諫大夫任城人作左

氏膏肓公羊墨守穀梁癈疾鄭康成鍼膏肓發墨守
起癈疾自是左氏大興
賈逵左氏長義陳元左氏異同鄭衆左氏條例章
句馬融三家同異李仲欽左氏指歸潁容春秋條
例衆作紛紜皆言左氏之長於是左氏大興即有
范升之難何休膏肓亦皆於左氏書法校量得失
既已入其籠中無怪助其燄之益熾也若知爲劉
歆引傳解經僞造書法據史記以難漢書則左氏
但爲記事之書無預春秋之義雖有百賈逵之徒
何能措一辭乎左氏書法之義與公穀頡頏斯固

歆目覩公穀之爭但有所長便可自立故僞造書
法諸書故書不書時用公穀日月例爲之僞毛詩
周官以爲之證此所以豐蔀二千年而莫之知自
是左氏大興二傳漸微後漢攻左氏者謂之蔽固
東晉抑穀梁者謂之膚淺至德明之世至謂二傳
近代無講者恐其學遂絕嗚呼以先聖微言大義
之所寄而至於垂絕則誰之罪乎故自魏晉之後
莠言繁興不可復言經學矣
漢初立公羊博士宣帝又立穀梁平帝始立左氏後
漢建武中以魏郡李封爲左氏博士羣儒蔽固者數

廷爭之及封卒因不復補和帝元興十一年鄭興父
子奏上左氏乃立於學官仍行於世迄今遂盛行二
傳漸微江左中興立左氏傳杜氏服氏博士太常荀崧奏請立二傳博士詔許立公羊云穀梁膚
淺不足立博士王敦亂竟不果立左氏今用杜預注公羊用何休注
穀梁用范甯注二傳近代無講者恐其學遂絕故爲音以示將來
敍左氏大興之由二傳衰微之故最明矣試檢釋
文隋志觀之傳公穀者有幾家哉晉世詔書已云
穀梁膚淺不足立博士公羊亦值王敦亂於是竟
不立元朗云二傳近代無講者恐其學遂絕故爲
音以示將來夫孔子改制之學傳在公穀漢世四

百年政事皆本之自劉氏僞經出左傳文采盛至
於元朗世恐其幾絕末法千年聖制竟墜亦堪哀
矣劉歆之罪固不足誅而沈冥二千年無人發揮
者至近人劉逢祿陳立鍾文烝乃始有發明孔子
之學或漸賴以著豈所謂循還之運者歟
孝經者孔子爲弟子曾參說孝道因明天子庶人五
等之孝事親之法亦遭焚燼河間人顏芝爲秦禁藏
之漢氏尊學芝子貞出之是爲今文
按漢書無顏芝顏貞傳孝經事自向歆楊雄班固
博極羣書不能知之不省後人何以知此東京以

後經學荒蕪僞造典故易有子夏之傳左傳有曾申之傳誕妄支離恐未足據也

長孫氏博士江翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家凡十八章又有古文出於孔氏壁中別有閨門一章自餘分析十八章摠爲二十二章孔安國作傳劉向校書定爲十八後漢馬融亦作古文孝經傳而世不傳世所行鄭注相承以爲鄭玄按鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非（江左中興孝經論語共立鄭氏博士一人）古文孝經世既不行今隨俗用鄭注十八章本

孝經鄭注諸書所引者雖多然無以定爲康成注唯郊特牲正義引王肅難鄭云孝經注云社后土也句龍爲后土鄭既云社后土則句龍也是鄭自相違反此王肅所難是康成注明矣劉光伯謂肅無攻擊孝經鄭注者殆未詳考耶（陳氏澧說）

古論語者出自孔氏壁中凡二十一篇有兩子張（如淳云分堯曰篇後子張問何如可以從政以下爲篇名曰從政）篇次不與齊魯論同（新論云文異者四百餘字）

劉歆徧亂羣經皆有古文以論語考之漢書藝文志云論語古二十一篇出孔子壁中兩子張孔安國爲傳今見何晏集解所引亦僞託與古文書古文孝經同以其託出孔氏壁中舍安國不足以昭人信也

孔安國爲傳後漢馬融亦注之安昌侯張禹受魯論於夏侯建又從庸生王吉受齊論擇善而從號曰張侯論最後而行於漢世禹以論授成帝後漢包咸（字子長吳人大鴻臚）周氏（不詳何人）並爲章句列於學官鄭玄就魯論張包周之篇章考之齊古爲之注焉魏吏部尚書何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭玄陳羣（字長文潁川人魏司空）王肅周生烈（燉煌人七錄云字文進本姓唐魏博士侍中）之說并下己意爲集解正始中上之盛行於世今以爲主

張禹既受魯論又受齊論擇善而從號曰張侯論亂魯齊之家法矣鄭康成就魯論考之齊古爲之注焉又亂今古之家法矣孔安國馬融鄭玄陳羣王肅周生烈率皆僞古學說而何晏集解以爲主然則今本論語皆僞古學而已自宋以後尊論語者既至近儒攻朱辨論至夥豈知其經劉歆竄亂邪今論語有左邱明恥之邱亦恥之語疑亦歆所加入以實其魯君子左邱明親承孔子以抑公穀

口傳之說朱子語類謂要知左氏是箇曉了識利害底人趨炎附勢大率左傳只道得禍福利害底說話於義理上全然理會不得如載卜妻敬仲與季氏生之類看此等處便見得是六卿分晉田氏篡齊以後之書卷百二十二 按史記仲尼弟子傳文翁孔廟圖皆無左邱明蓋非孔門弟子益見歆依託之僞妄也然惑世千載亦見讀書考古之難其人矣自鄭康成何晏後今文齊魯二家無可復考魏晉以後注家皆用鄭何二本蓋不足復道矣

爾雅者所以訓釋五經辨章同異實九流之通路百

氏之指南多識鳥獸草木之名博覽而不惑者也爾近也雅正也言可近而取正也釋詁一篇蓋周公所作釋言以下或言仲尼所增子夏所足叔孫通所益梁文所補張揖論之詳矣前漢終軍始受豹鼠之賜自玆迄今斯文甚矣先儒多爲億必之說乖蓋闕之義唯郭景純洽聞強識詳悉古今作爾雅注爲世所重今依郭本爲正

爾雅爲歆僞學訓詁之祖辨見漢書藝文志張揖以爲作自周公仲尼子夏固謬即以爲叔孫通所益梁文所補亦非也豹鼠之辨爲後漢世祖時竇攸事見文選注三十八引三輔決錄注 郭璞誤引之爲終軍德明用之疑誤千古蓋自歆徵通爾雅者百餘人詣公車爾雅遂行建武之世遂有徵用若武帝以前未有及爾雅者可共明也注家犍爲文學及劉歆爲之先犍爲文學注亦歆僞也趙岐孟子題辭孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士按史記漢書儒林傳皆以爲文帝好刑名博士具官未有進者是文帝並非右文之主安得有廣游學之事博士當時止成具文又安得有更增論語孝經孟子爾雅博士之事迨公孫宏悼道之鬱

滯始請諸經建立學官若孝文時論語等且增置博士宏何必復有鬱滯之歎若文帝徒表彰論語等而略五經既欲廣游學而舍經任傳無是理也孝文帝論語孝經孟子爾雅置博士漢以前書皆無此說唯歆移太常書有孝文時諸子傳說立於學官之語然則趙岐之說即出劉歆以實其僞撰爾雅之事者至明顯矣

新學僞經考卷九

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十一

隋書經籍志糾謬第十一

隋志與經典釋文並出隋唐時僞古學一統久矣今學亡絕獨尊僞古固宜然紛紜謬亂蓋已多矣抑自漢志之後諸史無志藉以考經籍之源流舍是莫之焉故唐宋以來鑽仰無盡恐其惑亂學者耳目並糾繩焉然序說卦序卦雜卦爲河内後得述月令明堂樂記爲馬融所增因是得知易之僞書記之竄亂則隋志倘爲功過相比者也

秦政懫豺狠之心剗先代之迹焚詩書坑儒士以刀筆吏爲師制挾書之令學者逃難竄伏山林或失本經口以傳說漢氏誅除秦項未及下車先命叔孫通草緜蕝之儀救擊柱之弊其後張蒼治律曆陸賈撰新語曹參薦蓋公言黃老惠帝除挾書之律儒者始以其業行於民間

按史記李斯傳若有欲學者以吏爲師秦始皇本紀作若欲有學法令以吏爲師徐廣曰一無法令二字是徐廣見歆未改之本正與李斯傳同且博士所職秦既不焚博士七十若不以敎士將何置焉法令二字爲歆竄入志爲其所惑也按高祖入關除秦苛法約法三章蕭何定律九章挾書之苛法早在入關蠲除之例何待惠帝乎漢書爲歆所作當有竄入史記儒林傳稱故漢興然後諸儒始得修其經藝講習大射鄉飲之禮叔孫通作漢禮儀因爲太常諸生弟子共定者咸爲選首於是喟然歎興於學即漢志亦云漢興改秦之敗大收篇籍何嘗云至惠帝始得行其業乎且博士具官六經具完挾書之律即未除博士之傳自若兩漢人無不之長安受業博士者仍秦制也此志自未知之故多誤據

昔宓犧氏始畫八卦以通神明之德以類萬物之情蓋因而重之爲六十四卦及乎三代實爲三易夏曰連山殷曰歸藏周文王作卦辭謂之周易周公又作爻辭孔子爲彖象繫辭文言序卦說卦雜卦而子夏爲之傳及秦焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河内女子得之

伏犧六十四卦文王作卦辭周公作爻辭孔子作十翼皆僞說辨見前至子夏傳漢志不著且易不傳於子夏漢人無是說蓋六朝之僞書也至云及

秦焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河內女子得之考法言問神篇云易損其一也雖惷知闕焉論衡正說篇云至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣按此說河內女子僅得易一篇即說卦也說卦說震離兌坎四卦方位及諸象與京焦易卦氣圖同其爲京焦學者所僞無疑孔子傳易自商瞿至楊何太史談受之而傳於遷未聞有缺而忽云有所亡失其僞易見論衡祇言河內女子得易一篇而此乃云失說卦三篇後河內女子得之因河內之事而又附會其說其僞尤易見蓋說卦與泰誓同出爲武宣時人僞撰序卦雜卦始見於漢書藝文志儒林傳取足十篇而爲十翼蓋劉歆所僞雜卦訓詁與爾雅同幷附之於河內所得以崇尊之而泯其迹幸賴此志之文猶令後人有考也

漢初傳易者有田何何授丁寬寬授田王孫王孫授沛人施讐東海孟喜郎邪梁邱賀由是有施孟梁邱之學又有東郡京房自云受易於梁國焦延壽別爲京氏學嘗立後罷後漢施孟梁邱京氏凡四家並立

而傳者甚少後漢初又有東萊費直傳易其本皆古字號曰古文易以授郎邪王璜璜授沛人高相相以授子康及蘭陵毋將永故有費氏之學行於人間而未得立後漢陳元鄭衆皆傳費氏之學馬融又爲其傳以授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳魏代王肅王弼並爲之注自是費氏大興高氏遂衰梁邱施氏高氏亡於西晉孟氏京氏有書無師梁陳鄭玄王弼二注列於國學齊代唯傳鄭義至隋王注盛行鄭學寖微今殆絕矣歸藏漢初已亡按晉中經有之唯載卜筮不似聖人之言以本卦尚存故取冠於周易之首以備殷易之缺

費氏易辨見前歸藏之名爲劉歆僞撰周官所稱三易者至實而造作一書又爲六朝之僞妄與王肅古文尚書同者抑不足辨也

書之所興蓋與文字俱起孔子觀書周室得虞夏商周四代之典刪其善者上自虞下至周爲百篇編而序之遭秦滅學至漢唯濟南伏生口傳二十八篇又河內女子得泰誓一篇獻之

書序爲劉歆僞作另篇辨之伏生所傳僅二十八篇當時以比二十八宿幷後得之泰誓乃爲二十

九篇史記漢書儒林傳皆未分明唯此志最得其
實陸德明經典釋文序録不考伏生所傳篇數誤
會班馬則并後得以爲三十篇可笑甚矣
伏生作尚書傳四十一篇以授同郡張生張生授千
乘歐陽生歐陽生受同郡兒寬寬授歐陽生之子世
世傳之至曾孫歐陽高謂之尚書歐陽之學又有夏
侯都尉受業於張生以授族子始昌始昌傳族子勝
爲大夏侯之學勝傳從子建別爲小夏侯之學故有
歐陽大小夏侯三家並立訖漢東京相傳不絕而歐
陽最盛初漢武帝時魯共王壞孔子舊宅得其末孫

惠所藏之書字皆古文孔安國以今文校之得二十
五篇其泰誓與河内女子所獻不同又濟南伏生所
誦有五篇相合安國並依古文開其篇第以隸古字
寫之合成五十八篇其餘篇簡錯亂不可復讀並送
之官府安國又爲五十八篇作傳會巫蠱事起不得
奏上私傳其業於都尉朝朝授膠東庸生謂之尚書
古文之學而未得立後漢扶風杜林傳古文尚書同
郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭玄亦爲之注然其所
傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本自餘絕無師
說

辨皆見前
晉世祕府所存有古文尚書經文今無有傳者及永
嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亡
諸經多亡於永嘉之亂然自歐陽大小夏侯既亡
古文十六篇亦不傳則是尚書真僞俱亡晉書荀
崧疏謂自喪亂以來儒學尤寡今處學則闕朝廷
之秀仕朝則廢儒學之俊然晉人戎狄之亂華猶
少老莊之滅學最深故暴秦焚坑而猶有伏申韓
固韓嬰高堂胡董之師傳典午淪墜則并韋逞之
毋不可多得矣士不悅學之禍其患乃過王者之

焚豈不烈哉劉歆古文亡於何日實不可考閻氏
古文尚書疏證據此以爲亡於永嘉之世於是梅
賾得因隙以獻之然晉書荀崧傳崧疏稱武帝時
置博士已有孔氏則是僞孔傳已行於西晉蓋王
肅僞爲古文書以奪鄭學以外祖之故武帝尊之
爲立博士此文足據至永嘉亂後梅賾復獻之耳
非始於梅賾劉歆古文之亡於永嘉疑或然也
濟南伏生之傳唯劉向父子所著五行傳是其本法
而又多乖戾
向則伏生之學歆則反是五行傳具在今可覆按

乖戾即由於此作志者自不知耳
至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳奏之時又闕舜典一篇齊建武中吳姚興方於大航市得其書奏上比馬鄭所注多二十八字於是始列國學梁陳所講有孔鄭二家齊代唯傳鄭義至隋孔鄭並行而鄭氏甚微自餘所存無復師說又有尚書逸篇出於齊梁之間考其篇目似孔辟中書之殘缺者故附尚書之末

梅賾所獻之僞古文　國朝閻氏若璩古文尚書疏證攻難不遺然僞古文實出王肅唯肅之學乃

能爲之肅既僞書又僞家語以證之與劉歆同一心法武帝時立學官梅賾不過再獻之如陳元韓歆請立左氏之類此志謂東晉梅賾始得齊建武中列國學殆未爲確也獨晉世祕府既有古文鄭注又復行世逸篇尚見於齊梁間篇目同十六篇之舊則眞僞易見何無人據漢書藝文志十六篇之說以折之亦可異事也然古文亦爲僞作則王肅之書爲僞中之僞於今梅閻惠江王孫數家之書彰彰大行童學皆知此不復及

詩者所以導達心靈歌詠情志也故曰在心爲志發言爲詩上古人淳俗樸情志未惑其後君尊於上臣卑於下面稱爲諂目諫爲謗故誦美譏惡以諷刺之初但歌詠而已後之君子因被管絃以存勸戒夏殷已上詩多不存周氏始自后稷而公劉克篤前烈太王肇基王迹文王光昭前緒武王克平殷亂成王周公化至太平誦美盛德踵武相繼幽厲板蕩怨刺並興其後王澤竭而詩亡魯太師摯次而錄之

按史記十二諸侯年表太史公讀春秋曆譜諜至周厲王未嘗不廢書而歎曰嗚呼師摯見之矣紂爲象箸而箕子唏周道缺周字當是商字之誤詩人本之衽

席關雎作仁義陵遲鹿鳴刺焉韓詩外傳有贊有贊在周之庭紂之餘民也卷三漢書古今人表以太師摯諸人次之第三等在祖伊之後號中號紂之前與微子箕子比干膠鬲微中商容師涓梅伯邢侯鬼侯同列師古注曰自師摯以下八人皆紂時奔走分散而去鄭玄以爲周平王時人非也史記周本紀太師疵少師彊抱其樂器而奔周疵與摯彊與陽音近論語曰師摯之始關雎之亂蓋關雎樂章作於師摯故墳稱王室如燬文王稱天命靡常洋洋盈耳之時正靡靡溺音之日西漢今文家

說莫不同之此云其後王澤竭而詩亡魯太師摯次而錄之蓋鄭學盛行隋唐人皆用其說不足據也然史記禮書云仲尼沒後受業之徒沈湮而不舉或適齊楚或入河海此謂弟子非指疵瘂諸人注家之誤蓋緣此也

孔子刪詩上采商下取魯凡三百篇

史記漢書皆作三百五篇此云三百篇或脫文

至秦獨以爲諷誦不滅漢初有魯人申公受詩於浮邱伯作詁訓是爲魯詩齊人轅固生亦傳詩是爲齊詩燕人韓嬰亦傳詩是爲韓詩終於後漢三家並立

漢初又有趙人毛萇善詩自云子夏所傳作訓詁傳是爲毛詩古學而未得立後漢有九江謝曼卿善毛詩又爲之訓東海衛敬仲受學於曼卿先儒相承謂之毛詩序子夏所創毛公及敬仲又加潤益鄭衆賈逵馬融並作毛詩傳鄭玄作毛詩箋齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者唯毛詩鄭箋至今獨立又有業詩宋奉朝請業遵所注立義多異世所不行

毛詩序辨見經典釋文毛詩在後漢甚孤自鄭箋大行而三家遂亡矣若業注者其朱傳之先聲邪

自大道既隱天下爲家先王制其夫婦父子君臣上下親疏之節至於三代損益不同周衰諸侯僭忒惡其害已多被焚削自孔子時已不能具至秦而頓滅漢初有高堂生傳十七篇又有古經出於淹中而河間獻王好古愛學收集餘燼得而獻之合五十六篇並威儀之事而又得司馬穰苴兵法一百五十五篇及明堂陰陽之記並無敢傳之者唯古經十七篇與高堂生所傳不殊而字多異自高堂生至宣帝時后倉最明其業乃爲曲臺記倉授梁人戴德及德從兄子聖沛人慶普於是有大戴小戴慶氏三家並立後

漢唯曹充傳慶氏以授其子褒然三家雖存並微相傳不絕漢末鄭玄傳小戴之學後以古經校之取其於義長者作注爲鄭氏學其喪服一篇子夏先傳之諸儒多爲注解今又別行

鄭氏本傳小戴今學志云後以古經校之取其於義長者作注則康成定本以古爲主其害則在雜揉今古也然自此大小戴慶氏之學亡矣

而漢時有李氏得周官

劉歆僞撰周官託出河間無云李氏得之此又魏晉後增造之僞經說也

周官蓋周公所制官政之法上於河間獻王獨闕冬官一篇獻王購以千金不得遂取考工記以補其處合成六篇奏之至王莽時劉歆始置博士以行於世河南緱氏及杜子春受業於歆因以敎授是後馬融作周官傳以授鄭玄玄作周官注漢初河間獻王又得仲尼弟子及後學者所記一百三十一篇獻之時亦無傳之者至劉向考校經籍檢得一百三十篇向因第而敘之而又得明堂陰陽記三十三篇孔子三朝記七篇王氏史氏記二十一篇樂記二十三篇凡五經合二百十四篇戴德刪其煩重合而記之爲八

十五篇謂之大戴記而戴聖又刪大戴之書爲四十六篇謂之小戴記漢末馬融遂傳小戴之學融又作月令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇而鄭玄受業於融又爲之注今周官六篇古經十七篇小戴記四十九篇凡三種唯鄭注立於國學其餘並多散亡又無師說

右辨皆見前唯此志獨稱戴聖又刪大戴之書爲四十六篇漢末馬融遂傳小戴之學融又作月令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇是二戴相傳經師之學皆無月令明堂位樂記可見蓋月令明堂位僞作於劉歆樂記亦歆所改竄若漢書魏相傳言相數表采易陰陽及明堂月令亦歆所竄入者禮記樂記正義引別錄作四十九篇別錄爲歆所作則四十九篇之名定於歆無疑特密傳至馬融注小戴記始大顯鄭康成受業於融爲之作注千餘年來鄭注立於學學者自少習鄭氏忘月令明堂位樂記之所出賴此志述其源流猶能見竄僞之迹耳

春秋者魯史策書之名昔成周微弱典章淪廢魯以周公之故遺制尚存仲尼因其舊史裁而正之或婉

而成章以存大順或直書其事以示首惡故有求名而亡欲蓋而彰亂臣賊子於是大懼其所褒貶不可具書皆口授弟子弟子退而異說左邱明恐失其眞乃爲之傳遭秦滅學口說尚存漢初有公羊穀梁鄒氏夾氏四家並行王莽之亂鄒氏無師夾氏亡初齊人胡毋子都傳公羊春秋授東海嬴公嬴公授東海孟卿孟卿授魯人眭孟眭孟授東海嚴彭祖魯人顏安樂故後漢公羊有嚴氏顏氏之學與穀梁三家並立漢末何休又作公羊解說而左氏漢初出於張蒼之家本無傳者至文帝時梁太傅賈誼爲訓詁授趙

人貫公其後劉歆典校經籍考而正之欲立於學諸儒莫應至建武中尚書令韓歆請立而未行時陳元最明左傳又上書訟之於是乃以魏郡李封爲左氏博士後羣儒蔽固者數廷爭之及封卒遂罷然諸儒傳左氏者甚衆永平中能爲左氏者擢高第爲講郎其後賈逵服虔並爲訓解至魏遂行於世晉時杜預又爲經傳集解穀梁范甯注公羊何休注左氏服虔杜預注俱立國學然公羊穀梁但試讀文而不能通其義後學三傳通講而左氏唯傳服義至隋杜氏盛行服義及公羊穀梁寖微今殆無師說

左氏書爲歆僞造辨見前蓋歆僞經以左氏爲根柢左氏既盛諸僞經符應皆合故爲歆之學者爭之最力自東漢後遂行至隋唐則公穀無師說其微如此近人多惜服氏之說亡然服杜皆歆僞學存亡不足計也漢書律厤志匡衡傳皆以國語爲春秋外傳蓋亦歆竄入者受其學者若賈逵之徒多以國語爲春秋外傳既以左氏國語加書法爲春秋左氏傳自以補綴之國語爲春秋外傳是大學士中公隔辟之銘旌展轉謬傳祇供捧腹者也然劉向五十四篇之國語隋志不可見豈非眞亡之乎

夫孝者天之經地之義人之行自天子達於庶人雖尊卑有差及乎行孝其義一也先王因之以治國家化天下故能不嚴而順不肅而成斯實生靈之至德王者之要道孔子既敘六經題目不同指意差別恐斯道離散故作孝經以揔會之明其枝流雖分本萌於孝者也遭秦焚書爲河閒人顏芝所藏漢初芝子貞出之凡十八章而長孫氏博士江翁少府后倉諫議大夫翼奉安昌侯張禹皆名其學又有古文孝經與古文尚書同出而長孫有閨門一章其餘經文大

較相似篇簡缺解又有衍出三章并前合爲二十二章孔安國爲之傳至劉向典校經籍以顏本比古文除其繁惑以十八章爲定鄭衆馬融並爲之注又有鄭氏注相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之梁代安國及鄭氏二家並立國學而安國之本亡於梁亂陳及周齊唯傳鄭氏至隋祕書監王劭於京師訪得孔傳送至河閒劉炫炫因序其得喪述其議疏講於人閒漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者諠諠皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書又云魏氏遷洛未達華語孝文帝命侯伏侯可

悉陵以夷言譯孝經之旨教於國人謂之國語孝經今取以附此篇之末

孝經古文之僞鄭注之可信辨見前山陽丁晏曰孔安國之書久亡其傳者皆僞本非眞古文隋志之說褻矣邪疏引唐司馬貞議曰今文孝經是漢河間王所得顏芝本至劉向以此參校古文省除煩惑定此一十八章其古文二十二章無出(唐會要冊府元龜作元出)孔壁先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尚未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又僞

作閨門劉炫詭隨妄稱其善且閨門之義近俗之語必非宣尼正說按其文云閨門之內具禮矣(唐會要矣下有乎字)嚴親嚴兄妻子臣妾繇百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子已下別爲一章仍加子曰二字然故者逮下之辭既是章首不合言故是古人既沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不眞抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之(文苑英華作脫衣)應功暴其肌體朝暮從事露髮跣足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚乎小司馬辨古文孔傳之僞說最明確(孝經徵文)唐開元十年明皇取王肅劉邵虞翻韋昭陸澄劉炫之說親注孝經八分書之立於國學所謂石臺孝經也蓋展轉傳謬歧路有歧今古雜合幾於不可詰矣宋至和元年司馬光上古文孝經指解一卷則劉炫僞古文之餘波淳熙十三年朱子撰孝經刊誤一卷取古文孝經分爲經一章傳十四章刪去子曰者二引書者一引詩者四共二百二十三字後有自記述胡侍郎汪端明語僞中又僞紛紛竄亂殆更不足辨矣

按史記述六經不及孝經然出於西漢前緯書甚尊之其後得而尊崇類泰誓其文辭義理蓋禮記之倫不解何緣推崇至是於是劉歆僞爲古文託爲孔安國之說於前劉炫僞爲孔安國傳於後僞中作僞正與尚書同而劉炫作僞人能攻之王肅作僞千年無人疑之者抑又少異而豐蔀雖深久而必露至今諸僞眞隱盡發究何益邪

論語者孔子弟子所錄孔子既敘六經講於洙泗之上門徒三千達者七十其與夫子應荅及私相講肄言合於道或書之於紳或事之無厭仲尼既沒遂緝

而論之謂之論語漢初有齊魯之說其齊人傳者二十二篇魯人傳者二十篇齊則昌邑中尉王吉少府宗畸御史大夫貢禹尚書令五鹿充宗膠東庸生魯則常山都尉龔奮長信少府夏侯勝韋丞相節侯父子魯扶卿前將軍蕭望之安昌侯張禹並名其學張禹本授魯論晚講齊論後遂合而考之刪其煩惑除去齊論問王知道二篇後魯論二十篇爲定號張侯論當世重之周氏包氏爲之章句馬融又爲之訓又有古論語與古文尚書同出章句煩省與魯論不異唯分子張爲二篇故有二十一篇孔安國爲之傳

古論語爲劉歆僞作辨見前按論衡正說篇云漢興失亡至武帝發取孔子壁中古文得二十一篇齊魯二河間九篇三十篇至昭帝女讀二十一篇宣帝下太常博士時尚稱書難曉名之曰傳後更隸寫以傳誦初孔子孫孔安國以教魯人扶卿官至荊州刺史始曰論語今時稱論語二十篇又失齊魯河間九篇本三十篇分布亡失或二十一篇目或多或少文讚或是或誤說論語者但知以剌解之問以纖微之難不知存問本根篇數章目以此論之則劉歆所僞爲三十篇與漢志不同者蓋歆作七略時未僞河間之九篇也此志尚用漢志說

漢末鄭玄以張侯論爲本參考齊論古論而爲之注魏司空陳羣太常王肅博士周生烈皆爲義說吏部尚書何晏又爲集解是後諸儒多爲之注齊論遂亡古論先無師說梁陳之時唯鄭玄何晏立於國學而鄭氏甚微周齊鄭學獨立至隋何鄭並行鄭氏盛於人間其孔叢家語並孔氏所傳仲尼之言爾雅諸書解古今之意并五經揔義附於此篇

漢志以五經雜議爾雅附孝經家隋志用其例又

用經典釋文例以孝經爲孔子作移在論語先若夫鄭氏注已參考古論則論語已雜亂而盛於人間抑可想矣何晏更以孔安國爲主而諸家多皆古學也許愼五經異義蓋專主僞古學者也爾雅之僞辨見前孔叢家語二書姚際恒古今僞書考已著之今不及

易曰河出圖洛出書然則聖人之受命也必因積德累業豐功厚利誠著天地澤被生人萬物之所歸往神明之所福饗則有天命之應蓋龜龍銜負出於河洛以紀易代之徵其理幽昧究極神道先王恐其惑

人祕而不傳說者又云孔子既敘六經以明天人之道知後世不能稽同其意故別立緯及讖以遺來世其書出於前漢有河圖九篇洛書六篇云自黃帝至周文王所受本文又別有三十篇云自初起至於孔子九聖之所增演以廣其意又有七經緯三十六篇並云孔子所作并前合爲八十一篇而又有尙書中候洛罪級五行傳詩推度災氾曆樞含神務孝經句命決援神契雜讖等書漢代有郗氏袁氏說漢末郎中郗萌集圖緯讖雜占爲五十篇謂之春秋災異宋均鄭玄並爲讖律之注然其文辭淺俗顚倒舛謬不

類聖人之言相傳疑世人造爲之後或者又加點竄非其實錄起王莽好符命光武以圖讖興遂盛行於世漢時又詔東平王蒼正五經章句皆命從讖俗儒趨時益爲其學篇卷第目轉加增廣言五經者皆憑讖爲說唯孔安國毛公王璜賈逵之徒獨非之相承以爲妖妄亂中庸之典故因漢魯共王河閒獻王所得古文參而考之以成其義謂之古學當世之儒又非毀之竟不得行魏代王肅推引古學以難其義王弼杜預從而明之自是古學稍立至宋大明中始禁圖讖梁天監已後又重其制及高祖受禪禁之踰切煬帝即位乃發使四出搜天下書籍與讖緯涉者皆焚之爲吏所糾者至死自是無復其學祕府之內亦多散亡今錄其見存列於六經之下以備異說

緯書雖多誕奇之說然出西漢以前與今文博士說合猶無劉歆僞說也其時與古說合者則歆所竄入大致則與古文絕界分疆者也孔安國毛公歆所僞託王璜賈逵歆之傳衣微信在變易今文故攻緯以爲妖妄蓋今古學勢不兩立故也緯與讖異漢書王莽傳徵通圖讖者是讖乃歆莽之學歆所攻者蓋專在緯也天監隋煬兩次禁焚緯書

幾盡孔子之學一遇秦焚再遇隋焚何不幸也後儒忘緯書之本原附會歆逵之說而並黜之致使今學之說頓盡而不得與秦焚並歎豈不惜哉然志稱因魯共王河閒獻王所得古文以成古學世儒又非毀之此敘今古學之異又云王弼杜預明之自是古學稍立古學實成於康成此云立者立於學官也六朝受鄭學之餘以古學爲主而忘今古學之分久矣此志猶能別白言之宋明至今罕有識今古學之殊矣

孔子曰必也正名乎名謂書字名不正則言不順言

不順則事不成說者以爲書之所起起自黄帝蒼頡比類象形謂之文形聲相益謂之字著於竹帛謂之書故有象形諧聲會意轉注假借處事六義之別古者童子示而不誑六年教之數與方名十歲入小學學書計二十而冠始習先王之道故能成其德而任事然自蒼頡訖於漢初書經五變一曰古文即蒼頡所作二曰大篆周宣王時史籀所作三曰小篆秦時李斯所作四曰隸書程邈所作五曰草書漢初作秦世既廢古文始用八體有大篆小篆刻符摹印蟲書署書殳書隸書漢時以六體教學童有古文奇字篆

書隸書繆篆蟲鳥并藁書楷書懸針垂露飛白等二十餘種之勢皆出於上六書因事生變也魏世又有八分書其字義訓讀有史籀篇蒼頡篇三蒼埤蒼廣蒼等諸篇章訓詁說文字林音義聲韻體勢等諸書自後漢佛法行於中國又得西域胡書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六文之義殊別今取以附體勢之下又後魏初定中原軍容號令皆以夷語後染華俗多不能通故錄其本言相傳教習謂之國語今取以附音韻之末又後漢鐫刻七經著於石碑皆蔡邕所書魏正始中又立一字石經相承以爲七經正字後魏之末齊神武執政自洛陽徙於鄴都行至河陽値岸崩遂没於水其得至鄴者不盈大半至隋開皇六年又以鄴京載入長安置於祕書内省議欲補緝立於國學尋屬隋亂事遂寢廢營造之司因用爲柱礎貞觀初祕書監臣魏徵始收聚之十不存一其相承傳拓之本猶在祕府并秦帝刻石附於此篇以備小學

凡志所錄古今字詁三卷古今字書十卷古文官書一卷古文奇字一卷六文書一卷古今八體六文書法一卷古今篆隸雜字體一卷古今文等書

一卷古今字圖雜錄一卷蓋歆既作僞復散所造古文字於天下至隋唐時所存猶若是之多抑可見矣

新學僞經考卷十一

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十二上

僞經傳授表第十二上

劉歆之撰僞經也託於通人傳於校書統一於鄭玄布濩衍溢於魏晉六朝之儒決定於隋唐之陸德明孔穎達賈公彥遂至於今千年中師儒傳授黌舍講誦衿纓侁侁以究以宣巨萬億千洋蕩乎域外日本高麗新羅百濟之區椎魁緶髮文身之民共尊傳之其浩遠也如此譬若僞朝傳統數十悉主悉臣巨才鴻智彌塞恢綸青史氏不能廢掩焉今爲之表著其傳授自西

漢以前爲歆僞託不復錄自唐以後許章盛而專門之學衰宋明儒雖出僞經而亦無傳經之派今以陸孔爲斷限焉嗚呼觀僞經所由始及僞經所由終亦天地間敎術之大變矣按後漢書儒林傳云自是費氏興而京氏遂衰經典釋文云永嘉之亂施梁邱之易亡孟京之易人無傳者又云齊詩久亡魯詩不過江東韓詩雖在人無傳者北史儒林傳云公羊穀梁二傳儒者多不厝懷蓋今學掃地盡矣季漢之後於易則有鄭氏王氏書則鄭氏孔氏詩則毛鄭禮則鄭氏王氏春秋有服氏杜氏故魏晉六朝之學盡僞經矣近儒於易以虞爲孟以陸爲京今考虞翻謂其先人解經疏闊且以爲漢初以來讀易者解之率少而獨與荀馬鄭宋較長又兼注國語屢引周官是深入歆蔀出於費易而微異者於其家學則全非矣陸績與翟玄姚信蜀才干寶之倫皆爲荀氏集解所採九家以荀爲主則皆費學而六日七分飛伏世應之術九家咸有者則歆僞費主張卜筮已兼採京說也其以繫辭文言十篇解經則兼施孟梁邱說故鄭王二

派範圍罔外皆歆學也夫自京出而孟微其並稱京孟者皆京氏也費出而京微其號爲孟京者皆費氏也范蔚宗費氏興而京氏衰一言最足信據持此以斷億不失一矣魏晉易家源派謬亂世儒議論紛如今辨正之而錄入僞費焉書則僞中出僞歆玄之學唯河北一綫存焉大江南則王肅之學日盛非歆先作俑焉肅奚能託於古文哉今大書王肅以著代興然肅又與歆異故爲肅學者不復列焉其餘詩並主毛禮同遵鄭若公穀二傳唯王按范甯一人庭堅不

祀忽諸久矣其混一之迹學者其見不復論列也綜拔厥緒劉歆創之以居首鄭玄行之以居中孔穎達賈公彥陸德明大定之以居終有傳授可考者敘之無則以時代次焉屬門人新會梁啓超搜集羣書表之如左首易次書次詩次禮春秋僞經之序也今亦依之至論語孝經本爲傳記不當與六藝同科其以爾雅附於孝經小學附於六藝尤爲巨謬諸家目錄率以爲準今並革之釐爲上下二卷俾勿與經並行以惑學者

論語孝經南北朝學者莫不通習今唯取有撰述者著焉文字聲音訓詁之學爲歆創古文所僞造而二千年來持以代聖統者其流毒最甚矣列爲一表爾雅亦改從小學焉其有達才通人大有功於僞學者及所著書爲羣經義者或學人而無專經不見於諸表者統名通學別爲一表附於後

費易	劉歆	王璜 劉歆傳業	陳欽 劉歆傳業	鄭興 劉歆傳業○按欽興傳皆不言其傳易然欽爲				
古文尚書	劉歆	胡常 劉歆傳業	徐敖 胡常弟子	王璜 徐敖弟子	塗惲 徐敖弟子	桑欽 塗惲弟子	賈徽 塗惲弟子	
毛詩	劉歆	徐敖 劉歆傳業	陳俠 徐敖弟子	謝曼卿 陳俠弟子有毛詩訓	賈徽 謝曼卿弟子	鄭興 劉歆弟子		
周官 三禮附	劉歆	杜子春 劉歆弟子	陳參 劉歆傳業	賈徽 劉歆弟子	鄭興 劉歆弟子有周官解詁			
左氏春秋 國語附	劉歆	胡常 劉歆傳業	賈護 劉歆傳業	李守 劉歆弟子	丁隆 劉歆弟子	賈徽 劉歆弟子有左氏條例	陳欽 賈護弟子王莽師	鄭興 劉歆弟子有春秋條例章句訓詁

莽師興歆弟子陳元鄭衆並傳父業則元衆之費易必自歆興來也　陳元 陳欽子　鄭衆 鄭興子

賈逵 賈徽子有尙書古文同異　杜林 有漆書古文尙書　衛宏 杜林弟子有古文尙書訓旨　徐巡 杜林衛宏弟子

賈逵 賈徽子有毛詩雜議難十卷　鄭衆 鄭興子　衛宏 謝曼卿弟子有毛詩序　徐巡 衛宏弟子

賈逵 賈徽子有周官解詁　鄭衆 鄭興子有周官解詁　衛宏 有周官解詁

賈逵 賈徽子有左氏傳解詁三十卷春秋左氏長經二十卷春秋釋訓一卷春秋三家經夲訓詁十二卷國語解詁　陳元 陳欽子有春秋訓詁左氏同異　鄭衆 鄭興子有春秋難記條例九卷春秋刪十九卷國語章句　崔瑗 賈逵弟子　馬嚴 陳元弟子

徐宣 按宣爲王莽講易大夫蓋亦歆傳業也附於此　韓歆 按歆建武中請立費氏易博士　許淑

蘇竟 按竟爲王莽講書祭酒蓋亦歆傳業也附於此　蓋豫　周防 蓋豫弟子有尙書雜記二十三篇　張楷 有尙書注　楊秉　周磐

鄭安世 鄭衆子　賈伯升 賈逵孫　堂谿典　延篤 賈伯升堂谿典弟子　韓歆 按歆建武中請立左氏春秋博士　許淑 有左氏傳注解　李封　寇恂　馮異　周磐

新學僞經考卷十二上　七

尹敏　度尚　孫期　劉祐　按以上七人傳授無考其是否治古文不可知或受於歆弟子也唯據本傳錄之他放此

丁鴻　楊倫　孔僖　按以上三人不傳古文辨見後漢書儒林傳篇

尹敏

呂狀王

濮陽闓　尹敏　張馴　高彪　許伯升　虞俊　陳紀　按以上十人傳授無考其是否治左氏不可知或受於歆弟子及再傳弟子也

孔奮　孔奇 孔奮弟　孔嘉 孔奮子○按孔奮不傳左氏辨

新學僞經考卷十二上　八

見後漢書儒林傳篇云奇作左氏刪嘉作左氏說亦不足信也

張衡

孔喬　孔子建　按古文家奇欲託於孔氏而不知孔氏實無古文也喬與子建亦爲人所誣耳

劉陶 有中文尚書

孔子建 辨同上

張衡 有周官訓詁

孔喬 辨同上

劉陶 有春秋條例

士燮 劉陶弟子有春秋左氏傳注十一卷

許慎　賈逵弟子○按慎非孟易詳後漢書儒林傳篇

許慎　賈逵弟子

許慎　賈逵弟子

趙岐

蔡邕　有明堂月令章句

許慎　賈逵弟子

景鸞　有禮略二卷月令章句

許慎　賈逵弟子

服虔　有春秋左氏傳解義三十一卷春秋左氏膏肓釋痾十卷春秋漢議駁十一卷春秋成長說九卷春秋塞難三卷春秋音隱一卷

楊賜

頴容　楊賜弟子　有春秋左氏條例

邊讓

楊俊　邊讓弟子

謝該　有左氏釋

樂詳　謝該弟子

孔融　有春秋雜議難五卷

荀爽　有周易注十一卷九家易解十

荀爽　有尚書正經

荀爽　有詩傳

荀爽　有禮傳

王玢　有春秋左氏達義一卷

彭汪　有左氏奇說

荀爽　有春秋條例

卷		馬融 有周易注一卷		鄭玄 馬融弟子有周易注九卷	程秉 鄭玄弟子有周易摘
	張恭祖	馬融 有尚書注十一卷	盧植 馬融弟子有尚書章句	鄭玄 張恭祖馬融弟子有尚書注九卷尚書音一卷書贊	程秉 鄭玄弟子有尚書駮
		馬融 有毛詩注十卷	盧植 馬融弟子	鄭玄 馬融弟子有毛詩箋二十卷毛詩譜三卷毛詩音	王基 鄭玄弟子有毛詩駮一卷
	張恭祖	馬融 有周官禮注十二卷	盧植 馬融弟子有三禮解詁	鄭玄 張恭祖馬融弟子有周官禮注十二卷周禮音一卷三禮音一卷三禮圖	鄭小同 鄭玄孫有禮義
	張恭祖	馬融 有三傳異同說		鄭玄 張恭祖馬融弟子有春秋左氏分野一卷春秋十二公名一卷駮何氏漢議二卷駮何氏漢議敘一卷	王基 鄭玄弟子

許慈 鄭玄再傳	孫炎 鄭玄再傳有周易例		宋忠 有易注十卷	劉表 有周易章句五卷		李譔 宋忠再傳有古文易指歸	
許慈 鄭玄再傳						李譔 有古文尚書指歸	王粲　田瓊　韓益
許慈 鄭玄再傳	孫炎 鄭玄再傳有毛詩注	劉宣 孫炎弟子				李譔 有毛詩指歸	劉楨 有毛詩義問十卷
許慈 鄭玄再傳	孫炎 鄭玄再傳有周禮注	薛綜 鄭玄再傳有述鄭氏禮五宗圖				李譔 有三禮指歸	李咸
許慈 鄭玄再傳	孫炎 鄭玄再傳有春秋三傳國語注	劉宣 孫炎弟子	宋忠	尹默 宋忠弟子	潘濬 宋忠弟子	李譔 宋忠再傳有左氏傳指歸	關羽　來敏　韓益

鍾會 有周易無互體論○按會與王弼同業其闢互體亦弼宗旨不得謂非費學也

王朗 有易傳

范順 有尚書釋問四卷采問虞益正

劉毅 有尚書義二卷順問毅荅

董景道 明馬氏尚書

劉璠 有毛詩注四卷毛詩傳是非箋二卷

董景道 有三禮通論

阮諶 有三禮圖一卷

王孫滑

王朗 有周官傳

李敵

董景道

王朗 有春秋左氏傳

王肅 王朗子宋忠弟子撰定父朗易傳十卷易音

董遇 有周易章句十

王肅 有尚書駁議五卷古文尚書注十一卷

王肅 有毛詩注二十卷毛詩義駁八卷毛詩奏事一卷毛詩問難二卷毛詩音

徐整

王肅 王朗子有周官禮注十二卷周禮音一卷

注十二卷春秋左氏釋駁一卷

王肅 王朗子宋忠弟子有春秋左氏傳注三十卷春秋外傳章句一卷

董遇 有左氏傳章句

卷

劉邠 有易注

管輅 有周易通靈決二卷周易通靈要決一卷周易林四卷○按輅等於易爲別派即費氏長於卦

筮之流也

虞翻 有周易注九卷易律曆一卷周易日月變例六卷○按翻非孟詳藝文志篇

陸績 有周易注十五卷○按績在荀

有毛詩譜三卷

太叔裘 有毛詩譜注二卷

韋昭

朱育 同有毛詩荅雜問

陸璣

有毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷

嚴畯

李典

曹航 有春秋左氏音四卷

韋昭 有春秋外傳國語注二十二卷

唐固 有春秋外傳國

語注二十一卷

虞翻 有春秋外傳國語注二十一卷

周生烈

張紘

氏九家中不得以其注京氏易傳而謂非費學也詳見前

姚信 有周易注十卷

尚廣 有周易雜占九卷

翟玄

微崇

賈洪

賈逵

高岱

新學偽經考卷十二上　十五

有易義

荀顗 有難鍾會易無互體論

王弼 有周易注六卷周易略例一卷周易窮微論一卷

文立

荀顗

文立

白侯子安

張昭 白侯子安弟子有春秋左氏傳幷

杜寬 有春秋左氏解

卷易辨一卷

何晏 有周易私記二十卷周易講說十三卷

荀煇 有周易注十卷

阮籍 有易通論一卷

嵇康

范隆 有三禮吉凶宗紀

杜預 有春秋左氏經傳集解三十卷春秋世譜七卷春秋釋例十五卷春秋左傳音三卷春秋左氏傳評二卷春秋經傳長曆

嵇康

新學偽經考卷十二上　十六

有周易言不盡意論

桓玄 有繫辭注二卷

裴秀 有易論

衛瓘 有易義

王宏 有易義

司馬伷 有周官寧朔新書

劉寔 有春秋條例十一卷左氏牒例二十卷集解春秋序一卷

氾毓 有春秋釋疑

虞溥

鍾繇

鄒湛 有周易統略五卷
劉兆 有周易訓注
向秀 有周易義
阮咸 有周易難荅論二卷
應貞 有明易論一卷
王濟 有周易義
皇甫謐 有易解
阮渾 有周易論
袁準 有周易傳

王懋約 有周官寧朔新書注
袁準 有周官傳

劉兆 有春秋三家集解十一卷春秋左氏全綜春秋調人
王長文 有春秋三傳十
二篇
胡訥 有春秋三傳評十卷春秋集三師難三卷春秋集三傳經解十卷

王廙 有周易注三卷
韓伯 有繫辭注二卷
楊乂 有周易卦序論一卷
郭璞 有周易三卷周易新林九卷周易林六卷易立成林二卷周易玄義經一卷易斗圖一卷易八卦命録斗内論一卷
荀崧
葛洪

楊乂 有毛詩辨異三卷毛詩異義二卷毛詩雜義五卷
郭璞 有毛詩拾遺一卷毛詩略四卷
干寶 有毛詩音四卷
謝沈 有毛詩外傳毛詩注二十卷毛

京相璠 有春秋土地名三卷
王接
范甯 按接甯雖注公穀實兼採三傳故並列之

有周易雜占十卷
孫盛　有易象妙於見形論
袁宏　有周易略譜一卷
宣舒　有通易象論一卷
張輝　有易義
杜育　有易義
楊瓚　有易義
邢融　有易義
裴藻

詩義疏十卷毛詩釋義十卷
阮侃　有毛詩音
袁瓌　有詩注
孫毓　有毛詩異同評十卷
陳統　有難孫氏毛詩評四卷毛詩表隱二卷

傅玄　有周官論評十二卷

孫毓　有春秋左氏傳義注十八卷春秋左氏傳賈服異同略五卷

有易義
許適　有易義
楊藻　有易義
張璠　有周易集解十卷略論一卷
干寶　有周易注十卷周易宗塗四卷周易爻義一卷周易問難二卷周易玄品二卷
殷融　有象不盡意論
黃穎　有周易注四卷
宋岱　有周易論一卷

陳邵　有周官禮異同評十二卷
干寶　有周官禮注十二卷荅周官駁難五卷
孫琦
伊說　有周官禮注十二卷

干寶　有春秋左氏函傳義十五卷春秋序論二卷
荀訥　有春秋左氏傳音四卷

徐邈 有周易音一卷
范宣 有易論難
李顒 有周易卦象數音六卷
續咸 專鄭氏易

劉和 習鄭氏易
顧夷 有周易難王輔嗣義一卷
李軌 有周易音一卷
宋處宗

徐邈 有毛詩音十六卷又二卷
袁喬 有詩注
殷仲堪 有毛詩雜義四卷

劉和
蔡謨 有毛詩疑字
江熙 有詩注二十卷
李軌 有毛詩音
江惇 有毛詩音
虞喜

徐邈 有周禮音一卷
范宣 有三禮論難

李軌 有周禮音一卷
虞喜

徐邈 有春秋左氏傳音三卷

劉和
李軌 有春秋左氏傳音一卷
方範 有春秋經例十

有通易論一卷
李悅之 有繫辭注易音○釋文表作悅之
沈熊 有周易譜一卷易雜音三卷
范長生 有周易注十卷

○即蜀才
謝万 有繫辭注
張該 有講易疏二十卷○按以下爲南朝派
荀柔之 有周易繫辭注

有毛詩略釋

徐廣 有毛詩背隱義二卷○按以下爲南朝派
裴松之

有周官駁難三卷
劉昌宗 有周禮音三卷
孫略

有周官禮駁難四卷
徐廣 有答禮問○按以下爲南朝派
臧燾
傅隆

二卷
黃容 有左傳抄

謝莊 有春秋圖○按以下爲南朝派
何始眞 有春秋左氏區別二十二卷

二卷易音

雷次宗　有周易注

何諲之　有周易疑通五卷

張浩　有周易占一卷

徐爰　有繫辭注二卷

易音

范歆　有周易義一卷

卞伯玉　有周易繫辭注二卷

祖沖之　有易義

顧歡　注王弼易二繫

雷次宗　有毛詩義一卷

劉孝孫　有毛詩正論十卷

徐爰　有毛詩音

孫暢之　有毛詩引辨一卷　毛詩序義一卷

周續之　有毛詩序義

何偃　有毛詩釋一卷

顧歡　有毛詩集解序

吳苞

杜乾光　有春秋釋例引序一卷

蕭子懋

有春秋例苑三十卷

徐伯珍　有周易問荅一卷

周顒　有周易論三十卷

明僧紹

有繫辭注

費元珪　有周易注九卷

尹濤　有周易注六卷

劉瓛　有周易乾坤義二卷　周易四德例一卷　周易繫辭義疏二卷

義一卷

阮珍之　有毛詩序注一卷

蘇寶

劉瓛　有毛詩序義二卷　毛詩篇次義一卷　毛詩雜義一卷

明山賓

劉瓛

范縝　劉瓛弟子

司馬筠

王延之　有春秋通言十卷　春秋左氏經傳通解四卷

臧榮緒

劉瓛弟子

- 嚴植之　劉瓛弟子
- 何循　劉瓛弟子有周易注十卷

- 嚴植之　劉瓛弟子
- 何循　劉瓛弟子有毛詩總集六卷毛詩隱義十卷

- 嚴植之　劉瓛弟子
- 何循　劉瓛弟子有禮答問五十卷
- 司馬壽　司馬筠子
- 孔僉　何循弟子

- 嚴植之　劉瓛弟子

- 孔元素　孔僉兄子

- 蕭偉　有周易幾義一卷周易發義一卷
- 蕭繹　有周易義記
- 伏曼容　有周易注八卷

- 謝曇濟　有毛詩檢漏義二卷
- 伏曼容

- 司馬燮
- 司馬褧　司馬燮子
- 許懋
- 何佟之

- 劉之遴　有春秋大意左

氏三傳同異

- 周易集林十二卷
- 蕭子政　有周易義疏十四卷繫辭義疏二卷
- 王承

- 崔靈恩　有集注毛詩二十四卷
- 顧越　有毛詩旁通義毛詩義疏
- 龔孟舒
- 舒瑗　有毛詩義疏二

- 崔靈恩　有集注周官禮二十卷三禮義宗三十卷
- 傳談

- 崔靈恩　有春秋經傳解六卷春秋申先儒論十卷春秋左氏傳立義十卷春秋序一卷
- 裴邃
- 田元休　有春秋序注一

十卷

卷

- 沈驎士　有周易繫辭訓注易經要略
- 太史叔明　沈驎士弟子

- 沈驎士
- 沈峻　沈驎士弟子
- 沈文阿　沈峻子
- 沈宏　沈峻弟子

- 沈峻
- 沈文阿　沈峻子有春秋左氏經傳義略二十五卷
- 沈宏　沈峻弟子有春

沈熊　沈峻弟子
劉嵒　沈峻弟子
張及　沈峻弟子
孔子雲　沈峻弟子

秋五辨二卷春秋經傳解六卷春秋文苑六卷春秋嘉語六卷
王元規　沈文阿弟子有續春秋左氏傳義略十卷春秋發題辭十一卷左傳音三卷

陶弘景　有易髓三卷
賀瑒　有周易講疏

陶弘景　有毛詩序注一卷

陶弘景　有三禮目錄一卷
賀道力
賀損　賀道力子
賀瑒　賀損子有禮講疏
賀革

陸慶
徐伯陽
賀道養　有春秋序注一卷
賀革

周弘正　有周易義疏十六卷
張譏　周弘正弟子有周易義三十卷
潘徽

潘徽

張譏　有毛詩義
施公
潘徽

賀瑒子
賀琛　賀瑒兄子有三禮講說
皇侃　賀瑒弟子有禮記義五十卷
鄭灼　皇侃弟子
潘徽

張譏弟子○按徽本北人以其受譏學附於此
卞華
庾詵　有易林二十卷
朱异　有集注周易一百卷周易集注

按徽受書於張沖本爲北派從其多者列於此

施公弟子

鄭灼弟子○按徽本北人以其受灼學附於此
徐勉
王儉
何承天
朱异　有禮論三百卷
王筠　有禮講疏

王儉　有春秋音二卷
虞僧誕
王筠

二十卷 易講疏

孔子祛 有續朱氏集注周易一百卷

姚規 有周易注七卷

崔覲 有周易注十三卷 周易統例十卷

馬楷 有周易爻一卷

沈林 有周易義三卷

武靖 有易雜占七卷

梁蕃 有周易開題義十卷 周易文句義疏二十卷

孔子祛 有續何氏禮論一百五十卷

沈洙

陸詡

沈德威

沈不害

孫詳

蔣顯 按：詳、顯皆北人，而學於南者

賀德基

沈洙

蕭濟

謝貞

宋褰 有繫辭注二卷

范述曾 有文言注

褚仲都 有周易講疏十六卷

褚脩 褚仲都子

全緩

褚仲都弟子

沈重 有毛詩義疏二十八卷 毛詩音二卷

全緩 有毛詩義疏

沈重 有周官禮義疏四十卷

張衡 沈重弟子

劉文紹

戚袞 劉文紹弟子 有周禮音 三禮義

張崖 劉文紹弟子

李㫤 按：以下爲北朝派

李㫤 按：以下爲北朝派

魯弘度 有易林一卷○按以下為北朝派
崔浩 有周易注十卷
闞駰 有集王朗易傳
劉昞 有周易注
闞朗

關康之 有毛詩義○按以下為北朝派
元延明 有毛詩誼府三卷
劉芳 有毛詩箋音證十卷
高允

李孝伯 李曾子
李謐 李孝伯子
王曉 有周禮音一卷
元延明 有三禮宗略二十卷
劉芳 有周官義證
宇文愷 有明堂圖議

李孝伯 李曾子
李謐 李孝伯子有春秋叢林
衞冀隆
賈思同 有春秋傳駁十卷○按思同為杜學蓋北人而南派以其書合衞冀隆之說而成故亦次焉其下姚文安秦道靜亦援此例
劉休和
劉芳 有推韋昭所注國語音
高允

有易傳一卷
梁祚
牛天祐
張吾貴 牛天祐弟子

有毛詩拾遺
王保安
劉蘭 王保安弟子

令狐熙
邢虬
王保安
劉蘭 王保安弟子
鄺詮
張吾貴 鄺詮弟子

有左氏釋
潘叔虔 有春秋經合三傳十卷
衞覬
陳達
秦道靜
姚文安
李崇祖 有左氏駁妄
有左氏釋謬
楊愔
辛子馥 有春秋三傳總
王保安
劉蘭 王保安弟子
張吾貴 受於劉蘭

董道貴　孫惠蔚 董道貴弟子

程玄　劉獻之 程玄弟子有毛詩序義一卷

程玄　孫惠蔚 程玄弟子　張普惠 程玄弟子　劉獻之 程玄弟子有三禮大義四卷　高望崇　董徵

程玄　孫惠蔚 程玄弟子　劉獻之 程玄弟子有三傳略例三卷

徐遵明　張吾貴弟子　盧景裕 徐遵明弟子有周易注　李鉉

王聰　徐遵明 王聰弟子○按以下為北朝派　盧景裕 徐遵明弟子　李周仁 徐遵明弟子　李鉉

王聰　徐遵明 王聰弟子　盧景裕 徐遵明弟子　李周仁 劉獻之弟子　李鉉

劉獻之 高望崇弟子　徐遵明 張吾貴弟子　盧景裕 徐遵明弟子　房虯　李鉉

徐遵明 有春秋義章三十卷　盧景裕 徐遵明弟子　鮮于靈馥　李鉉

徐遵明弟子有周易義例　樂遜 徐遵明弟子　崔瑾 徐遵明弟子　呂思禮 徐遵明弟子

徐遵明弟子　樂遜 徐遵明弟子　張文敬 徐遵明弟子　呂思禮 徐遵明弟子

徐遵明 李周仁弟子有毛詩義疏　樂遜 徐遵明弟子

徐遵明 房虯弟子有三禮義疏　樂遜 徐遵明弟子　祖儁 徐遵明弟子　田元鳳 徐遵明弟子　紀顯敬

徐遵明 鮮于靈馥弟子有三傳異同十二卷　樂遜 徐遵明弟子　馬敬德 徐遵明弟子　張奉禮 徐遵明弟子　張彫武

徐遵明弟子　呂黃龍 徐遵明弟子　夏懷敬 徐遵明弟子　張買奴 徐遵明李鉉弟子　鮑季詳 徐遵明李鉉弟

徐遵明弟子　鮑長宣 徐遵明弟子　王元則 徐遵明弟子　張買奴 徐遵明弟子　鮑季詳 徐遵明弟子

子	邢峙 徐遵明李鉉弟子	劉晝 徐遵明李鉉弟子	熊安生 徐遵明房虯李鉉弟子
邢峙 徐遵明弟子	劉晝 徐遵明弟子		

權會 徐遵明盧景裕弟子	郭茂 盧景裕弟子		
權會 徐遵明弟子			
權會 徐遵明弟子	董令度 李周仁弟子	程歸則 李周仁弟子	張思伯 徐遵明程歸則弟子有毛詩章
權會 徐遵明弟子	馮偉 徐遵明弟子		
馮偉 徐遵明李鉉弟子	張思伯 徐遵明弟子有左氏刋例十卷		

郎茂 權會弟子○按北史儒林傳序兩言郭茂而無郭茂傳又別有郎茂則受業權會者郎郭形近其為一人二人不可知並存之			
句	郎茂 權會弟子	劉敬和 程歸則弟子	劉軌思 程歸則張思伯劉敬和弟子有毛詩義疏
郎茂 權會弟子	刁柔 李鉉弟子	孫靈暉 孫惠蔚曾孫熊安生弟子	郭仲堅 熊安生弟子
郎茂 張奉禮弟子	馬元熙 馬敬德子		

解法選 權會弟子	劉焯	劉炫	
劉焯 劉軌思弟子有毛詩義疏	劉炫 劉軌思弟子有毛詩述義一卷		
丁恃德 熊安生弟子	馬光 熊安生弟子	劉焯 熊安生弟子	劉炫 熊安生弟子
郭懋	劉焯 郭懋弟子	劉炫 郭懋弟子有春秋左傳杜預序	

游肇（有易集解）　李平

張沖

（詩序注一卷毛詩譜注二卷）　監伯陽　游肇　李平

游肇

（集解春秋一卷左氏傳述義四十卷春秋攻昧十二卷春秋規過三卷春秋義囊二卷）　張沖

王貞　房暉遠　何妥（有周易講疏十三卷）　王通（有讀易十卷）　王又玄（有周易注十卷）　王凱沖

房暉遠

王貞　房暉遠　魯世達（有毛詩章句義疏四十卷毛詩并注音八卷）　劉醜（有毛詩義疏）　王伯興（有毛詩駁五卷）

房暉遠　褚暉　明克讓　劉禕　盧光　張文詡　夏侯伏朗（有三禮圖）　楊文懿

房暉遠　辛德源（有春秋三傳集注三十卷）　庾信　顧啟期（有大夫譜十一卷）　元善

（有周易注十卷）　虞薛（有周易音注）　顏見遠　顏協之（顏見遠子）　顏之推（顏協之子）　顏師古（顏之推子）

平鑒　顏見遠　顏協之（顏見遠子）　顏之推（顏協之子）　顏之古（顏之推子）

平鑒　顏見遠　顏協之（顏見遠子）　顏之推（顏協之子）　顏師古（顏之推子）

顏見遠　顏協之（顏見遠子）　顏之推（顏協之子）　顏師古（顏之推子）

魏徵（有周易義六卷）　孔穎達（有周易正義十四卷周易玄談六卷）　陸德明（有周易文句義）

孔穎達（有毛詩正義四十卷）　陸德明（有毛詩釋文一）

孔穎達（有禮記正義六十三卷）　賈公彥（孔穎達弟子有周禮疏五十卷）　陸德明（有周禮釋文二）

孔穎達（有春秋左氏傳正義三十六卷）　陸德明（有春秋左氏傳）

疏二十四卷周易大義二卷周易釋文一卷			
卷			
卷			
釋文六卷			

新學僞經考卷十二上　弟子韓文舉陳千秋初校　弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十二下

僞經傳授表第十二下

古論語	劉歆	桓譚			
古孝經	劉歆	桓譚			
小學	劉歆　張竦　楊雄有蒼頡訓纂一篇方言十三卷	桓譚	郭偉	杜林張竦弟子有蒼頡訓纂蒼頡故	劉棻
通學	劉歆　張竦　楊雄　尹咸　房鳳　王龔	桓譚	鄭興　陳欽　賈徽　杜子春　崔篆	杜林以上並劉歆傳業　張竦弟子	劉棻

鄭衆 有論語傳

鄭衆 有孝經注一卷

劉歆子楊雄弟子
侯芭 楊雄弟子
衛宏

劉歆子楊雄弟子
侯芭 楊雄弟子
鄭衆 鄭興子
陳元 陳欽子
賈逵 賈徽子
衛宏

許慎

許慎

杜林弟子有古文官書
許慎 有說文解字十五卷

杜林弟子
徐巡 杜林弟子
崔駰 崔篆孫
鄭安世 鄭衆子
許慎 賈逵弟子有五經異義十卷

許沖 許慎子

崔瑗 有飛龍篇
許沖 許慎子
劉珍 有釋名三十卷

尹珍 賈逵弟子
崔瑗 崔駰子賈逵弟子
許沖 許慎子
周舉
張衡
劉珍
劉陶

班固 有大甲篇在昔篇
蔡邕

劉騊駼
班彪
班固 班彪子
王充 班彪弟子
周舉
王符
仲長統
蔡邕

有勸學聖皇篇女史篇

樊光 有爾雅注三卷

李巡 有爾雅注三卷

楊彪

韓說

陳寔

按寔爲樊英弟子以英非大師不列後以爲例

荀爽 陳寔弟子

賈彪 陳寔弟子

馬融 有論語解

鄭玄

馬融 有孝經注一卷

鄭玄

鄭玄

馬融 按融爲摯恂弟子

盧植

延篤

馬日磾

范冉

楊克 按克亦爲呂叔公朱叔明白仲職弟子

鄭玄

有論語注十卷古文論語注十卷論語釋義十卷

有孝經注一卷

高誘 有孝經解

按玄爲僞學宗子其詁訓諸經皆歆小學也特列之

賈魴 有滂喜篇

有六藝論駁五經異義○以上並馬融弟子○按玄亦爲張恭祖弟子

劉德然

高誘

公孫瓚

以上並盧植弟子

郗慮

國淵

程秉 鄭玄弟子 有論語弼

郭訓 有雜字指一卷古文奇字一卷

崔琰

公孫方

孫皓

程秉

趙商

馬昭

張逸

王基

任嘏

冷剛

宋均

劉熙　鄭玄弟子　有釋名八卷

陳羣　有論語解

鄭玄弟子　有孝經皇義一卷

孫炎　有爾雅注七卷爾雅音一卷

田瓊　氾閣　炅模　焦喬　王權　鮑遺　陳鏗　崇精　劉熙　宋均　以上並鄭玄弟子

鄭小同　鄭玄孫

許慈　劉熙弟子

薛綜　劉熙弟子

孫炎　以上並鄭玄再傳

許勛　許慈子

服虔　有通俗文一卷

張揖　有廣雅四卷古今字詁三卷三倉訓詁三卷埤倉二卷雜字一卷錯誤字一卷

張昭　有論語注

虞翻　有論語注十卷

虞翻　有孝經注

蘇林　有孝經注一卷

劉邵　有孝經古文注一卷

李登　有聲類十卷

劉宣　孫炎弟子　○以上並鄭玄三傳

服虔

宋忠

司馬徽

潘濬　宋忠弟子

向朗　司馬徽弟子

尹默　宋忠司馬徽弟子

李仁　宋忠司馬徽弟子

尹宗　尹默子

李譔　李仁子

王肅 有論語注十卷論語釋駁三卷
周生烈 有論語注論語義例

王肅 有孝經解一卷

曹彥 有字義訓音六卷古今字苑一卷
項峻 有始學篇十二卷

隗禧 有諸經解
王朗
王肅 王朗子有聖證論十二卷
董遇
周生烈
姜維

譙周 有論語注十卷
鄭沖
孫邕
曹羲
荀顗
何晏 有論語集解十卷
王弼 有論語釋疑三卷

孫熙 有孝經注一卷
韋昭 有孝經解讚一卷
何晏 有孝經注一卷

韋昭 有辯釋名一卷
束晳 有發蒙記一卷

譙周 有五經然否論
韋昭
傅咸 有七經詩
何晏 有五經大義五卷
束晳 有五經通論

衛瓘 有論語集注六卷
徐邈 有論語音二卷
崔豹 有論語集義八卷
繆播

嚴畯 有孝經傳
徐整 有孝經默注一卷
謝萬 有集解孝經一卷

郭璞 有爾雅注五卷爾雅圖讚二卷音一卷方言注十三篇三倉注三卷
李軌 有小爾雅解一卷

徐苗 有五經同異評一卷
楊方 有五經鉤沈十卷
徐邈 有五經音十卷
李軌 有諸經音
孔衍
戴逵

有論語音序二卷
郭象 有論語體略二卷論語隱一卷
欒肇 有論語釋疑十卷論語駁序二卷
虞喜 有論語讚鄭氏注九卷新書對張論語十

荀昶 有集議孝經一卷
袁敬仲 有集義孝經一卷
虞喜 有孝經注
楊泓

陸機 有吳章二卷

有五經大義二卷
周揚 有五經咨疑八卷

卷

曹毗 有論語釋一卷

應琛 有論語藏集解一卷

庾翼 有論語釋一卷

李充 有論語集注十卷論語釋一卷

有孝經注一卷

樊恭 有廣倉一卷

王延 有文字音七卷

李彤 有字指二卷單行字四卷字偶五卷

葛洪 有要用字苑一卷

周研

范寧 有論語注

孫綽 有論語集解十卷

孟整 有論語注十卷

梁覬 有論語注釋十卷

袁喬 有論語注釋十卷

有聲韻四十一卷

王義 有小學章一卷文字要記三卷

楊方 有小學九卷

顧愷之 有啓蒙記三卷

呂忱

尹毅 有論語注釋六卷

王濛 有論語義一卷

江熙 有論語集解十卷

蔡謨

袁宏

江惇

蔡系

袁宏 有孝經注一卷

殷仲文

有字林十卷

殷仲堪 有常用字訓一卷

呂靜 有韻集六卷

周懷

王珉

以上六家見皇侃疏

張憑 有論語注十卷論語釋一卷

宋纖 有論語注

暢惠明 有論語義注十卷

有孝經注一卷

車胤 有孝經注一卷

孔光 有孝經注一卷

何承天 有孝經注一卷

何承天 有纂文三卷

何承天 按以下爲南朝派

張隱 有論語釋一卷
郄原 有論語通鄭一卷
姜處道 有論語論釋一卷

何約之 有大明中皇太子講義疏一卷
荀昶 有孝經注一卷
嚴植之 有孝經注一卷
謝稚 有孝經圖一卷
王玄載 有孝經注一卷
周顒 有孝經義疏
費沈

謝康樂 有要字苑一卷
顏延之 有詁幼一卷纂字六卷
荀楷 有廣詁幼一卷
段宏 有韻集八卷
吳恭 有字林音義五卷

徐廣
劉瓛
范縝
司馬筠
嚴植之
何胤
以上並劉瓛弟子
司馬壽 司馬筠子
孔僉 何胤弟子
孔元素 孔僉兄子

孔澄之 有論語注十卷

新學僞經考卷十二下 十三

張略 有論語統八卷
伏曼容 有論語義
范廙 有論語別義十卷

有孝經注一卷
陸澄 有孝經義
明僧紹 有孝經注一卷
李玉之 有孝經義疏二卷
蕭子顯 有孝經義疏一卷孝經敬愛義一卷

侯洪泊 有字類敘評一卷
戴規 有辨字一卷
鄒誕生 有要用字對誤四卷
鄒里 有要用雜字三卷
李少通 有雜字要三卷今字辨疑三卷
劉霽

鮑泉 有六經通數十卷
陸澄
王儉
朱异
孔子祛
劉之遴
庾黔婁
明僧紹
明山賓 明僧紹子
明寶 明山賓子
卞華
伏曼容
伏挺 伏曼容子
崔靈恩

新學僞經考卷十二下 十三

庾遐　有論語注十卷
沈驎士　有論語訓注
太史叔明　沈驎士弟子有論語集解十卷
許容　有論語注十卷
曹思文　有論語注十卷
戴詵　有論語述議二十卷

太史叔明　有孝經義一卷
沈文阿　有孝經義記
王元規

有釋俗語八卷
劉杳　有要雅五卷
阮孝緒　有文字集略六卷
劉歊　有古今文字序一卷
庾曼倩　有文字體例
范岫　有字學音訓
周興嗣　有千字文一卷
蕭子範　有千字文一卷
蔡薳

廬廣
沈驎士
太史叔明　沈驎士弟子
沈峻　沈驎士弟子
沈文阿　沈峻子有經典大義十二卷
沈宏
沈熊
劉嵒
張及
孔子雲
以上並沈峻弟子
王元規

陶弘景　有論語集注十卷
褚仲都　有論語義疏十卷
皇侃　有論語義疏十卷

有孝經義記二卷
陶弘景　有集注孝經一卷
賀瑒　有孝經講義一卷孝經義疏一卷
曹思文　有孝經注一卷
諸葛循　有孝經序一卷
皇侃　有孝經義疏三卷
江係之

有千字文注
蕭子雲　有千字文注一卷
顧野王　有爾雅音玉篇三十一卷
夏侯詠　有四聲韻略十三卷
周彥倫　有四聲切韻
沈約　有俗說四聲一卷
沈旋　沈約子有集注爾雅十卷

沈文阿弟子有續經典大義十四卷
范述曾
呂道惠
顧野王
陶弘景
賀瑒　有五經祕表要十一卷
賀革　賀瑒子
賀季　賀瑒子
賀琛　賀瑒兄子
皇侃　賀瑒弟子
鄭灼　皇侃弟子

張譏 有論語義十卷
張沖 有論語義疏二卷
顧越 有論語義疏

有孝經注一卷
周弘正 有孝經私記二卷
張譏 有孝經義八卷
張沖 有孝經義三卷
顧越 有孝經義疏

潘徽 有萬字文韻纂三十卷
王斌 有四聲論
施乾 有爾雅音
謝嶠 有爾雅音
張諒 有四聲韻林
崔浩 有解急就章二卷

潘徽 鄭灼弟子
周弘正
賀德基
張譏
賀德仁 並周弘正弟子
孫暢之 有五經雜義六卷
王煥 有五經決錄五篇
邯鄲綽 有五經析疑二十八卷
元延明 有五經宗略二十三卷○按以下爲北朝派
崔浩

陳奇 有論語注○按奇常非馬鄭解經失言則亦弱蕭繆誤之流但今學久亡雖好立異亦以暴易暴耳

陳奇 有孝經注一卷

江灌 有爾雅音八卷爾雅圖讚一卷
陸暐 有悟蒙章

房景先 有五經疑問十卷
李同軌
封軌
封偉伯 封軌子
李郁
李彪
王神貴 有五經辨疑十卷
常爽 有六經略注
劉蘭 按蘭爲王保安弟子
張吾貴 劉蘭弟子○吾貴亦爲牛天祐酈詮弟子
王聰
程玄
徐遵明

李鉉

江式（有古今文字四十卷）

李鉉

張吾貴（王聰弟子）

孫惠蔚（按惠蔚亦爲董道季弟子）

張普惠

劉獻之（並程玄弟子）

盧景裕

李鉉

（有論語義疏）

樂遜（有論語序論）

樂遜（有孝經序論）

（有字辨）

宋世良（有字略）

諸葛穎

（按鉉亦爲房虯鮮于靈馥弟子）

李業興

樂遜

崔瑾

呂思禮

張文敬

祖儁

馬敬德

田元鳳

（有桂苑珠叢一百卷）

李槩（有修續音韻決疑十四卷　音譜四卷）

楊休之（有韻略一卷）

張奉禮

紀顯敬

張彫武

呂黃龍

鮑長宣

鮑季詳

夏懷敬

王元則

張買奴

權會

熊安生（有孝經義一卷）

馮偉

張思伯

邢峙

劉晝

熊安生（以上並徐遵明弟子）

李周仁（徐遵明劉獻之弟子）

高望崇

董徵

劉獻之弟子

郭茂　盧景裕弟子

郎茂　權會張奉禮弟子

馬元熙　馬敬德子

解法選　權會弟子

刁柔　李鉉弟子

董令度　李周仁弟子

程歸則　李周仁弟子

劉軌思　張思伯程歸則弟子

孫靈暉　孫惠蔚曾孫熊安生弟子

劉炫　有論語述義十卷

徐孝克　有論語講疏文句義五卷

史辟原　有續注論語十卷

劉炫　有古文孝經述義五卷

徐孝克　有孝經義疏六卷

劉善經　有四聲指歸一卷

陸法言　有切韻五卷

趙文深　有刊定六體書

盧辯　有稱謂五卷

王劭　有俗語雜字一卷

曹壽　有急就章解一卷

李崇祖　李業興子

郭仲堅

丁恃德

馬光　並熊安生弟子

劉焯　有五經述議

劉炫　有五經正名並劉軌思熊安生弟子

沈重

樊文深　有七經義綱二十九卷七經論三卷質疑一卷

張鳳　有五經異同評十卷

蘇綽　有七經論

賈公彥 有論語疏十五卷	陸德明 有論語釋文一卷									
何晏 有孝經義疏三卷	宇文弼 有孝經注	孔穎達 有孝經義疏	賈公彥 有孝經疏五卷	陸德明 有孝經釋文一卷						
劉芳 有急就篇續注音義證三卷	顏之推 有訓俗文字略一卷急就章注一卷	顏師古	顏之推子 有匡謬正俗八卷急就章注一卷官様一卷	陸德明 有爾雅釋文一卷						
劉芳	辛彥之 有五經異義	蕭該	牛弘	何妥 有五經大義五卷	王頍 有五經大義	顏師古	孔穎達	賈公彥	孔穎達弟子	陸德明 有經典釋文三十卷

新學僞經考卷十二下

弟子朝文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十三

書序辨僞第十三 尚書篇目異同眞僞表附

尚書二十八篇爲孔子刪定大法一亂於泰誓再亂於張霸三亂於劉歆四亂於王肅然張王之僞人皆知之泰誓後得人亦知之若劉歆僞古文二千年無人知之者然劉歆之作僞近儒劉逢祿邵懿辰亦漸疑之書序之爲歆僞更無人知之者矣此關不破則舜典之爭有無篇目之爭多少聚訟紛紜無能斷其獄者且百篇之目本之禮記左傳史記諸子根據至深無可搖動若不知孔子改制之義則不知孔子之刪書而諸篇皆爲未修之書雖有疑者莫能破焉竊歎是獄沈淪黑暗昏翳天日久矣疾雷破山颶風振海簸歎蕩霹靂披掃昭蘇庶走魅奔魑共睹麗日爰發其義例屬門人同縣陳千秋辨之如左並編尚書篇目異同眞僞表附焉書序之辨原爲漢書藝文志而發以其篇章繁多故別爲篇而不附於古文尚書僞證中注明於此

第一 辨孔子書止二十八篇

孔子定書二十八篇傳在伏生純備無缺故博士之說皆以爲備見漢書楚元王傳後人惑於書序百篇之目以

中華書局圖書館藏書

為伏生書乃亡失之餘於是洙泗之遺經遂為斷爛之朝報皆推究其說以為二十八篇即孔門足本書序之目偽妄難信其證有五尚書大傳引孔子曰六誓（當作五誓說見後）可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以觀誡洪範可以觀度禹貢可以觀事臯陶謨可以觀治堯典可以觀美（尚書大傳久佚凡所引者皆據閩縣陳氏輯本）孔子揔攬全經提揭大義果有百篇則百篇中尚有帝告仲虺之誥湯誥康王之誥尚書大傳又引揜誥何孔子不稱十誥而稱五誥乎何所稱諸篇又絕無一篇在二十八篇之外者乎其證一也信百篇之說者不過因史記儒林傳云秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇故不敢致疑耳不知伏生故秦博士秦焚書止於民間博士所職不在焚禁之列（見史記秦始皇本紀）伏生何事藏匿即何為散亡按之情事顯然不合其為偽竄又何足疑其證二也若謂書序出孔子有諸書援引可證不知篇目之引見諸書者尚有尹吉（禮記緇衣）高宗（禮記坊記）夏訓（左傳襄四年）伯禽（左傳定四年）唐誥（左傳定四年）相年（墨子尚同）禹誓（墨子兼愛明鬼）湯說（墨子兼愛）武觀官刑（墨子非樂）大戰揜誥多政（尚書大傳）大戊（史記殷本紀）豐刑（漢書律厤志）凡十五篇不在百篇之內將謂引

見諸書必孔子之書邪則此十五篇并不在書序內何也將謂引見諸書不必孔子之書邪則百篇之目雖有諸書可證亦不能以為果孔子之書昭昭矣其證三也難者又曰書序拘於百篇為孔子之書或不可信然徧見諸書所引者烏知其必非孔子之書曰墨子引今甘誓以為禹誓（墨子明鬼）再引禹誓又不在今甘誓中（墨子兼愛）引今湯誓以為湯說（墨子兼愛）別引湯誓復不在今湯誓內（尚賢）則其所見顯非孔書不過如明鬼引諸國春秋之類以墨子例之則諸書所引斷不能以為即孔子書又明矣其證四也漢書藝文志言詩遭秦而全以諷誦不獨在竹帛春秋公穀二傳亦由口說相授秦漢經師皆藉口誦伏生經雖偶失何至全無記誦撫卷茫然止尚書大傳所引者略記數語其證五也要之書序與古文同出古文為劉歆之偽則書序亦為歆偽無疑漢博士皆祖伏生而皆以二十八篇為備知師師相傳說本如此不然歆方以親近擅權諸博士縱持門戶豈敢以虛辭相勝邪

第二辨今文尚書無序

書無百篇既有確證書序之偽自不足攻雖近人於劉歆之學推尊不已并以書序傅之伏生陳氏壽祺

著今文尚書有序說（見左海經辨）欲申其伏書二十九篇序當其一之說立爲十七證繁稱博引強辭奪理上誣先師下誑學者則不可以不辨考武帝末泰誓既出博士讀說即列於學官既列學官則必附入歐陽書方能傳教斷無別本孤行之理不然則漢志諸書著錄必另列太誓三篇矣（武帝時止歐陽書立學故必先附入歐陽書迨夏侯書繼立亦必附入夏侯書蓋三家同爲博士一則附入一不附入斷無此理且果爾則三家經文多寡不同諸書必有言之者矣）果如陳氏伏生書并序爲二十九篇之說則既增太誓當爲三十篇何漢志載大小夏侯經及章句解故皆仍二十九卷乎（歐陽經及章句卷數譌誤陳氏亦據爲說辨見下）據此則陳氏之說不攻而自破唯近人主今文有序者甚多以陳氏之說最爲強辨今但錄陳說辭而闢之餘子不必攻矣

劉歆班固荀悅漢紀袁宏後漢紀並言孔子宅所得古文尚書多十六篇百篇之序同出於孔壁偁亦伏書所無諸家言古文得多者何得不一及之也

孔壁得多之說雖出於劉歆然所論者乃經文何爲并序數之乎

歆所譏以尚書爲備者當時學者竊同妒眞之辭彼非果不知尚書有百篇也伏生故爲秦博士論衡正說篇云伏生抱百篇藏於山中此非未嘗肄業及之者尚書大傳篇目尚有九共帝告嘉禾犛命揜誥諸逸書之名爲今學者即未見書序寧皆不讀大傳竟不知二十八篇之非全書耶

伏生藏書之說爲僞竄辨已見前王充時百篇之說已行充見史記有藏書之說因即以爲百篇耳

尚書大傳二十八篇外篇目與書序合者雖有九共帝告說命太誓嘉禾犛命六篇然又有大戰揜誥多政三篇出書序外者知大傳此類不能引爲書序之證博士非不讀大傳而以二十八篇爲備則大傳此等師說不以爲孔子書又明矣又武帝止立施孟易歐陽書公羊春秋博士宣帝復增立梁邱易大小夏侯書穀梁春秋諸儒未有排之者至劉歆欲立古文不獨博士排之龔勝師丹名臣大儒亦排之以至新莽之世公孫祿亦以顛倒五經罪之知西漢博士本不持門戶之見而劉歆古文之僞確有以招人口實者矣陳氏猶拾劉歆唾餘抑何愚而可笑也

藝文志尚書家歐陽經三十二卷按伏生經文二十八篇增太誓三篇止三十一卷共一卷必百篇之序

也西漢經師不爲序作訓故歐陽章句仍止三十一卷矣或曰夏侯經二十九卷章句亦二十九卷歐陽何以不然曰漢初爲傳訓者皆與經別行以班志覈之六藝家傳訓多寡往往不與經符如詩經有序於尚書最爲近乃魯齊韓詩皆二十八卷唯魯說齊孫氏傳卷與經合而魯故齊孫氏故齊后氏故后氏傳韓故韓內傳韓說卷皆與經異毛詩二十九卷而毛詩故訓傳卷亦與經異齊詩有序無序無以明之魯韓毛之詩皆有序而傳訓卷數參差若是於歐陽夏侯之書乎何疑今文有序其證一矣

漢志卷數誤文脫文最多顏師古已言之其歐陽經三十二卷章句三十一卷之數並難引據若謂二十八篇增泰誓三篇故三十一考今文書凡一篇分爲數篇者亦止以一篇計之故漢石經般庚有三據中篇末建乃家下下篇首般字上空一格知之而自來數今文卷數者亦止以爲一篇然則泰誓三篇增入今文之書亦當以一篇計之豈有仍爲三篇作三十一卷之理若謂泰誓舊本三篇不能并爲一以失其舊然如般庚之例不過篇數爲一而篇章仍三又何嘗失其舊而必篇數亦析爲三以爲是乖剌之例乎必不然矣又陳氏據西漢經師不爲序作訓以彌縫歐陽經章句卷數不合之故然漢志載大小夏侯經二十九卷章句解故亦皆二十九卷豈大小夏侯獨爲序作訓邪大小夏侯不爲序作訓則二十九卷中無序可知大小夏侯與歐陽同出一師大小夏侯無序而歐陽有序有是理乎陳氏亦自知其不可通又附會以西漢傳訓卷數不與經符之說其意以爲大小夏侯章句解故二十九卷實釋二十八篇非有一卷釋序釋二十八篇而有二十九卷者猶魯說等卷數與經不符之例然魯

說等乃卷數與經顯然不符者大小夏侯章句解故乃卷數與經顯然相符者漢志所載傳訓卷數與經不符者固多而符者正復不少陳氏毫無證據妄以符者爲不符可謂拙於舞文矣

班固稱司馬遷從孔安國問故遷書載堯典禹貢微子洪範金縢多古文說固言如此則遷書五篇之外蓋多取今文矣史記載尚書逸篇唯見湯征湯誥湯征又在古文逸十六篇外餘絕無聞獨於書序臚舉十之八九至於序作原命爲大戊贊伊陟於廟言弗臣伊陟讓序作般庚爲五遷無定處殷民咨胥皆怨

又言小辛立殷道復衰百姓思殷庚序作高宗肜日及高宗之訓爲武丁祭成湯事又言祖庚立祖己嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗序作洪範爲武王克殷後二年序作臩命爲穆王閔文武之道缺乃命伯臩申戒太僕國之政序文侯之命爲襄王使王子虎命晉文公序作泰誓爲穆公封殽尸後事又序夏社在典寶後序咸有一德在成湯時以太甲爲太甲訓以伊陟爲太戊以分器爲分殷之器物以康王之誥爲康誥其他女方爲女房大坰爲泰卷仲虺爲中丁遷囂爲遷隞圮於耿爲遷於邢升鼎耳爲登鼎

耳雊爲飢歸狩爲行狩異畝爲異毋歸禾爲餽禾旅天子命爲魯天子命無逸爲毋逸肅愼爲息愼伻榮伯爲賜榮伯伯冏爲伯臩粊誓爲獮誓呂刑爲甫刑說義文字往往與古文異則顯然兼取之伏書也且尚書古文今文之序或同或否師傳則然如韓詩之序可考者關雎刺時也芣苢傷夫有惡疾也漢廣悅人也汝墳辭家也蝃蝀刺奔女也雞鳴讒人也夫栘燕兄弟也賓之初筵衞武公飲酒悔過也與毛詩序互有同異此今古文書序異同之例也今文有序其證二矣

史記與書序同者乃書序勦史記非史記采書序辨見後書序既勦史記復作異同者蓋故作參差以彌縫其剽竊之迹猶僞孔古文既勦諸書仍作異同耳辨亦見後且即以爲史記采書序其間聲音之少譌訓詁之相代文句之互有詳略先後之少有差忒乃史記引書之常例觸處皆然不可枚舉然則其他諸書豈亦有今古文之分乎陳氏又引詩韓毛異序以爲書今古文異序之證不知今文本無序韓毛自異與書何關且考詩四家異序皆文字懸絕未有如此之少少異同即大義不同

而辭語仍相放者陳氏無聊之附會尤不必也

論衡佚文篇曰東海張霸通左氏春秋按百篇序以左氏訓詁造作百二篇漢書儒林傳曰張霸分析合二十九篇以爲數十又采左氏傳書序爲作首尾凡百二篇成帝時求治古文者霸以能爲百兩徵以中書校之非是夫霸所分合者夏侯經二十九篇其所采書序即出今文非古文也何言之孔氏古文天漢後獻遂秘於中外不得見庸生孤傳衰微特甚霸但見今文有百篇之序而不見孔書故竊之作百兩篇以欺世如所采書序出古文是霸見孔辟之本矣霸

不知孔氏古文天子自有中書可校而敢更作之而遽獻之於朝哉且霸見孔壁之本則見其中逸書二十四篇撦拾較易乃不并取以爲百兩篇而轉取左氏傳何哉故知霸所取書序出今文也今文有序其證三矣

王充生劉歆之後故祖述漢書儒林傳之說以爲張霸僞書實采書序不知據張霸書有百兩篇是即張霸不采書序并霸時未有書序之明證據葛洪西京雜記跋班固漢書全本劉歆之舊則漢書儒林傳張霸采書序左傳成帝求治古文以中書校百兩篇等說尚足信邪若霸時果巳有書序而采之則經師傳本百篇之目顯然霸方僞書取信安敢顯悖百篇之目造爲百兩篇悍然不顧以動天下之兵乎緯書有百二篇之說緯書僞起哀平在張霸後蓋采霸說爲之

孔穎達尚書正義曰伏生二十九卷而序在外夫二十九卷而序在外者夏侯之書非伏生元本也然言有序則可信按隋書經籍志唐書藝文志皆一字石經尚書六卷又云相承傳拓之本猶在祕府則唐人於拓本漢石經尚書及見之也穎達謂今文則夏侯歐陽所傳及蔡邕所勒石經是故於堯典篇首正義嘗引石經其云二十九卷而序在外者必見石經尚書有百篇之序故爲是言耳今文有序其證四矣

孔氏此說最不足據果如其說二十九卷外尚有序一卷則漢書藝文志載大小夏侯經文當曰三十卷矣何以仍曰二十九卷乎孔既曰序在外則二十九卷斷不能以爲并序數之是二十九卷乃既增泰誓之數志并泰誓亦惟曰二十九則大小夏侯之無序斷矣歐陽經及章句卷數難明然夏侯無序則歐陽亦無序審矣歐陽大小夏侯尚書亡於永嘉之亂今無可考請以尚書大傳徵之周書成王政序曰成王東伐淮夷遂踐奄尚書音義曰踐尚書大傳云籍也詩豳風破斧

正義引書傳云遂踐奄踐之者籍之也籍之謂殺其身執其家豬其宫按將蒲姑序言成王踐奄遷其君於蒲姑是奄君猶存書傳謂殺其身此今文說之異蓋書傳體近韓詩外傳往往旁臚異聞非盡釋經然而遂踐奄三字則明出於成王政之序今文有序其證五矣

尚書大傳未嘗曰書序且大傳殺其身之說顯與序異是即其非據書序之明驗今古文異序之說不足信辨見上或更謂大傳云遂踐奄踐之者籍之也如非據書序何以釋之不知自爲申釋古書有此體如孟子

夏曰校殷曰序周曰庠庠者養也校者敎也序者射也是亦其例不然西漢經師不爲序作訓豈伏生獨異邪

周書亳姑序曰周公在豐將殁欲葬成周公薨成王葬之於畢告周公尚書大傳曰周公致政封魯三年之後老於豐心不敢遠成王而欲事文武之廟周公疾曰吾死必葬於成周示天下臣於成王周公薨成王欲葬之於成周天乃雷雨以風禾盡偃大木斯拔國人大恐王與大夫開金縢之書執書以泣曰周公勤勞王家予幼人弗及知乃不葬於成周而葬之於

畢示天下不敢臣也書傳言葬周公事本於亳姑序也論衡感類篇引書乃得周公死自以爲功代武王之說蓋古文所字今文作死形近致譌故以金縢之事與亳姑之事聯爲一也今文有序其證六矣然雉者猶謂與書序有兩端也大傳又曰武丁祭成湯有雉飛升鼎耳而雊此出商書高宗肜日之序也今文有序其證七矣大傳又曰成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅此述周書召誥之序也其下即述經文云六月乙未王朝步自周至於豐唯太保先周公相宅今文有序其證八矣大傳又曰夏刑三千條此本周書甫刑之序也甫刑序曰穆王訓夏贖刑作呂刑按經曰五刑之屬三千不言夏呂氏春秋孝行覽云商書曰刑三百罪莫大於不孝亦不及夏左氏傳曰夏有亂政而作禹刑雖言夏刑而不舉其目若非見書序訓夏贖刑之文何以知三千條爲夏刑也今文有序其證九矣

尚書大傳不明曰書序陳氏必以爲據書序已屬武斷書序之作攟拾諸書爲之亳姑序與史記魯世家文更類當即采史記高宗肜日召誥序蓋即采大傳耳（高宗肜日序亦見史記殷本紀當並采之）大傳言夏刑二千

條伏生去古未遠古籍之舊文先師之遺說考見尚多陳氏律以今人之耳目以爲非見書序何以知之尤爲不可要之書序之僞既有明徵諸書之與合者正可以考其剽竊之迹果如陳氏之說則荀子解蔽篇人心之危數語亦與僞孔書同亦可以爲荀子采僞孔書乎

大傳篇目有九共帝告槃命序又有嘉禾揜誥此皆在二十九篇外若非見書序何以得此篇名也今文有序其證十矣

尚書大傳中大戰揜誥多政三篇不見於書序若

以爲大傳二十八篇外篇名據書序采入則此三
篇又何處得來邪
書傳既有明文請更徵之白虎通白虎通引尚書悉
用今文家説誅伐篇稱尚書序曰武王伐紂此周書
太誓序及武成序之文也其引尚書用今文則序亦
出之今文無疑今文有序其證十一矣
白虎通雖用今文然亦有用古文者他不徵引即
如爵篇引書亡逸篇社稷篇引尚書逸篇之類獨
非古文邪書序逸書同出劉歆之手白虎通既引
逸書何以知其必不引書序乎虎觀諸儒如賈逵

之等乃治古文者班固之學亦雜揉今古其引古
文何足怪也
漢書孫寶傳平帝立寶爲大司農孔光馬宮等咸稱
王莽功德比周公寶曰周公上聖召公大賢尚猶有
不相説著於經典此引周書君奭之序也考儒林傳
平帝時立古文尚書王莽傳元始四年益博士員而
寶爲大司農在元始二年是時古文未立寶受公羊
顏氏春秋於筦路成帝初以明經爲郡吏亦非爲古
學者則其所誦之經亦今文也古文毛詩平帝已立
而康成注禮時尚未之見則孫寶之不見古文尚書

不足疑也今文有序其證十二矣
列子楊朱篇曰周公攝天子之政邵公不悦四國
流言然則孫寶所謂著於經典者自指君奭一篇
而所謂不説者何以知其必據書序乎
後漢書楊震傳曾孫彪議遷都曰般庚五遷殷民胥
怨此引尚書般庚之序也彪世傳歐陽尚書所據乃
其本經今文有序其證十三矣
後漢古文之學盛行楊彪雖世傳今文偶引古文
不足異若謂學者一習今文即古文一字不得寓
目有其理邪如儒林傳載李育傳公羊而亦嘗讀

左傳是即今文家兼讀古文之明證彪生當賈馬
大盛之後其引書序宜也左海安得執此
法言問神篇曰易損其一雖蠢知闕焉至書之不備
過半矣而習者不知惜乎書序之不如易也按楊子
實引書皆用今文書不備過半唯今文唯然若古文
則前漢存者五十八篇不得云爾今文有序其證十
四矣法言又曰古之説書者序以百而酒誥之篇俄
空焉今亡矣夫按酒誥唯今文有脱簡故其言如此
今文有序其證十五矣
楊雄乃劉歆之徒後漢書桓譚傳言譚尤好古學

數從劉歆楊雄辨析疑異則雄正古學家故攻書二十八篇之不備與劉歆同蓋從歆學者共據書序乃其宜也且雄二說乃攻今文烏知其非如劉歆之故智以古文攻今文乎左海未知今古派別宜其妄也

論衡正說篇駁或說尚書二十九篇法斗七宿曰按百篇之序闕遺者七十一篇獨爲二十九篇立法如何論衡此篇所引或說乃今文家言其駁詰亦據今文爲說若古文則按百篇之序二十九篇外尚有逸書二十四篇不得云闕遺者七十一篇今文有序其證十六矣

王充亦以古文駁今文其云獨爲二十九篇立法如何蓋謂二十九篇何足立法耳未見其必據今文序駁詰之也

杜預春秋左傳後序曰紀年稱伊尹放太甲於桐乃自立也伊尹即位於太甲十年太甲潛出自桐殺伊尹此爲大與尚書序說太甲事乖異不知老叟之伏生或致昏忘將此古書亦當時雜記未足以取審也詳預此言自以書序爲出自伏生預時三家尚書見存目驗援據致爲明確今文有序其證十七矣

杜預時劉歆書序盛行久矣預不過以伏生乃首傳書之人故凡書即歸之伏生耳伏生無序證驗如此之確且兩漢人皆無謂伏生有序者預時代在後從何得此說邪

第三辨秦漢經傳諸子引書篇名皆孔子不修之書

秦漢經傳諸子引書篇名所在散布主張書序者愈有藉口不知諸篇皆孔子不修之書也蓋孔子制作五經陰寓改制苟不關改制之事者雖詳勿錄故詩三千篇而唯取三百五（見史記孔子世家）禮經三百威儀三千而唯取十七其別裁獨斷如此詩禮如此尚書可知故尚書緯云孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以爲世法者百二十篇以百二篇爲尚書十八篇爲中候（尚書正義引）緯書雖僞要皆本西漢前說而附會之如百二篇之說即本張霸則帝魁之說雖不可信而孔子定書多所去取其說非全無據矣以此故逸詩逸書雜見羣書以考今本率多齟齬若謂諸書引書篇名果皆出孔子則何以解於墨子之以甘誓爲禹誓湯誓爲湯說乎此猶可諉曰篇名之偶異也若墨子他引禹誓不在今甘誓內他引湯誓不在今湯誓內今

甘誓湯誓文完無缺必非佚文然則墨子所據將何
書邪且今甘誓啓事而以爲禹湯誓湯說本自並引
尤不能以尋常篇名異同論之據墨子如此則雖謂
諸書引書篇名皆孔子書曚瞽不信也或曰孔子有
不修之書固矣然孟子爲孔子嫡傳禮記出七十後
學豈所讀之書亦非孔書曰不修春秋述於公羊莊七
年曲引旁稱聖門不廢若以爲不修春秋公羊能引
之不修書禮記孟子不能引之豈通人之論乎荀子亦孔
子嫡傳兼爲詩禮大宗而引逸詩亦其證也
第四辨尚書大傳內九共諸篇亦孔子不修之書

或難曰子以爲伏生書二十八篇即孔門足本而斥
亡失數十篇之說爲僞今考尚書大傳有九共帝告
說命太誓大戰嘉禾揜誥多政臩命九篇苟非伏生
所有何以引之荅曰大傳又稱孔子告子夏言六誓
可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以觀誡洪範可以
觀度禹貢可以觀事臯陶謨可以觀治堯典可以觀
美大傳述孔子自稱亦止二十八篇中六誓當作五誓辨見後則
其餘非孔子書而爲孔子不修之書可知伏生之言
還以伏生之言定之九共諸篇何足爲難乎伏生傳
授孔經而兼引他書亦猶公羊引不修春秋之例彼

大惑不解者豈非知二五而不知十哉
第五辨史記所載篇目乃書序襲史記非史記采書
序
僞撰古書必有依據乃易附會故王肅之書周官之
禮皆陰摭舊文自創新制書序之作何獨不然而後
人見史記之文與書序多同以爲史公已據書序不
知此書序之襲史記也請以七證明之序以爲般庚
五遷將治亳殷民咨胥怨作般庚三篇殷本紀則以
爲帝般庚崩百姓思般庚乃作般庚三篇若謂史記
所載本於書序何與書序又自乖異今古文異序之說不足信辨見

前史記非采書序證一序以爲秦穆公伐晉襄公帥
師敗諸殽還歸作秦誓秦本紀則以爲繆公敗於殽
復益厚孟明等使將兵伐晉以報殽之役晉人皆城
守不敢出於是繆公乃自茅津渡河封殽中尸爲發
喪哭之三日乃誓於軍以申思不用蹇叔百里傒之
謀故作此誓亦與書序不合史記非采書序證二序
以爲祖己訓諸王作高宗肜日高宗之訓殷本紀則
以爲武丁崩祖己嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲
高宗遂作高宗肜日及訓亦與書序不合史記非采
書序證三序以爲平王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯

之命晉世家則以爲晉文公重耳獻楚俘於王王命晉侯爲伯賜大路彤弓矢百玈弓矢千秬鬯一卣珪瓚虎賁三百人作晉文侯命亦與書序不合史記非采書序證四書序無大戊而殷本紀有之史記若采書序此篇又從何來據此篇非采書序則其他可以例推史記非采書序證五若謂本紀世家層疊引用如非孔子之書何以詳載不知史記雜采諸書如逸周書之類不乏引用即湯征據劉歆所造逸篇亦無之而殷本紀明載其文知史公經典之外多所援用史記非采書序證六湯誥一篇古文逸篇有之然不

過劉歆所爲其書中安得有此而殷本紀乃載其文是亦史公不必定據經典之明證史記非采書序證七觀此七證彼猶張國師之壘者亦可以少息也夫

第六辨孔子作書序之說始於劉歆史記無此說

書序一書附會剿竊汩亂經義且傳之孔子託體愈尊惑衆愈甚然孔子作書序之說自來所無一見於漢書藝文志再見於漢書楚元王傳三見於漢書儒林傳藝文志楚元王傳皆劉歆之言班固亦在歆後其即歆僞說又復何疑考其所以敢創此說者蓋以史記三代世表云孔子因史文次春秋紀元年正時月日蓋其詳哉至於敘尚書則略無年月孔子世家又云序書傳兩文皆有序字故得影造其說然考史記所謂序者不過次序之謂孔子世家又云孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言此豈亦作序之序尤其明證且世表所謂正時月日者指春秋本經上下文義相承則所謂略無年月者亦指尚書本經無所謂序明甚然則孔子作書序史記本無其文後人紛紛附會誣史公甚矣

第七辨孔子書并無太誓序此篇亦僞

今據伏生傳書二十八篇以爲孔子全經篇數止此

而近人尚持伏書有太誓之說請得條其說而辨之太誓後得漢人劉向（尚書正義引別錄）劉歆（漢書楚元王傳文選注引七略）王充（論衡正說）馬融（尚書正義引）鄭康成（尚書正義引書論）趙岐（孟子滕文公章句）房宏等（尚書正義引）皆同此說（王充房宏等以爲宣帝時得爲小異）衆口一辭未必舉國盡誤伏書之無太誓一史記儒林傳稱伏生獨得二十九篇語已僞竄（辨見前）然即二十九篇之說論之亦不過如孔沖遠武帝世見太誓入伏生書內故幷云伏生所出之說耳不然史記非僻書諸儒豈未之見事關經文增減諸儒縱不能援史記以折異說亦豈敢蔑史記而搆虛辭又史記伏生

獨得二十九篇之說漢書儒林傳亦襲之馬融背從曹大家受漢書業豈得不知而太誓後得之說馬融持之尤力知獨得二十九篇之說諸儒固知其非故不援據伏書之無太誓二漢書藝文志書家經二十九卷自注曰大小夏侯二家歐陽經三十二卷蓋太誓博士讀說傳教之後即附入歐陽大小夏侯書（辨見前）既附入歐陽大小夏侯書則經文卷數自當并數之志載大小夏侯經二十九卷即由於此（歐陽經卷數難明無可考據辨見前王氏經義述聞以爲皆當作三十三卷然無明據而改古本學者豈信之乎）或謂志載大小夏侯經二十九卷中有後得太誓一卷何以不別白其說不知藝文志即劉歆七略之舊七略又言武帝末民間得太誓（文選注引）則固已別白其說志引七略其辭未盡耳伏書之無太誓三尚書大傳雖有太誓然大傳所載亦不盡伏生之書（辨見前）大傳又有六誓可以觀義及周書自太誓就召誥而盛於洛誥之言以太誓與二十八篇並稱似爲眞孔子書考大傳稱六誓觀義乃引孔子告子夏之言漢儒湻樸附益古書則有之斷不敢假託古人之語然必後人據既增太誓改五爲六至周書自太誓一語更後人據既增太誓竄入無疑否則伏書二十九篇有大傳

爲據大傳之書人所誦習鄭康成并爲之注豈得皆不知而猶以爲太誓後得乎知大傳以太誓與二十八篇並稱當時固知其非矣伏書之無太誓四史記周本紀雖載有太誓然史記網羅放失非純據伏生之書（辨見前）如周本紀下文斬紂頭及武王至於周自夜不寐之類即引逸周書其引太誓烏知其必據伏書伏書之無太誓五漢書董仲舒傳仲舒對策引書曰即太誓之文仲舒對策末及武帝之末似伏書無太誓何由引之不知春秋繁露引君陳文亦稱書曰若仲舒引書曰者必伏書豈君陳亦伏書所有乎伏書之無太誓六漢書武帝紀元朔元年有司奏議曰附下罔上者死云云文見說苑臣術篇引太誓又終軍白麟奇木之對司馬相如封禪之奏（見漢書終軍傳司馬相如傳）皆未及武帝末年而皆已引太誓似非據伏書而何然諸所引不明言太誓即以爲太誓亦不過如董仲舒對策所引之例未必即伏生書伏書之無太誓七平當習歐陽書（見漢書儒林傳）班伯習小夏侯書（見漢書儒林傳敘傳）而漢書平當傳敘傳二家皆引太誓歐陽大小夏侯即伏生所傳似伏書當有太誓然二家皆元成以後人爾時太誓入歐陽大小夏侯書已久二家既習

陽小夏侯書自當肄業及之其引太誓何足爲異伏書之無太誓八毛詩思文正義引太誓曰有火自上復於下至於王屋流之爲雕鄭注曰雕當爲雅史記周本紀作流爲烏王氏經義述聞以爲作雕古文作烏伏生今文然考史記引書毋多改易其字見於諸篇者班班可考其作烏者何以知其爲今文伏書之無太誓九漢書藝文志云劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一召誥脫簡二文字異者七百有餘脫字數十似伏書無太誓更當脫太誓一篇何得止曰脫簡脫字而已不知劉向以古文

校三家之說乃劉歆所造然即如其說向校書在三家增太誓後三家並有太誓何得復以爲脫伏書之無太誓十或謂古文雖劉歆所僞然伏生篇數歆必知之伏書誠止二十八篇則古文太誓并爲伏生所無歆當以爲孔安國考二十八篇得多十七篇今曰考二十九篇得多十六篇以上據漢書藝文志藝則文志即劉歆之言也伏書有太誓審矣且其人之言必當還以其人之言解之方不鑿枘歆之說以爲共王得書安國考二十九篇皆在武帝之末亦據漢書藝文志即爲劉歆之言武帝末太誓既入博士書故歆以爲考二十九篇得多十六篇不

然考二十九篇得多十六篇及太誓後得皆歆七略之言歆雖荒謬何至矛盾若是乎伏書之無太誓十一以十一說觀之書二十八篇之爲全經益明序百篇之爲僞作愈顯矣

書序條辨

昔在帝堯聰明文思光宅天下將遜於位讓于虞舜作堯典

據今堯典月正元日以下皆舜即位後事經文班班可考序唯言將遜於位讓於虞舜止及堯事顯違經文會是出於孔門而有是邪正義引鄭注以

爲舜之美事在於堯時不知月正元日以下皆堯殂落後事其堯時與否豈鄭氏所能顚倒其說蓋劉歆將刪造舜典一篇故於堯典序抹殺舜事一節以彌縫其說王肅所僞古文遂截往欽哉以上爲堯典而刪析愼徽五典以下爲舜典以求合序說亦可謂幻中出幻矣

虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典

古止有堯典而無舜典其舜典一篇止見於古文及書序其可疑有三今堯典備載舜事并總敘徵庸在位生死年數以結之是舜之事實已完何得

則有紀載可疑一大學引堯典作帝典孔叢子論書篇同
堯舜同德故紀録同篇其孟子及伏生稱堯典者
蓋堯舜同篇而篇首曰粤若稽古帝堯故即舉堯
該之否則堯舜兩典各有其篇大學單稱帝典何
以分別乎可疑二古文舜典雖不可見然據序說
如此夫既謂之典則一朝實録徵信所關豈有實
事强羼先帝之篇而本紀唯書勸進之事蓋舜事
既具堯典不能重出故作僞時敷衍遜位之事以
充其數可疑三以此觀之書序之矯誣尚足辨邪
尚書中候考河命云曰若稽古帝舜曰重華欽翼

皇象授政改朔太平御覽皇王部引魏高堂隆改朔議亦引
書粤若稽古帝舜曰重華建皇授政改朔見宋書禮志
按魏時劉歆古文傳布已久所引當即歆古文且
歆揔領圖讖時竄僞經於緯候中以自證應中候
此文與十六篇逸書有舜典合益可見其僞也趙
臺卿孟子萬章章句并謂孟子諸所言舜事皆舜
典及逸書所載然據堯典則舜在下之時已有烝
烝艾不格姦之效豈有被舉之後尚有殺舜及禁
不得娶之事此蓋戰國時人妄說而孟子未闢之
顧氏日知録已言之乃近人猶惑於趙氏之說取孟子所引

以補舜典顯然與堯典刺謬而不顧豈非無目人
哉

尚書大傳之目有唐傳虞傳虞夏傳夏傳大傳說
堯典謂之唐傳陳氏喬樅今文尚書經說考因謂
伏生以舜典爲虞書然大傳諸家所引者無舜典
一篇且伏生不過以說唐事者謂之唐說虞事者
謂之虞合說虞夏事者謂之虞夏說夏事者謂之
夏隨事分合文無定稱無以見其有舜典也

帝釐下土方設居方別生分類作汨作九共九篇槀
飫

尚書大傳有九共篇即劉歆所本歆僞左傳所謂
八索九邱亦同此蹈襲也汨作槀飫今不可考或
歆時別有所本未可知也大傳九共篇非孔子書辨見前

皋陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皋陶謨棄
稷

禹別九州隨山濬川任土作貢

史記河渠書云以別九州隨山浚川任土作貢即
劉歆所本序本史記文字仍有異同蓋有意爲之以泯其迹今但明其勦襲小小異同不暇詳也

啓與有扈戰於甘之野作甘誓

史記夏本紀云有扈氏不服啓伐之大戰於甘將
戰作甘誓即劉歆所本
太康失邦兄弟五人須於洛汭作五子之歌
史記夏本紀云帝太康失國昆弟五人須於雒汭
作五子之歌即劉歆所本
羲和湎淫廢時亂日允往征之作允征
史記夏本紀云帝中康時羲和湎淫廢時亂日胤
往征之作胤征即劉歆所本
自契至於成湯八遷湯始居亳從先王居作帝告釐
沃

史記殷本紀云成湯自契至湯八遷湯始居亳從
先王居作帝誥即劉歆所本序有釐沃而史記無
之歆或採自他書增之以足百篇之數者也
湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征
史記殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀湯始伐之作
湯征即劉歆所本
伊尹去亳適夏既醜有夏復歸於亳入自北門乃遇
汝鳩汝方作汝鳩汝方
史記殷本紀云伊尹去湯適夏既醜有夏復歸於
亳入自北門遇女鳩女房作女鳩女房即劉歆所
本
湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈
史記殷本紀云湯既勝夏欲遷其社不可作夏社
即劉歆所本序有疑至臣扈而史記無之亦歆增
之以足百篇之數者也
伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰於鳴條之野作湯
誓
史記殷本紀云伊尹從湯湯自把鉞以伐昆吾遂
伐桀作湯誓即劉歆所本
夏師敗績湯遂從之遂伐三朡俘厥寶玉誼伯仲伯

作典寶
史記殷本紀云夏師敗績湯遂伐三嵏俘厥寶玉
義伯仲伯作典寶即劉歆所本
湯歸自夏至於大坰中虺作誥
史記殷本紀云湯歸至於泰卷陶中𤕌作誥即劉
歆所本
湯既黜夏命復歸於亳作湯誥
史記殷本紀云既黜夏命還亳作湯誥即劉歆所
本
伊尹作咸有一德

史記殷本紀云伊尹作咸有一德即劉歆所本

咎單作明居

史記殷本紀云咎單作明居即劉歆所本

成湯既沒太甲元年伊尹作伊訓肆命徂后

史記殷本紀云帝太甲元年伊尹作伊訓作肆命作徂后即劉歆所本

太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸於亳思庸伊尹作太甲三篇

史記殷本紀云帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯法亂德於是伊尹放之於桐宮三年伊尹攝行

政當國以朝諸侯帝太甲修德諸侯咸歸殷百姓以寧伊尹嘉之迺作太甲訓三篇即劉歆所本

沃丁既葬伊尹於亳咎單遂訓伊尹事作沃丁

史記殷本紀云帝沃丁之時伊尹卒既葬伊尹於亳咎單遂訓伊尹事作沃丁即劉歆所本

伊陟相大戊亳有祥桑穀共生於朝伊陟贊於巫咸作咸乂四篇

史記殷本紀云帝太戊立伊陟為相亳有祥桑穀共生於朝一暮大拱帝太戊懼問伊陟伊陟曰臣聞妖不勝德帝之政其有闕與帝其修德太戊從之而祥桑枯死而去伊陟贊言於巫咸巫咸治王家有成作咸艾作太戊即劉歆所本史記有太戊而序無之是即史記非采書序之明證彼猶固執史記采書序之說者妄也辨亦見前

太戊贊於伊陟作伊陟原命

史記殷本紀云太戊贊伊陟於廟言弗臣伊陟讓作原命即劉歆所本序有伊陟而史記無之亦歆增之以足百篇之數者也

仲丁遷於囂作仲丁

史記殷本紀云帝仲丁遷於隞即劉歆所本

河亶甲居相作河亶甲

史記殷本紀云河亶甲居相即劉歆所本

祖乙圮於耿作祖乙

史記殷本紀云祖乙遷於邢即劉歆所本

盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇

史記殷本紀云帝盤庚之時殷已都河北盤庚渡河南復居成湯之故居殷民咨胥皆怨不欲徙盤庚乃誥喻諸侯大臣曰昔高后成湯與爾之先祖俱定天下法則可修舍而弗勉何以成德乃遂涉河南治亳行湯之政然後百姓由甯殷道復興諸

侯來朝以其遵成湯之德也帝盤庚崩百姓思盤庚乃作盤庚三篇序以爲遷時作史記以爲盤庚崩後作顯然不同史記非采書序亦其證也序與史記異者有盤庚高宗肜日高宗之訓二篇合序文侯之命秦誓五篇序本史記而復有異同者蓋作僞時故爲錯迕以泯其迹猶王肅所僞古文勦襲諸書仍故作異同耳不足爲異難者或曰序采史記可有異同然則史記采序何以不可有異同荅曰序采史記而有異同蓋由有意爲之以泯其勦襲若史記采摭古書方求徵信聲音訓詁之通借先後詳略之同異則或有之何嫌何疑使之刺謬至此乎史記之非采書序斷矣

高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三篇

史記殷本紀云武丁夜夢得聖人名曰說以夢所見視羣臣百吏皆非也於是迺使百工營求之野得說於傅險中　即劉歆所本

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊祖己訓諸王作高宗肜日高宗之訓

尚書大傳云武丁祭成湯有飛雉升鼎耳而雊史記殷本紀云帝武丁祭成湯明日有飛雉登鼎耳而呴祖己乃訓王武丁修政行德殷道復興帝武丁崩祖己嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗遂作高宗肜日及訓序以爲祖己訓王時作史記以爲武丁崩後作不同史記非采書序亦其證也

殷始咎周周人乘黎祖伊恐奔告於受作西伯戡黎

史記殷本紀云西伯伐飢國滅之紂之臣祖伊聞之而咎周恐奔告紂即劉歆所本

殷既錯天命微子作誥父師少師

唯十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作太誓三篇

史記周本紀云以東伐紂十一年十二月戊午師畢渡盟津武王乃作太誓即劉歆所本唯史記作十二月而序作一月蓋殷之十二月即周之正月序用周正然既改十二月爲一月自當稱爲十二年呂氏春秋首時篇武王立十二年而成甲子之事蓋以周正計序仍曰十一年此其妄也漢書律厤志引書序亦作十一年知非傳寫之誤

武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰於牧野作牧誓

史記周本紀云遂率戎車三百乘虎賁三千人甲

七四萬五千人以東伐紂二月甲子昧爽武王朝至於商郊牧野乃誓即劉歆所本唯序虎賁三百人史記作三千人（孟子盡心篇亦作三千人）考後漢書順帝紀注引漢官儀曰書稱虎賁三百人漢官儀之說即本書序又墨子明鬼篇以為武王虎賁之卒四百人風俗通三王篇以為尚書武王虎賁八百人是古虎賁之數最多異說書序改三千為三百未可遽以為後來傳寫之譌孫氏星衍尚書今古文注疏云司馬法云革車一乘士十人樂記云虎賁之士說劍則虎賁即士也一乘十人三百兩則三千

人矣據此則序之作虎賁三百人者謬也

武王伐殷往伐歸獸識其政事作武成

史記周本紀云乃罷兵西歸行狩記政事作武成即劉歆所本

武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範

史記周本紀云乃出封商紂子祿父殷之餘民已而命召公釋箕子之囚武王已克殷後二年問箕子殷所以亡箕子不忍言殷惡以存亡國宜告武王亦醜故問以天道宋世家云武王封紂子武庚祿父以續殷祀武王既克殷訪問箕子即劉歆所本

武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器

史記周本紀云封諸侯班賜宗彝作分殷之器物即劉歆所本

西旅獻獒太保作旅獒

巢伯來朝芮伯作旅巢命

武王有疾周公作金縢

史記魯世家云武王有疾不豫周公於是乃自以為質告於太王王季文王周公藏其策金縢匱中即劉歆所本

武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥

史記周本紀云管叔蔡叔羣弟疑周公與武庚作亂畔周周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔故初作大誥魯世家云管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥即劉歆所本

成王既黜殷命殺武庚命微子啓代殷後作微子之命

史記周本紀云周公奉成王命伐誅武庚以微子開代殷後作微子之命宋世家云周公既承成王命誅武庚乃命微子開代殷後作微子之命以申

之即劉歆所本
唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公於東作歸禾
史記周本紀云晉唐叔得嘉穀獻之成王成王以歸周公於兵所作歸禾魯世家云唐叔得禾異母同穎獻之成王成王命唐叔以餽周公於東土作餽禾即劉歆所本
周公既得命禾旅天子之命作嘉禾
史記周本紀云周公受禾東土魯天子之命作嘉禾魯世家云周公既受命禾嘉天子命作嘉禾即

劉歆所本
成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥酒誥梓材
史記衞世家云周公旦以成王命興師伐殷殺武庚祿父管叔放蔡叔以武庚殷餘民封康叔爲衞君乃申告康叔故謂之康誥酒誥梓材以命之即劉歆所本
成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥
尚書大傳云成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅
史記周本紀云成王在豐使召公復營洛邑作召誥即劉歆所本
召公既相宅周公往營成周使來告卜作洛誥
史記周本紀云周公復卜申視卒營築作洛誥即劉歆所本
成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士
周公作無逸
史記周本紀云成王既遷殷遺民周公以王命告作多士無佚魯世家云乃作多士作毋逸即劉歆所本
召公爲保周公爲師相成王爲左右召公不說周公

作君奭
史記周本紀云召公爲保周公爲師燕世家云成王既幼周公攝政當國踐祚召公疑之作君奭列子楊朱篇云周公攝天子之政召公不悅四國流言即劉歆所本
成王東伐淮夷遂踐奄作成王征
尚書大傳云遂踐奄史記周本紀云東伐淮夷殘奄即劉歆所本
成王既踐奄將遷其君於蒲姑周公告召公作將蒲姑

史記周本紀云東伐淮夷殘奄遷其君薄姑即劉歆所本

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方

史記周本紀云成王自奄歸在宗周作多方即劉歆所本

成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官

史記周本紀云既黜殷命襲淮夷歸在豐作周官魯世家云成王在豐天下已安周之官政未次序於是周公作周官即劉歆所本

周公作立政

史記魯世家云官別其宜作立政即劉歆所本

成王既伐東夷肅慎來賀王俾榮伯作賄肅慎之命

史記周本紀云成王既伐東夷息慎來賀王賜榮伯作賄息慎之命即劉歆所本

周公在豐將沒欲葬成周公薨成王葬於畢告周公作亳姑

尚書大傳云周公致政封魯三年之後周公老於豐心不敢遠成王而欲事文武之廟然後周公疾曰吾死必葬於成周示天下臣於成王成王曰周公生欲事宗廟死欲聚骨於畢畢者文王之墓也故周公薨成王不葬於成周而葬之於畢示天下不敢臣也史記魯世家云周公在豐病將歿曰必葬我成周以明吾不敢離成王周公既卒成王亦讓葬周公於畢即劉歆所本

周公既沒命君陳分正東郊成周作君陳

禮記坊記緇衣引君陳即劉歆所本

成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

史記周本紀云成王將崩乃命召公畢公率諸侯以相太子而立之作顧命即劉歆所本

康王既尸天子遂誥諸侯作康王之誥

史記周本紀云康王即位徧告諸侯作康誥即劉歆所本

康王命作冊畢分居里成周郊作畢命

史記周本紀云康王命作策畢公分居里成周郊作畢命即劉歆所本

穆王命君牙爲周大司徒作君牙

禮記緇衣引君雅即劉歆所本

穆王命伯冏爲周大僕正作冏命

史記周本紀云穆王閔文武之道缺乃命伯臩申誡太僕國之政作臩命即劉歆所本

蔡叔既沒王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命
史記管蔡世家云蔡叔度既遷而死其子曰胡胡
乃改行率德馴善周公聞之而舉胡以爲魯卿士
魯國治於是言於成王復封胡於蔡以奉蔡叔之
祀是爲蔡仲左傳定四年云見諸王而命之以蔡
即劉歆所本
魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開作費誓
史記魯世家云伯禽即位之後有管蔡等反也淮
夷徐戎亦並興反於是伯禽率師伐之於肹作肹
誓即劉歆所本

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑
史記周本紀云甫侯言於王作修刑辟命曰甫刑
即劉歆所本
平王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯之命
史記晉世家云天子使王子虎命晉侯爲伯賜大
輅彤弓矢百玈弓矢千秬鬯一卣珪瓚虎賁三百
人周作晉文侯命序以爲平王錫晉文侯史記以
爲襄王錫晉文公彼此不同史記非采書序亦其
證也
經典釋文云馬本無平字然正義引鄭注云義讀
爲儀儀仇皆訓匹也故名仇字儀據此則鄭本有
平字文侯非重耳與史記異矣鄭本亦出於杜林
爲劉歆以來相傳之本且鄭注明謂文侯爲仇如
非杜賈以來有此說鄭氏何以稱之正義引王肅
云遭天之大愆謂幽王爲犬戎所殺肅亦古文之
學兼好與鄭爲難如非杜賈舊說如此何以亦同
此說馬本無平字特其偶漏耳馬注今引見諸書者亦無以爲晉文
公重耳明文考新序善謀篇亦以爲晉文公重耳史記
亦無平王錫晉文侯事知西漢以前本無異論其
以爲平王錫晉文侯者特書序之妄耳

據史記秦本紀犬戎之難平王室者唯秦襄公周
本紀晉世家皆無晉文侯勤王之事文侯何功德
於周而受此錫命唯左傳隱六年云周之東遷晉
鄭焉依國語鄭語云晉文侯於是乎定天子與書
序合書序左傳國語皆劉歆之學其爲一綫又何
疑乎
秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤還歸作秦誓
史記秦本紀云繆公復益厚孟明等使將兵伐晉
以報殽之役晉人皆城守不敢出於是繆公乃自
茅津渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓於軍

以申思不用蹇叔百里傒之謀故作此誓序以爲敗殽還歸即誓史記以爲報殽役封尸後乃誓兩說不同史記非采書序亦其證也又序敗殽還歸即誓之說與左傳同書序左傳皆出於劉歆其爲一手僞造斷然矣

尚書篇目異同眞僞表

書序之僞明百篇之妄祛矣然篇目眞僞雜出今古淆亂且眞書中亦自有辨有孔子之書有孔子未修之書異說繽紛學者耳目猶易惑焉今以伏生所傳二十八篇爲孔子定制之書經傳諸子及史記所引篇名爲孔子未修之書書序暨十六篇僞古文之目附於下分而表之劉歆以後書序大行諸儒徵引均祖之既明書序之僞根本既除枝葉自去今置不議其王肅所僞古文辨之皆明亦不復列焉

伏生書篇目	經傳諸子引書篇目	史記引書篇目	書序篇目	十六篇僞古文篇目
堯典第一	堯典孟子萬章○禮記大學作帝典		堯典第一	
			舜典第二	舜典
			汨作第三	汨作
	九共尚書大傳		九共九篇第四	九共九篇
			槀飫第五	

			大禹謨第六	大禹謨
皐陶謨第二			皐陶謨第七	
			棄稷第八	
禹貢第三			禹貢第九	
甘誓第四		甘誓夏本紀	甘誓第十	
		五子之歌夏本紀	五子之歌第十一	五子之歌
		胤征夏本紀	胤征第十二	胤征
	帝告尚書大傳	帝誥殷本紀	帝告第十三	
			釐沃第十四	
		湯征殷本紀	湯征第十五	
		女鳩殷本紀	汝鳩第十六	

		女房殷本紀	汝方第十七	
		夏社殷本紀	夏社第十八	
			疑至第十九	
			臣扈第二十	
湯誓第五	湯誓孟子梁惠王國語周語墨子尚賢○說見前	湯誓殷本紀	湯誓第二十一	
		典寶殷本紀	典寶第二十二	
	仲虺之告墨子非命○左傳襄三十年作仲虺之志	中䨓之誥殷本紀	仲虺之誥第二十三	
		湯誥殷本紀	湯誥第二十四	湯誥

		伊訓孟子萬章			太甲禮記表記緇衣大學孟子公孫丑離婁說苑敬慎○西漢伏書既定一尊諸儒引者咸本之今既錄伏書且以文繫悉不載唯取在伏書外者錄之		
咸有一德殷本紀	明居殷本紀	伊訓殷本紀	肆命殷本紀	徂后殷本紀	太甲訓三篇殷本紀	沃丁殷本紀	
咸有一德第二十五	明居第二十六	伊訓第二十七	肆命第二十八	徂后第二十九	太甲三篇第三十	沃丁第三十一	
		伊訓					

						般庚第六		高宗肜日第七
						盤庚之誥左傳哀十一年	兌命禮記文王世子學記表記緇衣大學○尚書大傳作說命	
咸乂殷本紀		原命殷本紀				盤庚三篇殷本紀○吳世家作盤庚之誥		高宗肜日殷本紀
咸乂四篇第三十二	伊陟第三十三	原命第三十四	仲丁第三十五	河亶甲第三十六	祖乙第三十七	盤庚三篇第三十八	說命三篇第三十九	高宗肜日第四十

		高宗之訓殷本紀	高宗之訓第四十一	
西伯戡耆第八			西伯戡黎第四十二	
微子第九			微子第四十三	
	大誓禮記坊記 左傳成二年 昭元年 二十四年 孟子滕文公 萬章 國語周語 鄭語 荀子議兵 管子法禁 墨子尚同 兼愛 天志 非命 尚書大傳 說苑臣術	大誓周本紀 齊世家	大誓三篇第四十四	
牧誓第十		牧誓魯世家	牧誓第四十五	

	武成孟子盡心	武成周本紀	武成第四十六	武成
洪範第十一			洪範第四十七	
		分殷之器物周本紀	分器第四十八	
			旅獒第四十九	
			旅巢命第五十	
大誥第十二今文大誥在金縢前與書序不同		大誥周本紀 魯世家	金縢第五十一	
金縢第十三			大誥第五十二	
		微子之命周本紀 宋世家	微子之命第五十三	
		歸禾周本紀○魯世家作餽禾	歸禾第五十四	

	嘉禾 尚書大傳	嘉禾 周本紀 魯世家	嘉禾第五 十五
康誥第十 四	康誥 禮記緇衣 大學 左傳僖三十三年 昭二十年 定四年 孟子萬章 荀子富國	康誥 周本紀 衞世家	康誥第五 十六
酒誥第十 五		酒誥 周本紀 衞世家	酒誥第五 十七
梓材第十 六		梓材 周本紀 衞世家	梓材第五 十八
召誥第十 七		召誥 周本紀	召誥第五 十九
雒誥第十 八		洛誥 周本紀	洛誥第六 十
多士第十 九		多士 周本紀 魯世家	多士第六 十一
毋佚第二 十		無佚 周本紀。魯世家作毋逸	無逸第六 十二
君奭第二 十一	君奭 禮記緇衣	君奭 燕世家	君奭第六 十三

			成王征第 六十四
			將蒲姑第 六十五
多方第二 十二		多方 周本紀	多方第六 十六
		周官 周本紀 魯世家	周官第六 十七
立政第二 十三		立政 魯世家	立政第六 十八
		賄息慎之命 周本紀	賄肅慎之命第六十 九
			亳姑第七 十
	君陳 禮記坊記 緇衣		君陳第七 十一
顧命第二 十四		顧命 周本紀	顧命第七 十二

		康誥 周本紀○書序康王之誥史記本作康誥	康王之誥 第七十三	
		畢命 周本紀	畢命第七 十四	
	君雅 禮記緇衣		君牙第七 十五	
	臩命 尚書大傳	臩命 周本紀	冏命第七 十六	冏命
	蔡仲之命 左傳定四年		蔡仲之命 第七十七	
鮮誓第二 十五		肹誓 魯世家	費誓第七 十八	
甫刑第二 十六	甫刑 禮記表記緇衣孝經○墨子尚賢尚同作呂刑	甫刑 周本紀	呂刑第七 十九	
文侯之命 第二十七		晉文侯命 晉世家	文侯之命 第八十	

泰誓第二 十八	泰誓 禮記大學	泰誓 秦本紀	泰誓第八 十一	
	禹誓 墨子兼愛明鬼○說見前	太戊 殷本紀此篇書序無		
	夏訓 左傳襄四年			
	武觀 墨子非樂			
	湯說 墨子兼愛○說見前			
	官刑 墨子非樂			
	尹吉 禮記緇衣○鄭注吉當爲告書序以爲咸有一德按所引雖有咸有一德之言而明曰尹吉篇名顯異即以吉爲告亦不能以辭句偶同即斷爲咸有一德鄭注不足據			

高宗 禮記坊記○按所引非高宗之言而曰高宗云其爲篇名可知人名名篇太甲即其例未必即高宗之訓也

大戰 尚書大傳

伯禽 左傳定四年

唐誥 左傳定四年

揜誥 尚書大傳

多政 尚書大傳

相年 墨子尚同

右凡二十八篇

右凡三十三篇

右凡五十三篇

右凡百篇

右凡十六篇

豐刑 漢書律曆志○劉歆以後引書篇名者率本書序茲不復載唯律曆志引此篇出書序外故幷錄之附於書序篇目後從其類也

新學僞經考卷十三終

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十四

劉向經說足證僞經考第十四

漢大儒領袖當時傳書今日者自史遷外董仲舒劉向而已孔子改制統於春秋仲舒傳公羊向傳穀梁皆博極羣書兼通六藝得孔子之學者也然考孔子眞經之學必自董子爲入門考劉歆僞經之學必以劉向爲親證二子者各有冝焉蓋人以爲七略出於劉向而信之不知其盡出於歆也又以爲別録出於劉向而信之不知其亦僞於歆也然歆之作僞自龔勝公孫祿

以來人多疑之但不知其偏僞羣經故東漢校書高才莫不尊信終以託於中祕莫得而攻焉今爲之證其僞曰歆任校書向亦任校書凡歆所見之書向亦見之歆不能出向外也以向說考歆無不鑿枘向則今學說也歆則古學說也則眞僞具白矣歆早料天下將以向之說攻之故於僞造左傳則云向不能難於僞造周官則云向不能識所以拒塞天下之口者防之早密矣夫向之陳外家封事也折王氏而歆以宗室子佐莽篡漢向之尊述六經也守孔學而歆以世儒業而抑儒篡孔向之持守魯詩也奉元王而歆以作僞經而誣父悖祖其爲臣爲弟爲子果何如也今採向傳及五行志說苑新序列女傳屬門人新會梁啓超剌取經說與歆僞經顯相違忤者録著於篇倘以歆之說爲可信乎則向說其反僞邪非歟

周大夫祭伯乖離不和出奔於魯而春秋爲諱不言來奔

左傳祭伯來非王命也不以爲出奔

是後尹氏世卿而專恣

僞左傳欲設春秋譏世卿之義而改尹氏爲君氏以王朝大夫爲侯國夫人可哂極矣見左傳僞證

周室多禍晉敗其師於貿戎

成元年秋王師敗績於貿戎公羊傳孰敗之蓋晉敗之也僞左傳乃以爲戎敗之

王者必通三統

此公羊大義春秋繁露三代改制質文篇發之至詳僞左無之

以上漢書劉向傳 按向傳有上方精於詩書觀古文此是歆僞竄者向時無古文

田狩有三驅之制

師古曰三驅之禮一爲乾豆二爲賓客三爲充君之庖此王制公穀之禮

春秋桓公十四年八月壬申御廩災劉向以爲御廩夫人八妾所舂米藏之以奉宗廟者也時夫人有淫行挾逆心天戒若曰夫人不可以奉宗廟桓不寤與夫人俱會齊夫人譖桓公於齊侯齊侯殺桓公劉歆以爲御廩公所親耕藉田以奉粢盛者也棄法度亡禮之應也

按劉向說夫人八妾亦一娶九女之證

釐公二十五年五月己酉西宮災劉向以爲釐立妾母爲夫人以入宗廟故天災愍宮左氏以爲西宮者公宮也言西知有東

向說與孟子毋以妾爲妻同孔子大義也歆說杜撰

宣公十六年夏成周宣榭火劉向以爲十五年王札子殺召伯毛伯天子不能誅天戒若曰不能行政令何以禮樂爲而藏之左氏經曰成周宣榭火人火也人火曰火天火曰災榭者講武之坐屋

火與災公羊無兩義歆爲僞左妄說

桓公二年秋大水劉向以爲桓弒兄隱公民臣痛隱而賤桓後宋督弒其君諸侯會將討之桓受宋賂而歸又背宋諸侯由是伐魯劉歆以爲桓易許田不祀周公

歆毎事必與向反而最惡春秋之誅亂賊至其所尊者則周公也許田爲魯朝宿邑實王田不得有周公廟即有亦爲別廟安有因易田而不祀周公者乎詳見左氏僞證

隱公九年三月癸酉大雨震電庚辰大雨雪大雨雨水也震雷也劉歆以爲三月癸酉於曆數春分後一

日始震電之時當雨而不當大雨大雨常雨之罰也劉向以爲周三月今正月也當雨水雪雜雨雷電未可以發也

釐公十五年九月己卯晦震夷伯之廟劉向以爲晦暝也震雷也夷伯世大夫正晝雷其廟獨冥天戒若曰勿使大夫世官將專事暝晦明年公子季友卒果世官劉歆以爲春秋及朔言朔及晦言晦人道所不及則天震之展氏有隱慝故天加誅於其祖夷伯之廟以譴告之也

歆最惡春秋之義故向屢言譏世卿而歆必易之

宣公三年郊牛之口傷改卜牛牛死劉向以爲近牛禍也是時宣公與公子遂謀共殺子赤而立又以喪娶

宣元年左傳云公子遂如齊逆女尊君命也遂以夫人婦姜至自齊尊夫人也欲沒春秋譏喪娶之義歆非爲墨何至主張喪娶可謂全無人心者矣

成公五年夏梁山崩劉向以爲梁山在晉地自晉始而及天下也劉歆以爲梁山晉望也古者三代命祀祭不越望吉凶禍福不是過也

隱公三年二月己巳日有食之穀梁傳曰言日不言朔食晦公羊傳曰食二日劉向以爲其後戎執天子之使鄭獲魯隱滅戴衛魯宋咸殺君左氏劉歆以爲正月二日燕越之分野也凡日所纏而有變則分野之國失政者受之周衰天子不班朔魯曆不正置閏不得其月月大小不得其度史記日食或言朔而實非朔或不言朔而實朔或脫不書朔與日皆官失之也

歆以春秋爲斷爛朝報故屢有此說

桓公三年七月壬辰日有食之既劉向以爲前事已大後事將至者又大則既先是魯宋弒君魯又成宋亂易許田亡事天子之心楚僭稱王後鄭拒王師射桓王又二君相篡劉歆以爲六月趙與晉分先是晉曲沃伯再弒晉侯是歲晉大亂滅其宗國

十七年十月朔日有食之劉向以爲是時衛侯朔有罪出奔齊天子更立衛君朔藉助五國舉兵伐之而自立王命遂壞魯夫人淫失於齊卒殺威公劉歆以爲楚鄭分

嚴公十八年三月日有食之劉向以爲周天子不明齊桓將奪其威劉歆以爲晦魯衛分

二十六年十二月癸亥朔日有食之劉向以爲時戎

侵曹魯夫人淫於慶父叔牙將以弒君故比年再蝕以見戒劉歆以爲十月二日楚鄭分

三十年九月庚午朔日有食之劉向以爲後魯二君弒夫人誅兩弟死狄滅邢徐取舒晉殺世子楚滅弦劉歆以爲八月秦周分

僖公五年九月戊申朔日有食之劉向以爲晉滅虢楚圍許諸侯伐鄭晉弒二君狄滅溫楚伐黃齊桓不能救劉歆以爲七月秦晉分

十二年三月庚午朔日有食之劉向以爲是時楚滅黃狄侵衛鄭莒侯滅杞劉歆以爲三月齊衛分

十五年五月日有食之劉向以爲象晉文公將行伯道劉歆以爲二月朔齊越分

文公元年二月癸亥日有食之劉向以爲先是大夫始執國政公子遂如京師後楚世子商臣殺父齊公子商人弒君皆自立宋子哀出奔晉滅江楚滅六大夫公孫敖叔彭生並專會盟劉歆以爲正月朔燕越分

十五年六月辛丑朔日有食之劉向以爲後宋齊莒晉鄭八年之間五君殺死楚滅舒蓼劉歆以爲四月二日魯衛分

宣公十年四月丙辰日有食之劉向以爲後陳夏徵舒弒其君楚滅蕭晉滅二國王札子殺召伯毛伯劉歆以爲二月魯衛分

十七年六月癸卯日有食之劉向以爲後邾支解鄫子晉敗王師於貿戎敗齊於鞌劉歆以爲三月晦朓魯衛分

此但云邾支解鄫子於宋無與僞左欲沒宋襄之讓德而文致其罪故云宋使之

成公十六年六月丙寅朔日有食之劉向以爲後晉敗楚鄭於鄢陵執魯侯劉歆以爲四月二日魯衛分

十七年十二月丁巳朔日有食之劉向以爲後楚滅舒庸晉弒其君宋魚石因楚奪君邑莒滅鄫齊滅萊鄭伯弒死劉歆以爲九月周楚分

襄公十四年二月乙未朔日有食之劉向以爲後衛大夫孫甯共逐獻公立孫剽劉歆以爲前年十二月二日宋燕分

十五年八月丁巳日有食之劉向以爲先是晉爲雞澤之會諸侯盟又大夫盟後爲溴梁之會諸侯在而大夫獨相與盟君若綴斿不能舉手劉歆以爲五月二日魯趙分

二十年十月丙辰朔日有食之劉歆以爲八月秦周分

二十一年九月庚戌朔日有食之劉歆以爲七月秦晉分

十月庚辰朔日有食之劉歆以爲八月秦周分

二十三年二月癸酉朔日有食之劉歆以爲前年十二月二日宋燕分

二十四年七月甲子朔日有食之既劉歆以爲五月魯趙分

八月癸巳朔日有食之劉歆以爲六月晉趙分

二十七年十二月乙亥朔日有食之劉向以爲自二十年至此歲八年閒日食七作禍亂將重起故天仍見戒也後齊崔杼弒君宋殺世子北燕伯出奔鄭大夫自外入而篡位劉歆以爲九月周楚分

昭公七年四月甲辰朔日有食之劉向以爲先是楚靈王弒君而立會諸侯執徐子滅賴後陳公子招殺世子楚因而滅之又滅蔡後靈王亦弒死劉歆以爲二月魯衛分傳曰晉侯問於士文伯曰誰將當日食對曰魯衛惡之衛大魯小公曰何故對曰去衛地如魯地於是有災其衛君乎魯將上卿是歲八月衛襄

公卒十一月魯季孫宿卒

十五年六月丁巳朔日有食之劉歆以爲三月魯衛分

十七年六月甲戌朔日有食之劉歆以爲六月二日魯趙分

二十一年七月壬午朔日有食之劉歆以爲五月二日魯趙分

二十二年十二月癸酉朔日有食之劉歆以爲十月楚鄭分

二十四年五月乙未朔日有食之劉向以爲自十五年至此歲十年閒天戒七見人君猶不寤後楚殺戎蠻子晉滅陸渾戎盜殺衛侯兄蔡莒之君出奔吳滅巢公子光殺王僚宋三臣以邑叛其君劉歆以爲二日魯趙分

三十一年十二月辛亥朔日有食之劉向以爲時吳滅徐而蔡滅沈楚圍蔡吳敗楚入郢昭王走出劉歆以爲二日宋燕分

定公五年三月辛亥朔日有食之劉向以爲後鄭滅許魯陽虎作亂竊寶玉大弓季桓子退仲尼宋三臣以邑叛劉歆以爲正月二日燕趙分

十二年十一月丙寅朔日有食之劉向以爲後晉三大夫以邑叛薛弒其君楚滅頓胡越敗吳衛逐世子劉歆以爲十二月二日楚鄭分

十五年八月庚辰朔日有食之劉向以爲盜殺蔡侯齊陳乞弒其君而立陽生孔子終不用劉歆以爲六月晉趙分

歆造分野之說散布周禮左氏國語諸書亦入之費易其徵應可謂多矣向上封事歷敘災異亦云當是時禍亂輒應故弒君三十六亡國五十二云云故其五行傳篇詳比事一一不爽歆欲獎借逆

篡故爲此例以攙亂之務使與經所書方圓不入而已此與向傳所載恭顯等言日變歸罪堪猛同一小人心事志稱孝武時夏侯始昌通五經善推五行傳以傳族子勝下及許商皆以教所賢弟子其傳與劉向同唯劉歆爲異若以歆爲是則自董子夏侯以下逮於子政其皆非矣今並列之學者自擇焉

以上漢書五行志

棄母姜嫄者邰侯之女也當堯之時行見巨人跡好而履之歸而有娠寖以益大心怪惡之卜筮禋祀以

求無子終生子以爲不祥而棄之隘巷牛羊避而不踐乃送之平林之中後伐平林者咸薦之覆之乃取置寒冰之上飛鳥傴翼之姜嫄以爲異乃收以歸因命曰棄 棄母姜嫄傳

契母簡狄者有娀氏之長女也當堯之時與其妹娣浴於玄邱之水有玄鳥銜卵過而墜之五色甚好簡狄與其妹娣競往取之簡狄得而含之誤而吞之遂生契焉 契母簡狄傳

五經異義云詩齊魯韓說聖人皆無父感天而生 毛詩正義引 史記三代世表褚先生說春秋繁露三代改制質文篇並同蓋相傳舊說無不加是僞學出後始有異義耳別詳毛詩僞證中

有娶之妃湯也統領九嬪後宮有序咸無妒媢逆理之人卒致王功君子謂妃明而有序詩云窈窕淑女君子好逑言賢女爲君子和好衆妾其有娶之謂也 湯妃有娶傳

按此與毛傳逑匹之訓不合鄭箋亦云能爲君子和好衆妾之怨鄭用韓說三家同義也以九嬪爲衆妾亦歆僞說此文有羼亂也辨見下

衛姑定姜者衛定公之夫人公子之母也公子既娶

而死其婦無子畢三年之喪定姜歸其婦自送之至於野恩愛哀思悲心感慟立而望之揮泣垂涕乃賦詩曰燕燕于飛差池其羽之子于歸遠送於野瞻望不及泣涕如雨送去歸泣而望之又作詩曰先君之思以畜寡人 衛姑定姜傳

坊記詩云先君之思以畜寡人注此衛夫人定姜之詩也鄭用韓說三家同義劉向陳喬樅引後漢書和熹鄧皇后紀燕燕之詩曷能喻焉以爲送娣之證 見三家詩遺說考 不知賦詩斷章安必其事盡同不足爲難也僞說之謬別詳毛詩僞證左氏爲證中

傅母者齊女之傅母也女爲衞莊公夫人號曰莊姜姜交好始往操行衰惰有冶容之行淫泆之心傅母見其婦道不正喻之云子之家世世尊榮當爲民法則子之質聰達於事當爲人表式儀貌壯麗不可不自修整衣錦絅裳飾在輿馬是不貴德也乃作詩曰碩人其頎衣錦絅衣齊侯之子衞侯之妻東宮之妹邢侯之姨譚公維私砥厲女之心以高節以爲人君之[illegible]國君之夫人尤不可有邪僻之行焉女遂感而自修君子善傅母之防未然也莊姜者東宮得臣之妹也無子媵戴嬀之子桓公公子州吁嬖人之子也有寵驕而好兵莊公弗禁後州吁果殺桓公詩曰毋教猱升木此之謂也 齊女傅母傳

按僞毛傳以碩人詩爲衞人閔莊姜而作違戾古義辨見毛詩僞證左氏僞證此題爲齊女傅母何緣忽另敘莊姜戴嬀之事與上下文不應此爲左傳文當爲歆竄將此節刪去則引詩毋教猱升木正與防未然之義相屬歆每改易父書以申己說見於別錄者不可悉數此亦其羼入之顯迹也

魯季敬姜者莒女也號戴己魯大夫公父穆伯之妻文伯之母季康子之從祖叔母也 魯季敬姜傳

左傳以戴己爲別是一人公孫敖之妻文伯穀之母敖亦謚穆伯則與向說異蓋歆所改也

詩不云乎好樂無荒良士休休言不失和也 楚子發母傳

毛詩休休樂道之心

晉人殺懷公而立公子重耳是爲文公迎齊姜以爲夫人 晉文齊姜傳

左傳無迎齊姜之事襄二十三年云文嬴請三帥文六年云杜祁以君故讓偪姞而上之以狄故讓季隗而已次之故班在四然則一文嬴二偪姞三季隗四杜祁無復齊姜位置矣其有意顚倒如是

夫禮天子十二諸侯九卿大夫三士二 宋鮑女宗傳

天子一娶十二女諸侯一娶九女古傳記並同昏義古者天子后立六宮三夫人九嬪二十七世婦八十一御妻以聽天子之內治以明章婦順此自指公卿大夫士之命婦而言劉歆牽合以爲後宮之制乃大謬也詳見劉歆王莽傳辨僞中

許穆夫人者衞懿公之女許穆公之夫人也 許穆夫人傳

左傳毛詩皆言許穆夫人爲公子頑烝於宣姜所生而此傳及史記不然烝淫何事妄誣古人顚倒是非至此詳左傳僞證毛詩僞證中

齊靈仲子者宋侯之女齊靈公之夫人也初靈公娶於魯聲姬生子光以爲太子夫人仲子與其娣戎子皆嬖於公仲子生子牙戎子請以牙爲太子代光公許之仲子不可齊靈仲子傳

按左傳作齊侯娶於魯曰顏懿姬無子其姪鬷聲姬生光夫人仲子又作諸子與此不同此事與惠公元妃孟子一條相近或歆竊此聲子仲子之名入之於彼而復點竄此傳歟

周之康王夫人晏出朝關雎預見思得淑女以配君子夫雎鳩之鳥猶未嘗見乘居而匹處也魏曲沃負傳

關雎之義有三論語云師摯之始關雎之亂三家亦皆以爲刺時此作詩者之意也史記云關雎爲風始四始皆爲文王之詩此編詩者之意也列女傳云夫人晏出關雎預見漢書杜欽傳云佩玉晏鳴關雎歎之李奇注詩人歌而傷之此誦詩者之意也毛於三義皆不合詳見毛詩僞證此篇思得淑女以配君子爲歌詩者思得毛序樂得淑女以配君子爲君子樂得襲此文而失其意亦可哂矣

召南申女者申人之女也既許家於酆夫家禮不備而欲迎之女與其人言以爲夫婦者人倫之始也不可不正傳曰正其本則萬物理失之豪釐差之千里是以本立而道生源治而流清故嫁娶者所以承重傳業繼續先祖爲宗廟主也夫家輕禮違制不可以行遂不肯往夫家訟之於理致之於獄女終以一物不具一禮不備守節持義必死不往而作詩曰雖速我獄室家不足言夫家之禮不備足也君子以爲得婦道之儀故舉而揚之傳而法之以絶無禮之求防淫慾之行焉又曰雖速我訟亦不女從此之謂也召南申女傳

韓詩外傳易林義同作僞者見有絶無禮之求防

淫慾之行及易林貞女不行之文遂以爲強暴不能侵陵以次在甘棠之後故以爲召伯聽訟也詳毛詩僞證

伯姬者魯宣公之女成公之妹也其母曰繆姜嫁伯姬於宋恭公恭公不親迎伯姬迫於父母之命而行既入宋三月廟見當行夫婦之道伯姬以恭公不親迎故不肯聽命宋人告魯魯使大夫季文子於宋致命於伯姬還復命公享之繆姜出於房再拜曰大夫勤勞於遠道辱送小子不忘先君以及後嗣使下而有知先君猶有望也敢再拜大夫之辱伯姬既嫁於

公十年恭公卒伯姬寡至景公時伯姬嘗遇夜失火左右曰夫人少避火伯姬曰婦人之義保傅不俱夜不下堂待保傅來也保母至矣傅母未至也左右又曰夫人少避火伯姬曰婦人之義傅母不至夜不可下堂越義而生不如守義而死遂逮於火而死春秋詳錄其事為賢伯姬以為婦人以貞為行者也伯姬之婦道盡矣當此之時諸侯聞之莫不悼痛以為死者不可以生財物猶可復故相與聚會於澶淵償宋之所喪春秋善之君子曰禮婦人不得傅母夜不下堂行必以燭伯姬之謂也詩云淑慎爾止不愆於儀伯姬可謂不失儀矣宋恭伯姬傳

歆作偽經首欲奪春秋之義故每事必彌縫周內之譏不親迎孔子之通禮歆抑禮經為士禮以為不得推之天子諸侯卿大夫於是為上卿逆夫人之說成九年傳季文子如宋致女一條錄此文而刪其以恭公不親迎故不肯聽命云云豈知魯以恭姬之故特使季文子致命故穆姜出房拜勞左氏刪竄之豈復成文義邪春秋書伯姬之事凡八二傳皆以為賢伯姬聖人之情見乎辭矣左氏譏以為女而不婦而於其餘皆沒之澶淵之會二傳

善之而左氏尤之與聖人同好惡者固如是邪餘說詳左氏偽證中

夫人者齊侯之女也嫁於衛至城門而衛君死保母曰可以還矣女不聽遂入持三年之喪畢弟立請曰衛小國也不容二庖願請同庖夫人曰唯夫婦同庖終不聽衛君使人愬於齊兄弟齊兄弟皆欲與後君使人告女女終不聽乃作詩曰我心匪石不可轉也我心匪席不可卷也厄窮而不閔勞辱而不苟然後能自致也言不失也然後可以濟難矣詩曰威儀棣棣不可選也言其左右無賢臣皆順其君之意也君子美其貞壹故舉而列之於詩也衛寡夫人傳

衛寡夫人高節如此偽毛謂柏舟仁而不遇非獨望文生義意在掩抑節義也詳毛詩偽證

蔡人之妻者宋人之女也既嫁於蔡而夫有惡疾其母將改嫁之女曰夫不幸乃妾之不幸也奈何去之適人之道壹與之醮終身不改不幸遇惡疾不改其意且夫采采芣苢之草雖其臭惡猶始於捋采之終於懷擷之濡以益親況於夫婦之道乎彼無大故又不遣妾何以得去終不聽其母乃作芣苢之詩君子曰宋女之意甚貞而壹也蔡人之妻傳

毛詩凡周南皆以爲后妃之所致已爲無理辨命論冉耕歌其芣苢皆以芣苢爲臭草而以爲宜子何其謬乎詳毛詩僞證

黎莊夫人者衛侯之女黎莊公之夫人也既往而不同欲所務者異未嘗得見甚不得意其傅母閔夫人賢公反不納憐其失意又恐其已見遣而不以時去謂夫人曰夫婦之道有義則合無義則去今不得意胡不去乎乃作詩曰式微式微胡不歸夫人曰婦人之道壹而已矣彼雖不吾以吾何可以離於婦道乎乃作詩曰微君之故胡爲乎中路終執貞壹不違婦

道以俟君命君子故序之以編詩黎莊夫人傳

按此詩一問一荅即後世聯句之祖僞毛以爲黎侯寓於衛其臣勸以歸不知黎侯正是思歸不得如有可歸豈待羣臣之勸邪可謂無稽之言泥中衛邑亦嚮壁虛造也

夫人者息君之夫人也楚伐息破之虜其君使守門將妻其夫人而納之於宮楚王出游夫人遂出見息君謂之曰人生要一死而已何至自苦妾無須臾而忘君也終不以身更貳醮生離於地上豈如死歸於地下哉乃作詩曰穀則異室死則同穴謂予不信有如皦日息君止之夫人不聽遂自殺息君亦自殺同日俱死楚王賢其夫人守節有義乃以諸侯之禮合而葬之君子謂夫人說於行善故序之於詩夫義動君子利動小人息君夫人不爲利動矣詩云德音莫違及爾同死此之謂也息君夫人傳

此是息詩而序之王風者王得統諸國故息繫之也歆事二君於義當爲春秋所誅絕故凡於名節之事務湮滅之排擠之如譏孔父仇牧與宋恭姬之類皆是息夫人尤以烈顯故其左傳深文誣之以爲一婦人而事二夫可謂悍然不顧而敢於與

孔子爲難者矣僞左盛行息夫人遂爲千古口實後世桃花夫人之廟漬媟嫚神閒諸淫昏之鬼誰使然乎真令人拔劍髮指也謂大車爲刺周大夫亦望文生義詳左氏僞證毛詩僞證中

君子謂懷嬴善處夫婦之間晉圉懷嬴傳

此傳子政入之節義中亦不言其有後事然則左氏所言懷嬴與焉辰嬴嬖於二君亦與抑息夫人同意

宣姜者齊侯之女衛宣公之夫人也初宣公夫人夷姜生伋子以爲太子又娶於齊曰宣姜生壽及朔衛宣

公羊傳

左傳以爲衞宣公烝於夷姜又立爲伋取於齊而美公取之與此傳及史記衞世家不合誣宣公爲烝又與誣懷嬴淫同古人名節皆顚倒於歆手後世以爲實事若非今日其僞發露古人之誣竟無日申矣詳左氏僞證中

公使大夫宗婦用幣見大夫夏甫不忌曰魯莊哀姜傳

左傳夏甫不忌作御孫

以上列女傳

是以詩正關雎而春秋褒伯姬也雜事第一

關雎伯姬之義並見前

哀公曰然則五帝有師乎子夏曰有臣聞黃帝學乎大眞顓頊學乎綠圖帝嚳學乎赤松子堯學乎尹壽舜學乎務成雜事第五

五帝與大戴禮史記同西漢以前無不如是無以黃帝爲皇而添入少昊者也辨見史記經說足證僞經考中

子臧讓千乘之國可謂賢矣故春秋賢而褒其後節士第七

此公羊說也子政習穀梁而用之不得以安其所習相誣矣左氏於公孫會自鄸出奔宋條下無傳欲沒春秋賢讓國與善善從長之義也

許悼公疾瘧飲藥毒而死太子止自責不嘗藥不立其位與弟緯專哭泣啜餰粥嗌不容粒痛已之不嘗藥未逾年而死故春秋義之節士第七

左氏曰飲太子止之藥卒太子奔晉則止之獄成矣欲沒春秋惡惡從短之義也詳左氏僞證中

衞宣公之子伋也壽也朔也伋前母子也壽與朔後母子也壽之母與朔謀欲殺太子伋而立壽也使人與伋乘舟於河中將沈而殺之壽知不能止也因與

之同舟舟人不得殺伋方乘舟時伋傅母恐其死也閔而作詩二子乘舟之詩是也其詩曰二子乘舟汎汎其景願言思子中心養養於是壽閔其兄之且見害作憂思之詩黍離之詩是也其詩曰行邁靡靡中心搖搖知我者謂我心憂不知我者謂我何求悠悠蒼天此何人哉節士第七

按韓詩以黍離爲尹吉甫信後妻之讒而殺孝子伯奇其弟伯封求而不得作太平御覽人百一十百穀六羽族十二引義雖不同而其事正與此絕類故說苑奉使篇韓詩外傳八並引魏太子擊好黍離事蓋於父子間

借以為諷古義相傳大略同也至毛詩列於王風
韓以為尹吉甫之詩則毛編之王風或本韓說歟而以為憫宗周乃大謬
矣以二子乘舟為伋壽死後國人追憫之詩亦不
實詳見毛詩偽證
魯宣公者魯文公之弟也文公薨文公之子子赤立
為魯侯宣公殺子赤而奪之國立為魯侯公子肸者
宣公之同母弟也宣公殺子赤而肸非之宣公與之
祿則曰我足矣何以兄之食為哉織屨而食終身不
食襄公之食其仁恩厚矣其守節也固矣故春秋美
而貴之節士第七

左氏宣十七年傳云冬公弟叔肸卒公母弟也凡
太子之母弟公在曰公子不在曰弟凡稱弟皆母
弟也僅釋一弟字而於此事若不知者欲沒公羊
興滅繼絕之義也春秋最重禮讓節義之士故孔
父仇牧荀息蔡季叔武子臧叔術季札叔肸皆詳
錄之兩漢公穀之學盛行故上有伏節死義之臣
下多砥行立名之士風俗滔厚職此之由左氏一
出於此等高節大則加以譏彈小則沒其情實而
所錄者乃唯是爭奪相殺之事獎借逆篡之謀於
是二千年之人心變壞極矣子政節士一篇斤斤

言之喪心子亦何以見若翁於地下乎
仇牧聞君死趨而至遇萬於門攜劍而叱之萬臂擊
仇牧而殺之齒著於門闔仇牧可謂不畏彊禦矣趨
君之難顧不旋踵義勇第八
左氏於仇牧不下一褒語而擠之與宋督並列惡
其不事二君也杜注宋督不書宋不以告猶欲假赴告必書之例以蔽諂大義尤令人憤絕
崔杼弑莊公令士大夫盟者皆脫劍而入言不疾指
不至盟者死所殺十八人次及晏子晏子奉桮血仰天
歎曰惡乎崔子將為無道殺其君盟者皆視之崔杼

謂晏子曰子與我我與子分國子不吾與吾將殺子
直兵將推之曲兵將鉤之唯子圖之晏子曰嬰聞回
以利而背其君者非仁也劫以刃而失其志者非勇
也詩云愷悌君子求福不回嬰可謂不回矣直兵推
之曲兵鉤之嬰不之回也崔子舍之晏子趨出授綏
而乘其僕將馳晏子撫其手曰虎豹在山林其命在
庖廚馳不益生緩不益死按之成節然後去之詩云
彼已之子舍命不渝晏子之謂也義勇第八
左傳敘晏子事與此文有勇怯之別矣故由左氏
而言之則晏子一懦夫也荀息一僉人也孔父因

妻得禍無形色之義也仇牧至門遇害無叱萬之事也趙盾之越竟乃免託於孔子之言謂篡逆之可末滅也實許止之行弑欲因春秋之書葬謂亂賊亦有時而不誅絕也貶宋共姬爲其由禮也誣息夫人爲其守節也是皆明目張膽與孔子爲難欲使萬世之名節埽地以盡以文其貳君之罪也

其後三年文公遂再會諸侯以朝天子天子錫之弓矢秬鬯以爲方伯晉文公之命是也權謀第九

按此與史記晉世家合書序以爲平王錫文侯者

妄也詳見書序辨僞中

四嶽三途權謀第九

此與左氏昭三年傳同蓋國語原文尚無五嶽之謬說

古者諸侯百里善謀第十

此與今文諸傳記合無五百里四百里三百里二百里之謬說也

以上新序

周公踐天子之位布德施惠遠而逾明君道

周公踐天子之位皆歆杜撰以媚莽者不足信史記魯世家列子揚朱篇皆有其亂辨見古文尚書僞證歆本佞人其自作傳誣爲以左氏難向向不能非間蓋無父也甚矣改易父書以申己說乃其常事耳

湯問伊尹曰三公九卿二十七大夫八十一元士知之有道乎君道

此皆今學家言非周官六卿之制也

孔子曰文王似元年武王似春王周公似正月文王以王季爲父以太任爲母以太姒爲妃以武王周公爲子以泰顛閎天爲臣其本美矣武王正其身以正

其國正其國以正天下伐無道刑有罪一動而天下正其事正矣春致其時萬物皆及生君致其道萬人皆及治周公戴已而天下順之其成至矣君道

春秋爲明義之書非斷爛朝報也春王正月之義二傳備矣未有若僞左之無理者詳見左傳僞證

三公者所以參五事也九卿者所以參三公也大夫者所以參九卿也列士者所以參大夫也故參而有參是謂事宗臣術

辨見前

周召公年十九見正而冠冠則可以爲方伯諸侯矣

建本
卿大夫無冠禮天下無生而貴者辨見古文禮僞證
今隱公貪利而身自漁濟上而行八佾貴德
按八字當爲六字公羊傳天子八佾諸公六諸侯
四左傳以六佾爲合禮僞說之妄也
以宋殤公不知孔父之賢乎安知孔父死已必死趨
而救之趨而救之者是知其賢也尊賢
左氏欲掩孔父之義故云孔父爲司馬十年十一
戰又云督攻孔氏殺孔父而取其妻百般舞文惡
孔父之爲君子而已以賢爲不賢倒亂天常疑惑

後世且誣孔子自貶其正直之祖父無怪公孫祿
請誅以慰天下也
春秋之辞有相反者四既曰大夫無遂事不得擅生
事矣又曰出竟可以安社稷利國家者則專之可也
既曰大夫以君命出進退在大夫矣又曰以君命出
聞喪徐行而不反者何也曰此四者各止其科不轉
移也不得擅生事者謂平生常經也專之可者謂救
危除患也進退在大夫謂將帥用兵也徐行而不反
者謂出使道聞君親之喪也公子結擅生事春秋不
非以爲救莊公危也公子遂擅生事春秋譏之以爲
僖公無危事也故君有危而不專救是不忠也君無
危而擅生事是不臣也傳曰詩無通故易無通占春
秋無通義此之謂也奉使
此文本春秋繁露精華篇蓋公羊家說左氏唯不
知此義故於宋之盟貶叔孫豹爲違命也夫春秋
之義曠矣曲學阿世之劉歆烏足以知之
文侯曰子之君何業倉唐曰業詩文侯曰於詩何好
倉唐曰好晨風黍離文侯自讀晨風曰鴥彼晨風鬱
彼北林未見君子憂心欽欽如何如何忘我實多文
侯曰子之君以我忘之乎倉唐曰不敢時思耳文侯

復讀黍離曰彼黍離離彼稷之苗行邁靡靡中心搖
搖知我者謂我心憂不知我者謂我何求悠悠蒼天
此何人哉文侯曰子之君怨乎倉唐曰不敢時思耳
奉使
黍離非憫宗周詩辨見前
夫子行說七十諸侯無定處意欲使天下之民各得
其所而道不行退而修春秋采毫毛之善貶纖介之
惡人事浹王道備精和聖制上通於天而麟至至公
孔子改制應天之誼大矣歆欲抑以斷爛朝服蓋
唯恐春秋之道不滅也其不著此說也固宜

八荒之內有四海四海之內有九州天子處中州而制八方耳兩河間曰冀州河南曰豫州河西曰雍州漢南曰荊州江南曰揚州濟南間曰兖州濟東曰徐州燕曰幽州齊曰青州辨物

古祇有九州其言十二州者偽說也辨見漢書王莽傳

五嶽者何謂也泰山東嶽也霍山南嶽也華山西嶽也常山北嶽也嵩高山中嶽也辨物

古經傳皆言四嶽其言五嶽者偽說或竄入也別詳周官偽證中此亦其竄入者

大旱則雩祭而請雨辨物

公羊傳雩旱祭也今文家說皆同左傳龍見而雩偽禮也

春秋乃正天下之位徵陰陽之失直責逆者不避其難是亦春秋之不畏强禦也故刦嚴社而不爲驚靈出天王而不爲不尊上辟蒯聵之命而不爲不聽其父絕文姜之屬而不爲不愛其母其義之盡邪其義之盡邪辨物

此春秋非常異義所謂不可著之竹帛者也漢大儒唯董仲舒劉子政深知之偽左摭拾皮毛顛倒師說芟夷大義如草木焉而以云義深於君父不亦妄乎

夏公如齊逆女何以書親迎禮也修文

左氏此經無傳左氏以爲卿爲君逆禮也

春秋曰正月公狩於郎傳曰春曰蒐夏曰苗秋曰獮冬曰狩苗者奈何曰苗者毛也取之不圍澤不揜羣取禽不麛卵不殺孕重者春蒐者不殺小麛及孕重者冬狩皆取之百姓皆出不失其馳不抵禽不詭遇逐不出防此苗獮蒐狩之義也故苗獮蒐狩之禮簡其戎事也故苗者毛取之蒐者搜索之狩者守留之

夏不田何也曰天地陰陽盛長之時猛獸不攫鷙鳥不搏蝮蠆不螫鳥獸蟲蛇且知應天而況人乎哉修文

此篇明言夏不田又再釋名義皆不釋獮字則夲爲三田可知矣作偽者以左傳之說羼入之而不能彌縫其隙蓋心勞日拙矣觀此可信向書有爲歆竄亂者

天子諸侯無事則歲三田一爲乾豆二爲賓客三爲充君之庖修文

三田之制公羊傳兼采兩義蓋皆古說也詳見左傳偽證中

以上說苑

2062332
S
Z121.5
15

按向歆同校書古文向在前不見歆在後乃見之其僞固不待辨矣難者曰向習魯詩穀梁漢人引經最重家法則毛詩左傳向不引者乃其家法之不同非其耳目之未及也釋之曰向本通學無家法之可言故向習魯詩而引韓詩外傳者甚多習穀梁而引公羊者亦甚多如新序節士篇子臧一條即公羊之義義勇篇仇牧一條即公羊之文如向果以毛詩左傳爲背家法故不引用則韓詩穀梁獨非背家法而引用者何邪向魯詩穀梁之外兼引韓詩公羊而不及毛詩左傳則毛左爲向時

未有斷斷矣且向書時引左傳其文同而義異者如新序義勇篇晏子事列女傳四伯姬事之類其同一事而文有小同異者尤不可勝數是向並非不見左氏而與歆乖異如此蓋向所采爲國語舊文非歆改竄之左傳情事最爲明確而二千年無人細心剖析者蓋僞書之難辨久矣

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十四

21101000488057